CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 122113/15.09..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emis de către ..., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Surse de alimentare neîntreruptibile”, cod CPV: 31682530-4, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea deciziei prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată acceptabilă, dar necâștigătoare (clasată pe locul al treilea), precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii emise către SC ...SRL și SC ... SRL; anularea în parte a raportului procedurii și anulării tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv SC ...SRL și SC ... SRL; reevaluarea ofertelor aflate pe pozițiile 1 (SC ...SRL) și 2 (SC ... SRL), în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 122113/15.09..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept

obiect: „Surse de alimentare neîntreruptibile”, cod CPV: 31682530-4, s-a solicitat: „.....”

Referitor la oferta pentru Lotul 3: UPS 200 KVA infrastructura energetic - 1 bucată, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” la ofertele depuse în cadrul procedurii aferente acestui lot i-a fost transmisă adresa nr. 122113/15.09....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „Prin prezenta vă comunicăm că referitor la procedura de atribuire mai sus menționată, oferta declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost cea a firmei SC ...SRL, cu prețul de 313.146,19 lei fără TVA. Întrucât a apreciat că decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL și aceea de a declara conformă oferta SC ... SRL sunt netemeinice și nelegale, contestatorul precizează că a transmis notificarea prealabilă nr. 1634/20.09....., în termenul legal, cu valorificarea celor constatate cu ocazia studiului dosarului la autoritatea contractantă, solicitat prin adresa înregistrată sub nr. 1628/ 15.09....., încuviințat și efectuat la data de 20.09....., solicitând adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității evaluării.

Întrucât din adresa nr. 228002/22.09..... rezultă, implicit, faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte măsurile de remediere solicitate, contestatorul subliniază că a formulat prezenta contestație în care reiterează motivele de neconformitate ale celor două oferte clasate pe primele poziții:

Contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de SC ...SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini aferent produsului UPS 200 KVA infrastructura energetic și trebuia respinsă. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- SC ...SRL nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind: *„UPS-ul trebuie să fie de minim 200kVA capabil să asigure alimentarea cu energie electrică permanentă echipamentelor specifice emisiei, echipamentelor IT (servere, storage, etc.,.) cu o autonomie de min. 40 minute la o încărcare de min. 120KVA*”;
- astfel, ofertantul SC ...SRL declară în tabelul de compliantă că îndeplinește această cerință dar nu aduce nici o dovadă în acest sens;
- în fișa cu specificațiile tehnice atașată sunt menționate două tipuri de cabineți, ofertantul nedeclarând pe care îi va folosi, dacă sunt cabineți de baterii modulari sau clasici, cum s-a calculat autonomia de 40 minute la o încărcare 120KVA, nu este specificat tipul bateriilor folosite, graficul de autonomie, etc., aspecte care conduc la concluzia că cerința respectivă nu a fost îndeplinită;
- ofertantul SC ...SRL nu face dovada îndeplinirii autonomiei de 40 min la sarcină de 120KVA;
- SC ..... SRL i-a fost solicitat să justifice modul de calcul al autonomiei și tipul bateriilor folosite, prin întrebările de clarificare, la

care s-a răspuns concludent și în termen. Astfel, a fost adresată următoarea solicitare, prin adresa nr. 121836/11.08.....: „Deși nu o fost ceruta fișa cu acest calcul în mod expres în caietul de sarcini pentru validarea ofertelor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini din punct de vedere tehnic privind autonomia UPS-ului cu bateriile oferite, insistăm ca toți ofertanții sa ne pună la dispoziție acest calcul înainte de validarea ofertelor"; la această solicitare s-a răspuns prin adresa publicată în SEAP din data 17.08....., dovedind îndeplinirea cerinței;
- cu toate acestea, ofertantului SC ...SRL nu i-a fost adresată nici o solicitare de clarificare cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, comisia de atribuire considerând, în mod netemeinic, superficial și fără a efectua nici o verificare suplimentară, că acesta îndeplinește respectiva cerință;
- de asemenea, astfel cum s-a evidențiat în cuprinsul notificării prealabile, din cuprinsul niciunui document aferent ofertei SC ...SRL nu rezultă că acei cabineți de baterii indicați în cadrul ofertei respectă cerința privind greutatea pe metru pătrat, care trebuia să fie de maxim 500 Kg / mp conform caietului de sarcini;
- prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, ulterior publicării anunțului de participare, la una dintre întrebările de clarificare, respectiv: *„Din motive legate de structura de rezistență nu se poate depăși 500kg/m^2"*, rezultă că această cerință este una deosebit de importantă și de la care nu se poate face rabat.

Contestatorul consideră că ofertantul SC ...SRL nu a respectat cerința privind greutatea UPS-ului. Conform caietului de sarcini, masa maximă admisă solicitată era de 500Kg/mp.

Astfel, contestatorul arată că produsul UPS ofertat de SC ...SRL, respectiv APC Galaxy VM 200KVA cod CGVMPB200KHS, are o greutate de 724Kg și o amprentă la sol de 1.052mm x 854 mm (conform documentului Specificații tehnice descărcat de pe site-ul producătorului). Nu numai că echipamentul depășește greutatea maximă admisă, aspect evidențiat clar în fișa produsului, dar pe mp aceasta corespunde unei greutăți de 805Kg / mp. În documentația prezentată ca specificații este trecută greutatea defalcată, adică 494 Kg partea de putere și 230 Kg partea de conectare cabluri intrare/ieșire, UPS-ul fiind un tot unitar alcătuit din ambele componente de mai sus, respectiv având greutatea de 724Kg, specificată în clar și pe site-ul producătorului Schneider http://www.schneider-electric.com/en/product/GVMPB200KHS APC/galaxy-vm-200-kva-ups-parallel-400-400-v-with-backfeed-rotection%2C-start-up-5x8/?range=62414-galaxy-vm#download. Prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, ulterior publicării anunțului de participare, la una dintre întrebările de clarificare, respectiv: *„Din motive legote de structura de rezistenta nu se poate depasi 500kg/m^2"*, rezultă că această cerință este una deosebit de importantă și de la care nu se poate face rabat.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul SC ...SRL nu îndeplinește cerința privind numărul minim de contacte libere de potențial solicitată prin caietul de sarcini, respectiv: minim 10 contacte de ieșire configurabile și minim 6 contacte de intrare.

Totodată, contestatorul consideră că ofertantul SC ...SRL nu îndeplinește cerința privind AAR-ul.

În susținera afirmațiilor sale, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini, și ulterior prin răspunsul la întrebările de clarificare, a fost solicitat expres un AAR. Astfel, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca alimentarea UPS-ului să se facă prin intermediul unui AAR, și de asemenea, ca monitorizarea AAR-ului să fie făcută la distanță (Dispecerat ~120m). Prin precizarea făcută în cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare, respectiv: *„AAR-ul va asigura alimentarea UPS-ului din două surse diferite și se va integra în actuala structură electrică existentă*", rezultă că acesta este un echipament distinct pentru care ofertatul SC ...SRL nu a prezentat fișe de produs sau modul în care îndeplinește această cerință.

Contestatorul precizează că atât SC ..... SRL cât și SC ... SRL au înțeles să depună fișa tehnică a echipamentului AAR și să oferteze acest produs.

În ceea ce privește cerința privind *„Monitorizarea UPS se va realiza cu ajutorul unui calculator montat în dispeceratul energetic*", contestatorul consideră că ofertantul SC ...SRL nu îndeplinește cerința, respectiv, echipamentul ofertat nu îndeplinește cerințele minimale solicitate. Acesta a depus o ofertă generală pentru toată gama de produs Workstation HPZ640, neindicând ce caracteristici particulare are echipamentul ofertat. Deși oferta este una generală și nu s-a făcut dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, comisia de evaluare nu i-a solicitat niciun fel de clarificări. Astfel, ofertantul, prin oferta tehnică depusă, nu a respectat cerințele exprese și nu a prezentat nicio referință clară, privind numele documentației, capitolul, subpunctul, paragraful prin care să justifice afirmațiile și concordanța specificațiilor produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini, indicând doar o fișă generală de catalog unde nu sunt arătate specificațiile tehnice din matricea de compliantă și în care nu sunt arătate specificațiile produsului ofertat.

În consecință, oferta SC ...SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, contestatorul consideră că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini aferent produsului UPS 200 KVA infrastructura energetic și trebuia respinsă.

În fapt, contestatorul susține că oferta SC ... SRL nu respectă cerința de eficiență la încărcări parțiale. Astfel, în cadrul ofertei depuse, acesta a specificat faptul că oferă produsul MULTISENTRY MST200 și a prezentat fișa tehnică a produsului Multisentry 30- 200. Având în vedere că acest model de UPS nu prezenta eficiența la încărcările parțiale,

comisia de evaluare i-a solicitat: *„să dovedească modul în care UPS-ul ofertat de BANTTIKA 5RI respectă cerința de eficiență la încărcări parțiale*".
Ofertantul a prezentat, ulterior, o altă fișă, a unui alt produs, respectiv a produsului Multisentry 160-200. În acest sens, contestatorul consideră că
SC ... SRL și-a modificat oferta și aceasta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerința privind greutatea UPS-ului. Conform caietului de sarcini, masa maximă admisă solicitată era de 500Kg/mp. Produsul UPS ofertat de SC ... SRL, respectiv Multisentry 30-200, are o greutate de 460 Kg și o amprentă la sol de 1.050 mm x 850 mm (conform documentului Specificații tehnice descărcat de pe site-ul producătorului și a celei prezentate de ofertant). Acest lucru corespunde unei greutăți de 515 Kg / mp. Prin răspunsul dat de autoritatea contractantă ulterior publicării anunțului de participare, la una dintre întrebările de clarificare, respectiv: *„Din motive legate de structura de rezistență nu se poate depăși 500 kg/m^2*", rezultă că această cerință este una deosebit de importantă și de la care nu se poate face rabat.

Mai mult, ofertantul SC ... SRL nu a respectat cerința potrivit căreia: *„UPS-ul trebuie să fie de minim 200kVA capabil să asigure alimentarea cu energie electrică permanentă echipamentelor specifice emisiei, echipamentelor IT (servere, storage, etc.,.) cu o autonomie de min. 40 minute la o încărcare de min. 120KVA*". Astfel, ofertantul declară în tabelul de complianță că îndeplinește această cerință, dar nu face dovada, privind acest lucru. În fișa cu specificațiile tehnice atașată nu este trecut în clar ce tip de cabineți sunt folosiți sau numărul acestora. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii autonomiei de 40 min la sarcină de 120 KVA, respectând totodată și cerința legată de greutatea pe metru pătrat. În fișa de calcul a autonomiei, ofertantul arată că îndeplinește cerința de autonomie prin folosirea a 3 stringuri de 40 bucăți baterii de 100 Ah. Contestatorul subliniază că greutatea unei baterii de 30Kg variază între 28 și 32Kg per baterie (în funcție de producător), iar prin folosirea chiar și numai a unui string de 40 baterii de 100A pe un rastel/cabinet nu se respectă privind greutatea pe mp, cei 40 acumulatori cântărind, fără rastel, între 1.120 Kg - 1.280 Kg. Prin răspunsul dat de autoritatea contractantă ulterior publicării anunțului de participare, la una dintre întrebările de clarificare, respectiv: *„Din motive legate de structura de rezistenta nu se poate depăși 500kg/m^2*", rezultă că această cerință este una deosebit de importantă și de la care nu se poate face rabat.

Contestatorul precizează că SC ... SRL nu a respectat cerința privind eficiența la încărcări parțiale. Astfel, la solicitarea comisiei de evaluare privind argumentarea acestei cerințe, nu numai că ofertantul a prezentat o fișă a altui produs, modificând practic oferta inițială, dar fișa

prezentată este una modificată în ceea ce privește eficiența (s-a intervenit asupra acesteia de către ofertant, schimbându-se parametrii acesteia). Contestatorul menționează că din punct de vedere tehnic, din gama aceluiași produs de serie, nu se poate construi un UPS la 160 KVA cu o anumită eficiență (din punct de vedere procentual) iar la 200 KVA o eficiență mai bună; în acest fel, ofertantul și-a modificat oferta și aceasta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 40950/ .....-...../29.09....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției pubice; ofertele depuse pentru Lotul 3, de către: SC ..... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 122281/06.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42288/09.10....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentația de atribuire cu informații complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și la modul de desfășurare a procedurii de atribuire. De asemenea, arată că procedura a fost grupată în trei loturi, astfel:

Lotul 1: UPS 6 KVA pentru carul 6 - 1 buc.

Lotul 2: UPS 3 KVA pentru carele 1,2,8 și kit Car 3- 4 buc.

Lotul 3: UPS 200 KVA infrastructura energetic - 1 buc.

Autoritatea contractantă menționează că până la data limită de depunere a ofertelor, 10.07....., ora 15.00, pentru Lotul 3 - UPS 200 KVA infrastructura energetic, au depus oferte firmele:

1. SC ... SRL
2. SC ...SRL
3. SC ...SRL

Comisia de evaluare a ofertelor a solicita clarificări privind oferta tehnică următorilor operatori economici:

1. SC ... SRL prin adresa nr. 121835/11.08.....
2. SC ...SRL prin adresa nr. 121836/11.08.....

De asemenea, cu privire la ofertele financiare depuse, autoritatea contractantă arată că acestea au fost următoarele:

1. SC ... SRL: 343.900 lei, fără TVA.
2. SC ...SRL: 366.000 lei, fără TVA.
3. SC ...SRL: 313.146,19 lei, fără TVA.

Astfel, în urma evaluării ofertelor tehnice, toate ofertele depuse au fost admise în etapa finală. Ulterior, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 3, a fost semnat Raportul procedurii nr. 122078/ 12.09..... Potrivit acestuia, oferta declarată câștigătoare a fost cea a firmei SC ..., care a avut cel mai mic preț. Ulterior transmiterii comunicărilor rezultatului procedurii, SC ..... SRL a transmis o notificare prealabilă cu privire la rezultatul procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 122143/20.09..... S-a transmis răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 228002/22.09..... Ulterior, în data de ..... s-a recepționat, contestația depusă de SC ..... SRL. Autoritatea contractantă menționează că în urma contestației depusă, comisia de evaluare a procedat la reverificarea ofertelor tehnice depuse.

În fapt, autoritatea contractantă subliniază că prin procedura de achiziție de surse de alimentare neîntreruptibile (UPS), se dorește achiziția unui echipament cât mai performant la un preț cât se poate de avantajos. Astfel, după reevaluarea ofertelor SC ..... SR, SC ...și SC ... SRL, autoritatea arată că își menține puctul de vedere inițial, potrivit căruia, oferta declarată câștigătoare este cea care a ofertat prețul cel mai scăzut.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

1. SC ...SRL declară în tabelul de complianță îndeplinirea cerinței ca autonomia ups-ului să fie de 40 min. Astfel ofertantul își asumă prin documentul depus respectarea caietului de sarcini. Nu s-a cerut ca acumulatorii să fie de un anumit tip atâta timp cât îndeplinesc cerința de autonomie de 40 min, tocmai pentru a nu restricționa anumiți ofertanți. Ofertanților SC ..... SRL și sc ... SRL le-au fost cerute clarificări deoarece fiecare a ofertat un număr diferit de acumulatori. Astfel s-a dorit ca fiecare ofertant să-și asume numărul de acumulatori ofertat. De asemenea, restricția ca greutatea maximă să nu depășească 500kg/mp pentru acumulatori și UPS se menține din considerente constructive ale clădirii. Această cerință a caietului de sarcini este interpretată eronat de către SC ..... SRL deoarece greutatea acumulatorilor ofertați de ei au o greutate de 1792 Kg conform documentului „Foaie_de_date_Rack_UPS” dar aceasta se distribuie pe o suprafață mai mare de un metru pătrat. Prin libertatea de distribuire a greutății pe o suprafață mai mare autoritatea contractantă dovedește că nu a favorizat niciun ofertant.

2. Conform documentului depus de SC ...SRL, respectiv:

„*Galaxy VM*” la pagina 29 în tabelul „Facility Planning” se specifică foarte clar că ups-ul este format din două cabinete astfel Power cabinet 494 Kg și I/O cabinet 230 Kg.

3. Conform documentului depus de SC ...SRL, , respectiv „Galaxy VM” la pagina 23 se specifică foarte clar că îndeplinește cerința

caietului de sarcini astfel; contacte de ieșire cerute 10, ofertate OUT 10, contacte de intrare cerute 6, ofertate IN 11.

4. Conform documentului „Propunere tehnică lot 3” pagina 3, la cerința caietului de sarcini: *„alimentarea UPS-ului să se facă prin intermediul unui AAR*”, SC ...SRL, răspunde foarte clar că: *„Alimentarea UPS-ului se va face prin intermediul unui AAR”* și în coloana nr. U își susține oferta. Totodată la pagina U afirmă că *„monitorizarea AAR-ului la distanță*”, ca acesta să poată fi monitorizat trebuie să existe.

5. În propunerea tehnică lot 3, pag. 50, SC ...SRL menționează că *„Monitorizarea UPS se va realiza cu ajutorul unui calculator montat în dispeceratul energetic; model HP Z640*”, specificațiile tehnice sunt detaliate foarte clar la paginile 5 și 6 cât și pe sitele HP. În concluzie, SC ...SRL a răspuns întocmai la toate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta tehnică pentru Lotul 3 a SC ... SRL precum și „broșura multisentry”, autoritatea contractantă arată că acesta a ofertat UPS-ul din gama Multisentry. Codul 30-200 reprezină gama de putere în care se încadrează modelul multisentry (30-40-60 ... 200) conform „broșura multisentry” pagina 1, astfel că nu se poate aprecia că ofertantul poate să livreze un UPS de o putere mai mică decât cea cerută. Potrivit propunerii tehnice, greutatea impusă de caietul de sarcini este îndeplinită la pagina 1. În secțiunea „calcul autonomie MST200” precum și „Propunere Tehnică lot 3” ofertantul detaliază numărul de acumulatori și fișa de calcul a autonomiei. În ceea ce privește cerința privind eficiența la încărcări parțiale, oferta s-a încadrat în modelul MULTISENTRY. În consecință, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL a răspuns întocmai la toate cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de firma SC ..... SRL ca fiind nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 1681/09.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42440/09.10....., contestatorul solicită acordarea cheltuielilor de judecată, sens în care depune factura nr. 122/09.10..... și OP nr. 2017109134740521/09.10.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42634/10.10....., contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat suficient ca operatorul economic că afirme în matricea de compliantă faptul că respectă cerințele din caietul de sarcini, cu privire la cerința potrivit căreia, *„UPS-ul trebuie să fie de minim 200 kVA capabil să asigure alimentarea cu energie electrică permanentă echipamentelor specifice emisei, echipamentelor IT cu o autonomie de minim 40 minute la o încărcare de min. 120 KVA”*, contestatorul consideră că autoritatea a

acordat un tratament preferențial ofertatului declarat câștigător, prin nesolicitarea de clarificări;

- cu privire la afirmația autorității potrivit căreia „*fiecare firmă a ofertat un număr diferit de acumulatori*”, contestatorul menționează că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat un anumit număr de acumulatori, ci doar îndeplinirea cerinței privind autonomia;

- referitor la greutatea per metru, oferta depusă de câștigătorul procedurii depășește greutatea maximă de 500 kg/mp.;

- echipamentul propus de câștigător face parte din gama Galaxy VM, are puterea de 200 KVA; acest echipament este alcătuit din două cabinete lipite unul de celălalt, care formează împreună o amprentă la sol de 1052 x 854 mm și o greutate totală de 494+230 kg, respectiv 724 kg, ceea ce face ca per metru pătrat să rezulte o greutate ce depășește 500 kg/mp. Astfel, nu pot fi luate în considerare în mod distinct, greutățile celor 2 cabineți, respectiv 494 kg și 230 kg, deoarece, în realitate este vorba de un ansamblu unic în greutate de 724 kg;

- cu privire la cerința AAR, raportat la faptul că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a respectat cerințele caietului de sarcini, contestatorul arată că autoritatea contractantă a acceptat afirmația ofertantului potrivit căreia va oferi respectivul echipament;

- referitor la oferta SC ... SRL, cu privire la faptul că echipamentul propus nu respectă cerința de eficiență la încărcări parțiale, contestatorul arată că ofertantul a specificat (în cadrul ofertei tehnice) faptul că oferă produsul Multisentry MST200, dar a prezentat fișe tehnice ale produsului Multiseentry 30-200; ofertantul a prezentat ulterior, o altă fișă, a unui alt produs, respectiv a produsului Multisentry MST200 care a dus practic la modificarea ofertei;

- SC ... SRL declară în tabelul de complianță că îndeplinește cerința legată de greutatea pe metru pătrat a bateriilor, dar nu face dovada privind acest aspect; de asemenea, ofertantul nu face dovada îndeplinirii autonomiei de 40 min la sarcină de 120 KVA, respectând totodată și cerința legată de greutatea pe metru pătrat;

- în fișa de calcul a autonomiei, ofertantul SC ... SRL arată că îndeplinește cerința de autonomie prin folosirea a 3 stringuri de 40 bucăți baterii de 100 Ah; greutatea unei baterii de 30 kg variază între 28 și 32 kg per baterie, iar prin folosirea chiar a unui string de 40 baterii de 100 A pe un rastel/cabinet nu se respectă cerința privind greutate pe mp, cei 40 acumulatori cântărind, fără rastel, între 1120 kg-1280 kg, depășind cu mult cerința privind respectarea greutății pe mp.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Surse de alimentare neîntreruptibile”, cod CPV: 31682530-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ ....., conform căruia,

valoarea estimată a achiziției este de 427.500 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește ofertele clasate pe locul 1 și 2 depuse de SC ...SRL și SC ... SRL pentru lotul 3 pe care contestatorul le consideră ca fiind neconforme deoarece nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul va analiza aceste aspecte prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și legislația specifică în domeniu.

Potrivit cerințelor obligatorii aferente procedurii având ca obiect furnizare *„Surse de alimentare neîntreruptibile – lot. 3*", pag. 2 din caietul de sarcini (aflată la pag. 352 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a impus ca *„Sursa neîntreruptibilă de tensiune trebuie să asigure alimentarea cu tensiune sinusoidală, neîntreruptă, trifazată, de valoare RMS 240Vac pentru echipamentele tehnice instalate în încăperea CDC. UPS-ul trebuie să fie de minim 200 kVA capabil să asigure alimentarea cu energie electrică permanentă echipamentelor specifice emisiei, echipamentelor IT (servere, storage, etc.) cu o autonomie de min. 40 minute la o încărcare de min. 120 KVA"* .

O altă caracteristică tehnică impusă la pag. 2 din caietul de sarcini era cea referitoare la „*masa maximă admisă*" care trebuia să fie de 500 kg/m^2.

De asemenea, potrivit aceluiași caiet de sarcini, *„Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. Orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale. Toate componentele, funcțiile și serviciile ofertate vor descrise și vor fi furnizate detaliile necesare pentru evaluarea caracteristicilor acestora. Omiterea vreunei informații solicitate în documentația de achiziție sau prezentarea unei oferte inferioare din punct de vedere al specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini, reprezintă riscuri asumate de către ofertant care pot avea drept urmare respingerea ofertei. Propunerea tehnică va fi însoțită de o descriere tehnică a produselor ofertate, a producătorului acestora precum și a suportului tehnic ce însoțește oferta, acestea vor fi prezentate în limba română".*

Mai mult, prin adresa nr. 121554/06.07..... (fila 332 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a confirmat obligativitatea respectării greutății maxime admise de 500 kg/m2 prin răspunsul la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

„Întrebare: În caietul de sarcini se solicită ca UPS-ul ofertat să aibă „masa maximă admisă: 500 kg/m^2". Vă rugăm să acceptață eliminarea cerinței referitoare la greutatea maximă admisă a UPS-ului pentru a putea permite ofertarea unui ansamblu UPS + cabinete de baterii care să răspundă cerințelor de funcționare menționate în caietul de sarcini.

Răspuns: Din motive legate de structura de rezistență nu se poate depăși 500 kg/m^2. Spațiul alocat UPS-ului și cabinetului de baterii este unul generos care permite distribuirea greutății pe o suprafață mai mare".

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui UPS precum și realizarea racordării acestora la rețeaua electrică interioară a SRTV care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost impuse în vederea alimentării neîntrerupte a sistemelor de emisie și au fost stabilite de autoritatea contractantă conform obiectivelor și priorităților comunicate de compartimentele din cadrul acesteia relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că specificațiile/caracteristicile tehnice impuse în caietul de sarcini au fost determinate de natura și specificul activității autorității contractante, nerespectarea cu strictețe a acestora putând periclita desfășurarea în bune condiții a activității acesteia.

Prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă dorea ca operatorii economici să poată proba specificațiile tehnice ale produselor ofertate doar prin simpla confirmare a acestora în cadrul ofertei tehnice fără a fi necesară o descriere tehnică a produselor ofertate din partea producătorului acestora (fișa tehnică a produsului) sau să permită ofertarea de echipamente UPC care să nu aibă o *„autonomie de min. 40 de minute la o sarcină de 120K VA*", sau o greutate a echipamentului mai mare de 500 kg/m^2, avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire, în caz contrar orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței a al tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor antemenționate, operatorii economici participanți la procedură au ales să depună ofertă tehnică, sens în care în cazul echipamentelor UPS ofertate trebuiau să facă dovada (prin fișa tehnică a produsului sau catalogul producătorului) că au *„autonomie de min. 40 de minute la o sarcină de 120KVA”*, și că masa produsului ofertat nu este mai mare de 500 kg/m^2.

Or, din analiza fișei tehnice a echipamentului Galaxy VM 200 kVA 400V ofertat de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta nu cuprinde nici o informație tehnică referitoare la *„autonomia de min. 40 de minute la o sarcină de 120 KVA*”, impusă în caietul de sarcini care să facă dovada conformității acestei cerințe cu cele declarate în oferta tehnică.

Prin depunerea ofertei, SC ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

De asemenea, în ceea ce privește greutatea echipamentului UPS care potrivit cerinței din caietul de sarcini nu trebuie să depășească 500 kg/m^2, Consiliul constată că echipamentul Galaxy VM 200 kVA 400V ofertat de SC ...SRL, este alcătuit din două compartimente lipite unul de celălalt, care formează împreună o amprentă la sol de 1.052x854 mm și o greutate totală (494 kg - power cabinet și 330 kg - I/O cabinet), de 724 kg, ceea ce face ca per mp^2 să rezulte o greutate mai mare de 500 kg (paginile 28-29 din broșura echipamentului Galaxy VM, aflate la filele 189-190 din dosarul cauzei).

Și în acest caz, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli stabilite în cadrul documentație de atribuire încălcând principiile transparenței a al tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Situația este similară și în ceea ce privește oferta aparținând SC ... SRL, deoarece acesta din urmă declară în cadrul ofertei tehnice (a se vedea înscrisul „calcul autonomie Multisentry MST 200” depus inițial în oferta SC ... SRL aflat la pag. 286 și cel refăcut, transmis la solicitarea

de clarificări nr. 121835/11.08..... a autorității contractante aflat la pag. 95 din dosarul cauzei) că îndeplinește cerința „autonomie de min. 40 de minute la o sarcină de 120KVA”, prin folosirea a 3 stringuri de 40 de bucăți baterii de 100Ah. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus ca echipamentul ofertat în ansamblul său să nu depășească greutatea de 500 de kg/m2, iar, potrivit broșurii depusă în ofertă (pag. 282 din dosarul cauzei) echipamentul Multisentry MST 200 are o greutate de 460 kg fără baterii pentru o amprentă la sol de 850 x 1050 mm (ceea ce conduce la o greutate de 515 kg/m2 la care se adaugă greutatea celor 120 de baterii/acumulatori), autoritatea contractantă trebuia să verifice în ce fel greutatea acumulatorilor/bateriilor utilizate afectează greutatea maximă impusă.

Mai mult, comparând cele două înscrisuri denumite *„calcul autonomie Multisntry MST200”* aflate la paginile 286 și 95 din dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- În propunerea tehnică, SC ... SRL a depus un printscreen al aplicației Riello B.U.T. Calculator 2.0 din care rezultă că UPS-ul MST 200 ofertat asigură o autonomie de 44 minute, în situația următoare:
  - Load power 108 kVA;
  - Load power 108 kW;
  - Load power factor 1, cu comentariul *„Sarcina considerată 108kW (echivalent solicitării 120 kVA factor de putere 0,9)”*;
- Prin adresa nr. 121835/11.08..... (fila 93 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL „să ne refaceți calculul pentru autonomia UPS așa cum a fost cerut în caietul de sarcini 120kVA factor de putere 0,9 (nu echivalențe)”;
- SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. RP20170816 din data 16.08..... (filele 94 – 95 din dosarul cauzei), la care a atașat printscreen-ul Riello B.U.T. Calculator 2.0, având un conținut identic cu cel din oferta inițiată (inclusiv eroarea de tehnoredactare din titlu cu privire la denumirea produsului ofertat „Multisntry” în loc de „Multisentry”) astfel:
  - căsuța *„Load power [kVA]”*:
    - la pagina 286: *„108”*;
    - la pagina 95: *„120”*;
  - căsuța *„Load power [kW]”*:
    - la pagina 286: *„108”*;
    - la pagina 95: *„108”*;
  - căsuța *„Load power factor”*:
    - la pagina 286: *„1”*;
    - la pagina 95: *„0.9”*;
  - cifrele din cele trei căsuțe de mai sus sunt scrise în cadrul documentului aflat la pagina 95 cu alt tip de caractere (alt

font, altă claritate/rezoluție/ definiție a scrisului, alt aspect, altă spațiere, căsuțele au marginea tremurată) decât restul cifrelor indicate în restul documentului și decât toate cifrele înscrise în documentul aflat la pag. 286;

- marginile celor 3 căsuțe *„Load power [kVA]”*, *„Load power [kW]”* și *„Load power factor”* de la pagina 95 sunt vizibil modificate (sunt desenate cu linie tremurată) față de toate celelalte căsuțe de la pagina 95 și pagina 286.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie cu privire la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că printscreen-ul transmis în anexa răspunsului din 16.08..... la solicitarea de clarificări nr. 121835/ 11.08..... provine integral din aplicația Riello B.U.T. Calculator 2.0 fără nicio alterare ulterioară.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea

a ofertelor admisibile acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor aparținând SC ...SRL și SC ... SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..., va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 1190 lei și reprezintă „onorariu" avocat prestate de Cabinet Individual de Avocatură ....., facturate cu factura nr. 122 din data de 09.10..... și achitate cu OP nr. 2017109134740521/09.10....., ambele având valoarea de 1190 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1190 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.