CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. 12B/08.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8822/08.03....., depusă de asocierea formată din ...SRL, cu sediul în .... , ..., CUI ... număr de înregistrare în registrul comerțului ...., reprezentată legal de doamna ..., și ..., cu sediul în str. ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune: „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de operare a Stației de Sortare a deșeurilor Boldești-Scăeni și a Stației de Tratare Mecano-Biologică a deșeurilor biodegradabile ....., județul .....”, coduri CPV 90500000-2, 90510000-5 și altele, cu data-limită de depunere a ofertelor 26.07.2018, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ...., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ....., contestatoarea a solicitat .....

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care asocierile ofertante ...SRL - ... și ..... SRL reclamă deciziile autorității contractante de respingere a ofertelor lor, în cadrul procedurii de concesionare menționată în partea introductivă.

În prima dintre contestații, asocierea ...SRL - ... consideră că motivele avute în vedere de autoritate pentru declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă sunt incorecte și nelegale.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, contestatoarea afirmă că a răspuns tuturor solicitărilor din caietul de sarcini, furnizând și informații suplimentare legate de alocarea timpului de lucru pe fiecare poziție/atribuție în parte, cu menționarea schimburilor de lucru, informații utile în cuantificarea costurilor de operare (pag. 5 din propunerea tehnică, pct. A.2).

Având în vedere experiența asocierii în operarea unor facilități asemănătoare și în angajarea de personal corespunzător, experiență similară validată de comisia de evaluare, neprezentarea unor fișe de post pentru personalul de execuție (respectiv șoferi, dispecer cântar, sortatori sau personal necalificat) nu reprezintă decât un viciu de formă minor, care ar fi putut fi îndreptat în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat completarea formală, în temeiul dispozițiilor art. 88 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016. Completarea acestei omisiuni/abateri din propunerea tehnică nu conduce la modificarea prețului ofertei și nici la modificarea clasamentului ofertelor.

2. În ceea ce privește motivul secund, programul de inspecții și lucrări de mentenanță privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor prezentat în propunerea tehnică cuprinde toate utilajele și echipamentele prezentate în manualul de operare a stației de tratare mecano-biologice, la cap. 6 - Fișe tehnice și activități de întreținere/ verificare aferente construcțiilor și a activităților de întreținere/ verificare din stația de tratare, și anume:

Fișa tehnică prezentată în Manualul de operare pentru activități de întreținere/ verificare ale următoarelor echipamente	Programul de revizie a stației MBT prezentat în oferta tehnică pentru următoarele echipamente
Transportatoare cu banda pag. 53, 56, 60	Transportatoare cu banda pag.61
Tocător pag. 59-60	Tocător pag. 61-62
Ciur rotativ pag. 64	Ciur rotativ pag. 63

Separator magnetic pag. 80	Separator magnetic pag. 63
Presa + containere pag.85	Cap de presare, furnituri si containere pag. 64-65

Suplimentar, autoritatea a pus la dispoziția ofertanților prin răspunsul la clarificări nr. 15674/11.07 2018, fișe tehnice pentru următoarele echipamente: încărcătoare frontale, stație de epurare, autocamioane și pompe. Pentru acestea au fost prevăzute programe de revizii în propunerea tehnică la pag. „66-67-70”.

În ceea ce privește elementele constructive pentru care autoritatea consideră că nu s-au furnizat programe de revizii/ întreținere, și anume: pompe, sistem aerare trasee conducte, vane și suflante, instalație curenți slabi, grup electrogen, cântar, uși celule tratare biologică deșeuri reziduale și verzi, sistem informatic integrat, autoritatea nu a pus la dispoziția ofertanților niciun fel de informație relevantă cu privire la furnizor și/sau grafice de întreținere. Singurele informații puse la dispoziție au fost anumiți parametri tehnici funcționali, desene sau diagrame care de multe ori nu sunt în limba română (deși corespondența ar fi trebuit purtată în limba română).

Pentru restul componentelor, s-a considerat că în timpul operării se vor respecta prevederile din Regulamentul de exploatare, întreținere și urmărire a comportării în timp, anexă la Cartea construcției, document pe care autoritatea nu l-a pus la dispoziția ofertanților, precum și cerințele furnizorilor.

Cu toate că în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1787/ 23.01..... s-a arătat disponibilitatea, în baza experienței similare, de a se prezenta, ca o completare formală, un program de revizie și mentenanță si pentru aceste echipamente, autoritatea nu a solicitat acest lucru, cu toate că avea acest drept, în temeiul art. 87 alin. (5) din norme.

3. Conform motivării comisiei de evaluare, oferta *„nu a îndeplinit prevederile art. 68 și art. 69 din Caietul de sarcini”*, respectiv *„nu a depus documente din care să rezulte că, pentru echipamentele aferente Stației de Tratare Mecano Biologică aflate în garanție, mentenanța pentru această perioadă va fi efectuată cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceștia, astfel încât să nu se piardă garanția”*.

Art. 68 din caietul de sarcini prevede:

„Operatorul va păstra obiectivele în stare bună, curată și sigură și în condiții sanitare corespunzătoare. Operatorul va pune la dispoziție suficiente piese de rezervă și consumabile pentru a asigura funcționarea neîntrerupta și continuă a serviciilor prestate. Operatorul va completa toate piesele de rezervă și consumabilele din obiective imediat după ce acestea au fost scoase.

a) Stația de sortare nu se mai afla în Perioada de Notificare a Defectelor (PND). Operatorul va efectua pe cheltuială proprie toate reparațiile care sunt necesare.

b) Stația de tratare mecano-biologică se află în perioada de notificare a defectelor pt. o perioadă de 12 luni, începând cu 01.09.2018. În această perioadă operatorul are obligația să anunțe în cel mai scurt timp delegatarului orice defecțiune, aceasta fiind remediată de cel care asigură garanția.",

iar art. 69 prevede:

„Operatorul va asigura inspecții regulate ale obiectivului și va acționa imediat pentru reparare. Operatorul va reabilita imediat instalațiile [...], pe propria cheltuială, în baza unei notificări către Delegatar, ținând cont de perioada de garanție a fiecărui utilaj."

Niciunul din aceste articole nu stipulează că ofertantul trebuie să depună în ofertă documente din care să rezulte că, pentru echipamentele aferente stației aflate în garanție, mentenanța pentru această perioadă va fi efectuată cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceștia, astfel încât să nu se piardă garanția. Mai mult, art. 69 lit. b), invocat a fi nerespectat, nu există în caietul de sarcini. Doar la art. 76 se menționează că: „Stația de epurare levigat din cadrul Stației de tratare mecano-biologica ..... va avea contract de mentenanță cu firma acceptată de producător." Autoritatea stabilește, astfel, în sarcina viitorului operator obligația de a încheia un contract de mentenanță cu o firmă acceptată de producător, neimpunând prezentarea în cadrul ofertei a „documentelor din care să rezulte că pentru echipamentele aferente Stației de Tratare Mecano Biologică aflate în garanție, mentenanța pentru această perioadă va fi efectuată cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceștia, astfel încât să nu se piardă garanția".

Totodată, printr-un răspuns de clarificare, autoritatea a precizat: „*Operatorii economici participanți la procedură vor cuantifica în fișele de fundamentare valorile contractelor de mentenanță pe baza experienței profesionale și a informațiilor din documentația de atribuire și în urma vizitei pe teren și a răspunsurilor anterioare*."

A fost depusă, în cadrul propunerii tehnice, o ofertă de contract de mentenanță pentru echipamentele aferente stației de tratare mecano-biologică și stației de sortare (din partea societății ...).

Cu toate că s-a răspuns autorității contractante că se pot pune la dispoziție, dacă se solicită, informații complementare, documente din care să reiasă că ... răspunde exigențelor formulate în documentația de atribuire în ceea ce privește cerința de menținere a

garanției, autoritatea nu a făcut acest demers, considerând *a priori* că ... nu este acreditată/agreată.

4. La pct. 4 al comunicării, autoritatea a menționat că, din documentele asocierii, nu reiese îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui plan de organizare a activității, ci doar o descriere a celor două obiective, cu informații preluate din documentația de atribuire.

La elaborarea propunerii tehnice s-au respectat cerințele din caietul de sarcini, cap. 11 - *Conținutul ofertei tehnice*, lit. C - *Planul de organizare a activității*. Autoritatea nu a făcut nicio mențiune cu privire la ce informații să fie prezentate la acest capitol și nici nu a explicitat cum să fie prezentate. Prin urmare, orice apreciere a comisiei de evaluarea nu poate fi considerată decât subiectivă.

Planul de organizare a activității (pag. 32-47 a propunerii tehnice), cuprinde:

- descrierea procesului tehnologic în stația de sortare respectiv în stația de tratare mecano-biologică;
- organizarea fluxurilor de materii prime și materiale, respectiv deșeuri (detaliat prezentate la acest capitol sub forma fluxurilor tehnologice pentru deșeuri reciclabile, deșeuri reziduale și deșeuri verzi);
- descrierea etapelor de lucru pentru fiecare instalație în parte (detaliat prezentate la acest capitol).

În timpul perioadei de evaluare, prin solicitarea nr. 1787/ 23.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat:

„Clarificare 4.

Unde se regăsesc în oferta depusă documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini prevăzute la art. 95 conținutul ofertei tehnice pct. C Planul de organizare a activității, având în vedere că din oferta tehnică prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui plan de organizare a activității ci doar o descriere a celor doua obiective cu informații preluate din documentația de atribuire."

Adresa nu reprezintă o solicitare de clarificare, ci o constatare de neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în condițiile în care definește pct. C astfel: „*Planul de organizare a activității*", fără detalii.

În comunicarea nr. 4532/27.02.2109, la pct. 4, autoritatea reproșează: *„nu ați oferit informații suficiente și edificatoare din care să rezulte modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini la art. 95, punct C*", pentru ca ulterior să se contrazică prin reproșul *„utilizarea în fluxul propus în oferta tehnică la pag. 45 a unui echipament de cernere de tip sită mobilă echipament care nu este prevăzut în Manualul de operare al Stației Mecano-Biologica*". Comisia de evaluare apreciază că prin *„utilizarea acestui echipament*

în alt scop decât cel pentru care a fost proiectat și achiziționat se încalcă prevederile caietului de sarcini - Capitol 7, art. 64, alin (2) - Nerespectarea procesului tehnologic conform Manualului de operare", or, conform art. 64 alin. (2) din caietul de sarcini: *„Procesul tehnologic de operare a stației de tratare mecano-biologică se regăsește în Manualul de operare (Anexa 4)"*, iar art. 66 din caietul de sarcini prevede: *„Instalațiile de sortare și tratare mecano-biologică trebuie să fie utilizate doar în scopurile proiectate și realizate*". Propunerea tehnică nu încalcă niciuna dintre aceste prevederi, instalațiile fiind utilizate în scopurile proiectate și realizate.

Modul de organizare a activității propus ține seama întru totul de destinația principală a infrastructurii și de variația sezonieră în ceea ce privește calitatea și cantitatea deșeurilor.

În ofertă s-au respectat activitățile minimale impuse prin caietul de sarcini, asigurându-se, prin modul de organizare, preluarea și tratarea întregii cantități de deșeuri admise în cadrul MBT ..... prevăzute în documentație, pe întreg fluxul tehnologic, atât în ceea ce privește deșeurile reziduale, cât și cele verzi, conform art. 64 alin. (1): „În stația de tratare mecano-biologică se vor trata cca 146.960 tone/an deșeuri menajere și reziduale și 3.105 to/an deșeuri din piețe, parcuri și grădini." Se respectă cele două fluxuri distincte de deșeuri precizate mai sus și se tratează total separat. Niciunde, însă în documentația de atribuire, nu este precizat că nu se pot aduce îmbunătățiri sau că nu se pot face investiții suplimentare dacă ofertantul consideră necesar pentru optimizarea activităților. Din contră, în vederea respectării regulamentului de salubrizare, parte a documentației de atribuire, la art. 58 se arată că: „Operatorul stației de tratare mecano-biologică ..... va defini procedurile operaționale proprii, modul de valorificare a deșeurilor/materialelor rezultate, astfel încât cantitatea de deșeuri reziduale trimisă la depozit să fie minimă." Însă, simpla respectare a condițiilor minimale din caietul de sarcini nu permite respectarea obligațiilor reținute în sarcina operatorului prin regulamentul de salubritate, art. 58. Pentru îndeplinirea acestei prevederi a regulamentului, viitorul operator este obligat să asigure valorificarea unei cantități din produsul ..... în urma tratării deșeurilor reziduale (CLO), imposibil de realizat fără prelucrări suplimentare. Acest lucru este dovedit și prin faptul că în caietul de sarcini se precizează că CLO ..... în urma tratării în strictă conformitate cu cerințele caietului de sarcini se elimină prin depozitare în depozitul Boldești-Scăeni, fără posibilitatea de valorificare a acestuia. Rezultă obligativitatea pentru operator de a suplimenta activitățile minimale impuse prin caietul de sarcini,

pentru a îndeplini și prevederile regulamentului de salubrizare – diminuarea cantității depozitate, ceea ce s-a prevăzut întocmai.

Afirmația că s-a utilizat un echipament în alt scop decât cel menționat în manualul de operare este de natură a modifica realitatea. Scopul echipamentului de tip sită mobilă/ciur mobil pentru deșeuri verzi prevăzut în manualul de operare este atins prin oferta tehnică, iar activitățile suplimentare legate de acest echipament nu sunt interzise.

De asemenea, afirmațiile privitoare la faptul că nu se obține nicio economie în executarea contractului, respectiv că nu se reduce cantitatea eliminată prin depozitare, sunt lipsite de orice bază sau fundamentare, autoritatea neaducând probe în acest sens. În ceea ce privește optimizarea, economiile și reducerea de tarif asigurate de procesarea suplimentară, autoritatea se mulțumește să facă afirmații fără a se asigura de acuratețea lor cu un minim calcul. Avea și posibilitatea de a solicita clarificări, dacă ar fi avut un interes în a se edifica.

În concluzie:

- prin organizarea propusă se asigură tratarea integrală a cantităților de deșeuri admise, conform caietului de sarcini;

- infrastructura pusă la dispoziție este folosită exact în scopul în care a fost construită (respectiv ciurul mobil este folosit la cernerea deșeurilor, echipamentul în sine neavând nicio limitare la deșeurile verzi);

- faptul că procesarea suplimentară a CLO pentru obținerea unui material valorificabil ca strat de acoperire nu este prevăzută în caietul de sarcini nu anulează în niciun fel obligația stabilită în sarcina operatorului prin regulamentul de salubritate;

- faptul că autoritatea nu a impus ofertanților investiții suplimentare în infrastructură sau echipamente pentru a se asigura de îndeplinirea integrală a obligațiilor înseamnă că operatorul trebuie să se folosească, pe cât posibil, de infrastructura pusă la dispoziție (și pentru care datorează redevență). Orice interpretare restrictivă pe care încearcă *post factum* să o acrediteze autoritatea (infrastructura concesionată se utilizează exclusiv pentru activitățile descrise în caietul de sarcini) ar presupune că niciun ofertant nu ar fi putut să îndeplinească concomitent obligațiile din caietul de sarcini și regulamentul de salubritate, licitația fiind din start viciată.

5. Referitor la constatările comisiei de evaluare, privind propunerea financiară, la pct. 1 autoritatea afirmă: „*În ofertă nu au fost identificate informații privind valoarea aferentă articolului echipamente din stația de sortare (51.700 lei) și a echipamentului stivuitor (7.000 lei) din fișa de fundamentare a Stației de sortare, prezentate în oferta financiară la pag. 12, tabel 1.3*.”, pentru ca în

paragraful următor să se contrazică și să precizeze că valoarea de 51.700 lei provine din oferta ....

La pag. 12 din propunerea financiară a fost prezentată detalierea tarifului de sortare, unde, în cadrul cheltuielilor materiale, a fost prezentat și tabelul 1. 3 *Costuri cu piesele de schimb și utilajele*:

Consumatori	Număr de unități	Ore funcțio-nare	Cost specific, revizii, întreținere	Cost specific piese schimb, anvelope, consumabile	Costuri totale anuale
Utilaje		ore/an	lei/buc	lei/buc	lei/an
Încărcător frontal	2	6.296,49	6.000	3.000	18.000
Mașină pentru transport container 24 m	1	2.208,56	3.754,50	5.200	8.954,50
Stivuitor	1	3.123,55	6.000	1.000	7.000
Echipamente din stația de sortare	1		29.200	22.500	51.700
				Total	85.654,50

Răspunsul cu privire la justificarea prin oferte de preț, pentru mentenanța acestor echipamente, a indicat oferta societății ..., în ceea ce privește piesele de schimb, costurile specifice fiind estimate în baza experienței similare.

În procesul de redactare a ofertei și întocmire a fișelor de fundamentare s-a ținut seama de cerința autorității din formularul 16B: „*Memoriile tehnico-economice justificative aferente fișelor de fundamentare vor conține documente suport în sprijinul valorilor menționate (antecontracte, contracte de muncă, angajamente cu terți, contracte similare, studii de piața etc.), pentru fiecare poziție cotată din fișa de fundamentare*.”, precum și de precizările făcute în clarificări.

S-au obținut ori de câte ori a fost posibil și aplicabil „pentru fiecare poziție cotată în fișele de fundamentare” documente de fundamentare, subsumate experienței profesionale dobândite prin derularea unor contracte de concesiune a operării unor instalații similare.

Poziția „Cheltuieli materiale” se compune din mai multe elemente, între care linia „Piese de schimb utilaje”. A fost indicat unde se regăsesc informațiile referitoare la modul de construcție a acestei valori, corelat cu celelalte documente. Dacă autoritatea ar fi dorit cu adevărat să clarifice vreun element care nu reiese cu claritate din ofertă ar fi trebuit să întrebe. Din tabelul nr. 1.3 reiese că valoarea de 51.700 lei (cheltuieli cu piese de schimb și utilaje aferente echipamentelor din stația de sortare) rezultă din însumarea costurilor specifice cu reviziile și întreținerea, de 29.200 lei (corelate cu oferta ...), și cu piesele de schimb și consumabilele, de 22.500 lei (estimate în baza experienței profesionale, întrucât autoritatea nu a furnizat niciun fel de informații legate de acest subiect).

Aceeași logica s-a aplicat și pentru celelalte componente ale stației de sortare. Cheltuiala cu întreținerea stivuitorului (cu o pondere de mai puțin de 10% în total) a fost asimilată cu a unui echipament mai complex și costisitor (încărcător frontal), tot în baza experienței profesionale.

Valoarea de 83.400 lei rezultată din „analizarea" ofertei ... și invocată de autoritate nu reiese din niciun calcul sau informație și este eronată. Pe cale de consecință, eronată este și diferența de 32.148 lei, pe care autoritatea o interpretează din tabelul nr. 6. Mai mult, suma de 22.500 lei pentru piesele de schimb este tot o estimare conservatoare, în baza experienței profesionale, determinată în lipsa oricăror informații relevante din partea autorității.

La pct. 2, autoritatea a identificat o eroare între valoarea prezentată în oferta financiară cu privire la serviciile de pază specializată, valoare ce a fost luată în considerare doar pentru o lună, cum apare în oferta societăți de pază, nu pe an.

Majoritatea ofertanților au fost siliți să depună eforturi imense pentru a suplini informațiile care nu au fost furnizate de către autoritate. Complexitatea imensă a ofertei a impus, printre altele, calculul a zeci de mii de parametrii într-un timp extrem de scurt, iar lipsa de informații precise și relevante nu putea să nu afecteze acuratețea ofertei. Erori materiale minore, de tipul celei semnalate abia în comunicare, erau inevitabile.

Poziția „Alte cheltuieli" de la linia a 6-a tarifelor avea destinația de a acoperi costuri mai mari, rezultate din situații neprevăzute, inclusiv erori materiale în calculul tarifelor.

Eroarea identificată de către autoritate se cuantifică într-o discrepanță în cheltuielile totale anuale de 121.572 lei, care sunt în mare măsură acoperite de poziția „Alte cheltuieli" (40.000 lei) și „Profit al activității" (64.377 lei), ținând cont că oferta este depusă pe riscul ofertantului. Diferența rămasă, de 17.195 lei, este integral acoperită de profiturile anuale estimate pentru totalitatea contractului, inclusiv activitatea de operare a TMB (1.608.460 lei). Prin urmare, discrepanța este doar o eroare materială minoră, fără niciun impact asupra tarifelor ofertate.

Cu privire la pct. 3, afirmația autorității, conform căreia nu ar fi fost cuantificate serviciile de mentenanță aferente sistemului informatic, instalației electrice etc, denaturează realitatea. În esență, autoritatea alege să ignore răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01..... și să „decreteze" că acele cheltuieli cu serviciile de mentenanță aferente sistemului informatic, stației de epurare, pompe și gospodărie de apă nu puteau fi prevăzute la linia 6 a poziției de cheltuieli materiale, întrucât aceasta este denumită generic „Reparații", chiar dacă în tabelul detaliat prezentat în

memoriul tehnico-economic această componentă este denumită „Întreținere (mentenanță) și reparații construcții”.

Autoritatea nu a stabilit în documentație un cadru restrictiv pentru încadrarea cheltuielilor și întocmirea fișelor de fundamentare, ci într-o clarificare menționează că ofertanții vor adapta structura fișei cadru de fundamentare din Ordinul nr. 109/2007, pentru a răspunde elementelor specifice contractului. Astfel, nimic nu da dreptul autorității să nu ia în considerare răspunsul care indică unde în fișa de fundamentare au fost prevăzute costurile respective. Ar fi fost suficient să constate o eroare de formă care putea fi îndreptată prin mutarea respectivelor cheltuieli de la o linie la alta a tarifului, fără nicio influență asupra ofertei.

Eronată este și afirmația autorității de la pct. 4, conform căreia în oferta financiară, la fișa de fundamentare pentru stația de sortare, nu ar fi fost cuantificate serviciile de deratizare/dezinsecție.

În răspunsul nr. 1787/23.01....., asocierea a menționat că serviciile de deratizare/dezinsecție se regăsesc în oferta financiară, la pag. 13, tabel nr. 1.10 - Alte servicii executate de terți, linia 3 (servicii CCP, DDD, deszăpezire), iar oferta de servicii este prezentată la pag. 123. În fișa de fundamentare, aceste servicii se găsesc cuprinse la cap. I, linia „Alte servicii executate de terți”. Oferta prezentată la pag. 123 include și serviciul de împrăștiere substanțe dezinsecție/ deratizare, conform precizării societății care a făcut oferta. Cu toate că s-a precizat autorității că oferta de la prestatorul serviciilor de măturat, spălat mecanizat, deszăpezit și împrăștiere soluție de clorură de calciu cuprinde și aceste servicii și că se poate pune la dispoziția autorității această adresă/declarație prin care se clarifica acest aspect, răspunsul nu a fost luat în considerare, autoritatea dând dovadă de inflexibilitate și de rea-credință (a refuzat să solicite clarificări).

Argumentația autorității contractante (pct. 5) conform căreia în propunerea financiară nu sunt prezentate documente justificative pentru capitolul „alte cheltuieli” este excesivă, disproporționată și nejustificată, deoarece nu numai că ignoră toate precizările din ofertă și clarificări, ci se prevalează de o rigoare birocratică pentru a inventa cu orice preț motive de a declara neconforme elementele ofertei.

Poziția „Alte cheltuieli” este definită în memoriul tehnico-economic ca poziție prin care operatorul își creează o rezervă pentru situații diverse și neprevăzute apărute din faza de ofertare, până la execuția efectivă a contractului, care se realizează în baza experienței profesionale a fiecărui ofertant în parte. Din cauza caracterului imprevizibil, destinația alocării costului nu poate fi prevăzută de niciun contract sau studiu de piață ori alt document.

La pct. 6, pe de o parte autoritatea afirmă în primul paragraf că nu a identificat fundamentarea valorii prezentate la cap. 1.1 combustibili și lubrifianți, iar pe de altă parte în continuarea celor scrise la pct. 1 rezultă că a înțeles modul de fundamentare a respectivelor cheltuieli (mai mult, intrând în detaliu legat de unul dintre elementele de cost luate în calcul, respectiv costurile cu combustibilul utilizat de ciurul pentru sitarea suplimentară a CLO).

Fundamentarea acestor cheltuieli este prezentată în detaliu în memoriul tehnico-economic (date de intrare TMB deșeuri reziduale, și tabelele nr. 1.1 și 1.4). Au fost clarificate în detaliu ipotezele care au stat la baza calculelor și s-au indicat și documentele justificative, depuse alături de contractele similare care dovedesc experiența profesională a ofertantului.

Valoarea prezentată la cap. 1.1 - *Combustibili și lubrifianți* din fișa de fundamentare a tarifului T2 a fost identificată și susținută prin oferta de contract prezentată la pag. 45 din propunerea financiară (Smart Diesel), această valoare incluzând și activitatea suplimentară.

Cu privire la pct. 7, reproșurile autorității sunt legate de oferta societății ..., societate care nu ar fi acreditată de furnizorii/ producătorii echipamentelor, în condițiile în care s-a răspuns autorității că se pot pune la dispoziția ei documente din care să reiasă acest lucru.

Este prezentat tabelul extras din oferta financiară cu privire la detalierea cheltuielilor cu piesele de schimb:

1.3. Piese de schimb, utilaje

Consumatori	Număr de unități	Ore funcționare	Cost specific revizii	Cost specific piese schimb, anvelope,	Costuri totale anuale
Utilaje		ore/an	lei/buc	lei/buc	lei/an
Încărcător frontal 2,7 mc	2,00	5.418,54	6.000	5.400	22.800
Încărcător frontal 1,7 mc	2,00	4.891,04	6.000	4.000	20.000
Camion transport lung curier 3 axe	2,00	4.141,72	3.754,50	7.500	22.509
Camion transport lung curier 4 axe	2,00	1.828,14	4.250	8.500	25.500
Camion transport intern 18 mc	0,99	1.201,23	1.877,25	3.750	5.570.98
Ciur mobil pentru cernere CLO	0,96	3.468,52	5.800	5.000	10.368
Cântar	0,99	3.385,20	2.350	1.175	3.489,75
Echipamente din TMB deșeuri reziduale	2,00		34.700	77.500	224.500
				Total	334.737,73

Se poate observa că valoarea de 224.500 lei, reprezentând cheltuieli cu piesele de schimb și utilaje, respectiv pentru echipamentele din TMB deșeuri reziduale, este compusă din costul

specific cu reviziile în valoare de 34.700 lei (realizate de societatea ...) și valoarea de 77.500 lei cost specific cu piesele de schimb, anvelope (estimare în baza experienței similare).

La art. 68 și 69, autoritatea nu a solicitat documente din care să rezulte că, pentru echipamentele aferente stației MBT aflată în garanție, mentenanța se va efectua cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceștia. Comisia de evaluare consideră, în mod abuziv, neconcludent răspunsul, atât timp cât nu a solicitat aceste documente în cadrul clarificărilor.

Cu privire la pct. 9, linia „Materii prime și materiale" la care face referire autoritatea (cu o pondere de circa 0,5% din total costuri) este parte componentă a poziției „Cheltuieli materiale" din fișele de fundamentare, susținută cu documente justificative oriunde a fost posibilă obținerea unor astfel de documente. Între documentele justificative, autoritatea include și contracte similare, care, în acest caz, reprezintă contractele doveditoare ale experienței profesionale ale ofertantului.

În condițiile în care autoritatea nu a permis un timp rezonabil pentru redactarea unei oferte de o asemenea complexitate, nefiind capabilă să răspundă concret unor cereri de clarificări pertinente, este dezechilibrat să pretindă arbitrar a i se furniza alte documente doveditoare (a lua în considerare documentele deja prezentate și care întrunesc condițiile impuse chiar de autoritate).

În speță, în cadrul poziției „Cheltuieli materiale" se includ anual mii de repere. Estimarea costurilor a fost realizată pe baza experienței profesionale și a contractelor similare care o dovedesc.

În concluzie, și la acest punct, contrar celor afirmate de autoritate, respectivele cheltuieli au fost prezentate în memoriul tehnico-economic și justificate cu documente suport conform cerințelor din documentația de atribuire.

Legat de pct. 10, autoritatea nu a identificat discrepanța în solicitarea de clarificări (clarificarea 17, pag. 3), preferând să formuleze vag și evaziv întrebarea, fără a avea interes să clarifice elementele în cadrul analizei. Abia în comunicare indică precis care este obiectul întrebării pe care îl avea în vedere, însă doar pentru a invoca o neîndeplinire a unei cerințe, fără a menționa în ce măsură discrepanța din ofertă constituie temei de neconformitate.

Erori materiale minore, de tipul celei semnalate abia in comunicare, sunt inevitabile. Conform celor precizate în răspunsurile la clarificările solicitate de autoritate, poziția „Alte cheltuieli" de la linia 6 a tarifelor avea destinația de a acoperi costuri mai mari rezultate din situații neprevăzute (inclusiv erori materiale în calculul tarifelor).

Eroarea identificată de autoritate se cuantifică într-o discrepanță în cheltuielile totale anuale de 121.572 lei, valoare în

totalitate acoperită de poziția „Alte cheltuieli” (212.000 lei), ținând seama că oferta este depusă pe riscul ofertantului. Prin urmare, discrepanța este doar o eroare materială minoră, fără impact asupra tarifelor ofertate.

Afirmația autorității, de la pct. 11, „în oferta financiară nu au fost cuantificate serviciile de mentenanță aferente sistemului informatic de la Stația MBT, serviciile de mentenanță aferente instalației electrice interioare etc.” este cu falsă, din moment ce în paragraful următor autoritatea înțelege că au fost cuantificate și prevăzute, precum și unde se regăsesc, ele fiind estimate în baza experienței profesionale, dovedită prin contracte similare, dar refuză să le ia în considerare, fără temei legal.

În esență, autoritatea alege să ignore răspunsul la solicitarea de clarificări și să decreteze că cheltuielile cu serviciile de mentenanță aferente sistemului informatic, instalației electrice, instalației electrice interioare, instalației de medie tensiune, ușI de la celulele de biostabilizare, pompe și gospodării de apă, alte servicii de mentenanță nu puteau fi prevăzute la linia 6 a poziției de cheltuieli materiale, întrucât aceasta este denumită generic „Reparații”, chiar dacă în tabelul detaliat prezentat în memoriul tehnico-economic sunt estimate cheltuielile aferente construcțiilor (din care fac parte pozițiile invocate de autoritate).

De asemenea, afirmația: *„Deși în documentația de atribuire se regăsesc toate informațiile necesare pe baza cărora ofertantul putea întocmi oferta financiară în conformitate cu cerințele caietului de sarcini*.” este eronată. Autoritatea nu a pus la dispoziția ofertanților nicio informație relevantă cu privire asigurarea mentenanței componentelor pe care le citează, favorizând clar pe unul dintre ofertanți, afiliat al constructorului instalației TMB și care ar fi putut beneficia de informații care nu au fost puse la dispoziția celorlalți ofertanți.

Vizavi de pct. 12, rămân valabile explicațiile de la pct. 4, cu privire la așa-zisa neconcludență a răspunsului.

Argumentația autorității și concluziile pe care le trage cu referire la pct. 13 se bazează pe un raționament viciat, precum și pe pretinse prevederi ale documentației de atribuire care ori nu se susțin în realitate, ori se contrazic. Astfel, afirmația că valoarea cheltuielilor cu depunerea în rampă nu respectă fluxul de deșeuri este greșită. S-a demonstrat la pct. 4 de mai sus că planul de organizare, respectiv tratarea suplimentară a fracției biodegradabile a deșeurilor reziduale în scopul valorificării ca strat de acoperire în cadrul depozitului Boldești Scăeni, nu numai că nu modifică fluxul, ci este singura modalitate prin care se poate asigura respectarea obligațiilor stabilite în regulamentul de salubritate, cerințele

minimale de tratare prevăzute în manualul stației TMB neputând să asigure conformitatea cu aceste cerințe.

Autoritatea afirmă că pentru eliminarea prin depozitare a deșeurilor rezultate din TMB se aplică tariful de depozitare fără taxa de depozitare datorată Administrației Fondului Pentru Mediu, ceea ce contravine prevederilor legale actuale care reglementează aplicarea taxei de depozitare.

Autoritatea prezintă trunchiat și tendențios atât documentele care stau la baza fundamentării costurilor de depozitare, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări. Operatorul depozitului Boldești Scăeni, indicat ca destinație de eliminare a deșeurilor, a confirmat, în acord cu prevederile regulamentului de salubritate, că poate prelua în scopul valorificării deșeu stabilizat, ce va fi utilizat ca strat de acoperire, în cantitate anuală de 11.000 tone. Așadar, din cantitatea de 56.778 tone deșeu ..... din TMB, în baza experienței profesionale s-au prevăzut cele necesare pentru procesarea suplimentară pentru a se asigura de faptul că cele 11.000 tone pe an de deșeu biostabilizat tratat vor putea fi valorificate ca strat de acoperire de operatorul depozitului. Afirmația autorității că în răspunsul la clarificarea 3442/13.02..... s-ar fi confirmat că cele 11.000 tone deșeuri procesate suplimentar vor fi depozitate la depozitul de la Boldești este eronată, deoarece atât în ofertă, cât și în răspuns s-a precizat că această cantitate este încredințată în scopul valorificării ca strat de acoperire, nu în scopul eliminării prin depozitare.

Cuantificarea costurilor de depozitare a materialului biostabilizat s-a realizat în conformitate cu cele prevăzute în ofertele tehnică și financiară, precum și în conformitate cu condițiile menționate de operatorul depozitului, respectiv disponibilitatea de a primi pentru valorificare, fără perceperea tarifului de depozitare, a 11.000 tone material biostabilizat procesat. Ținând cont de faptul că această cantitate este admisă în scopul valorificării (înlocuind pământ pentru care operatorul depozitului ar fi trebuit să plătească) și nu în scopul eliminării prin depozitare, conform legislației în vigoare nu este purtătoare de taxă de depozitare. Astfel, costurile aferente eliminării cantității de deșeu biostabilizat din cadrul TMB au fost corect cuantificate, respectiv pentru cantitatea de 45.778 tone fiind calculat costul de eliminare prin depozitare (69,58 lei/tonă + taxa de depozitare), iar pentru materialul procesat superior eliminat prin valorificare costul 0, conform documentelor ofertei.

Legat de eventuala „condiționare” ce ar fi fost impusă de operatorul depozitului, acesta nu face decât să facă referire la respectarea cadrului legislativ cu privire la această activitate. Autoritatea nu poate invoca nicio reglementare care să interzică sau limiteze valorificarea acestor materiale (o astfel de reglementare de

altfel nici nu există), cât timp regulamentul de salubrizare obligă operatorul la valorificarea în cât mai mare măsură a deșeului biostabilizat ..... din TMB.

Și argumentația autorității de la pct. 14 ignoră precizările din ofertă și din clarificări. Poziția „Alte cheltuieli” este definită în memoriul tehnico-economic ca poziția prin care operatorul își creează o rezervă pentru situații neprevăzute apărute din faza de ofertare până în execuția efectivă a contractului.

La pct. 15, din nou, reproșurile autorității sunt legate de oferta societății ..., prestator de servicii de întreținere și mentenanță pentru echipamentele din stația de tratare mecano-biologică, cu privire la faptul că această societate nu ar fi acreditată de furnizorii/producătorii echipamentelor, în condițiile în care s-a răspuns că se pot pune la dispoziție documente din care să reiasă acest lucru.

Datorită faptului că pe amplasamentul TMB se desfășoară două activități tarifate separat, o parte dintre cheltuieli sunt aferente întregului amplasament și nu pot fi alocate direct unei activități (cheltuieli indirecte), cheltuielile cu materiile prime și consumabilele încadrându-se în această categorie. Modul în care au fost estimate și fundamentate aceste cheltuieli pentru întregul amplasament este cel descris în răspunsul la pct. 9 de mai sus.

Insistența autorității asupra diferenței între cota de repartizare a cheltuielilor indirecte între cele două activități (1% revenind tratării deșeurilor verzi) și ponderea celor două tipuri de deșeu în totalul tratat (2,07% reprezentând deșeuri verzi), în condițiile în care nu a prevăzut nimic în documentația de atribuire legat de acest subiect, denotă o lipsă de înțelegere profundă a specificului activității pe care o evaluează și alege să nu țină cont de experiența profesională dovedită a ofertanților. Astfel, răspunsul la clarificarea solicitată de autoritate este concludent, bazându-se pe o experiență solidă și dovedită în operarea unor astfel de instalații.

Și la pct. 17, autoritatea, în baza unui formalism birocratic neîntemeiat pe vreo prevedere legală, decide aspra neconformității ofertei pentru discrepanțe sau erori materiale fără niciun impact asupra valorii tarifului ofertat și care ar fi putut fi ușor îndreptate, fără a afecta în niciun mod substanțial oferta.

Răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității a fost corect și de bună-credință, poziția prevăzută în tabelul nr. 6 având scopul de a acoperi cheltuieli neprevăzute (inclusiv generate în cadrul ofertării).

„Clarificare 28.

Clarificați de ce nu s-a cuantificat financiar activitatea pentru personalul laborant și secretariat și personalul maistru

electromecanic din oferta financiară aferentă tarifului T3 pentru stația de tratare mecano-biologică, capitolul 2.1 Salarii.

Răspuns Clarificare 28:

Cota parte alocată activității de tratare deșeuri verzi din costurile anuale aferente pozițiilor personal laborant/secretariat și maistru electromecanic, în sumă de 1239.27 RON este prevăzută în Tabelul 6, pagina 44 a Ofertei Financiare."

Și în cazul de la pct. 18 a existat o simplă eroare materială, neglijabilă ca și pondere în valoarea totală a contractului.

„Clarificare 29.

Clarificați de ce s-a modificat valoarea aferentă liniei impozit teren clădiri din capitolul 3 Taxe licențe - Fișa de fundamentare T3 față de valoarea trecută în fișa de fundamentare T2, la același capitol.

Răspuns Clarificare 29:

Ținând cont de faptul că nu s-au precizat în cadrul documentației de atribuire valorile activelor pentru care trebuiau calculate costurile aferente (de ex. impozite și taxe), aceste valori au fost estimate. Cota parte alocată activității de tratare deșeuri verzi din costurile estimate cu impozitul pe teren și clădiri este supraestimata cu 675 RON în tabelul 3 pagina 44 a Ofertei Financiare (comparativ cu calculul de la tariful 2), valoare care ar fi trebuit să majoreze valoarea estimată a altor cheltuieli (la 2.675 RON, în loc de 2.000 RON), Tabelul 6 de la aceeași pagină. Astfel, nu exista nici un impact la nivelul tarifului."

La pct. 19, autoritatea decide că abordarea prudentă a ofertantului referitoare la rezultatele efective ale activității, care antrenează necesitatea de a estima o valoare acoperitoare a unor cheltuieli (și care nu creează niciun avantaj ofertantului prin scăderea artificială a prețului ofertat), trebuie penalizată.

„Clarificare 30.

Clarificați de ce în fișa de fundamentare a tarifului T3 pentru anul 2018 (capitolul 5 cheltuieli cu depunerea în rampă) s-a luat în calcul valoarea pentru eliminarea refuzului aferent întregii cantități, în condițiile în care toate celelalte elemente de cost sunt pentru 6 luni.

Răspuns Clarificare 30:

În cazul tratării deșeurilor verzi, s-a estimat o cantitate mai mare de deșeu rezidual care nu poate fi valorificat în primele 6 luni de operare, respectiv pentru anul 2018."

Costurile considerate supraestimate de către autoritate pot fi în cel mai extrem caz tratate ca o eroare materială și valoarea cu care respectiva cheltuială depășește nivelul considerat de autoritate a respecta prevederile documentației ar fi alocată la cap. „Alte cheltuieli", fără a genera vreun impact la nivelul tarifului ofertat.

La pct. 20, autoritatea reia argumentația de la pct. 5 și 14, ignorând precizările din ofertă și din clarificări. Poziția „Alte cheltuieli” este definită în memoriul tehnico-economic drept o poziție prin care operatorul își creează o rezervă pentru situații neprevăzute apărute din faza de ofertare până în execuția efectivă a contractului.

La această poziție au fost prevăzute rezerve de cost pentru cazul în care, datorita informațiilor din documentație disponibile într-un grad de detaliu insuficient, ar exista eventualitatea unor depășiri de cheltuieli previzionate, precum și cheltuieli diverse și neprevăzute.

Față de considerentele expuse, contestatoarea apreciază că oferta sa nu a fost evaluată în mod corect și competent, în raport cu complexitatea tehnico-economică și juridică a contractului de concesiune atribuit. Autoritatea, în temeiul art. 81 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 867/2016, avea posibilitatea să desemneze, la evaluarea propunerilor tehnice și financiare, experți cooptați.

În contestația secundă, SC ..... SRL se plânge de respingerea ofertei sale, solicitând reevaluarea și menținerea ei în competiție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10837/22.03....., SC ..... SRL solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa, care face obiectul dosarului nr. ...../...../.....

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, forul jurisdicțional urmează să ia act de renunțarea SC ..... SRL la contestația sa nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prin punctul său de vedere nr. 5756/15.03..... asupra contestației asocierii denumită prescurtat ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 9779/15.03....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neînsoțită de cauțiune, iar în măsura în care contestatoarea va constitui ulterior cauțiunea în cuantumul și termenul indicat de Consiliu, autoritatea menționează că renunță la invocarea excepției neconstituirii cauțiunii.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de împuternicit să depună contestație. Nu există acte care să ateste faptul că persoana care a semnat împuternicirea emisă la 08.03..... (doamna ...) în numele societății ...SRL are dreptul să angajeze societatea.

Pe fond, autoritatea arată că, prin adresa nr. 4532/27.02....., i s-a comunicat ofertantului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fiind evidențiate argumente

pentru care comisia de evaluare a apreciat că se impune adoptarea acestei soluții.

Referitor la propunerea tehnică

1. În caietul de sarcini s-a solicitat să se prezinte atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă (art. 16 alin. (1): „Ofertanții vor prezenta pentru personalul menționat în organigramă, fișe de post cu atribuțiile specifice fiecărui loc de muncă” și art. 95, „conținutul ofertei tehnice pct. A2 Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă”). În oferta asocierii nu au fost identificate documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de mai sus. S-a solicitat clarificarea acestui aspect, iar în răspunsul nr. 1787/23.01..... asocierea face trimitere la tabelele nr. 1 și 2 din oferta tehnică (pag. 5 și 6), unde sunt prezentate doar pozițiile ocupate de personalul aferent Stației de Sortare Boldești Scăeni și Stației de Tratare Mecano-Biologică ....., fără nicio mențiune legată de atribuțiile specifice fiecărui loc de muncă/post de lucru, cum se solicită prin art. 16 și 95 din caietul de sarcini. În oferta depusă au fost prezentate atribuțiile specifice doar pentru personalul de conducere, pentru care s-au inclus în ofertă fișe de post (cerința solicitată prin art. 95A.3 din caietul de sarcini), nu și pentru restul personalului detaliat de ofertant în organigramă.

Deși contestatoarea declară că a răspuns tuturor solicitărilor din caietul de sarcini, în următorul paragraf recunoaște că nu a prezentat fișele de post pentru personalul de execuție și afirmă că omisiunea nu reprezintă decât „un viciu de formă minor”. Cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură, care trebuiau să prezinte documentele solicitate, respectiv fișe de post cu atribuțiile specifice fiecărui loc de muncă pentru tot personalul de lucru menționat în organigramă, nu doar pentru personalul de conducere.

2. În caietul de sarcini s-a impus prezentarea programului de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor, însă în ofertă nu au fost identificate programele de inspecție și lucrări de mentenanță periodice pentru următoarele echipamente din cadrul Stației de Tratare Mecano-Biologică .....:

- pompe
- uși celule tratare biologică deșeuri reziduale și deșeuri verzi
- sistem informatic integrat
- cântar
- sistem aerare-trasee conducte, vane și suflante aer tratare biologică deșeuri reziduale și deșeuri verzi
- grup electrogen
- instalație curenți slabi.

Ofertantul invocă faptul că nu i s-a pus la dispoziție lista cu echipamente și utilaje pentru care autoritatea dorește să se realizeze programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor. Contrar celor afirmate în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, informațiile legate de echipamentele menționate se regăsesc în manualul de operare și/sau în răspunsul de clarificări nr. 15674/11.07.2018 transmis tuturor operatorilor economici înainte de depunerea ofertelor, aceștia având la dispoziție elementele necesare pentru a întocmi oferta tehnică în conformitate cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În documentația de atribuire, în Manualul de Operare al Stației de Tratare Mecano-Biologică - anexa nr. 4 la caietul de sarcini și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15674/11.07.2018 sunt informații pe baza cărora ofertantul putea să își întocmească oferta tehnică în conformitate cu cerințele din caiet, și anume:

- sistem informatic integrat (pag. 158-182)
- pompe (pag. 147-149, 151 și 152)
- uși instalații curenți slabi (pag. 144-147)
- sistem aerare (pag. 102-106)
- fișa cântar (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15674/ 11.07.2018).

Contestatoarea afirmă că, „pe baza experienței similare”, putea prezenta un program de revizie și mentenanță pentru echipamentele menționate, însă a ales să nu prezinte informații în ofertă. A considerat că programul de inspecții și lucrări de mentenanță trebuie să includă doar principalele echipamente tehnologice cu și fără montaj, inclusiv echipamentele de transport, pentru celelalte neconsiderând necesară realizarea acestor programe, deși, pe baza experienței similare la care face referire, ar trebui să știe că fără un program de mentenanță adecvat există riscul ca echipamentele să fie exploatate necorespunzător, precum și riscul ca aceste costuri pentru mentenanță să nu fie corect cuantificate în propunerea financiară.

3. Tot în caiet a fost solicitat programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor și documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor de la art. 68 și 69, respectiv documente din care să rezulte că, pentru echipamentele aferente Stației de Tratare Mecano-Biologică ..... aflate în garanție, mentenanța pentru această perioadă va fi efectuată cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceștia, astfel încât să nu se piardă garanția. Întrucât nu au fost identificate documentele cerute, s-a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 1787/23.01....., iar ofertanta a răspuns cu adresa nr. 43/30.01....., susținând că în

documentația de atribuire nu sunt menționați furnizorii/producătorii sau firmele acreditate de aceștia. Contrar acestei afirmații, în Manualul de Operare și în clarificarea nr. 15674/11.07.2018, sunt precizați producătorii și/sau furnizorii autorizați.

În contestație se mai susține că societatea de la care a primit o ofertă pentru partea de revizii și mentenanță „răspunde exigențelor” în ceea ce privește cerința de menținere a garanției, fără a prezenta nici în oferta inițială și nici în răspunsul de clarificare vreun document care să susțină cele afirmate.

Autoritatea consideră că ofertanții, pe baza experienței similare, au cunoștință de faptul că, în perioada de garanție, orice acțiune asupra unui echipament de către o firmă neautorizată conduce la pierderea garanției, lucru precizat și în caietul de sarcini, la art. 68 lit. b) și art. 69.

4. Din informațiile prezentate în propunerea tehnică s-a considerat că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește conținutul planului de organizare a activității. Pentru edificare, s-a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 1787/ 23.01....., dar răspunsul nu a furnizat informații suficiente și din care să rezulte modul de îndeplinire a cerinței, în sensul că la pag. 45 din oferta tehnică a fost prezentată o propunere de modificare a fluxului prevăzut în caietul de sarcini. Față de prevederile Manualului de Operare a Stației de Tratare Mecano-Biologică, unde sunt specificate clar atât destinația, cât și modul de utilizare a fiecărui echipament în flux, a fost formulată o nouă adresă, cu nr. 3442/ 13.02....., solicitându-se clarificarea următoarelor aspecte:

- utilizarea în fluxul propus în oferta tehnică la pag. 45 a unui echipament de cernere de tip sită mobilă, echipament care nu este prevăzut în Manualul de Operare Stației de Tratare Mecano-Biologică, parte integrantă a documentației de atribuire;

- cum se justifică modificarea fluxului prezentat în caietul de sarcini.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 70/18.02....., prin răspunsul său confirmând că în procesul de tratare a deșeurilor reziduale a propus utilizarea, suplimentar față de echipamentele prevăzute în Manualul de Operare al Stației de Tratare Mecano-Biologică, pentru fluxul de deșeuri reziduale, echipamentul de tip „sită mobilă/ciur mobil” prevăzut în Manualul de Operare numai pentru fluxul de deșeuri verzi (deșeuri biodegradabile din grădini, parcuri și piețe). Aceste două fluxuri de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale și a deșeurilor verzi sunt separate, fiecare flux fiind proiectat să utilizeze echipamente distincte. Capacitatea sitei mobile/ciurului mobil pentru deșeuri verzi a fost calculată luându-se în considerare intrările de deșeuri verzi (din grădini, parcuri și

piețe), cât și faptul că aceste intrări de deșeuri verzi nu sunt constante pe parcursul unui an (fiind sezoniere). Prin utilizarea acestui echipament în alt scop decât acela pentru care a fost proiectat și achiziționat se încalcă prevederile caietului de sarcini, cap. 7, art. 64 alin. (2) - nerespectarea procesului tehnologic conform Manualului de Operare al Stației de Tratare Mecano-Biologică (anexa nr. 4 la caietul de sarcini), precum și cap. 8 art. 66: „Instalațiile de sortare și tratare mecano-biologică trebuie să fie utilizate doar în scopurile proiectate și realizate."

Afirmația din răspunsul la solicitarea de clarificare că, prin modificarea fluxului tehnologic și utilizarea unui echipament de tip sită mobilă/ciur mobil pentru deșeuri verzi, în alt scop decât cel menționat în Manualul de Operare al Stației de Tratare Mecano-Biologică ....., „se reduc costurile și cantitățile depozitate", este infirmată chiar de ofertant în oferta financiară, unde, la tratarea deșeurilor menajere reziduale, este prevăzută o cantitate suplimentară de combustibil necesară funcționării sitei mobile/ciurului mobil pentru deșeurile verzi, în procesul de cernere CLO. Acest proces de cernere CLO nu există în Manualul de Operare al Stației de Tratare Mecano-Biologică, nu asigură „un grad mai mare de valorificare a deșeurilor rezultate" și nici nu reduce cantitatea depozitată, astfel cum contestatoarea a afirmat în justificarea din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de cele prezentate în cuprinsul contestației:

- contestatoarea introduce în contestație noțiunea de „optimizare", afirmând că: *„Niciunde ... în documentația de atribuire nu este precizat că nu se pot aduce îmbunătățiri sau că nu se pot face investiții suplimentare dacă ofertantul consideră necesar pentru optimizarea activităților."* În conformitate cu fișa de date a achiziției, nu s-a optat pentru posibilitatea ca ofertanții să prezinte oferte alternative, noțiunea de optimizare în faza de ofertare constituind, în fapt, o ofertă alternativă;

- contestatoarea face referire, în contestație, la art. 58 din Regulamentul de salubrizare, care prevede: „Operatorul stației de tratare mecano-biologică ..... va defini procedurile operaționale proprii, modul de valorificare a deșeurilor/materialelor rezultate, astfel încât cantitatea de deșeuri reziduale trimisă la depozit să fie minimă." Acest articol nu contravine prevederilor din caietul de sarcini, care cuprinde și manualele de operare ale celor două stații, ci se referă la proceduri operaționale care să fie în concordanță cu fluxurile descrise în manualele de operare și prin care operatorul să arate că va utiliza corect și eficient, în scopul descris, obiectivul concesionat;

- în ceea ce privește afirmația *„simpla respectare a condițiilor minimale din caietul de sarcini nu permite respectarea obligațiilor*

reținute în sarcina operatorului prin Regulamentul de salubritate, Art. 58, parte integrantă a documentației de atribuire", contestatoarea, dacă a avut această îndoială, a avut posibilitatea să clarifice acest aspect sau să conteste documentația de atribuire la momentul permis de lege.

Autoritatea își menține afirmația din comunicare referitoare la faptul că asocierea, prin această modificare a fluxului și a utilizării unor echipamente în alt scop decât cele pentru care au fost achiziționate, nu aduce nicio îmbunătățire procesului, nu reduce cantitatea eliminată prin depozitare, nu valorifică în niciun fel cantitatea de CLO rezultată prin operațiunea suplimentară de sitare, operațiune neinclusă în fluxul deșeurilor reziduale.

Prin procesul de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale municipale, în cadrul Stației de Tratare Mecano-Biologică, se obțin deșeuri, astfel cum este confirmat și de ofertant (propunerea tehnică, pag. 46 - Flux tehnologic pentru deșeuri reziduale tratate în TMB .....). Printr-o simplă cernere (propusă suplimentar de ofertant), deșeul nu se transformă în material, ci își păstrează calitatea de deșeu (definit de Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor). În anexa nr. 3 a legii sunt stabilite cu exactitate operațiunile de valorificare, iar operațiunea prezentată de contestatoare, de depunere a unui CLO, cernut suplimentar, ca strat de acoperire, este în fapt o eliminare, prevăzută la anexa nr. 2 din lege. Noțiunea de „eliminare prin valorificare", care apare în cuprinsul contestației, nu are bază legală.

Asocierea fie nu este la curent cu prevederile legale în domeniu, fie prin această strategie încearcă să își creeze un avantaj neconcurențial în raport cu ceilalți ofertanți, fiind administratorul depozitului Boldești-Scăeni, unde este prevăzut a fi depozitat CLO.

Referitor la propunerea financiară

Pentru T1 - Tarif Stația de Sortare Boldești-Scăeni

1. În ofertă nu au fost identificate informații privind valoarea aferentă articolului echipamente din stația de sortare (51.700 lei) și a echipamentului stivuitor (7.000 lei) din fișa de fundamentare a tarifului T1 pentru stația de sortare. S-a solicitat clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 1787/23.01....., iar ofertanta a răspuns cu adresa nr. 43/30.01....., precizând:

„- Costurile cu piese de schimb utilaje din fișa de fundamentare rezultă din aplicarea prevederilor ofertei tehnice, Capitolul C. Planul de organizare a activității, Sub-capitolul C1. Stația de sortare Boldești-Scăieni, respectiv paginile 32-39 coroborat cu Capitolul A5 și Anexa 2. Programul de inspecții, revizii și lucrări de mentenanță periodice pentru echipamentele și utilajele care fac obiectul contractului, respectiv paginile 57-60 și au fost determinate în baza experienței similare relevante (care se

regăsește în documentele de calificare, paginile 280-296) și a informațiilor cuprinse în documentația de atribuire.

- Valoarea cheltuielilor la care face referire autoritatea contractantă în clarificare este cuprinsă în Tabelul 1.3, pagina 12 a Ofertei Financiare și se bazează pe toate informațiile furnizate de aceasta. Acolo unde aceste informații au lipsit, estimarea costurilor s-a făcut pe baza experienței relevante în derularea unor contracte similare. Apariția unor circumstanțe neprevăzute care ar rezulta în depășiri ale cheltuielilor față de cele estimate este acoperită prin prevederea unei poziții pentru cheltuielile diverse si neprevăzute, prezentate în Tabelul 6, pagina 15 a Ofertei Financiare.

- Documente justificative cu privire la asigurarea mentenanței și a pieselor de schimb, conform Tabelului 1.3. se găsesc în oferta financiară la pag. 49, respectiv oferta ...."

Contrar celor afirmate, Manualul de operare pentru stația de sortare (anexa nr. 3 la caietul de sarcini) conține toate informațiile necesare legate de tipul de echipamente, numărul acestora, programul de revizii în faza operațională și grafice de mentenanță pentru fiecare echipament (pag. 54-65).

Din analiza ofertei ... aferentă stației de sortare la care face trimitere contestatoarea (pag. 49-54 din propunerea financiară) rezultă o valoare cumulată de 83.848 lei, prin însumarea valorilor menționate în oferta ... pentru mentenanță și costuri cu piese de schimb. Modul de calcul bazat pe oferta ... și numărul de echipamente existente în stația de sortare este:

Pag.	Ofertă mentenanță stația sortare	Semestrial	Anual	Piese de schimb	Total	Total stație
49	separator magnetic 2 buc	500	700	470	1670	3340
50	separare neferoase 2 buc	800	1000	987	2787	5574
51	transportoare banda 8 buc	1200	1200		2400	19200
51	instalatie ventilație climatizare 2 buc	200	200	352,5	752,5	1505
52	desfăcător saci 2 buc	800	800	1410	3010	6020
52	presa balotat 2 buc	2500	7000	9400	18900	37800
52	perforator petc 2 buc	900	1700	587,5	3187,5	6375
53	containere 8 buc	100	200	70,5	370,5	2964
53	spărgător sticla 1 buc	200	400	470	1070	1070
						83.848

De aici rezultă diferența de 32.148 lei, care, conform răspunsului ofertantei la solicitarea de clarificări, ar fi cuprinsă în cap. „Alte cheltuieli diverse și neprevăzute" - tabel nr. 6, care are o valoare totală de 40.000 lei, deși această poziție este declarată de ofertantă, în răspunsul său ca „o rezervă de cost", situație care nu se aplică în cazul de față, valorile trebuind să fie cuprinse în cap. 1.3 „Echipamente din stația de sortare".

Valoarea de 7.000 lei aferentă echipamentului stivuitor din cap. „1.3 Piese de schimb, utilaje", nu este justificată, conform

cerințelor din caietul de sarcini și formularului nr. 16B, în oferta ... nefiind precizată nicio valoare pentru acest echipament.

Contestatoarea afirmă că au fost luate în calculul tarifului T1 costurile aferente pieselor de schimb pentru echipamentul stivuitor ca fiind asimilate „în mod prudent cu ale unui echipament mai complex, de tip încărcător frontal”, explicație care apare doar în contestație, nu în răspunsul dat la solicitarea de clarificare.

Autoritatea a luat în considerare toate documentele depuse de ofertantă în propunerea sa financiară, din analiza lor reieșind că nu a ținut seama de oferta ... la întocmirea propriei oferte. Valoarea de la cap. 1.3 pentru echipamente stație de sortare, de 51.700 lei, a fost cuantificată neluându-se în calcul toate costurile.

2. În analiza ofertei financiare aferente tarifului T1 s-a constatat că, la pag. 13 din aceasta este defalcată valoarea de 96.052 lei, după cum urmează: 48.000 lei - servicii administrare, certificări, transport; 11.052 lei - servicii de pază: 25.000 lei - servicii CCP, DDD, Deszăpezire; 12.000 - altele (servicii legale), conform ofertelor de la pag. 122 și 123.

Avându-se în vedere oferta de prestări servicii de pază specializată, depusă în oferta financiară la pag 108-115, s-a solicitat prin adresa nr. 1787/23.01..... justificarea valorii prezentate în fișa de fundamentare a tarifului T1 aferenta stației de sortare pentru serviciul de pază. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 43/30.01.....: „Oferta de prestări servicii de pază specializată, depusă în Oferta Financiară la pag. 108-115, este realizată pe un obiectiv de pază, valoarea acestor servicii de 11.052 lei prezentată în Tabelul 1.10 de la pag. 13 se regăsește în linia „Alte servicii executate de terți” din Fișa de Fundamentare a tarifului pentru activitatea de sortare.”

În contestația depusă, spre deosebire de răspunsul la clarificări, ofertantul recunoaște că oferta financiară prezintă o eroare, valoarea inclusă în fișa de fundamentare fiind aferentă unei luni, nu a unui an. Explicațiile date de contestatoare în ceea ce privește „perioada extrem de scurtă” pe care a avut-o la dispoziție pentru întocmirea ofertei nu constituie o justificare a erorilor din oferta financiară. În încercarea de a găsi o soluție la această eroare, contestatoarea consideră respectivele cheltuieli aferente pazei obiectivului pot fi acoperite:

- prin renunțarea la profitul activității de sortare (în sumă de 64.377 lei), profit care se estimează a fi obținut abia din anul 2020;

- din categoria „Alte cheltuieli, Diverse și neprevăzute” (în sumă de 40.000 lei), pe care le invocă deja a fi necesare și la cap. 1.3;

- din profitul de la activitatea de operare a stației de tratare mecano-biologică, obiectiv care are altă fișă de fundamentare, alt tarif (T2), alte cheltuieli de operare, inclusiv altă locație.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, costurile de operare ale unui obiectiv concesionat trebuie să cuprindă toate cheltuielile necesare pentru buna sa funcționare.

3. În analiza ofertei financiare aferente tarifului T1 s-a constatat că nu au fost cuantificate serviciile de mentenanță pentru sistemul informatic de la stația de sortare, serviciile de mentenanță aferente instalației electrice, serviciile de mentenanță aferente stației de epurare, serviciile de mentenanță și întreținere pompe și gospodărie de apă, servicii necesare pentru buna funcționare a stației de sortare, astfel cum sunt solicitate în documentația de atribuire, formularul nr. 16B.

S-a solicitat clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 1787/ 23.01....., la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. 43/ 30.01....., precizând că serviciile de mentenanță la care autoritatea contractantă a făcut referire sunt prevăzute în oferta financiara la pag. 12, tabel nr. 1.3 – „Echipamente din stația de sortare" și tabel 1.6 – „Întreținere și reparații construcții și Echipamente din stația de sortare". În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta a făcut trimitere la valoarea din tabelul 1.3 – „Echipamente din stația de sortare" de 51.700 lei, care nu acoperă costurile rezultate din oferta ... (calculate la 83.848 lei), fără a lua în considerare celelalte servicii de mentenanță menționate în solicitarea de clarificări, respectiv: sistemul informatic, instalațiile electrice, stația de epurare, pompe și gospodăria de apă. În ceea ce privește tabelul nr. 1.6 – „Echipamente SS și întreținere și reparații și construcții", aceste sume nu pot fi luate în considerare ca acoperind costurile cu mentenanța, ele fiind deja alocate capitolului „Reparații".

În urma analizei contestației, se constată o schimbare de abordare a contestatoarei în ceea ce privește capitolul în care ar fi fost cuantificate aceste servicii de mentenanță, acesta renunțând la explicația cum că valorile ar fi incluse în cap. 1.3 și făcând trimitere doar la cap. 1.6. În aceste condiții, la întocmirea fișei de fundamentare a tarifului T1, contestatoarea nu a luat în considerare costurile serviciilor de mentenanță specificate mai sus, punând în pericol buna funcționare a obiectivului concesionat.

4. S-a constatat și că nu au fost cuantificate serviciile de deratizare/dezinsecție, neidentificându-se documente justificative în acest sens. S-au solicitat clarificări, iar contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 43/30.01....., precizând că oferta prezentată la pag. 123 include și serviciul de dezinsecție/deratizare, deși oferta la care se face referire este aferentă doar următoarelor tipuri de servicii:

„măturat mecanizat carosabil, spălat mecanizat carosabil, îndepărtat zăpada cu lamă cu protecție de cauciuc, împrăștiere soluție clorură de calciu”. Din descrierea serviciilor mai sus enumerate reiese că acestea nu cuprind serviciile de dezinsecție și deratizare, servicii absolut necesare pentru tipul de activitate supus procedurii de concesiune. Având în vedere că semnatarul contestației este ..., iar cel care a furnizat oferta de servicii incluse în cap. 1.10 este ... . SRL, menționarea corespondenței purtate între contestatoare și furnizorul ofertei este lipsită de relevanță. În aceste condiții, la întocmirea fișei de fundamentare a tarifului T1, contestatoarea nu a luat în considerare costurile serviciilor de dezinsecție, deratizare specificate mai sus, punând în pericol buna funcționare a obiectivului concesionat.

5. Nu au fost prezentate documente privind valoarea menționată la cap. 6 - „Altele” din Fișa de fundamentare - Stația de sortare. Valoarea prezentată nu a fost justificată cum s-a solicitat în documentația de atribuire, formularul nr. 16B, unde se precizează: „Memoriile tehnico-economice justificative aferente fișelor de fundamentare vor conține documente suport în sprijinul valorilor menționate (antecontracte, contracte de muncă, angajamente cu terți, contracte similare, studii de piața, etc.), pentru fiecare poziție cotata din fisa de fundamentare.” S-a solicitat clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 1787/23.01....., iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 43/30.01....., precizând că „în Oferta Financiara au fost prezentate documente justificative pentru fiecare linie cotată în Fișa de Fundamentare conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007 de aprobare a normelor metodologice de stabilire, ajustare și modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare. La pag. 15 din Oferta Financiară, figurează pct. 6 „Alte cheltuieli materiale”, care se regăsește în Fișa de Fundamentare la pct. 6. La acest capitol au fost prevăzute cheltuieli diverse, inclusiv neprevăzute, poziția fiind o rezervă de cost pentru cazul în care, datorită informațiilor din documentație disponibile într-un grad de detaliu insuficient, ar exista eventualitatea unor depășiri de cheltuieli previzionate sau neprevăzute. Având în vedere caracterul neprevăzut al acestui tip de cheltuieli, justificarea unor cheltuieli neprevăzute cu antecontracte, contracte de muncă, angajamente cu terți, contracte similare, studii de piața nu este posibilă.”

Orice cheltuială inclusă în fișa de fundamentare care nu este justificată poate conduce la aplicarea unui tarif mărit artificial (sau tariful să nu acopere toate costurile necesare desfășurării în bune condiții a activității concesionate). O valoare precum aceea de 40.000 lei inclusă la cap. 6, bazată doar pe așa-zisă experiență similară a contestatoarei, fără nicio altă justificare, poate denatura tariful prezentat în ofertă.

Pentru T2 - Tarif Stație de Tratare Mecano-Biologică - deșeuri reziduale

6. În analiza ofertei financiare aferenta tarifului T2, la pag. 27 este prezentat un tabel în care sunt enumerate utilajele care pot consuma combustibil, acestora fiindu-le alocate orele de funcționare. Nu s-a putut identifica în oferta tehnică sau financiară cum s-a ajuns la aceste valori. Pentru camioanele de transport nu a fost prezentat un calcul al distanțelor necesar a fi parcurse într-un an, conform fluxului specificat în documentația de atribuire. Prin adresa nr. 1787/ 23.01..... s-a solicitat să se specifice unde se regăsește în ofertă fundamentarea valorii prezentata la cap. 1.1 – „Combustibil și lubrifianți" din fișa de fundamentare tarif T2 (deșeuri reziduale) aferenta stației TMB, având în vedere Ordinul nr. 109/2007. Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 43/30.01....., în care precizează:

„Costurile cu combustibilii și lubrifianții din Fișa de Fundamentare au fost determinate în baza experienței similare relevante (care se regăsesc în documentele de calificare, paginile 280-296) și a informațiilor cuprinse în Documentația de Atribuire. Valoarea cheltuielilor cu combustibilii este cuprinsă în Tabelul 1.1, pagina 27 a Ofertei Financiare, iar cea cu lubrifianții este cuprinsă în costurile cu consumabilele, Tabelul 1.4 în aceeași pagina a ofertei. Documentele justificative pentru valoarea luată în calculul combustibilului se găsesc la pag. 45 a Ofertei Financiare, respectiv oferta Smart Diesel. Intensitatea exploatării echipamentelor și utilajelor se bazează pe datele prezentate în paginile 25-26 a Ofertei Financiare."

Prevalându-se de prevederile legislației în vigoare, ofertantul a inclus în răspunsul la solicitarea de clarificări „defalcarea calculului pentru determinarea numărului de ore de funcționare pentru echipamentele mobile".

Comisia de evaluare, în urma analizei acestor informații neprezentate inițial în ofertă, a constatat că, în tabelul nr. 1.1 – „Combustibil și lubrifianți" este cotat și consumul de combustibil al unui ciur mobil pentru cernere CLO. Acest echipament nu se regăsește în echipamentele STMB aferente liniei de deșeuri reziduale, iar activitatea de cernere CLO nu este prevăzută în caietul de sarcini, cum s-a menționat mai sus, la pct. 4 referitor la propunerea tehnică.

Prin includerea în fluxul de deșeuri reziduale a unui echipament aferent fluxului de deșeuri verzi, consumul de combustibil luat în considerare la calculul tarifului T2 este mărit artificial, valoarea aferentă acestui capitol fiind majorată consistent cu suma de 227.881,90 lei, ceea ce reprezintă un procent de peste 20% din valoarea acestui capitol. Prin modificarea fluxurilor și

mutarea unui echipament dintr-un flux în altul se denaturează tariful ofertat.

7 și 8. În analiza ofertei financiare, referitor la cap. 1.3 – „Piese de schimb, utilaje”, se constată că la pag. 27 este prezentat un tabel cu valorile aferente serviciilor de mentenanță/revizii, piese de schimb pentru utilaje aferente stației TMB, în valoare de 224.500 lei, dar nu au fost identificate documente din care să rezulte că pentru echipamentele aferente STMB aflate în garanție, mentenanța pentru aceasta perioadă va fi efectuată cu furnizorul, producătorul echipamentului sau firme acreditate, astfel încât să nu se piardă garanția. Conform caietului de sarcini, art. 68 și 69, ofertantul trebuia să prezinte documente din care să rezulte ca, pentru echipamentele aferente stației de tratare mecano-biologică ..... aflate în garanție, mentenanța pentru această perioadă va fi efectuată cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceștia, astfel încât să nu se piardă garanția.

S-au solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 43/30.01....., precizând că documentele justificative cu privire la asigurarea mentenanței și a pieselor de schimb, conform tabelului nr. 1.3, se găsesc în oferta financiară, la pag. 49, respectiv oferta ....

Răspunsul a fost considerat neconcludent, având în vedere că valoarea inclusă în tabelul nr. 1.3 se bazează pe oferta ..., firma pentru care nu s-a demonstrat că este acreditată de furnizorii/ producătorii echipamentelor din STMB, echipamente aflate în garanție. Toți producătorii și furnizorii echipamentelor sunt menționați în manualul de operare și/sau răspunsurile la clarificările date de autoritatea contractantă, aspect de care ofertantul trebuia să țină cont în întocmirea și justificarea ofertei financiare.

9. În analiza ofertei financiare referitoare la cap. 1.4 - Materii prime și materiale, se constată că la pag. 27 este prezentată o valoare care nu este justificată, cum este solicitat în documentația de atribuire, formularul nr. 16B: „memoriile tehnico-economice justificative aferente fișelor de fundamentare vor conține documente suport în sprijinul valorilor menționate (antecontracte, contracte de muncă, angajamente cu terți, contracte similare, studii de piață, etc.), pentru fiecare poziție cotată din fisa de fundamentare”. S-a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 1787/23.01....., iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 43/30.01.....: „Costurile cu materii prime și materiale consumabile din fișa de fundamentare au fost determinate în baza experienței similare relevante (care se regăsește în documentele de calificare, paginile 280-296) și a informațiilor cuprinse în documentația de atribuire. Valoarea cheltuielilor sus menționate este cuprinsa în Tabelul 1.4, pagina 27 a Ofertei Financiare și se

bazează pe toate informațiile relevante furnizate de autoritatea contractantă. Acolo unde aceste informații au lipsit, estimarea costurilor s-a făcut pe baza experienței relevante în derularea unor contracte similare. Apariția unor circumstanțe neprevăzute care ar rezulta in depășiri ale cheltuielilor față de cele estimate este acoperită prin prevederea unei poziții pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, prezentate în tabelul 6, pagina 30 a Ofertei Financiare."

În răspunsul său, ofertanta nu a justificat suma menționată la cap. 1.4, nerespectând prevederile formularului nr. 16B, unde s-a precizat că fișele de fundamentare trebuie să fie însoțite de memorii tehnico-economice și documente suport în sprijinul valorilor menționate.

Autoritatea consideră că valoarea prezentată la acest capitol nu a fost justificată în niciun fel, cu atât mai mult cu cât experiența similară invocată în domeniul operării unei stații de tratare mecano-biologică similară este a unui terț susținător, conform documentelor de calificare din oferta depusă.

10. Din analiza ofertei financiare, referitor la cap. 1.10 - „Materii prime și materiale" se constată că la pag. 28 din oferta financiară este defalcată valoarea de 126.052 lei, după cum urmează: 48.000 lei = servicii administrare, certificări, transport; 11.052 lei = servicii de pază; 50.000 lei = servicii CCP, DDD, deszăpezire; 12.000 = altele (servicii legale), conform ofertelor de la pag 122 și 123.

Avându-se în vedere oferta de prestări servicii de pază specializată, depusă în oferta financiară la pag 108-115, s-a solicitat justificarea valorii prezentată în fișa de fundamentare aferentă tarifului T2 stație TMB - deșeuri reziduale, pentru serviciul de pază. Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 43/30.01.....: „oferta de prestări servicii de pază specializată depusă în oferta financiară la pag. 108-115 este realizată pe un obiectiv de pază și valoarea acestor servicii de 11.052 lei prezentată în tabelul 1.10 de la pag. 28 se regăsește în linia „Alte servicii executate de terți" din Fișa de fundamentare a tarifului pentru activitatea de tratare a deșeurilor în stația TME".

Conform ofertei de prestări servicii de pază specializată depusă la pag. 108-115 și reiterată în răspunsul la solicitarea de clarificări, valoarea de 11.052 lei reprezintă costul pe lună aferent unui singur post de pază. Fișa de fundamentare trebuie să cuprindă cheltuielile aferente acestui serviciu pentru 12 luni (1 an) pentru toate posturile necesare pazei acestui tip de obiectiv (STMB). În oferta financiară, contestatoarea a luat în considerare costul aferent serviciului de pază doar pentru o lună pentru un singur post. În contestație se menționează că diferența de 121.572 lei/an pentru un singur post

este o „discrepanță” și poate fi acoperită din cap. 6 - „Alte cheltuieli”, în valoare totală de 212.000 lei/an. În această situație, contestatoarea nu a mai ținut seama de experiența similară proprie în materie de servicii de pază asigurate de firme specializate, pentru un obiectiv de investiție similar, deși are în administrare/concesiune astfel de obiective, comparabile atât ca suprafață, cât și ca valoare și risc, la care paza este asigurată de firme de specialitate.

Dacă s-ar fi luat în considerare cele menționate mai sus, contestatoarea ar fi constatat că paza unui obiectiv cu o suprafață de 7 ha, cum este stația de tratare mecano-biologică, nu poate fi asigurată printr-un singur post, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Față de cele prezentate anterior, în calcul tarifului T2 eroarea este semnificativă în lipsa unei evaluări corecte a sumei reale aferente serviciului de pază.

11. La analiza ofertei financiare referitoare la tariful T2 aferent stației de tratare mecano-biologică deșeuri reziduale nu s-a identificat unde anume în ofertă sunt cuantificate serviciile de mentenanță aferente sistemului informatic de la stație, serviciile de mentenanță aferente instalației electrice interioare, serviciile de mentenanță pentru instalația de medie tensiune, serviciile de mentenanță aferente ușilor de la celulele de biostabilizare, serviciile de mentenanță și întreținere pompe și gospodărie de apă, alte servicii de mentenanță, servicii necesare pentru buna funcționare a stației TMB, cum sunt solicitate în documentația de atribuire, formularul nr. 16B. În aceste condiții, s-a solicitat clarificarea acestui aspect, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 43/30.01....., precizând: „[...] în Documentația de Atribuire nu sunt prezentate fișe tehnice detaliate pentru echipamentele menționate la acest punct, pe baza cărora să se poată întocmi un buget detaliat de mentenanță. Prin urmare, pentru aceste poziții au fost estimate costurile de mentenanță, piese de schimb și reparații în baza experienței similare deținute de ofertant, bugete anuale pentru revizii, piese de schimb și reparații, pe care le considerăm îndestulătoare pentru buna funcționare a utilajelor, cu menținerea garanției producătorului/furnizorului (Tabel 1.3 și 1.6 pagina 27 din Oferta Financiară). Apariția unor circumstanțe neprevăzute care ar rezulta in depășiri ale cheltuielilor față de cele estimate este acoperită prin prevederea unei poziții pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, prezentate in Tabelul 6, pagina 30 a Ofertei Financiare.”

Însă, în documentația de atribuire (caietul de sarcini, manualul de operare și răspunsurile la solicitările de clarificări date înainte de depunerea ofertelor) se regăsesc toate informațiile necesare pe baza

cărora ofertantul putea întocmi oferta financiară în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Pentru exemplificare, în manualul de operare al STMB, anexa nr. 4 la caietul de sarcini, sistemul informatic este descris de la pagina 156 la pagina 182. Din simpla analiză a acestor documente, ofertantul ar fi putut constata complexitatea sistemului informatic, infrastructura hardware existentă și software-ul asociat, precum și licențele achiziționate, pentru care, în anumite cazuri, este necesară prelungirea suportului, data până la care licențele beneficiază de suport tehnic fiind specificată clar în manualul de operare, pag. 158, respectiv data de 30.08..... De aici reiese clar că sistemul informatic necesită costuri de mentenanță, iar în oferta financiară depusă nu este cuantificată valoarea aferentă acestor servicii de mentenanță.

Atât din răspunsul la clarificări, cât și din conținutul contestației, ofertantul încearcă să justifice omisiunile din oferta financiară făcând trimitere la alte capitole financiare, unde acesta consideră că ar putea fi incluse serviciile de mentenanță aflat în discuție la acest punct, iar când nu dispune de această posibilitate, ofertantul invocă constant cap. 6 - „Alte cheltuieli. Diverse și neprevăzute”.

Prin aceste omisiuni, calculul tarifului T2 este viciat, fapt care poate pune în pericol operarea în condiții optime a obiectivului concesionat.

12. S-a constatat și că nu au fost cuantificate serviciile de deratizare/dezinsecție, neidentificându-se documente justificative în acest sens. S-a solicitat clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 1787/23.01....., iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 43/ 30.01....., precizând că oferta prezentată la pag. 123 include și serviciul de dezinsecție, deratizare, deși oferta la care se face referire este aferentă doar următoarelor tipuri de servicii: „măturat mecanizat carosabil, spălat mecanizat carosabil, îndepărtat zăpada cu lamă cu protecție de cauciuc, împrăștiere soluție clorură de calciu”.

După cum se observă din descrierea serviciilor enumerate, ele nu cuprind serviciile de dezinsecție și deratizare, absolut necesare pentru tipul de activitate supus procedurii de concesiune. Având în vedere că semnatarul contestației este ..., iar cel care a furnizat oferta de servicii incluse în cap. 1.10 este ... . SRL, menționarea corespondenței purtate între contestatoare și furnizorul ofertei este lipsită de relevanță.

În aceste condiții, la întocmirea fișei de fundamentare a tarifului T2, ofertanta nu a luat în considerare costurile serviciilor de dezinsecție și deratizare specificate mai sus, punând în pericol buna funcționare a obiectivului concesionat.

13. Valoarea prezentată la cap. 5 - „Cheltuieli cu depunerea în rampă”, fișa de fundamentare a Stației de Tratare Mecano-Biologică - deșeu rezidual nu respectă solicitările din documentația de atribuire, respectiv fluxul de deșeuri prezentat, în care cantitatea de CLO de 56.778 t/an, deșeu ..... din procesul de tratare biologică, cod deșeu 19 05 03, conform legislației în vigoare, trebuie transportată la rampa Boldești-Scăeni, unde i se aplică atât tariful aprobat de autoritățile publice locale („HCJ” nr. 226/18.12.2013), în valoare de 69,58 lei/tonă, fără TVA, cât și taxa „AFM”, conform legislației în vigoare.

În oferta financiară prezentată este cuantificată o cantitate de depozitare de doar 45.778 t/an, mai mică cu 11.000 t/an decât aceea prezentată în flux de autoritatea contractantă. În susținerea acestei abordări, ofertanta a invocat, la paginile 120 și 121 din oferta financiară, o corespondență între cei doi asociați la procedură, din care rezultă că cele 11.000 t/an ar putea fi acceptate la rampa ecologică Boldesti-Scăeni, administrată de asociat, fără tarif de depozitare, „în măsura în care materialul biostabilizat va corespunde”.

Prin răspunsul la a doua solicitare de clarificare pe această temă (nr. 3442/13.02.....) s-a confirmat de către ofertant că cele 11.000 tone CLO/an vor fi depozitate la depozitul de deșeuri Boldești-Scăeni, alături de restul de 45.778 tone/an, cum este prevăzut în oferta financiară la pagina 129. De aici rezultă că la depozitare va ajunge cantitatea totală de 56.778 tone/an CLO, conform fluxului din Manualul de Operare al Stației de Tratare Mecano-Biologică, deși în calculul tarifului T2, la capitolul de cheltuieli cu depozitarea, nu s-au luat în considerare decât 45.778 tone/an CLO.

În conformitate cu oferta tehnică, pag. 46, asocierea a precizat că în zona de maturare a Stației de Tratare Mecano-Biologică ajunge „deșeu rezidual fermentat”. Prin procesul de maturare, calitatea de deșeu nu se schimbă, după această ultimă etapă, rezultând tot un deșeu de tip CLO (cod deșeu 19 05 03), cum a fost menționat mai sus, la pct. 4 referitor la propunerea tehnică.

În conformitate cu documentația de atribuire și răspunsul nr. 15674/11.07.2018 la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici înainte de depunerea ofertelor, în care se precizează că „pentru o evaluare unitară, toți ofertanții vor cuantifica cheltuielile aferente refuzului de sitare la deșeuri reziduale (fracția mai mare de 80 mm rezultată după tratarea mecanică), la care se adaugă refuzul de sitare de la deșeurile biodegradabile și CLO ..... după etapa de maturare a deșeurilor reziduale”, ofertanții trebuiau să cuantifice, în oferta financiară, cheltuielile cu depozitarea pentru întreaga cantitate de CLO rezultată, respectiv 56.778 tone/an CLO. În plus,

față de cele prezentate, adresa administratorului depozitului de deșeuri Boldești-Scăeni condiționează acceptarea cantității de 11.000 tone/an CLO, fără tarif de depozitare, de anumite caracteristici, neprecizând însă care sunt acestea și legislația aplicabilă. A fost solicitată în două rânduri justificarea acestei abordări, respectiv cuantificarea doar a 45.778 to/an, în loc de 56.778 to/an, în condițiile în care administratorul depozitului a condiționat, prin adresa depusă în cadrul ofertei la pag. 121, acceptarea cantității de 11.000 tone/an de parametrii de calitate și tipul de analize necesare care să îi permită acceptarea unui deșeu ca material de acoperire, fără tarif de depunere și fără taxa „AFM". Cu toate acestea, ofertanta nu a răspuns concludent și nu a dat nicio explicație legată de condiționările impuse de administratorul depozitului Boldești-Scăeni.

Contestatoarea menționează că „autoritatea afirmă că pentru eliminarea prin depozitare a deșeurilor rezultate din STMB se aplică tariful de depozitare, fără taxa de depozitare datorată Administrației Fondului pentru Mediu", precizare care nu se regăsește în niciun document, cu atât mai puțin în comunicarea rezultatului evaluării. Nici în documentația de atribuire, nici în răspunsurile la solicitările de clarificări emise înainte de data depunerii ofertelor nu a fost făcută această afirmație, ci dimpotrivă a fost subliniat faptul că, începând cu anul ....., ofertanții trebuie să țină seama la întocmirea fișelor de fundamentare a tarifelor de legislația în vigoare referitoare la taxa „AFM".

Analizându-se autorizația integrată de mediu nr. 17/21.07.2017 a ..., de pe site-ul Agenției de Protecție a Mediului ....., se constată următoarele:

- în cadrul capitolului Tipuri de deșeuri acceptate la depozitare, la pag. 32, este identificat deșeul „compost fără specificarea provenienței, cod 19 05 03 (deșeu de la instalații de tratare a reziduurilor)";

- la pag. 21 se precizează că „deșeurile descărcate și depozitate, până la acoperirea periodică cu strat de pământ, se vor acoperi cu un strat de material inert (sol ..... din săpături, deșeuri din construcții și demolări, zguri, compost) în grosime de cca 10-20 cm ...".

..., în calitate de proprietar al depozitului ecologic de la Boldești-Scăeni, este semnatarul actului adițional nr. 3 la protocolul din data de 14.11.2000, alături de Orașul Boldești-Scăeni, Județul ..... și Municipiul ....., prin care sunt stabilite obligațiile și drepturile părților, în scopul implementării cu succes a Proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ..... La cap. VII Tarife/Facturare, art. 11 prevede că atât deșeurile menajere și asimilabile, cât și deșeurile inerte sunt acceptate la

depozitare în baza unui tarif aplicat de delegat, în cazul de față .... La cele prezentate mai sus se adaugă și adresa primită de la autoritatea de reglementare în domeniul protecției mediului, Agenția pentru Protecția Mediului ..... nr. 4837/14.03....., în care se confirmă că „pentru deșeurile utilizate de către operatorul depozitului ca strat de acoperire intermediară, acestea sunt considerate ca fiind eliminate final în depozit și li se aplică contribuția pentru economia circulară” (taxa „AFM”).

În concluzie la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că:

- contestatoarea confirmă în documentele prezentate în ofertă și în contestație că cele 11.000 t/an, care nu au fost luate în calculul tarifului T2, sunt deșeuri și ajung la depozitul Boldești-Scăeni;

- prin procesul de cernere, propus de ofertantă ca metodă suplimentară de „tratare”, nu se schimbă calitatea de deșeu;

- autorizația integrată de mediu nr. 17/21.07.2017 a ... prevede că deșeul „compost fără specificarea proveniență”, cod 19 05 03 (deșeu de la instalații de tratare a reziduurilor), face parte din categoria de deșeuri acceptate la depozitare;

- Legea nr.211/2011 privind regimul deșeurilor are prevederi clare în ceea ce privește activitatea de valorificare, iar afirmația contestatoarei, că cele 11.000 to/an sunt „încredințate în scopul valorificării ca și strat de acoperire”, nu se regăsește în niciuna din operațiunile de valorificare din anexa nr. 3 la legea menționată;

- autorizația integrată de mediu nr. 17/21.07.2017 a ... prevede că deșeurile descărcate și depozitate se vor acoperi cu un strat de material inert;

- conform actului adițional nr. 3 la protocolul din data de 14.11.2000, atât deșeurile menajere și asimilabile, cât și deșeurile inerte sunt acceptate la depozitare în baza unui tarif.

Din cele prezentate mai sus reiese că ..., fie nu este la curent cu toate prevederile legale în domeniu, fie prin această strategie a încercat să-și creeze un avantaj neconcurențial în raport cu ceilalți ofertanți, neluând în considerare prevederile propriilor documente de autorizare sau pe care le-a semnat.

La întocmirea fișei de fundamentare a tarifului T2, ofertanta nu a respectat prevederile documentației de atribuire și ale răspunsurilor la clarificări, nu a luat în considerare toate costurile cu depozitarea materialului ..... din funcționarea „instalației de tratare a reziduurilor”, respectiv a Stației de Tratare Mecano-Biologica ....., fiind omise/eliminate din calculul tarifului T2 valori importante prezentate chiar de contestatoare „1,65 mil RON în ..... și 2,08 mil RON pe an, începând cu anul 2020” (pag. 8 din contestație), punând în pericol funcționarea obiectivului concesionat.

14. Nu sunt prezentate documente din care rezultă valoarea menționată la cap. 6 – „Alte cheltuieli” din fișa de fundamentare pentru stația de tratare mecano-biologică deșeuri reziduale, cum este solicitat în documentația de atribuire, formularul nr. 16B: *„Memoriile tehnico-economice justificative aferente fișelor de fundamentare vor conține documente suport în sprijinul valorilor menționate (antecontracte, contracte de muncă, angajamente cu terți, contracte similare, studii de piața, etc.), pentru fiecare poziție cotata din fisa de fundamentare*.” S-au solicitat clarificări, iar în răspunsul transmis de ofertantă se precizează că „nu este posibilă” justificarea cheltuielilor prevăzute la cap. 6 - „Alte cheltuieli”, motivând că documentația de atribuire are un grad de detaliu insuficient. Informațiile prezentate în documentația de atribuire au fost considerate suficiente de participanții la procedură, nefiind admisă nicio contestație în acest sens pe parcursul derulării procedurii de achiziție. Orice cheltuială inclusă în fișa de fundamentare, care nu este justificată, poate conduce fie la aplicarea unui tarif mărit artificial sau tariful ofertat să nu acopere toate costurile necesare desfășurării în bune condiții a activității concesionate. O valoare cum este aceea de 212.000 lei de la cap. 6 – „Alte cheltuieli”, bazată doar pe așa-zisa experiență similară a contestatoarei, poate denatura tariful ofertat.

Pentru T3 - Tarif Stație de Tratare Mecano-Biologică - deșeuri verzi

15. La analiza ofertei financiare a tarifului T3 s-a constatat că, la pag. 42, este prezentat un tabel cu valorile aferente serviciilor de mentenanță/revizii, piese de schimb pentru utilaje aferente Stației de Tratare Mecano-Biologică – pro rata pentru deșeuri verzi și piese de schimb pentru încărcătoare frontale utilizate la linia de verzi. Nu au fost identificate documente din care să rezulte că pentru echipamentele aferente stației, aflate în garanție, mentenanța pentru această perioadă va fi efectuată cu furnizorul, producătorul echipamentului sau firme acreditate, astfel încât să nu se piardă garanția. În răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertanta precizează: „Pentru efectuarea mentenanței ne-am asigurat că pentru toate echipamentele cheie identificate există oferte pentru activitățile de revizii și mentenanță (conform pag. 49-77 din oferta financiară). De asemenea putem confirma și pune la dispoziție autorității contractante, dacă se solicită, corespondența purtată cu societatea ..., în care aceasta confirmă, că efectuarea mentenanței răspunde exigentelor formulate în documentația de atribuire în ceea ce privește cerința de menținere a garanției. De asemenea am luat în considerare răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, Răspuns nr. 3 la solicitarea nr. 15676/11.07..... Acolo unde nu s-au putut identifica echipamente individuale, subansamble

sau accesorii, datorită lipsei informațiilor relevante în documentație au fost prevăzute în oferta financiară, în baza experienței similare deținute de ofertant, bugete anuale pentru revizii, piese de schimb și reparații pe care le considerăm îndestulătoare pentru buna funcționare a utilajelor cu menținerea garanției producătorului/ furnizorului (tabel 1.3 și 1.6 pagina 27 din oferta financiară). Apariția unor circumstanțe neprevăzute care ar rezulta în depășiri ale cheltuielilor față de cele estimate este acoperită prin prevederea unei poziții pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, prezentate în tabelul 6, pagina 30 a ofertei financiare."

Autoritatea consideră că deși toți producătorii și furnizorii echipamentelor sunt menționați în manualul de operare și în răspunsurile la clarificări, aspect de care ofertanta trebuia să țină seama în întocmirea și justificarea ofertei financiare, acesta si-a întocmit oferta în baza unor documente primite de la firma Tehnimarchet, cu care menționează ca a purtat o corespondență în care acesta confirmă ca *„efectuarea mentenanței răspunde exigentelor formulate în documentația de atribuire în ceea ce privește cerința de menținere a garanției*". Deși, pe parcursul clarificărilor din etapa de evaluare, ofertanta a avut posibilitatea să clarifice această situație, invocă faptul că autoritatea nu i-a solicitat completări ulterioare. Dacă deținea documentele necesare, le putea prezenta.

16. În oferta financiară nu au fost găsite documente din care să rezulte valoarea menționată la cap. 1.4 – „Materii prime și materiale consumabile", din fișa de fundamentare - tarif T3 deșeuri verzi Stație de Tratare Mecano- Biologica ..... În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., ofertanta a precizat că valoarea cheltuielilor prezentate în tabelul nr. 1.4, pag. 42 a ofertei financiare, a fost estimată pe baza experienței similare, fără a prezenta o justificare a acestei sume. Comisia de evaluare a considerat că nu se respectă prevederile documentației de atribuire și ale formularului nr. 16B, unde s-a precizat că „Fișele de fundamentare trebuie să fie însoțite de Memorii tehnico-economice și documente suport în sprijinul valorilor menționate".

17. Nu a fost cuantificată financiar activitatea pentru personalul laborant și secretariat și personalul maistru electromecanic din oferta financiară aferentă tarifului T3 pentru stația TMB, cap. 2.1 – „Salarii".

La acest personal nu a fost aplicată pro rata, deși valoarea este diminuată în fișa de fundamentare aferentă tarifului T2 deșeuri reziduale. Ofertanta, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., a precizat că, „cota parte din salariile aferente personalului laborant/secretariat și maistru electromecanic din

oferta financiară aferentă tarifului T3 este inclusă în tabelul 6, pag. 44, respectiv la capitolul Alte cheltuieli”.

Ținând seama că fișa de fundamentare are prevăzut un capitol distinct pentru cheltuielile cu munca vie (capitolul 2), unde trebuiau incluse toate cheltuielile necesare cu salarizarea personalului, conform legislației și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare răspunsul primit.

După cum reiese din răspunsul ofertantei, prin trimiterile făcute la tabelul nr. 6, pag 44, „Alte cheltuieli” (cheltuieli diverse și neprevăzute), acesta recunoaște că există o omisiune la întocmirea ofertei financiare, la capitolul cheltuieli cu munca vie, pentru tariful T3.

În cadrul contestației este adusă o cu totul altă abordare, fără niciun fel de legătură cu răspunsul transmis în momentul evaluării.

În procesul de evaluare, autoritatea a solicitat explicații în ceea ce privește modalitatea de aplicare a procentului pro rata, iar în urma răspunsurilor primite a considerat răspunsul concludent (se poate verifica in cuprinsul raportului intermediar al procedurii). Motivul pentru care s-a considerat că valoarea prezentată la acest capitol aferent T3 nu este corectă este datorat faptului că ofertantul a omis cuantificarea cheltuielilor cu salariile aferente personalului laborant/ secretariat și maistru electromecanic, făcând trimitere la capitolul diverse și neprevăzute.

18. La analiza ofertei financiare s-a constatat că valoarea aferentă liniei „impozit teren clădiri” din cap. 3 – „Taxe licențe”, fișa de fundamentare a tarifului T3, este diferită față de valoarea trecută în fișa de fundamentare a tarifului T2, la același capitol. Prin răspunsul de clarificare, ofertanta confirmă că, deși a utilizat metoda pro rata de 1%, procentul a fost aplicat la o altă valoare față de aceea utilizată la calculul T2, rezultând un cost mai mare pentru această cheltuială în calculul T3.

Autoritatea consideră incorect modul de calcul, impozitul pe teren și clădiri estimat de ofertant trebuind să fie identic atât la calculul tarifului T2, cât și la calculul tarifului T3, deoarece este vorba despre un singur obiectiv (stația de tratare mecano-biologică), iar baza de impozitare este identică, fiind formată din aceeași suprafață de teren și aceleași clădiri.

19. În fișa de fundamentare a tarifului T3 pentru anul 2018 s-a constatat că, la cap. 5 – „Cheltuieli cu depunerea în rampă”, ofertanta a luat în calcul valoarea pentru eliminarea refuzului aferent întregii cantități, în condițiile în care toate celelalte elemente de cost au fost calculate pentru 6 luni. La solicitarea de clarificări a răspuns că în anul 2018 se produce o cantitate mai mare de deșeu

rezidual din deșeurile verzi, deși nu există nicio informație în caietul de sarcini care să conducă la o asemenea concluzie.

În cuprinsul contestației se afirmă că este vorba de „o atitudine prudentă” care „antrenează necesitatea de a estima o valoare acoperitoare a unor cheltuieli”, afirmație care nu are nicio justificare. În fapt, este vorba despre o eroare de calcul, care modifică valoarea acestui capitol, iar eroarea este evidențiată cu atât mai mult de faptul că în fișele de fundamentare a tarifelor T3 pentru anii următori, ... și 2020-2026, cantitatea de deșeu rezidual din deșeurile verzi luată în calcul de ofertant este exact aceea indicată în caietul de sarcini, numai pentru 2018 fiind calculată greșit.

Prin această estimare mai mare, autoritatea consideră că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, iar valoarea introdusă în acest capitol este de natură să vicieze calculul tarifului aferent deșeurilor verzi T3.

20. Valoarea de la cap. 6 – „Alte cheltuieli” nu este justificata, cum este solicitat în documentația de atribuire: „*Memoriile tehnico-economice justificative aferente fișelor de fundamentare vor conține documente suport în sprijinul valorilor menționate (antecontracte, contracte de munca, angajamente cu terți, contracte similare, studii de piață, etc.), pentru fiecare poziție cotată din fișa de fundamentare*.”

La solicitarea de clarificări formulată, ofertantul a răspuns că „*ținând cont de faptul că lipsesc anumite informații care nu au fost puse la dispoziția ofertanților pentru corecta si completa estimare a costurilor de operare, de perioada scurta la dispoziția ofertanților pentru redactarea unei oferte de mare complexitate cât și de necesitatea de a crea rezerve de cost pentru orice discrepanță între datele furnizate, ofertă și realitatea operării, a fost prevăzută o poziție de cost care să acopere pe cât posibil apariția situațiilor neprevăzute și a erorilor în estimare, în baza experienței ofertantului în operarea unor contracte similare*”.

Conform formularului nr. 16B, pentru fiecare poziție cotată financiar în fișa de fundamentare trebuie prezentate memorii tehnico-economice justificative, care vor conține documente suport în sprijinul valorilor menționate. Informațiile prezentate în documentația de atribuire au fost considerate suficiente de participanții la procedură, nefiind admisă nicio contestație pe parcursul derulării licitației. În condițiile în care ofertantul nu a formulat contestație cu respectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, împotriva solicitării de clarificare, avea obligația de a se conforma acesteia și de a prezenta toate informațiile și/sau documentele ce le considera necesare în vederea clarificării aspectelor solicitate.

Nu este prevăzută posibilitatea de a prezenta autorității contractante în cadrul răspunsului o solicitare de revenire asupra celor solicitate, indiferent de contextul prezentat. Mai mult, orice critică legată de pretinsa lipsă de claritate a documentației de atribuire și a solicitării de clarificare cu încălcarea prevederilor art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016 și art. 87 alin. (4) din normele acesteia, la data depunerii contestației, este tardivă, depășind cu mult termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și acelea de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, după cum este prevăzut la art. 82 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 867/ 2016, autoritatea consideră că verificarea s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată.

Cu nr. 19B/21.03....., înregistrate la Consiliu cu nr. 10647/ 21.03....., asocierea ...a depus concluzii scrise, în care menționează că a constituit cauțiunea conform art. 611 alin (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu recipisa CEC Bank nr. 205313410/1, prezentată în termenul acordat de Consiliu.

Cu privire la lipsa calității de reprezentant, este atașat la certificatul constatator nr. 162688/12.03....., emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului societății ...SRL, din care reiese calitatea de persoană împuternicită a doamnei ..., administrator cu puteri depline, semnatară a împuternicirii date domnului ... în vederea formulării, semnării și depunerii contestației, în numele și pe seama asocierii.

Pe fond, cu privire la modul în care autoritatea a înțeles să îi evalueze oferta tehnică, reclamanta arată că a luat la cunoștință, din dosarul cauzei, că a fost desemnat un expert tehnic cooptat, în persoana doamnei ..., în baza Deciziei președintelui Consiliului Județean ..... nr. 329/2018 și a contractului de servicii nr. 25096/2017 încheiat între autoritate și ... SRL. S-a constatat, de asemenea, existența unui raport intermediar de expertiză al expertului cooptat din data de 17.01....., care poartă o simplă semnătură, fără ștampila societății ... și fără contrasemnătura unui „team leader” din partea .... În cadrul acestui raport intermediar, expertul cooptat face referire la ofertanții verificați, respectiv:

-..... SRL

- .....

- asocierea ..... - ...,

constantând că asocierea ..... - ... și asocierea ...au lipsuri identice în a prezenta atât programul de inspecții și lucrări de mentenanță pentru exact aceleași componente ale STMB (uși celule, sistem aerare-trasee conducte ... etc), cât și planul de organizare a activității in totalitatea lui.

Justificarea expertului este identică în cazul ambilor ofertanți: *„Din oferta tehnică prezentată nu reiese îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui plan de organizare a activității, ci doar o descriere a celor două obiective cu informații preluate din documentația de atribuire*."

În ceea ce privește programul de inspecții și mentenanță a echipamentelor, acesta a fost întocmit conform informațiilor puse la dispoziție de autoritate în cap. 6 - Fișe tehnice și activități de întreținere/verificare aferente construcțiilor și echipamentelor din stația TMB, la pag. 50-94.

Alegațiile autorități din punctul de vedere față de indicarea unor pagini din documentația de atribuire unde sunt prezentate sau menționate componentele la care face referire (uși instalații curenți, sisteme aerare ... etc), nu au relevanță în ceea ce privește programul de inspecții și mentenanță. Autoritatea a specificat în cap. 6 al manualului de operare, numit în acest scop „Fișe tehnice și activități întreținere/verificare aferente echipamentelor din stația TMB", pentru ce echipamente dorește să se întocmească program de întreținere și verificare adăugând și fișele tehnice în acest scop.

Cerința din caietul de sarcini, art. 95 pct. A5 a fost îndeplinită, cum a menționat expertul cooptat, a fost prezentat programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodică privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor, fiind vorba despre utilajele și echipamentele care implică scoaterea din producție cu personal autorizat.

Solicitările expertului cooptat din raportul intermediar din data de 17.01..... excedează solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini, deoarece aceste componente care nu au fost identificate ca având un program de mentenanță și revizie sunt ori sisteme (sisteme de aerare, sistem informatic) ori componente (uși celule etc.) și instalații (instalație curenți slabi), ambele integrate în construcție.

Pentru un tratament egal al ofertanților, expertul ar fi trebuit să solicite program de mentenanță și revizii pentru totalitatea componentelor construcției, de exemplu: membrane semipermeabile (pag. 100 și 101 ale manualului de operare), acces și împrejmuire incintă.

În ceea ce privește planul de organizare a activității, expertul cooptat, ca și în cazul asocierii ..... - ..., constată că nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fără a detalia ce anume

nu corespunde cerinței, având în vedere că cerința din caiet este simplistă și nu a fost detaliată nici de autoritatea contractantă.

Cu privire la raportul de expertiză al expertului cooptat din data de 22.02....., ofertanții verificați sunt asocierea ...și ..... SRL, societate creată cu 20 de zile înaintea depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, având ca terți susținători ..., societatea constructoare a facilității care face obiectul contractului. În cadrul acestui raport, expertul reia punctele cu privire la neconcludența programului de mentenanță și întreținere și la planul de organizare a activității.

În combaterea punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea reiterează faptul că, în pofida faptului că a răspuns că poate pune la dispoziție, dacă se solicită informații complementare, documente din care să reiasă că societatea ... răspunde exigentelor formulate în documentația de atribuire în ceea ce privește cerința de menținere a garanției, autoritatea nu a făcut acest demers, considerând *a priori* ca ... nu este acreditată/agreată.

În cadrul raportului din 22.02..... apare o solicitare de clarificare suplimentară din partea expertului cooptat cu privire la modul de utilizare a fiecărui echipament în flux. În evaluarea acestuia, expertul face afirmația (reluată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere), că „aceste două fluxuri [...] sunt total separate, fiecare flux fiind proiectat să utilizeze echipamente distincte”. Această precizare nu se regăsește în documentația de atribuire, este o precizare adusă la cunoștință doar în faza de așa-zise clarificări solicitate de autoritate și, în sine, nu dovedește în niciun fel vreo încălcare a manualelor de operare, cum au fost ele puse la dispoziția ofertanților.

Afirmația că s-ar fi putut contesta documentația de atribuire rezultă fie dintr-o gravă eroare de logică, fie din rea-voință. Nimic din documentația de atribuire nu interzicea ofertanților să propună propriul mod de organizare. În disperare de cauză, autoritatea contractantă vrea să acrediteze ideea depunerii de ofertă alternativă, ceea ce este fals. Nu a fost depusă o ofertă alternativă, fluxurile tehnologice au fost în totalitate respectate și, în niciun răspuns la solicitările de clarificări, nu s-a afirmat că „prin modificarea fluxului tehnologic și utilizarea unui echipament de tip sită mobilă în alt scop se reduc costurile de depozitare”, cum tendențios afirmă autoritatea în punctul său de vedere. Din contră, s-a explicat pe larg că scopul echipamentului este același, fluxurile se respectă, însă printr-o investiție suplimentară, care nu a fost interzisă prin niciun document de atribuire, valorificându-se cantități de deșeuri.

Oricare ofertant care ar fi ținut să respecte întru totul obligațiile impuse de integralitatea documentelor era obligat să

propună soluții de valorificare a materialului ..... din biostabilizare. Deficiența nu este în documentația de atribuire, ci în logica care nu respectă eficiența utilizării fondurilor, a evaluării autorității care încearcă să găsească argumente pentru a descalifica oferta pe deplin conformă a unui ofertant incomod. Dacă cele pretinse de autoritate acum, în faza de evaluare, sunt corecte și ar fi ..... din documentația de atribuire (respectiv că toate cantitățile de material rezultate din tratare sunt deșeuri și trebuie eliminate prin depozitare), atunci nicio ofertă nu ar fi putut respecta concomitent obligațiile clare din regulamentul de salubrizare, art. 58: „Operatorul stației de tratare mecano-biologică ....., va defini procedurile operaționale proprii, modul de valorificare a deșeurilor/materialelor rezultate, astfel încât cantitatea de deșeuri reziduale trimisa la depozit să fie minimă”, și constrângerile inexistente, dar totuși invocate post-factum de autoritate din manualul de operare.

Referitor la afirmația autorității: „printr-o simplă cernere propusă suplimentar de ofertant, deșeul nu se transformă în material ci își păstrează calitatea de deșeu” expertul cooptat, în raportul său din 22.02....., în afara faptului că atribuie alte forme de răspuns la clarificări față de cele reale, nu se pronunță cu privire la tipul și natura deșeului ..... (inert sau neinert) în urma tratării suplimentare. Se rezumă la a afirma că nu reprezintă o optimizare și că nu se reduce cantitatea depozitată.

Autoritatea încearcă să invoce un temei juridic prin care arată care sunt cu exactitate operațiunile de valorificare, invocând anexa nr. 3 a Legii nr. 211/2011, care, din nefericire pentru autoritate, prevede ca operațiuni de valorificare „R 3 - reciclarea/valorificarea substanțelor organice care nu sunt utilizate ca solvenți (inclusiv compostarea și alte procese de transformare biologică)”, cât și „R 10 - tratarea terenurilor având drept ..... beneficii pentru agricultură sau pentru îmbunătățirea ecologică”.

Autorizația integrată de mediu nr. 17/21.07.2017 eliberată societății ... prevede, într-adevăr, obligația de a acoperi deșeurile cu un strat de material inert. Acest material inert care poate proveni inclusiv din procesarea suplimentară a deșeurilor tratate în stația de tratare mecano-biologică a fost luat în calcul la utilizarea ca strat de acoperire la depozitul Boldești-Scăeni și pentru care nu se percepe tarif de deșeu inert, astfel cum afirmă autoritatea, deoarece nu merge spre depozitare.

Referitor la neincluderea în costurile de depozitare a tuturor cantităților de deșeu rezultate, *„punând astfel în pericol funcționarea obiectivului concesionat*”, contestatoarea precizează:

- oferta prevede cheltuieli de depozitare în sumă de 11.731.235,24 lei pentru anul ..... și de 14.914.255,24 lei pentru anul 2020 și după acesta;

- în condițiile în care există motivul că s-ar fi subevaluat oferta cu cheltuielile aferente depozitării a 11.000 tone pe an, cum este posibil ca aceste costuri de depozitare ale ofertantului ... SRL să fie mai mici decât costurile de depozitare ale asocierii ..., respectiv 8.847.715,24 lei pentru anul ..... și 13.376.615,24 lei pentru anul 2020 și după?;

- în condițiile respectării cerințelor autorității din formularul nr. 16B [pentru diferența perioadei de contract (7,5 ani) se vor lua în considerare tarifele care conțin doar impactul taxei „AFM", conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2017], valoarea cheltuielilor de depozitare ar fi trebuit să țină seama de taxa de depozitare din această ordonanță, respectiv 80 lei/tonă în ..... și 120 lei/tonă în 2020 și după;

- singura modalitate prin care societatea ... (grup ...) putea să justifice costuri cu depozitarea mai scăzute era prin nerespectarea condiției stabilite în formularul nr. 16B și utilizarea la calcul a valorilor prevăzute pentru contribuția pentru economia circulară prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/ 2018 - 30 lei/tonă în ....., respectiv 80 lei/tonă în 2020 și după, act normativ intrat în vigoare după demararea procedurii și neaplicabil ofertelor (pentru a asigura comparabilitatea). Astfel, tarifele ... (grup ...) au fost denaturate pentru toate activitățile cu valori semnificative, reducerea totală a valorii contractului prin denaturarea tarifelor, din cauza nerespectării instrucțiunilor din documentație fiind de 33.813.250 lei (aprox. 15,55% din valoarea ofertată).

Din lunga listă de critici, autoritatea a reușit să identifice o singură eroare materială în propunerea financiară (cheltuielile cu paza), care putea fi remediată fără niciun impact asupra tarifelor ofertate. Chiar în ipoteza în care s-ar constata că autoritatea ar fi fost în drept să solicite recalcularea tarifelor cu valoarea costurilor calculate eronat, diferența în valoare totală a contractului ar fi fost sub 1% (circa 1,7 mil. lei), fără a avea impact în clasamentul ofertelor (diferența față de oferta ... fiind de circa 29 mil. lei).

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei rămase pe rol, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de concesionare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea delegării gestiunii, prin concesiune pe 96 de luni, a

activității de operare a stației de sortare a deșeurilor Boldești-Scăeni și a stației de tratare mecano-biologică a deșeurilor biodegradabile ....., din județul ....., contract estimat valoric la 275.158.847,21 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost depuse șase oferte, între care și aceea a asocierii formată din ...SRL și ... (denumită în continuare asocierea ...), care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, asocierea a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Anterior, organul administrativ-jurisdicțional a fost sesizat de către ofertantul asociat SC .... SA, iar contestația acestuia nr. E10098/31.08.2018 a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 2659/...../...../10.10.2018. Prin decizia nr. 3768 din 10 decembrie 2018, disponibilă în format electronic la http://www.rolii.ro/hotarari/ 5c1c59ece49009540600003e, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a respins plângerea SC ... SA împotriva deciziei Consiliului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (partea tehnică, incluzând și studiile de fundamentare, manualele, regulamentele și listele aferente), formularele necesare și modelul contractului de concesiune, la care se adaugă numeroasele clarificări postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea .... La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 72 din Legea nr. 100/2016:

(1) Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriilor de atribuire stabilite de entitatea contractantă potrivit prevederilor art. 86, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectă cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire de entitatea contractantă;

b) ofertantul respectă criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 75;

c) ofertantul nu este exclus de la participarea la procedura de atribuire, potrivit prevederilor art. 79-81 și sub rezerva celor prevăzute la art. 84.

(2) Cerințele minime prevăzute la alin. (1) lit. a) cuprind condiții și caracteristici, în special, tehnice, fizice, funcționale și juridice, pe care orice ofertă trebuie să le îndeplinească sau pe care ofertantul trebuie să le dețină.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 77 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin

depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Trebuie amintit și că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de asocierea reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertei sale a fost stabilit de autoritate prin raportul intermediar al procedurii nr. 4529/ 27.02....., ... comunicat competitorilor în ziua stabilirii. La 08.03....., asocierea ...a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, în interiorul termenului legal de contestare.

Motivele respingerii ofertei sunt expuse în comunicarea nr. 4532/27.02....., după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (3) din H.G. nr.867/2016, va comunicam următoarele: In urma analizei ofertei si a răspunsurilor la solicitările de Clarificări, comisia de evaluare constata ca propunerea tehnica si propunerea financiara nu respecta cerinţele caietului de sarcini si răspunsurile la solicitările de clarificări ne fiind concludente, motiv pentru care declara oferta depusă de ASOCIEREA ...L ca fiind inacceptabila conform prevederilor art. 87, alin. (5) din H.G. nr. 867/2016 actualizata si neconforma potrivit prevederilor art. 93, alin. (3) din Legea nr. 100/2016 actualizata, coroborat cu prevederile art. 89, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 867/2016 actualizata.

Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt următoarele:

I. Referitor la Propunerea Tehnica

1. Conform caietului de sarcini s-a solicitat sa se prezinte atribuţiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins in organigrama (art. 16 (1) Ofertanţii vor prezentă pentru personalul menţionai in organigrama, fise de post cu atribuţiile specifice fiecărui loc de munca, si art. 95 conţinutul ofertei tehnice pct A2 Atribuţiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins in organigrama).

În oferta depusa nu au fost identificate documente din care sa rezulte îndeplinirea cerinţelor din Caietul de sarcini prevăzute la: art. 16 (1) Ofertanţii vor prezenta pentru personalul menţionat in organigrama, fise de post cu atribuţiile specifice fiecărui loc de munca, si art. 95 conţinutul ofertei tehnice pct A2 Atribuţiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins in organigrama.

În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1787/23.01..... prezentat, se face trimitere la tabelele 1 şi 2 din Oferta Tehnică (pag. 5-6), unde sunt prezentate doar poziţiile ocupate de personalul aferent Staţiei de Sortare Boldeşti- Scăeni şi Staţiei de Tratare Mecanor Biologică ....., fără nicio menţiune legată de atribuţiile specifice fiecărui loc de muncă/post de lucru, aşa cum se solicită prin art. 16.1 şi art. 95 A.2 din caietul de sarcini.

Au fost prezentate atribuţiile specifice doar pentru personalul de conducere, pentru care s-au inclus în ofertă fişe de post (cerinţa solicitată prin art. 95 A.3 din caietul de sarcini), nu şi pentru restul personalului detaliat în organigramă.

Comisia de evaluare consideră că nu aţi răspuns concludent la solicitarea de clarificări şi oferta nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini, respectiv prevederile art. 16 (1), coroborat cu art. 95. A.2.

2. Conform caietului de sarcini s-a solicitat la art. 95 A.5 Programul de inspecţii si lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnica a echipamentelor si utilajelor.

In oferta depusa nu au fost identificate programele de inspecţie şi lucrări de mentenanta periodice pentru Următoarele echipamente din cadrul Staţiei de Tratare Mecano- Biologică .....:

-Pompe

-Uşi celule tratare biologică deşeuri reziduale şi deşeuri verzi

-Sistem informatic integrat

-Cântar

-Sistem aerare - trasee conducte, vane şi Suflante aer tratare biologică deşeuri reziduale și deşeuri verzi - Grup electrogen -Instalaţie curenţi slabi

Contrar celor afirmate în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1787/23.01....., informaţiile legate de echipamentele precizate în solicitarea de clarificări se regăsesc în Manualul de Operare şi/sau în Răspunsul Autorităţii Contractante nr. 15674 din 11.07.2018 la solicitarea de clarificări transmisă tuturor operatorilor economici înainte de depunerea ofertelor, aceştia având la dispoziţie elementele necesare pentru a întocmi oferta tehnică în conformitate cu cerinţele stabilite prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare consideră că, prin răspunsul transmis, nu aţi răspuns concludent la solicitarea de clarificări şi oferta nu îndeplineşte cerinţa prevăzută art. 95 A.5 din caietul de sarcini.

3. Conform caietului, de sarcini s-a solicitat la art. 95 A.5 Programul de inspecţii si lucrări de mentenanta periodice privind starea tehnica a echipamentelor si utilajelor si documente din care sa rezulte îndeplinirea cerinţelor din Caietul de sarcini prevăzute la art. 68 si art. 69, respectiv documente din care sa rezulte ca pentru echipamentele

aferente Staţiei de Tratare Mecano-Biologică ..... aflate in garanţie, mentenanta pentru aceasta perioada va fi efectuata cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceştia, astfel incat şa nu se piarda garanţia

In Oferta depusa nu au fost identificate documente din care sa rezulte ca pentru echipamentele aferente Staţiei de Tratare Mecano- Biologică ..... aflate in garanţie, mentenanta pentru aceasta perioada va fi efectuata cu furnizorul, producătorul echipamentului sau firme acreditate, astfel incat sa nu se piarda garanţia.

Contrar afirmaţiei din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., în Manualul de Operare şi în Răspunsul Autorităţii Contractante nr. 15674 din 11.07.2018 la solicitarea de clarificări transmisă tuturor operatorilor economici înainte de depunerea ofertelor, sunt precizaţi clar producătorii şi/sau furnizorii autorizaţi. Având în vedere acest aspect, Comisia de evaluare consideră că dispuneaţi de informaţiile necesare care să vă permită să întocmiţi oferta tehnică, astfel încât să respecte cerinţele din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare consideră că, prin răspunsul transmis, nu aţi răspuns la solicitarea de clarificări, nerespectând cerinţele din caietul de sarcini, art. 68 şi 69, în special art. 69 lit. B), unde se menţionează că în perioada de garanţie a Staţiei de Tratare Mecano- Biologică ....., orice intervenţie trebuie efectuată cu producătorul/furnizorul care asigură garanţia.

4. Conform caietului de sarcini s-a solicitat la art. 95 C. Planul de organizare a activitatii.

Din documentele prezentate in oferta nu reiese îndeplinirea cerinţei privind prezentarea unui plan de organizare a activitatii ci doar o descriere a celor doua obiective cu informaţii preluate din documentaţia de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., nu aţi oferit informaţii suficiente şi edificatoare din care să rezulte modul de îndeplinire a cerinţei din caietul de sarcini, Cap. 11 Conţinutul Ofertei tehnice, în sensul că la pag. 45 din Oferta tehnică, prezentaţi o propunere de modificare a fluxului prevăzut în caietul de sarcini. Având în vedere prevederile Manualului de Operare a Staţiei de Tratare Mecano-Biologică, unde surit specificate clar atât destinaţia, cât şi modul de utilizare a fiecărui echipament în flux, v-a fost solicitată clarificarea următoarelor aspecte:

- utilizarea în fluxul propus în Oferta tehnică la pag. 45 a unui echipament de cernere de tip sită mobilă, echipament care nu este prevăzut în Manualul de Operare Staţiei de Tratare Mecano-Biologică, parte integrantă a documentaţiei de atribuire.

- cum se justifică modificarea fluxului prezentat în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3442/13.02....., confirmaţi că în procesul de tratare a deşeurilor reziduale aţi propus să utilizaţi, suplimentar faţă de echipamentele prevăzute în . Manualul de Operare al Staţiei de Tratare Mecano-Biologică, pentru fluxul de deşeuri reziduale, echipamentul de tip „sită mobilă/ciur mobil" prevăzut în Manualul de Operare numai pentru fluxul de deşeuri verzi (deşeuri biodegradabile din grădini, parcuri şi pieţe).

Aceste două fluxuri de tratare mecano-biologică a deşeurilor reziduale şi a deşeurilor verzi sunt total separate, fiecare flux fiind proiectat să utilizeze echipamente distincte.

Capacitatea sitei mobile/a ciurului mobil pentru deşeuri verzi a fost calculată luând în considerare intrările de deşeuri verzi (din grădini, parcuri şi pieţe), cât şi faptul că aceste intrări de deşeuri verzi nu sunt constante pe parcursul unui an (fiind sezoniere).

Calculul prezentat de dumneavoastră este pur aritmetic şi nu ţine cont de situaţia reală din timpul operării.

Comisia de evaluare precizează că, prin utilizarea acestui echipament în alt scop decât cel pentru care a fost proiectat şi achiziţionat, se încalcă prevederile caietului de sarcini - capitolul 7, articolul 64, alineatul (2) - nerespectarea procesului tehnologic conform Manualului de Operare al Staţiei de Tratare Mecano-Biologică (Anexa nr. 4), precum şi capitolul 8, articolul 66 „Instalaţiile de sortare şi tratare mecano-biologică trebuie să fie utilizate doar în scopurile proiectate şi realizate".

În ceea ce priveşte afirmaţia din răspunsul la solicitarea de clarificare că, prin modificarea fluxului, tehnologic şi utilizarea unui echipament de tip sită mobilă/ciur mobil pentru deşeuri verzi, în alt scop decât cel menţionat în Manualul de Operare al Staţiei de

Tratare Mecano-Biologică ....., „se reduc costurile şi cantităţile depozitate”, acest lucru este infirmat chiar de dumneavoastră în oferta financiară, unde, la tratarea deşeurilor menajere reziduale, este prevăzută o cantitate suplimentară de combustibil necesară funcţionării Sitei mobile/ciurului mobil pentru deşeurile verzi, în procesul de cernere CLO. Acest proces de cernere CLO nu există în Manualul de Operare al Staţiei de Tratare Mecano-Biologică, nu reprezintă o optimizare, nu asigură „un grad mai mare de valorificare a deşeurilor rezultate” şi nici nu reduce cantitatea depozitată, aşa cum aţi afirmat în justificarea din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare consideră cerinţa neindeplinita, nerespectând prevederile caietului de sarcini și răspunsul neconcludent, prin modificarea de flux, propunând o soluţie alternativă, diferită de cea din Manualul de Operare al Staţiei de Tratare Mecano-Biologică, parte integrantă a caietului de sarcini.

II. Referitor la Propunerea Financiara

Pentru T1

1. În oferta nu au fost identificate informaţii privind valoarea aferenta articolului echipamente din stația de sortare (51.700 lei) si a echipamentului stivuitor (7.000 lei) din fișa de fundamentare a Statiei de sortare, prezentate in oferta financiara la pag. 12, tabel 1.3.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1787/23.01....., aţi precizat că valoarea de 51.700 lei, prezentată în oferta financiară la pag. 12, pentru echipamente aferente Staţiei de sortare, este rezultată din oferta ... (pag. 49-53 din oferta financiară). Din analiza ofertei ..., rezultă o valoarea cumulată de 83.840 lei. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, diferenţa de 32.148 lei ar fi cuprinsă în cap. Alte cheltuieli diverse şi neprevăzute - tabel 6, care are o valoare; totală de 40.000 lei, deşi această poziţie este declarată de dumneavoastră, în răspunsul la clarificare, ca ”o rezervă de cost”- situaţie care nu se aplică în cazul de faţă, valorile trebuind să fie cuprinse în cap. 1.3 Echipamente din staţia de sortare.

Valoarea de 7.000 lei aferentă echipamentului Stivuitor din cap. 1.3 Piese de schimb, utilaje, nu este justificată conform cerinţelor din caietul de sarcini şi Formularului 16B, în oferta ... nefiind precizată nicio valoare pentru acest echipament.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

2. La pagina 13 din oferta financiara este defalcata valoarea de 96052 lei după cum urmeaza: 48.000 lei = servicii administrare, certificări, transport; 11.052 lei = servicii de paza; 25.000 lei servicii CCP, DDD, Deszăpezire; 12.000 = altele (servicii legale), conform ofertelor de la pag 122 si 123.

Conform ofertei de prestări servicii de pază specializată depusă în Oferta financiară la pag. 108-115 şi reiterată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., valoarea prezentată de 11.052 lei reprezintă costul pe lună aferent unui singur post de pază.

Fişa de fundamentare trebuie să cuprindă cheltuielile aferente acestui serviciu pentru 12 luni (1 an) pentru toate posturile necesare pazei acestui tip de obiectiv (Staţie de Sortare). în oferta financiară, aţi luat în considerare costul aferent serviciului de paza doar pentru o lună pentru un singur post.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

3. În oferta financiară nu au fost cuantificate serviciile de mentenanta aferente sistemului informatic de la statia de sortare, serviciile de mentenanta aferente instalaţiei electrice, serviciile de mentenanta aferente statiei de epurare, serviciile de mentenanta si întreţinere pompe si gospodărie de apa, servicii necesare pentru buna funcţionare a statiei de sortare, asa cum sunt solicitate in Documentaţia de Atribuire, Formularul 16B.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., aţi făcut trimitere la valoarea din tabelul 1.3 Echipamente din staţia de sortare de 51.700 lei, care nu acoperă costurile rezultate din oferta ... (calculate la 83.840,00 lei), fără a mai lua în considerare şi serviciile de mentenanţă menţionate în solicitarea de clarificări, respectiv: sistemul informatic SS, instalaţiile electrice, staţia de epurare, pompe şi gospodăria de apă. în ceea ce priveşte tabelul 1.6. Echipamente SS şi întreţinere şi reparaţii şi construcţii, aceste sume nu pot fi luate în considerare ca acoperind costurile cu. mentenanţa, ele fiind deja alocate capitolului Reparaţii.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

4. În oferta financiară - fisa de fundamentare Statia de sortare, nu au fost cuantificate serviciile de deratizare/dezinsectie si nu au fost identificate documentele justificative în acest sens.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., aţi menţionat că oferta prezentată la pag. 123 include şi serviciul de dezinsecţie, deratizare, deşi oferta la care se face referire menţionează tipurile de servicii incluse în valoarea prezentată în Tabelul 1.10 - linia servicii CCP, DDD, deszăpezire. Activităţile de dezinsecţie şi deratizare nu au fost cuprinse în oferta de servicii inclusă în oferta financiară, nefiind luate în considerare în calculul tarifului T1.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

5. În oferta financiara nu sunt prezentate documente privind valoarea menţionata la capitolul 6 Altele din Fisa de fundamentare - Staţia de sortare.

Valoarea prezentata nu este justificata asa cum este solicitat in Documentaţia de atribuire, Formularul 16B, unde se precizează: Memoriile tehnico-economice justificative aferente fiselor de fundamentare vor conţine documente suport in sprijinul valorilor menţionate (antecontracte, contracte de munca, angajamente cu terti, contracte similare, studii de piaţa, etc.), pentru fiecare poziţie cotata din fisa de fundamentare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01.....; susţineţi că „nu este posibilă" justificarea cheltuielilor prevăzute la cap. 6. Alte cheltuieli, motivând că documentaţia de atribuire are un grad de detaliu insuficient.

Conform prevederilor Formularului 16B, pentru fiecare poziţie cotată financiar în Fişa de fundamentare trebuie prezentate memorii tehnico-economice justificative, care vor conţine documente suport în sprijinul valorilor menţionate. Informaţiile prezentate în documentaţia de atribuire au fost considerate suficiente de participanţii la procedură, nefiind admisă nicio contestaţie în acest sens pe parcursul derulării procedurii de achiziţie.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., nu aţi justificat valoarea prezentată la cap.6. Alte Cheltuieli.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

Pentru T2

6. În oferta financiară nu a fost identificată fundamentarea valorii prezentata la capitolul 1.1 combustibil si lubrifianti din fisa de fundamentare tarif T2 (desuri reziduale) aferenta Staţiei de Tratare Mecano-Bio logică, avand in vedere prevederile Ordinului nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, precum si a informaţiilor din documentaţia de atribuire, inclusiv a clarificărilor transmise de autoritatea contractanta.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1787/23.01....., aţi confirmat că în calculul tarifului aferent deşeurilor reziduale de la Staţia de Tratare Mecano-Biologică, aţi introdus costuri aferente unor activităţi suplimentare faţă de cele prevăzute în caietul de sarcini, utilizând echipamentele din dotare în alt scop decât cel precizat în manualul de operare.

Astfel, în oferta financiară, în tabelul 1.1 combustibil şi lubrifianţi, este cotat consumul de combustibil al unui ciur mobil pentru cernere CLO. Acest echipament nu se regăseşte în echipamentele STMB aferente liniei de deşeuri reziduale, iar activitatea de cernere CLO nu este prevăzută în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare consideră cerinţa neindeplinită, nerespectând cerinţele caietului de sasrcini.

7. In oferta financiara la pagina 27 este prezentat un tabel cu valorile aferente servirilor de mentenanta /revizii, piese de schimb pentru utilaje aferente Staţiei de Tratare Mecano-Biologică. La linia echipamente din Staţia de Tratare Mecano-Biologică deşeuri reziduale, este prezentata valoarea de 224.500 lei. Nu s-a putut identifica in oferta tehnica sau financiara cum s-a ajuns la aceasta valoare. Nu au fost identificate documente din care sa rezulte ca pentru echipamentele aferente Staţiei de Tratare Mecano-Biologică aflate in garanţie, mentenanta pentru aceasta perioada va fi efectuata

cu furnizorul, producătorul echipamentului sau firme acreditate, astfel incat sa nu se piarda garanţia.

Comisia de eyaluare consideră răspunsul la clarificarea nr. 1787/23.01..... neconcludent, având în vedere că tabelul 1.3 se bazează pe oferta ..., firma pentru care nu s-a demonstrat că este acreditată de furnizorii/producătorii echipamentelor din Staţia de Tratare Mecano-Biologică, echipamente aflate în garanţie. Toţi producătorii şi furnizorii echipamentelor sunt menţionaţi în Manualul de Operare şi/sau răspunsurile la clarificări date de Autoritatea Contractantă, aspect de care ofertantul trebuia sa tina cont in întocmirea si justificarea ofertei financiare.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

8. În oferta financiară depusa nu au fost identificate documente din care să rezulte îndeplinirea cerinţelor din Caietul de sarcini prevăzute la art. 68 si art. 69, respectiv documente din care sa rezulte ca pentru echipamentele aferente Staţiei de Tratare Mecano-Biologică aflate in garanţie, mentenanta pentru aceasta perioada va fi efectuata cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceştia, astfel incat sa nu se piarda garanţia, conform prevederilor din Documentaţia de atribuire.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la clarificarea nr. 1787/23.01..... neconcludent, având în vedere că tabelul 1.3 se bazează pe oferta ..., firma pentru care nu s-a demonstrat că este acreditată de furnizorii/producătorii echipamentelor din Staţia de Tratare Mecano-Biologică, echipamente aflate în garanţie. Toţi producătorii şi furnizorii echipamentelor sunt menţionaţi în Manualul de Operare şi/sau răspunsurile la clarificări date de Autoritatea Contractantă, aspect de care ofertantul trebuia sa tina cont in întocmirea si justificarea ofertei financiare.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

9. În oferta financiară nu au fost prezentate documente din care să rezulte valoarea menţionată la capitolul 1.4 materii prime si materiale consumabile din Fişa de fundamentare - tarif T2 deşeuri reziduale Staţia de Tratare Mecano-Biologică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1787/23.01....., aţi precizat ca valoarea cheltuielilor prezentate în tabelul 1.4. Materii prime şi materiale consumabile, la pagina 27 a Ofertei Financiare, a fost estimată pe baza experienţei similare, fără a prezenta o justificare a acestei sume.

Comisia de evaluare consideră că nu se respectă prevederile documentaţiei de atribuire, Formularul 16B, unde s-a precizat că Fişele de fundamentare trebuie să fie însoţite de Memorii tehnico- economice şi documente suport în sprijinul valorilor menţionate.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

10. La pagina 28 din oferta financiară este defalcata valoarea de 126.052 lei după cum urmeaza: 48.000 lei = servicii administrare, certificări, transport; 11.052 lei -servicii de paza; 50.000 lei servicii CCP, DDD, deszăpezire; 12.000 = altele (servicii legale), conform ofertelor de la pag 122 si 123.

Conform ofertei de prestări servicii de pază specializată depusă în Oferta financiară la pag. 108- 115 şi reiterată de dumneavoastră în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., valoarea prezentată de 11.052 lei reprezintă costul pe lună aferent unui singur post de pază.

Fişa de fundamentare trebuie să cuprindă cheltuielile aferente acestui serviciu pentru 12 luni (1 an) pentru toate posturile necesare pazei acestui tip de obiectiv (Staţia de Tratare Mecano-Biologică). în oferta financiară, aţi luat în considerare costul aferent serviciului de pază doar pentru o lună pentru un singur post.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

11. În oferta financiară nu au fost cuantificate serviciile de mentenantă aferente sistemului informatic de la Staţia de Tratare Mecano-Biologică, serviciile de mentenanta aferente instalaţiei electrice interioare, serviciile de mentenanta pentru instalaţia de medie tensiune, serviciile de mentenanta aferente uşilor de la celulele de biostabilizare, serviciile de mentenanta si întreţinere pompe si gospodărie de apa, alte servicii de

mentenanta, servicii necesare pentru buna funcţionare a Staţiei de Tratare Mecano-Biologică, asa cum sunt solicitate in Documentaţia de Atribuire, Formularul 16B.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., aţi precizat că în Documentaţia de Atribuire nu sunt prezentate fise tehnice detaliate pentru echipamentele menţionate la acest punct, pe baza carora, sa se poata intocmi un buget detaliat de mentenanta. Prin urmare, pentru aceste poziţii au fost estimate costurile de mentenanta, piese de schimb si reparaţii in baza experienţei similare deţinute de dumneavoastră, bugete anuale pentru revizii, piese de schimb si reparaţii, pe care le consideraţi îndestulătoare pentru buna funcţionare a utilajelor, cu menţinerea garanţiei producatorului/furnizorului (Tabel 1.3 si 1.6 pagina 27 din Oferta Financiara). Apariţia unor circumstanţe neprevăzute care ar rezulta în depăşiri ale cheltuielilor faţă de cele estimate este acoperita prin prevederea unei poziţii pentru cheltuielile diverse si neprevăzute, prezentate in Tabelul 6, pagina 30 a Ofertei Financiare.

Deşi în Documentaţia de atribuire (Caietul de sarcini, Manualul de operare şi răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante date înainte de depunerea ofertelor) se regăsesc toate informaţiile necesare pe baza cărora ofertantul putea întocmi oferta financiară în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, în oferta financiară depusă nu este cuantificată valoarea aferentă serviciilor de mentenanţă pentru: sistemul informatic de la Staţia de Tratare Mecano-Biologică, instalaţia electrica interioară, instalaţia de medie tensiune, uşile de la celulele de biostabilizare, pompe şi gospodăria de apă, servicii de mentenanţă necesare bunei funcţionării a Staţiei de Tratare Mecano-Biologică.

Valorile prezentate la tabelele 1.3 si 1.6, unde afirmaţi că au fost incluse aceste costuri, sunt deja justificate ca piese de schimb şi utilaje, respectiv reparaţii, fără nicio menţiune legată de serviciile de mentenanţă.

Comisia de evaluare consideră că nu se respectă prevederile caietului de sarcini şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări date de autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

12. În oferta financiară - Fisa de fundamentare a Staţiei de Tratare Mecano-Biologică, nu au fost cuantificate serviciile de deratizare/dezinsectie si nu au fost identificate documente justificative în acest sens.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., aţi menţionat că oferta prezentată la pag. 123 include, şi serviciul de dezinsecţie, deratizare, deşi oferta la care se face referire menţionează tipurile de servicii incluse în valoarea prezentată în Tabelul 1.10 - linia servicii CCP, DDD, deszăpezire.

Activităţile de dezinsecţie şi deratizare nu au fost cuprinse în oferta de servicii inclusă în oferta financiară, nefiind luată în considerare de ofertant în calculul tarifului T2.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

13. Valoarea prezentată la capitolul 5 cheltuieli cu depunerea in rampa - Fisa de fundamentare a Staţiei de Tratare Mecano-Biologică deseu rezidual nu respecta solicitările din documentaţia de atribuire, respectiv fluxul de deşeuri prezentat in care cantitatea de CLO 56778 t/an, deseu ..... din procesul de tratare biologica, cod deseu 19 05 03, conform legislaţiei in vigoare, este transportata la rampa Boldeşti-Scăeni, unde se aplica tariful aprobat de autoritatile publice locale, prezentat in oferta, in valoare de 69,58 lei/tona fara TVA si fara taxa AFM (conform HCJ nr. 226/18.12.2013); in oferta financiara este cuantificata o cantitate de depozitare de 45778 t/an, mai mica cu 11000 t decât cea prezentata in flux de autoritatea contractanta. In susţinerea acestei abordări, sunt prezentate la pag. 120 si 121 un schimb de adrese intre cei doi asociaţi la procedura, din care rezulta ca cele 11000 t ar putea fi acceptate la rampa ecologica Boldesti-Scăeni fara tarif de depozitare, "in măsură in care materialul biostabilizat va corespunde".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3442/13.02....., aţi confirmat că cele 11.000 tone CLO / an vor fi depozitate la depozitul de deşeuri Boldeşti Scăieni, alături de restul de 45.778 tone / an, aşa cum este prevăzut în oferta financiară la pagina 129. De aici rezultă că la depozitare va. ajunge cantitatea totală de 56.778 tone / an CLO, conform fluxului din Manualul, de Operare al Staţiei de Tratare Mecano-

Biologică, deşi în calculul tarifului T2, la capitolul de cheltuieli cu depozitarea, nu s-au luat în considerare decât 45.778 tone / an CLO.

Comisia de evaluare constată că, în conformitate cu oferta tehnică, pagina 46, aţi precizat că în zona de maturare a Staţiei de Tratare Mecano-Biologică ajunge „deşeu rezidual fermentat". Prin procesul de maturare, calitatea de deşeu nu se schimbă, după această ultimă etapă, rezultând tot un deşeu de tip CLO.

In conformitate cu documentaţia de atribuire şi răspunsul Autorităţii Contractante nr. 15674 din data de 11.07.2018 la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici înainte de depunerea ofertelor, prin care se precizează că „pentru o evaluare unitară, toţi ofertanţii vor cuantifica cheltuielile aferente refuzului de sitare la deşeuri reziduale (fracţia mai mare de 80 mm rezultată după tratarea mecanică), la care se adăugă refuzul de sitare de la deşeurile biodegradabile şi CLO ..... după etapa de maturare a deşeurilor, reziduale", ofertanţii trebuiau să cuantifice, în oferta financiară, cheltuielile cu depozitarea pentru întreaga cantitate de CLO rezultată, respectiv 56.778 tone / an CLO. în plus, faţă de cele prezentate mai sus, adresa administratorului depozitului de deşeuri Boldeşti Scăieni condiţionează acceptarea cantităţii de 11.000 tone / an CLO, fără tarif de depozitare, de anumite caracteristici, neprecizând însă care sunt acestea şi legislaţia aplicabilă. în concluzie, oferta financiară prezentată, nu a luat în calcul toate costurile aferente T2.

Comisia de evaluare consideră că nu se respectă cerinţele din caietul de sarcini şi cerinţa este neindeplinită.

14. În oferta financiară nu sunt prezentate documente din care rezultă valoarea menţionata la capitolul 6. Alte cheltuieli din Fisa de fundamentare - statia de Tratare mecano-Biologica, deşeuri reziduale.

Prin răspunsul dat, aţi susţinut că „nu este posibilă" justificarea cheltuielilor prevăzute la cap. 6 Alte cheltuieli, motivând că documentaţia de atribuire are un grad de detaliu insuficient.

Conform prevederilor Formularului 16B, pentru fiecare poziţie cotată financiar în Fişa de fundamentare trebuie prezentate memorii tehnico-economice justificative, care vor conţine documente suport în sprijinul valorilor menţionate. Informaţiile prezentate în documentaţia de atribuire au fost considerate suficiente de participanţii la procedură, nefiind admisă nicio contestaţie în acest sens pe parcursul derulării procedurii de achiziţie.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., nu aţi justificat valoarea prezentată la cap.6. Alte Cheltuieli.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

Pentru T3

15. În oferta financiară la pagina 42 este prezentat un tabel cu valorile aferente serviciilor de mentenanta/revizii, piese de Schimb pentru utilaje aferente Staţiei de Tratare Mecano-Biologică - prorata pentru deşeuri verzi si piese de schimb pentru incarcatoaré frontale utilizate la linia de verzi. Nu au fost identificate documente din care sa rezulte ca pentru echipamentele aferente Staţiei de Tratare Mecano-Biologică - linia de deşeuri verzi, aflate in garanţie, mentenanta pentru aceasta perioada va fi efectuata cu furnizorul, producătorul, echipamentului sau firme acreditate, astfel incat sa nu se piarda garanţia.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1787/ 23.01..... neconcludent, având în vedere că tabelul 1.3 se bazează pe oferta ..., firma pentru care nu S-a demonstrat că este acreditată de furnizorii/producătorii echipamentelor din Staţiei de Tratare Mecano- Biologică - linia de deşeuri verzi, echipamente aflate în garanţie. Toţi producătorii şi furnizorii echipamentelor sunt menţionaţi în Manualul de Operare şi/sau răspunsurile la clarificări date de Autoritatea Contractantă, aspect de care ofertantul trebuia să ţină cont în întocmirea şi justificarea ofertei financiare.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

16. În oferta financiară nu au fost prezentate documente din care să rezulte valoarea menţionată la capitolul 1.4 materii prime si materiale consumabile din Fisa de fundamentare - tarif T3 deşeuri verzi Staţie de Tratare Mecano-Biologică si nu a fost

justificat cum a fost aplicat procentul de 1% in condiţiile in care deseurile verzi reprezintă 2,07% din cantitatea totala de deşeuri intrata in stafia TMB

Prin răspunsul la solicitarea de Clarificări nr. 1787/23.01....., aţi precizat că valoarea cheltuielilor prezentate în tabelul 1.4. Materii prime şi materiale consumabile, la pagina 42 a Ofertei Financiare, a fost estimată pe baza experienţei similare, fără a prezenta o justificare â acestei sume.

Comisia de evaluare consideră că nu se respectă prevederile documentaţiei de atribuire şi a Formularului 16B, unde s-a precizat că Fişele de fundamentare trebuie să fie însoţite de Memorii tehnico-economice şi documente suport în sprijinul valorilor menţionate.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţă neindeplinită.

17. Nu s-a cuantificat financiar activitatea pentru personalul laborant si secretariat si personalul maistru electromecanic din oferta financiara aferenta tarifului T3 pentru stafia TMB, capitolul 2.1 Salarii;

La personalul laborant si secretariat si la personalul maistru electromecanic nu a fost aplicata prorata, desi valoarea este diminuata in fisa de fundamentare aferenta tarifului T2 deşeuri reziduale.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., aţi precizat că, cota parte din salariile aferente personalului laborant/secretariat şi maistru electromecanic din oferta financiară aferentă tarifului T3 este inclusă în tabelul 6, pag. 44, respectiv la capitolul Alte cheltuieli.

Ţinând cont că Fişa de fundamentare are prevăzut capitol distinct pentru cheltuielile cu munca vie (capitol 2), unde trebuie incluse toate cheltuielile necesare cu salarizarea personalului, conform legislaţiei şi în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, Comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul primit.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

18. Valoarea aferentă liniei impozit teren clădiri din capitolul 3 Taxe licenţe -fisa de fundamentare T3, este diferită faţă de valoarea trecută in fişa de fundamentare T2, la acelaşi capitol.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., aţi confirmat că la capitolul 3. Taxe licenţe (autorizări, avize, certificări) pentru partea de impozit pe teren şi clădiri, deşi aţi utilizat metoda pro-rată de 1%, procentul â fost aplicat la o altă valoare faţă de cea utilizată la calculul T2, rezultând un cost mai mare pentru această cheltuială în calculul T3.

Comisia de evaluare consideră incorect modul de calcul, impozitul pe teren şi clădiri estimat de ofertant trebuind să fie identic atât la calculul T2, cât şi la calculul T3.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

19. În fişa de fundamentare a tarifului T3 pentru anul 2018 (capitolul 5 cheltuieli cu depunerea in rampa) s-a luat în calcul valoarea pentru eliminarea refuzului aferent întregii cantitati, in condiţiile in care toate celelalte elemente de cost sunt pentru 6 luni.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., consideraţi că în anul 2018 se produce o cantitate mai măre de deşeu rezidual din deşeurile verzi, deşi nu există nicio informaţie în Caietul .de sarcini care să conducă la o asemenea concluzie. Prin.estimarea dumneavoastră mai mare, nu respectaţi prevederile caietului de sarcini şi se denaturează calculul tarifului aferent deşeurilor verzi.

Comisia de evaluare consideră că nu se respectă prevederile caietului de sarcini şi cerinţa este neindeplinită.

20. În oferta financiară nu sunt prezentate documente din care rezultă valoarea menţionată la capitolul 6. Alte cheltuieli din Fisa de fundamentare - Statia de Tratare Mecano-Biologică, deşeuri verzi.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., susţineţi că nu aţi avut informaţii suficiente în documentaţia de atribuire, iar perioada de timp alocată redactării ofertei a fost redusă.

Astfel, nu justificaţi valoarea prezentată la cap.6. Alte Cheltuieli.

Conform prevederilor Formularului 16B, pentru fiecare poziţie cotată financiar în Fişa de fundamentare trebuie prezentate memorii tehnico-economice justificative, care vor conţine documente suport în sprijinul valorilor menţionate. Informaţiile prezentate în documentaţia de atribuire au fost considerate suficiente de participanţii la procedură, nefiind admisă nicio contestaţie în acest sens pe parcursul derulării procedurii de achiziţie.

Comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent şi cerinţa neindeplinită.

Așadar, comisia evaluatorie desemnată de autoritatea organizatoare a identificat 20 de motive pentru declararea inadmisibilității și neconformității ofertei asocierii, având în vedere nu doar conținutul ofertei, ci și corespondența de clarificare a acesteia.

Asocierea se plânge de netemeinicia și nelegalitatea actului de respingere a propriei oferte, apreciind că motivele găsite de autoritate nu sunt valide ori apte pentru a o elimina din competiție.

În procedura jurisdicțională pendinte, vizavi de obiecția autorității legată de neînsoțirea contestației de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, în cuantumul necesar, este relevantă Hotărârea plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018” (disponibilă la adresa www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2018/06/2018.06. Cautiune.pdf), hotărâre obligatorie conform căreia:

1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.

Originalul contestației a fost expediat de asocierea ...prin serviciul poștal la 08.03..... și a fost recepționat de Consiliu la 12.03..... În contextul în care acesta a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018, cu adresa nr. 9019/387-...../12.03....., a solicitat asocierii dovada constituirii cauțiunii legale, adresă recepționată de destinatară la data emiterii.

În interiorul termenului acordat, contestatoarea a depus la Consiliu dovada constituirii cauțiunii legale pentru contestație – originalul recipisei de consemnare nr. 205313410/1/14.03....., emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, pentru suma de 220.000 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului. Recipisa de consemnare a fost înregistrată în registrul de evidență al Consiliului la poziția 380/15.03..... În consecință, cauțiunea fiind constituită la începerea soluționării cauzei, în cuantumul legal, obiecția autorității se respinge, ca neîntemeiată.

Neîntemeiată este și obiecția introducerii contestației de către o persoană neîmputernicită, respectiv de către domnul ... - administrator ..., care nu beneficiază de mandat din partea reprezentantului legal al ...SRL să acționeze în numele asocierii.

Dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („*Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*.") recunosc legitimarea procesuală activă atât asocierii ofertante, în ansamblul ei, cât și oricăruia dintre membrii acesteia, *în nume propriu*. Înțelesul dispozițiilor precitate este că oricare dintre membrii asocierii ofertante poate formula notificare, contestație și cale de atac în nume propriu, în acord cu cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în privința calității procesuale active a membrilor unei asocieri ofertante (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Ordonanța sa din 4 octombrie 2007, cauza C-492/06, Hotărârea din 6 mai 2010, cauzele conexate C-145/08 și C-149/08).

În speță, parte reclamantă este asocierea ..., iar contestația poate fi depusă de oricare dintre asociați, indiferent dacă este sau nu lider a asocierii, în numele acesteia, câtă vreme beneficiază de mandatul celuilalt asociat. ..., prin propriul reprezentant legal, ulterior aflării obiecției ridicate de autoritate, a furnizat Consiliului atât originalul împuternicirii date de ...SRL la 08.03..... pentru depunerea contestației în numele asocierii din care face parte, cât și copia certificatului constatator nr. 162688/12.03....., emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în care figurează ca persoană împuternicită să reprezinte societatea ...SRL doamna ..., cu mandat pe durată nelimitată. Depunerea specimenului de semnătură a avut loc la 28.02....., deci anterior inițierii acțiunii litigioase. Aspectul că, în documentele de la momentul ofertării, figurau alte persoane împuternicite nu prezintă relevanță, întrucât agentul economic este îndrituit să își desemneze alți reprezentanți chiar și în timpul derulării licitațiilor la care participă.

Intrând în cercetarea fondului cauzei și stabilind că nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea în care acestea au fost ridicate, forul administrativ-jurisdicțional ia act că autoritatea a atenționat ofertanții asupra riscului abaterilor de la cerințele documentației, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4 - „*Prezentarea ofertei*":

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Oferta va trebui sa contina documente si informatii privind activitatea desfasurata, conform Capitolului 11 - Continutul ofertei tehnice din Caietul de sarcini.

Ofertele care nu respecta in totalitate cerintele Caietului de sarcini vor fi considerate neconforme.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Actul prin care operatorul economic isi manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic in relatia contractuala cu autoritatea contractanta, il reprezinta

formularul de oferta - Formularul 16A si Anexa la Formularul de oferta - Formularul 16B, (fisele de fundamentare ale tarifelor si Memoriile tehnico-economice justificative aferente).

Propunerea financiara trebuie prezentata in lei, cu mentionarea TVA separat, reprezentand pretul total pentru serviciile concesionate pe intreaga perioada de 8 ani.

Ofertantii trebuie sa prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor si fundamentarea acestora in mod distinct pentru fiecare operatie/activitate, in conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Calculul tarifelor se va raporta la conditiile impuse prin Caietul de sarcini. si vor cuprinde toate elementele de cost cuprinse in propunerea tehnica.

Primul dintre motive respingerii ofertei vizează încălcarea cerințelor din caietul de sarcini, art. 16 (1) – *„ofertanții vor prezenta, pentru personalul menţionat în organigrama, fise de post cu atribuţiile specifice fiecărui loc de muncă”*, si art. 95 pct. A2 – *„atribuţiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă”*:

Art. 5. În cazul delegării gestiunii activităților specifice serviciului de salubrizare, caietul de sarcini cuprinde si o sectiune referitoare la modul de prezentare a ofertei tehnice, sectiune în care autoritatea contractantă, în calitate de delegatar, detaliază cerintele în ceea ce priveste **continutul minim al ofertei tehnice** si situatiile în care oferta tehnică **va fi considerată neconformă**.

Art. 95. Avand in vedere precizarile art. 5 al prezentului Caiet de sarcini, ofertantii vor structura informatiile prezentate in Oferta tehnica conform modelului de mai jos. Oferta **va trebui** sa contina documente si informatii privind activitatea desfasurata, **conform cerintelor de mai jos**:

A. Managementul si organizarea activitatii

A.1 Organigrama cuprinzand **toate posturile** de lucru necesare desfasurarii activitatii;

A.2 Atributiile specifice aferente **fiecarui post** de lucru cuprins in organigrama;

A.3 Detalierea atributiilor specifice aferente personalului de conducere, prezentate **sub forma „Fisei de post”**;

[...]

Ofertele care nu respecta in totalitate cerintele Caietului de sarcini vor fi considerate neconforme.

În acțiunea introductivă, asocierea recunoaște că a întocmit oferta cu nerespectarea cerinței aducerii fișelor de post pentru întreg personalul, apreciind că omisiunea poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. Consiliul nu achiesează la această optică a contestatoarei, mai cu seamă că organizatoarea licitației i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1787/23.01....., care chiar la primul punct se referă la fișele de post cu atribuțiile specifice pentru fiecare loc de muncă, iar nu doar pentru personalul de conducere cum eronat a considerat reclamanta. Fiecare loc de muncă include și personalul de execuție din organigramă (șoferi, dispecer, sortatori, muncitori necalificați).

În pofida șansei de a își completa oferta cu fișele lipsă, la răspunsul său nr. 43/30.01....., asocierea nu a anexat nicio fișă a postului.

Este evident pentru orice observator independent și rezonabil că fișele posturilor personalului înseamnă pentru toată structura reprezentată în organigramele regăsite la pag. 3 și 4 din propunerea tehnică. În această propunere, asocierea a inclus doar trei fișe,

respectiv pentru „responsabil contract & manager TMB”, „manager stație de sortare” și „responsabil stație sortare”. Nu apar niciunde fișele pentru administrator sistem informatic, responsabil „SS [...]”, dispecer cântar, maistru electro-mecanic, șoferi/mecanici, sortatori, personal recepție, personal curățenie, personal necalificat, personal monitorizare, laborant. Așadar, lipsesc majoritatea fișelor.

Ipoteza viciului de formă „minor” este exclusă, deoarece omisiunea nu este încadrabilă în definiția de la art. 88 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/ 2016:

Art. 88. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu corectarea viciilor de formă, oferta sa este considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire**.

În speță, nu s-a făcut dovada că informațiile din fișele absente sunt susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertantă. Nici măcar nu sunt anexate contestației fișele în discuție, pentru a se putea compara conținutul lor cu al altor informații din ofertă. Pe de altă parte, corectarea sau completare nu ar avea un simplu rol de clarificare sau de confirmare a propunerii tehnice, mai cu seamă în contextul atenționării reproduse mai sus, de două ori (*„Ofertele care nu respecta <u>in totalitate</u> cerintele Caietului de sarcini vor fi considerate neconforme*.”).

Asocierea nu a contestat solicitarea comisiei de evaluare nr. 1787/23.01....., ci a ales să răspundă acesteia.

Chiar și în situația acceptării ipotezei reclamantei, Consiliul nu poate ignora faptul că deja i-a fost solicitată clarificarea problemei în discuție, prin adresa nr. 1787/23.01....., la care a furnizat un răspuns insuficient. O eventuală revenire asupra problemei ar reprezenta, cu certitudine, o avantajare nepermisă a asocierii în raport cu ceilalți ofertanți. Art. 87 alin. (5) din norme este limpede că, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă (prevedere imperativă). De

asemenea, nu poate fi primit nici argumentul nemodificării clasamentului, întrucât includerea ofertei contestatoarei în rândul celor admisibile ar atrage stabilirea unui nou clasament (indiferent de locul ocupat de ofertă).

Nici prin pledoaria de fundamentare din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că existau în propunerea sa tehnică ori în răspunsul de clarificare fișele aferente tuturor posturilor din organigrama celor două stații, iar nu doar pentru trei posturi.

În consecință, primul motiv reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei se vădește a fi întemeiat.

Deopotrivă de întemeiat este și motivul secund, anume că asocierea nu a răspuns concludent la întrebarea autorității, din aceeași solicitare de clarificări, privind programul de inspecție și lucrări de mentenanță periodice pentru anumite echipamente din cadrul stației de tratare mecano-biologică ....., respectiv:

- pompe;
- uși celule tratare biologică deșeuri reziduale și deșeuri verzi;
- sistem informatic integrat;
- cântar;
- sistem aerare-trasee conducte, vane și suflante aer tratare biologică deșeuri reziduale și deșeuri verzi;
- grup electrogen;
- instalație curenți slabi.

În răspunsul său nr. 43/30.01....., asocierea recunoaște că nu a inclus în propunerea tehnică programul pentru echipamentele enumerate de autoritate și nici nu îl atașează răspunsului.

În pofida explicației contestatoarei, care declară că este un profesionist cu experiență în domeniu, în manualul de operare furnizat de autoritate apar echipamentele de mai sus, coroborat cu răspunsul de clarificări nr. 15674/11.07.2018 disponibil tuturor operatorilor economici înainte de depunerea ofertelor, mai cu seamă că aceștia au beneficiat și de o vizită în teren la data de 06.07.2018.

Asocierea ...a fost informată expres asupra lipsei din propunerea sa tehnică a programului de inspecție și lucrări de mentenanță periodice pentru respectivele echipamente din cadrul stației de tratare mecano-biologică, prin solicitarea nr. 1787/ 23.01....., la care au fost anexate o serie de fișe tehnice, solicitare și fișe la care însăși asocierea se referă, însă pe care a ales să nu le conteste în termenul legal.

Chiar dacă unele înscrisuri ale documentației nu au fost puse la dispoziție în limba română, nefiind reclamate în timp util, ele au fost

integrate în rândul cerințelor/specificațiilor obligatorii și trebuiau respectate.

Programul de inspecție și mentenanță a stației nu poate scăpa din vedere cele șase componente, inclusiv sistemul informatic integrat, vital pentru funcționarea corespunzătoare a stației de procesare, în acord cu art. 85 din caietul de sarcini: *„Operatorul va utiliza si intretine sistemele informatice computerizate aferente Statiei de sortare si Statiei de tratare mecano-biologica, unde vor fi stocate si procesate datele legate de functionare*."

În concluziile scrise din 21.03....., reclamanta promovează teza că autoritatea ar fi putut să îi ceară programul pentru totalitatea componentelor construcției (membrane, acces si împrejmuire ...), însă trece cu vederea că adresa autorității viza un număr limitat de componente, asupra cărora trebuia să se aplece în redactarea răspunsului.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că răspunsul furnizat nu este pe deplin acoperitor.

Insuficient apare a fi și răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea autorității nr. 1787/23.01....., răspuns în care asocierea declară simplist că mentenanța echipamentelor celor două stații se va realiza conform ofertei ... de la pag. 104 din propunerea financiară, însă la respectiva pagină figurează o ofertă de câteva rânduri pentru execuția unei site de schimb, în valoare de 3.750 euro, nicidecum vreun document dintre cele pretinse în solicitarea autorității. Adăugirea asocierii că poate pune la dispoziția autorității o corespondență purtată de societatea ... este lipsită de eficiență, întrucât autoritatea a fost limpede în exprimare: documente din care să rezulte că, pentru echipamentele aferente stației aflate în garanție, mentenanța va fi efectuată cu furnizorii, producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceștia.

Separat de aspectul că execuția unei site de schimb nu este echivalentă, în sine, activității de mentenanță, din oferta de la pag. 104 nu rezultă că mentenanța va fi efectuată cu furnizorii/ producătorii echipamentelor sau cu firme acreditate de aceștia, care nici măcar nu sunt identificați în răspunsul asocierii.

Relativ la motivul de la pct. 4 din comunicarea rezultatului, el include o doză de subiectivism din partea ambelor părți litigante, ceea ce nu împiedică forul de jurisdicție administrativă să se pronunțe asupra lui.

Trebuie reiterat că operatorii economici participanți la achizițiile/concesiunile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în direcția dorită de autoritate.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/concesiune impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv asocierea .... În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

În concluzie ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 77 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016.

Reclamantei în speță i-au fost transmise două solicitări de clarificare, având nr. 1787/23.01..... și 3442/13.02....., pe care le-a valorificat într-un sens pe care autoritatea beneficiară îl apreciază drept alterare a fluxului tehnologic dorit și, implicit, ofertare alternativă. Criticile pe care le formulează la acest moment reclamanta în legătură cu cele două solicitări de clarificare sunt tardive.

În esență, asocierea a considerat necesară achiziționarea unei site cu ochiuri de 40 de mm (aferentă ofertei ... de la pag. 104), pe care să o utilizeze în stația de tratare mecano-biologică într-o etapă de cernere a deșeurilor, etapă suplimentară celor din manualul de operare a stației de tratare. Prin această nouă operațiune, asocierea a estimat că va obține 11.000 tone/an de material stabilizat „CLO” (*compost like output*) care vor fi „valorificate” ca material de acoperire.

În realitate, disputa se poartă pe mai multe planuri:

- schimbarea fluxului prestabilit al stației de tratare;

- materialul stabilizat rămâne, totuși, un deșeu, pentru care se aplică tariful de depozitare și taxa impusă de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2017.

În plus, în discuție rămâne și acceptarea CLO de către operatorul depozitului Boldești-Scăeni, ca material de acoperire netarifat și netaxat.

Aceasta este interpretarea autorității, diametral opusă aceleia a contestatoarei. Din analizarea ambelor abordări, prin prisma documentelor ofertei și a răspunsurilor de clarificare se poate deduce că fluxul prefigurat în manualul de operare a stației a fost modificat de ofertant, cu intenția de a optimiza procesul de eliminare a deșeurilor. Însă, o asemenea alterare determină dacă nu o neconformitate a ofertei față de documentația de atribuire atunci o înțelegere care o plasează mai degrabă în zona ofertei alternative, cu scopul nu doar de a îmbunătăți fluxul și eliminarea deșeurilor, ci și de a obține un avantaj în comparație cu ofertanții concurenți (inclusiv de ordin financiar), care nu au avut cunoștință de o asemenea posibilitate. În plus, această posibilitate este repudiată de însăși autoritatea achizitoare, care nu doar că nu acceptă operațiunea suplimentară de cernere a deșeurilor reziduale (echipamentul stației fiind destinat exclusiv deșeurilor biodegradabile), dar nici nu recunoaște atingerea efectului scontat de asociere, respectiv obținerea a 11.000 tone/an CLO, care să fie utilizat fără costuri. Decisive, din perspectiva tranșării disputei, sunt

documentația de atribuire și voința autorității investitoare, care puse în balanță cu explicațiile furnizate de asociere nu reușesc să convingă Consiliul că oferta acesteia din urmă corespunde întocmai fluxului prestabilit de autoritate în manualul de operare al stației de tratare și nici că eventuala abatere de la acest flux nu îi creează contestatoarei un avantaj injust în comparație cu operatorii economici concurenți.

Mai mult, prin utilizarea echipamentului de cernere al stației în alt scop decât acela pentru care a fost proiectat și achiziționat se încalcă, indirect, unele specificații ale caietului de sarcini, cum sunt art. 64 alin. (2) – „Procesul tehnologic (de operare a Stației de tratare mecano-biologică) se regăsește in Manualul de operare al Staţiei de tratare mecano-biologica ..... (Anexa nr. 4).”, precum și art. 66 – „Instalațiile de sortare si tratare mecano-biologica trebuie să fie utilizate doar in scopurile proiectate si realizate.”

Prin urmare, s-au aplicat în mod judicios prevederile art. 87 alin. (5) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 867/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă*.”

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca,

Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și practica formată la nivelul Curții de Apel ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, este în aceeași direcție, elocvente fiind, cu titlul de exemplu, deciziile nr. 1378 din 18 februarie 2013, nr. 6075 din 13 decembrie 2012, nr. 9697 din 14 noiembrie 2013, nr. 2427 din 30 septembrie 2015 (cât timp există și numai o singură cauză de neconformitate a ofertei, aceasta atrage neconformitatea întregii oferte, motiv pentru care instanța nu va mai analiza celelalte critici, întrucât ar fi de prisos) și nr. 881 din 26 mai 2016 (cât timp există și numai o singură cauză de neconformitate a ofertei, aceasta atrage neconformitatea întregii oferte).

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 21.03..... în concluziile scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Văzând că au fost deja depuse concluzii scrise, nu se impune convocarea părților pentru a fi aduse de către contestatoare și concluzii orale, dreptul de a își susține poziția fiind acoperit prin formularea acestora în scris.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului intermediar al procedurii prin care a fost stabilit rezultatul comunicat ofertantei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va respinge ca nefondată contestația asocierii nr. 12B/ 08.03....., în contradictoriu cu .....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a

unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a concesiunilor de lucrări sau a concesiunilor de servicii, cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea SC ..... SRL la contestația sa nr. ...../ ....., în contradictoriu cu .....

Respinge, ca nefondată, contestația asocierii formate din ...SRL și ... nr. 12B/08.03....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține șaizeci și două de pagini.