CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația …, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu .., formulată de ..., cu sediul social în … având punct de lucru în … înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub …, având …, reprezentată legal prin director general .. și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „… împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr…, emis de către ..., cu sediul în … în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„...”**, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, ţinând seama de neregulile sesizate cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări .., întrebarea nr.1;
2. În temeiul art.26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii.

Prin adresa nr…, înregistrată la C.N.S.C. sub nr…., ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5563/19.02.2019, transmis

de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată susmenționată, solicitând:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, ţinând seama de neregulile sesizate cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5563/19.02.2019, întrebarea nr.1;

2. În temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii.

În motivarea contestației, ...prezintă, în prealabil, argumente în justificarea interesului său în formularea prezentei contestații.

Pe fond, susține că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, lit.C – *„Cerințe tehnice*", pct.C1, după cum urmează:

„Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

a. O instalaţie de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu şi de Ministerul Sănătăţii

b. O instalaţie de decontaminare termică, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu şi de Ministerul Sănătăţii."

Cu privire la cerința de mai sus, după cum se arată, s-a formulat o solicitare de clarificări, față de care autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Ofertantul va face dovada deţinerii fie a unei instalaţii de incinerare, fie a unei instalaţii de decontaminare tehnică (n.n. termică) şi/sau contracte de prestări servicii cu deţinători autorizaţi de către Autoritatea Teritorială de Mediu."

Prin răspunsul menționat, opinează contestatorul, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, respectiv prevederile susenunțate, fără a ține seama de obiectul acordului-cadru care urmează să fie atribuit și, totodată, cu nesocotirea prevederilor art.45 din OMS nr.1226/2012.

Precizează că, raportat la tipurile de deşeuri ce fac obiectul serviciilor de colectare, transport şi eliminare, conform cod CPV 90524400-0, respectiv deşeuri infecţioase, deşeuri înțepătoare, deşeuri anatomo-patologice, chimicale constând din sau conţinând substanţe periculoase, medicamente citotoxice şi citostatice provenite din tratamentul pacienţilor, produse alimentare de provenienţă animală neconforme, sunt aplicabile dispoziţiile art.45 din Ordinul nr.1226/2012 al Ministrului Sănătăţii, metodele de neutralizare şi eliminare finală permise pentru fiecare tip de deşeu și ordinea de utilizare a acestora, fiind următoarele:

„a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deseurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice si citostatice etc:), cu respectarea prevederilor legale impuse de H.G. nr.128/2002 și ale

Ordinului Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor nr.756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute si cu respectarea prevederilor H.G. nr.349/2005 privind depozitarea deşeurilor și ale Ordinului Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor nr.95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare și lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit".

Având în vedere prevederile legale susmenționate, contestatorul susține că legiuitorul a stabilit clar că incinerarea este permisă numai pentru anumite tipuri de deşeuri medicale, deci nu pentru toate tipurile de deşeuri medicale din actuala procedură.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art.48 din OMS nr.1226/2012, eliminarea deşeurilor rezultate din activitatea medicală se face în mod diferit, în funcţie de codul de clasificare, motiv pentru care apreciază că cele două metode de eliminare a deşeurilor medicale din actuala procedură (deşeuri infecţioase, deşeuri înţepătoare-tăietoare, deşeuri anatomo-patologice, chimicale constând din/sau conţinând substanţe periculoase, medicamente citotoxice şi citostatice), respectiv decontaminarea termică urmată de depozitarea în depozitul de deşeuri și incinerarea trebuie să coexiste, incinerarea nefiind acceptată de legiuitor pentru toate aceste tipuri de deşeuri medicale.

În considerarea acestor dispoziţii legale, contestatorul susține că se impune adoptarea de măsuri de remediere, în sensul modificării corespunzătoare a răspunsului la întrebarea nr.1, din solicitarea de clarificări nr. 5563/19.02.2019, respectiv menţinerea cerinţei din Caietul de sarcini, punctul C1, lit.a) şi lit.b), astfel cum a fost formulată şi eliminarea răspunsului la întrebarea nr.1.

Contestatorul apreciază că menţinerea prevederilor caietului de sarcini nu este de natură să restricționeze competiţia între ofertanţi, fiind în acord cu dispoziţiile art.45 din OMS nr.1226/2012.

De altfel, se arată că, atât în solicitarea de clarificări, cât şi în răspunsul autorităţii contractante, nici una dintre părţi nu și-a argumentat, din punct de vedere legal, afirmaţiile.

Prin acceptarea răspunsului la întrebarea 1 din solicitarea de clarificări nr.5563/19.02.2019, după cum se susține, autoritatea contractantă ar încălca grav dispoziţiile legale şi s-ar expune riscului ca ofertantul declarat câştigător să nu poată executa corespunzător contractul.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la luarea măsurilor de remediere a documentaţiei de atribuire cu privire la răspunsul la întrebarea nr.1 din solicitarea de clarificări nr.5563/19.02.2019, în sensul menţinerii prevederilor caietului de sarcini aşa cum au fost publicate în SEAP.

Ca temei de drept, se invocă dispoziţiile Legii nr.98/2016, Legii nr.101/2016, H.G. nr.395/2016, Codul de procedură civilă, și celelalte acte normative menționate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.5885/21.02.20189, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.7410/27.02.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. La capitolul *„C. Cerinţe tehnice”*, punctul C 1, aliniat 2, s-a clarificat semnificația noțiunii *„deţinere*", respectiv *„dovada deţinerii în dotare proprie o echipamentelor şi autovehiculelor va consta în: contract de vânzare - cumpărare, de licenţă, închiriere, etc*."

În continuare, după cum se arată, s-a precizat faptul că, *„în cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terţi se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce face obiectul achiziţiei „Servicii de colectare, de transport și eliminare a deşeurilor spitaliceşti",* precum şi documentele de autorizare a echipamentelor respective".

2. Dispoziţiile art.45 din OMS nr.1226/2012, invocate de ..., susține autoritatea contractantă, nu prevăd decât metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activitatea medicală.

Nici aceste dispoziţii şi nici altele din actul normativ invocat nu prevăd, după cum se arată, norme imperative de deţinere a echipamentelor de incinerare și decontaminare termică în sensul existenței acestora, în mod exclusiv, în proprietate.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ... se contrazice în solicitări având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost menținută cerința de la Cap.C, Pct.C.1, alin.2, fiind exprimată într-o formă mai simplă şi mai clară, și anume:

„Ofertantul va face dovada deţinerii fie a unei instalaţii de incinerare fie a unei instalaţii de decontaminare termică şi/sau contracte de prestări servicii cu deţinători autorizaţi", astfel că nu a fost creat un regim discriminatoriu, fiind respectat principiul tratamentului egal prevăzut de art.2 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016.

În probațiune, s-a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei și față de punctul de vedere al autorității contractante, ... a depus concluzii scrise, prin care a reiterat cele susținute prin contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„...”*, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr…..

Valoarea estimată a acordului-cadru este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.5563/19.02.2019, ... a depus contestația de față, în termenul legal, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă, astfel că, prin Încheierea nr…, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de ..., ca rămasă fără obiect.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică răspunsul la clarificări nr.5563/19.02.2019, susținând că, prin acesta, autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini cu nesocotirea obiectului acordului-cadru și a Ordinului nr.1226/2012 al Ministerului Sănătății.

În soluționare, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, la pct.3 – *„Cerințe impuse ofertanților privind propunerea tehnică*", lit.C – *„Cerințe tehnice*", pct.C1, autoritatea contractantă a solicitat după cum urmează:

„C1. Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

a) ***O instalație de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și autorizată de Ministerul Sănătății;***

b) ***O instalație de decontaminare termică, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și autorizată de Ministerul Sănătății.”***

Legat de prevederile susenunțate, prin răspunsul la clarificări nr.5563/19.02.2019, atacat prin contestația de față, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Întrebare:

Referitor la Caietul de sarcini,

Solicitați la capitolul C. Cerințe tehnice, C1, pct.1, b, deținerea atât a unei stații de incinerare cât și a unei stații de decontaminare termică.

Vă rugăm să ne comunicați dacă este suficient ca ofertantul să dețină doar o instalație de incinerare autorizată de către Autoritatea Teritorială de Mediu. Menționăm că din cunoștințele noastre și experiența în domeniu există o singură societate la nivel național care deține aceste două instalații, restul societăților (multe la număr) dețin fie instalații de incinerare fie instalații de sterilizare și contract cu deținătorii de instalații de incinerare. Considerăm că ar fi o condiție restrictivă și s-ar limita participarea la această achiziție a unei singure societăți în cazul unui răspuns negativ*.*

Răspuns

Ofertantul va face dovada deținerii fie a unei instalații de incinerare fie a unei instalații de decontaminare tehnică și/sau contracte de prestări servicii cu deținătorii autorizați de către Autoritatea Teritorială de Mediu.”

Având a stabili dacă acest răspuns contravine obiectului acordului-cadru și dispozițiilor Ordinului nr.1226/2016, Consiliul reține că, prin

documentația de atribuire, se regăsesc a fi fost stabilite următoarele prevederi cu relevanță în cauză:

- cap.II.1 – „*Obiectul achiziției*", din fișa de date, unde se precizează:

„Acord-cadru ...";

- pct.2 – „*Obiectul achiziției*" din caietul de sarcini, unde se precizează:

„Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare deșeuri spitalicești CPV 90524400-0 (Rev 2)", sub formă tabelară fiind menționate serviciile:

1. Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești
2. Servicii de colectare și eliminare (incinerare) a produselor alimentare de proveniență animală neconforme – cod 02.02.02.

- pct.3 – „*Cerințe impuse ofertanților privind propunerea tehnică*", lit.B, din caietul de sarini, unde se precizează:

*„**B.** In propunerea tehnica ofertantul va face dovada procesării următoarelor tipuri de deşeuri:*

***Deşeuri infecţioase:** respectiv deşeurile lichide şi solide care conţin sau au venit în contact cu sângele ori cu alte fluide biologice, precum şi cu virusuri, bacterii, paraziţi şi/sau toxinele microorganismelor, de exemplu; seringi, ace, ace cu fir, catetere, perfuzoare cu tubulatură, recipiente care au conţinut sânge sau alte lichide biologice, câmpuri operatorii, mănuşi, sonde şi alte materiale de unică folosinţă, comprese, pansamente şi alte materiale contaminate, pungi de material plastic pentru colectarea urinei, etc.*

***Deşeuri înţepătoare - tăietoare:** reprezentate de ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu de unică folosinţă etc.*

***Deşeuri anatomo - patologice:** care cuprind părţi anatomice, material biopsie, părţi anatomice şi ţesuturi rezultate din laboratoarele de autopsie şi din alte proceduri medicale.*

***Chimicale constând din sau conţinând substanţe periculoase:** acizi, baze, solvenţi halogenaţi, alte tipuri de solvenţi, produse chimice organice şi anorganice, inclusiv produse reziduale generate în cursul diagnosticului de laborator, soluţii fixatoare sau de developare, produse concentrate utilizate în serviciile de dezinfecţie şi curăţenie, soluţii de formaldehidă etc.*

***Medicamente citotoxice şi citostatice** provenite din tratamentul pacienţilor.*

Produse alimentare de provenienţa animal neconforme"

Ordinul nr.1226/2016, stabilește la:

-art.45, metodele de neutralizare și eliminare finală premise pentru fiecare tip de deșeu și ordinea de utilizare, respectiv:

*„a) **decontaminarea termică** la temperaturi scăzute, urmată de măruntire, deformare;*

*b) **incinerarea,** numai pentru tipurile de **deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică** la temperaturi scăzute urmată de măruntire (de exemplu, deseurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice si*

citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărarea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările si completările ulterioare, si ale Ordinului ministrului mediului si gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

c) ***depozitarea in depozitul de deşeuri,*** *numai* ***după tratarea prin decontaminare termică*** *la temperaturi scăzute si cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor, cu modificările si completările ulterioare, si ale Ordinului ministrului mediului si gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare si procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare si lista naţională de deşeuri acceptate in fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, in baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe incărcătura ce va fi transportată către depozit;".*

-art.48, faptul că eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se face în mod diferit, în funcție de codul de clasificare:

"(1) Deşeurile periculoase infecţioase rezultate din activităţile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalaţii proprii, prin unităţi anume constituite care să dispună de instalaţii de decontaminare termică la temperaturi scăzute şi de mărunţire. În căzul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunţire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalaţii autorizate cu respectarea prevederilor legale.

(2) Deşeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deşeurile infecţioase şi deşeurile înţepătoare-tăietoare.

(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor anatomopatologice, a deşeurilor farmaceutice şi a deşeurilor citotoxice şi citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, şi a deşeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.

(4) După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deşeurilor infecţioase, deşeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deşeuri nepericuloase, conform listei naţionale de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005. cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deţine instalaţie de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase), cât şi operatorul economic care realizează operaţia de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deşeurilor un act justificativ care atestă faptul că deşeurile au fost decontaminate şi nu prezintă potenţial infecţios."

Din coroborarea celor două texte mai sus enunțate, Consiliul reține că, așa cum corect susține contestatorul, cele două metode de eliminare a deşeurilor medicale din actuala procedură (deşeuri infecţioase, deşeuri

înţepătoare-tăietoare, deşeuri anatomo patologice, chimicale constând din sau conţinând substanţe periculoase, medicamente citotoxice şi citostatice): decontaminarea termică, urmată de depozitarea în depozitul de deşeuri si incinerarea trebuie să coexiste, incinerarea nefiind acceptată de legiuitor pentru toate aceste tipuri de deşeuri medicale.

Prin urmare, în mod corect a stabilit autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, având în vedere serviciile care urmează a fi prestate, ca ofertanții să dețină atât o instalație de incinerare, cât și o instalație de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și Ministerul Sănătății.

Cu privire la răspunsul criticat, Consiliul constată că, prin întrebarea adresată, s-a cerut autorității contractante să precizeze dacă acceptă ca ofertanții să dețină una dintre instalații, iar pentru cealaltă să prezinte contract de prestări servicii încheiat cu un deținător autorizat de către Autoritatea Teritorială de Mediu, aceasta formulând un răspuns din care rezultă că ar solicita ca ofertanții să dețină fie instalație de incinerare, fie instalație de decontaminare.

Prin urmare, susținerea contestatorului în sensul în care autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini în ceea ce privește instalațiile solicitate a fi deținute de ofertanți pentru prestarea serviciilor ce formează obiectul acordului-cadru, apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin punctul de vedere transmis la dosar, autoritatea contractantă arată că a dorit, în fapt, ca prin răspunsul său să explice noțiunea de „*deținere*”, utilizată la pct.C1, alin.2 din caietul de sarcini.

La punctul menționat, de regăsesc informațiile:

„Dovada deținerii în dotare proprie a echipamentelor și autovehiculelor va consta în titlul de proprietate (contract de vânzare-cumpărare, licență, închiriere etc). În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, acordul proprietarilor pt a folosi echipamentele respective în actuala procedură, precum și documentele de autorizare a echipamentelor respective.”

Având în vedere afirmațiile autorității contractante, precum și prevederile caietului de sarcini la care aceasta a făcut trimitere, care reglementează modalitatea de dovadă a „*deținerii*” echipamentelor, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a dorit să efectueze o modificare a caietului de sarcini în sensul în care ofertanții să dețină (în proprietate, închirirea etc) una sau alta dintre cele două instalații, ci în sensul ca, pentru una dintre instalații, oricare dintre cele două solicitate, să poată prezenta contract de prestări servicii încheiat cu un terț deținător.

Așadar, pe lângă modalitățile de deținere stabilite, autoritatea contractantă a dorit să includă și posibilitatea ca ofertantul să prezinte contract de prestări-servicii încheiat cu un terț deținător, lărgind, astfel, plaja modalităților în care ofertantul poate „*deține*” instalațiile solicitate.

Intenția autorității contractante, deci, nu a fost aceea de a modifica caietul de sarcini în sensul înțeles de contestator, ci doar să explicitеze prevederea legată de dovada deținerii, răspunsul formulat, însă, nefiind unul întocmai coerent.

Cum din răspunsul formulat nu rezultă cu claritate ce a dorit autoritatea contractantă, lecturarea răspunsului conducând spre interpretarea invocată de contestator, respectivul răspuns apare ca unul ambiguu, de natură a induce echivocul, formulat cu încălcarea dispozițiilor art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016 și art.103 alin.2 din H.G. nr.395/2016, care obligă autoritatea contractantă la formularea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări.

Totodată, o clarificare în sensul la care face autoritatea contractantă referire, reține Consiliul că nu este de natură a restrânge concurența, ci, din contră, permite participarea la procedură a mai multor operatori economici, fiind asigurat, astfel, un nivel corespunzător la concurenței.

În acest context, se impune, așadar, înlăturarea răspunsului în discuție și formularea unuia din care să rezulte cu claritate ceea ce autoritatea contractantă a dorit să comunice și reprezintă, în fapt, voința sa internă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula răspunsul la clarificări nr.5563/19.02.2019, întrebarea nr.1, autoritatea contractantă urmând să formuleze un răspuns, în considerarea celor arătate prin motivare, pe care să-l aducă la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicare în SICAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. De asemenea, autoritatea contractantă va decala data limită de depunere a ofertelor, în considerarea art.161 din Legea nr.98/2016.

Față de soluția pronunțată, în temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016, cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestație va fi admisă, autoritatea contractantă urmând să achite contestatorului suma de 2.830,77 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform facturii nr.SCA 3456/21.02.2019, achitată cu ordin de plată electronic, emis la data de 01.03.2019, de ING Bank.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează răspunsul la clarificări nr…., întrebarea nr.1.

Obligă ... să formuleze un răspuns, în considerarea celor arătate prin motivare, pe care să-l aducă la cunoștința operatorilor economici

interesați, prin publicare în SICAP, în termen de 10 zile de la primirea prezentei și să decaleze data limită de depunere a ofertelor.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 2.830,77 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

....

….