CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..... /.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 326/16.02.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5660/16.02.2017, depusă de către ....., cu sediul în....., str....., nr....., bloc....., apartament....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator şi director general, împotriva adresei nr. 3039/09.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuirii şi a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 3147/15.02.2017, emise de către..... , cu sediul în....., b-dul....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin achiziţie directă, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită rezilierea contractului încheiat cu S.C. .....S.R.L., ca lovit de nulitate absolută; aplicarea întocmai a Deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016; analizarea ofertei ....., în concordanţă cu menţiunile din cuprinsul Deciziei nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... critică adresa nr. 3039/09.02.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire şi răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3147/15.02.2017, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 17.08.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de publicitate nr.....

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a desemnat câştigătoare oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., fapt care i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 13893/30.08.2016.

..... arată că a contestat comunicarea rezultatului procedurii menţionată anterior, pe motiv că a fost desemnată câştigătoare oferta unui operator economic care a ofertat 9,15 lei/oră/agent, „tarif care nu poate fi justificat".

Prin Decizia nr. ...../..... /.....din data de 28.09.2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a obligat autoritatea contractantă *„să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor ...".*

La data de 13.10.2016, autoritatea contractantă a contestat, la Curtea de Apel ....., decizia C.N.S.C. nr. ...../..... /..... din data de 28.09.2016, însă plângerea acesteia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Hotărârea civilă nr. ...../2016 din 10.11.2016 a Curţii de Apel .....a fost comunicată ..... la data de 11.01.2017.

La data de 09.02.2017, contestatorul arată că a primit, din partea autorităţii contractante, adresa nr. 3039/09.02.2017, prin care aceasta i-a adus la cunoştinţă că a fost efectuată o reverificare a ofertelor şi că a fost desemnată câştigătoare tot oferta S.C. ..... S.R.L., având acelaşi preţ, respectiv 9,15 lei/oră.

În cuprinsul adresei nr. 3039/09.02.2017, autoritatea contractantă a mai menţionat că i-ar fi transmis și o comunicare, având nr. 16402/14.10.2016, pe care însă ..... susține că nu a primit-o.

În opinia contestatorului, respectiva comunicare este lovită de nulitate, în condiţiile în care, la data de 13.10.2016, ... făcuse întâmpinare la Curtea de Apel ..... şi era obligată să aştepte soluţia instanţei.

Având în vedere că, înainte de a se pronunţa Curtea de Apel....., comisia de evaluare a reevaluat ofertele și a luat o decizie care a constat, probabil, în încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câştigătoare a procedurii, contestatorul susține că acest contract este lovit de nulitate absolută, conform prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ...../..... /..... din 28.09.2016.

În acest context, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună următoarele măsuri de remediere:

-rezilierea contractului încheiat cu S.C. .....S.R.L., ca lovit de nulitate absolută;

-aplicarea întocmai a deciziei C.N.S.C. nr. ...../..... /..... din data de 28.09.2016;

-analizarea ofertei ....., în concordanţă cu menţiunile din Consiliului din cuprinsul deciziei nr. ...../..... /..... din data de 28.09.2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante .....nr. 4113/22.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6290/22.02.2017, referitor la contestaţia formulată de către ....., prin care precizează că a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../....., comisia de evaluare întrunindu-se cu scopul de a reverifica ofertele depuse de către operatorii economici S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L.

Astfel, în urma reverificării ofertelor şi ţinând cont de recomandările C.N.S.C., comisia de evaluare a decis să transmită solicitări de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertat de către S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., aspect consemnat în procesul verbal de reevaluare nr. 16083/10.10.2016.

La data de 13.10.2016, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea evaluării documentelor depuse, în termen, de către S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L., în conformitate cu cerinţele din solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă şi conform dispoziţiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, fapt consemnat şi în raportul procedurii de atribuire.

În urma solicitărilor de clarificări, transmise prin adresa nr. 16080/10.10.2016, privind fundamentarea economică a modului de formare a preţului, S.C. .....S.R.L. nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, raportat la fundamentarea economică a preţului ofertat.

S.C. ..... S.R.L. a justificat nivelul scăzut al preţului sau a costurilor propuse, raportate la salariul minim brut pe ţară garantat în plată, pentru un program complet de lucru de 169,33 ore în medie pe lună, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului (respectiv 2 luni)

În aceste condiţii, comisia de evaluare a desemnat câştigătoare oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 280.539,00 lei, fără T.V.A. şi durată a contractului de servicii de 12 luni.

Respectând prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a notificat părţile interesate.

Ofertantului ..... i-a fost comunicat rezultatul reevaluării ofertelor, conform art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, folosind mijloacele electronice disponibile, şi anume la adresa de e-mail .....@.....ro.

În ceea ce priveşte motivele invocate de către ..... în cuprinsul contestaţiei formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că, prin intermediul comisiei de evaluare, a respectat Decizia nr. ……/…./……, pronunţată de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, …….solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă, ca neîntemeiată, contestaţia formulată de către .....

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise şi primite ulterior pronunţării Deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016.

Analizând contestaţia formulată de către ....., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază", ... a ales procedura de achiziţie directă, ce a fost demarată la data de 17.08.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţul de publicitate nr....., precum şi a invitaţiei de participare nr. 13324/17.08.2016

Conform anunţului de publicitate şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 330.000 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 13634/24.08.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică au depus oferte 9 operatori economici, unul dintre aceştia fiind ....., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 16357/13.10.2016, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ..... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 280.539 lei, fără T.V.A.

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire a fost formulată contestație de către ....., soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ...../...../..... și menținută de către Curtea de Apel....., conform Hotărârii civile nr. ...../2016 din 10.11.2016.

Împotriva noului rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat contestatorului, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3039/09.02.2017, a fost formulată prezenta contestație, ... susținând că, la reevaluarea efectuată, ... nu a aplicat întocmai Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016.

Verificând aspectele contestate, Consiliul reține în soluționare aspecte relevante din Decizia nr. ...../...../...../28.09.2016, legate de faptul că, în opinia ofertantului contestator, tariful propus de ofertantul S.C. ..... S.R.L., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, respectiv 9,15 lei/oră/agent, nu ar putea fi justificat în condiţiile HG nr. 1017/2015 deoarece, având în vedere că natura posturilor respective include şi munca de noapte, tariful orar nu poate fi mai mic, în opinia sa, de 9,68 lei/oră (contestatorul având un tarif de 10 lei/oră/agent), aceleași

considerații fiind avute în vedere și în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., care a prezentat o propunere financiară în valoare de 9,19 lei/oră/agent.

În decizia pronunțată, Consiliul a avut în vedere faptul că „(...) în speţă, sunt relevante dispoziţiile HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, potrivit cărora, „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră".

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt aplicabile şi următoarele dispoziţii legale din Codul muncii:

- art. 112 - „Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână";

- art. 113 alin. (2) – „În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână";

- art. 114 alin. (1) – „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare"; art. 115 alin. (2) – „Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore";

- art. 122 alin. (1) – „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia";

- art. 123 – „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";

- art. 125 – „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte";

- art. 126 – „Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".

Faţă de dispoziţiile legale invocate anterior, prin raportare la natura posturilor de pază solicitate de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv cele trei posturi de pază cu caracter permanent, apare că tariful orar minimal ce ar trebui asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, arată la modul următor:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată conform HG nr. 1017/2015 este de 7,382 lei/oră;

- spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază;

-sporul de noapte cuvenit agenţilor din cadrul posturilor permanente, va fi cuantificat în tariful unitar, în proporţie de 1/3 din procentul de 25%, aplicat tarifului aferent agenţilor din posturile permanente, reprezentând 0,615 lei pentru fiecare agent;

Cotele de contribuţii datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal sunt următoarele:

- contribuţii de asigurări sociale - 15,8%;
- asigurări sociale de sănătate - 5,2%;
- asigurări pentru şomaj - 0,5%;
- concedii şi indemnizaţii de asigurări sociale de sănătate - 0,85%;
- asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale - 0,205%;
- contribuţie la Fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale - 0,25%.

Total = 22,8% din tariful minim orar garantat în plată, reprezentând 1,68 lei/oră/agent.

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, apare un tarif pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) în valoare de **9,68 lei/oră, tarif orar minimal** care, în opinia Consiliului, ar fi trebuit avut în vedere şi de autoritatea contractantă, atunci când a procedat la evaluarea ofertelor (sau la un alt cuantum de tarif, ce ar fi fost calculat de aceasta prin raportare la dispoziţiile legale sus menţionate).

Se constată astfel că tarifele orare ofertate de către S.C. .....S.R.L., de 9,15 lei/oră/agent şi către S.C. .....S.R.L., de 9,19 lei/oră/agent, se situează sub nivelul rezultat din calculul sumar, efectuat anterior de către Consiliu.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în anexa la formularul de ofertă, depus de ofertantul desemnat câştigător, respectiv S.C. .....S.R.L., acesta a avut în vedere, în stabilirea tarifului de 9,15 lei/oră/agent, printre elementele obligatorii prevăzute de legislaţia incidentă, cum sunt: salariul de încadrare, spor pentru munca prestată în timpul nopţii, spor pentru repaus săptămânal şi pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, contribuţiile datorate de angajator, şi elemente de genul: cota de profit (0,09%), şi un capitol de cheltuieli indirecte (0,06%), tot calculul respectiv fiind elaborat prin raportare la 176 de ore/lună, în timp ce, potrivit art. 1 din HG nr. 1017/2015, pentru calcularea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, se ia în calcul un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016.

Cu toate acestea, se reţine, din documentele aflate la dosar, că autoritatea contractantă nu a efectuat demersuri în vederea clarificării situaţiei respective, prin raportare la dispoziţiile legale aflate în vigoare, respectiv de ce ofertantul s-a raportat, în propunerea financiară, la un număr de 176 de ore/lună, în timp ce actul normativ prevede efectuarea

calculului vizând stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară, la 169,333 ore în medie pe lună (în anul 2016).

De asemenea, din verificarea devizului detaliat al elementelor de cost ce formează propunerea financiară prezentată de S.C. ..... S.R.L., de 9,19 lei/oră/agent, se reţine că, pe lângă categoriile de cheltuieli legate de sporuri prevăzute de lege şi contribuţiile la asigurări sociale, acesta a prevăzut o cotă de profit de 0,01%, precum şi două categorii de cheltuieli, respectiv „administrative” şi „regie şi administrare”, fiecare în procent de câte 0,01%, fiind precizat şi faptul că societatea beneficiază de o subvenţie conform Legii nr. 76/2002, cu modificările şi completările ulterioare, în valoare de 2,33 lei.

Însă, din verificarea documentelor prezentate de ofertantul în cauză, nu reiese că acesta ar fi depus şi vreun document justificativ în acest sens, cum ar fi un contract încheiat între acesta şi Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă şi nici că autoritatea contractantă ar fi întreprins demersuri pentru lămurirea acestei situaţii, demersuri ce ar fi fost necesare, în opinia Consiliului, pentru demonstrarea sustenabilităţii preţului propus în propunerea financiară.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere şi faptul că prin punctul de vedere nr. 27811/13.09.2016, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să argumenteze, în fapt şi în drept, decizia luată cu privire la S.C. ..... S.R.L. şi S.C..... S.R.L., prin raportare la criticile aduse de către ..... în cuprinsul contestaţiei referitor la propunerile financiare ale acestora.

În contextul de fapt şi de drept expus anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanţilor S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care dispune: „comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, cu privire la următoarele aspecte, din propunerile financiare prezentate de aceştia, astfel:

- S.C. .....S.R.L. - informaţii privind numărul de ore luat în calculul efectuat în cadrul propunerii financiare;

- S.C. .....S.R.L. - informaţii legate de documente justificative privind beneficiile produse societăţii prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor, reglementate de Secţiunea a 3-a Cap. V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor prezentate de S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L., în sensul ca aceasta să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a respectivelor tarife, de 9,15 lei/oră/agent şi de 9,19 lei/oră/agent, în sensul celor menţionate anterior,

precum şi cu privire la admisibilitatea acestora prin raportare la un tarif minimal, ce va fi calculat de aceasta cu respectarea dispoziţiilor legale aplicabile din HG nr. 1017/2015 şi din Codul muncii, citate anterior, în cuprinsul motivării. ”

Verificând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016, Consiliul constată că aceasta a procedat pur formal la punerea în executare a deciziei, înaintându-le solicitările de clarificări nr. 16061/10.10.2016 și nr. 16080/10.10.2016 celor doi ofertanți, S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. și, sub aparența unei evaluări a răspunsurilor date de cei doi ofertanți, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să redea în cadrul Raportului procedurii nr. 16357/13.10.2016, justificările aduse de cei doi ofertanți.

Astfel, deși din motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 28.09.2016, argumentată legal și menținută de Curtea de Apel....., reieșea fără putere de tăgadă că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la un tarif pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) **în valoare de 9,68 lei/oră, tarif orar minimal**), se constată că aceasta a luat în considerare tarifele propuse de cei doi ofertanți, situate sub minimul precizat anterior, situație care conduce la constatarea faptului că ..... nu a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... decât din punct de vedere formal, criticile formulate în acest sens de către contestatorul ..... fiind întemeiate.

Într-o atare situație, se constată că, în reevaluarea efectuată, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să îndeplinească formal obligațiile impuse de către Consiliu, dispuse prin decizia anterioară, solicitându-le ofertanților S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. clarificări legate de tarifele propuse, iar nu cum ar fi trebuit, respectiv lămuriri legate de tarifele propuse de cei doi ofertanți **prin raportare la tariful orar minimal, în valoare de 9,68 lei/oră**, rezultat în urma calculelor consemnate în Decizia nr. ...../...../...../ 28.09.2016.

În aceste condiții, se constată îndeplinirea formală a dispozițiilor date de către Consiliu prin Decizia nr. ...../...../...../ 28.09.2016, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul anulează, în parte, raportul procedurii nr. 16357/13.10.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele depuse de către S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. și obligă autoritatea contractantă cu ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reverifice răspunsurile date de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L. prin adresele nr. 412/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16207/11.10.2016 și nr. 1381/11.10.2016, înregistrat la .....cu nr. 16122/11.10.2016, prin raportare la tariful orar minimal, în valoare de 9,68 lei/oră, menționat în decizia anterioară pronunțată de C.N.S.C. și menținut de către Curtea de Apel.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către ....., cu sediul în....., str....., nr....., bloc....., apartament ....., sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., sector.....

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reverifice răspunsurile date de către S.C. .....S.R.L. şi de către S.C. .....S.R.L. prin adresele nr. 412/11.10.2016, înregistrată la .....cu nr. 16207/11.10.2016 și nr. 1381/11.10.2016, înregistrată la .....cu nr. 16122/11.10.2016, prin raportare la tariful orar minimal, în valoare de 9,68 lei/oră.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.