

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 619/13.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor cu nr. 19228/14.04.2021, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7510/07.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7506/07.04.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele ...”, se solicită admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante de desemnarea a ofertei sale ca inacceptabilă, reevaluarea ofertei sale, reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

II. Prin contestația nr. 630/15.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor cu nr. 19616/15.04.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7508/07.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 7508/07.04.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... (cu un punctaj total de 98,09 puncte și o propunere financiară de 3.175.383,20 lei) și implicit a actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, clasată pe locul II (cu un punctaj total obținut de 92,50 puncte) și declararea acesteia ca fiind câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 511/26.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21492/26.04.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită

admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 510/26.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21490/26.04.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele... etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 869/2021 și nr. 888/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19228/14.04.2021 și nr. 19616/15.04.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 869/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă, precum și declararea ofertei ... câștigătoare.

Contestatorul arată că la data de 08.04.2021, autoritatea contractantă a postat în SICAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7510/07.04.2021 și raportul procedurii nr. 7506/7.04.2021, prin care se comunica că oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 135 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, decizie pe care o consideră nelegală, netemeinică și abuzivă și solicită C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei sale conform prevederilor legale, având în vedere următoarele motive:

Contestatorul arată că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7510/07.04.2021, în care se precizează: *„În urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat calcularea eronată a prețului total din propunerea financiară. Astfel, prin înmulțirea tarifului orar de 16,76 lei/oră cu numărul de ore 197.720,00 ore se obține un preț total de 3.313.787,20 lei, deci prețul total de 3.313.714,40 lei din propunerea financiară este eronat. Deși*

autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 7246 din 02.04.2021, reverificarea și corectarea propunerii financiare (și a centralizatorului pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară) și retrimiteria documentului corectat [art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016], în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia), asocierea dumneavoastră în calitate de ofertant nu a trimis propunerea financiară corectată în termenul solicitat. Totodată, în urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, în documentul justificativ ați prezentat o altă valoare de 3.313.826,271 lei, în consecință, situația se încadrează în prevederile art. 135 alin. (2) din Normele metodologice aprobate cu H.G. nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă [art. 135 alin. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă].

În urma verificării convențiilor 42/04.01.2021, 107/24.09.2020 și 109/dga@umfiasi.ro 24.09.2020, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că 48 de angajați (din 54) nu se regăsesc pe tabelul cu agenți prezentat la etapa de calificare, rezultând că numai 6 agenți cuprinși în convențiile cu AJOFM urmează să fie implicați în executarea contractului cu Deși autoritatea contractantă a solicitat cu adresa 7246 din 02.04.2021 justificarea calculelor care au determinat suma invocată ca subvenție, din răspunsul comunicat și din documentele prezentate pentru justificarea subvenției, nu rezultă ce sume au fost acordate de către AJOFM drept ajutor de stat, nu ați justificat ce sume urmează să încasați lunar, câte luni urmează să se încaseze subvenții, raportat la perioada derulării contractului cu ..., astfel încât să se demonstreze prin calcule, justificarea sumei de 144.917,29 lei invocată ca subvenție și legătura dintre subvenția invocată de ofertant și contractul de servicii pază ce urmează a fi prestat (personal implicat și perioada convenției în raport cu perioada contractului). Totodată, deși autoritatea contractantă a solicitat cu adresa 7246 din 02.04.2021, depunerea unei declarații pe proprie răspundere, prin care asocierea dumneavoastră să confirme faptul că aceste subvenții nu au mai fost utilizate în cazul încheierii altor contracte de achiziție publică, conform precizărilor din documentația de atribuire, nu ați transmis declarația solicitată și nici nu ați justificat motivul pentru care nu depuneți această declarație.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate cu H.G. nr. 395/2016, întrucât în urma solicitării de clarificări transmisă cu nr. 7059 din 31.03.2021, asocierea nu a transmis documentele solicitate (propunerea financiară corectată, declarația pe proprie răspundere că nu ați mai utilizat subvenția invocată pentru atribuirea unui alt contract de achiziție publică) și nu ați transmis justificările și calculele care au determinat suma invocată ca subvenție, răspunsul fiind neconcludent pentru a justifica în mod corespunzător

prețul din propunerea financiară, oferta este inacceptabilă [art. 134 alin. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările, oferta sa va fi considerată inacceptabilă].

Astfel, contestatorul apreciază că acest motiv ale descalificării ofertei sale, este nelegal, deoarece oferta sa respectă toate prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește diferențele minore de la valoarea totală a ofertei, contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date ca oferta financiară să fie prezentată cu 2 zecimale, prin clarificări se cere prezentarea calculelor cu 3 zecimale.

Referitor la primul motiv al descalificării contestatorului, acesta precizează că este neîntemeiat și nelegal, iar conform prevederilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul să facă corectarea erorilor aritmetice cu acceptul ofertantului, accept pe care acesta l-a trimis odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește al doilea motiv al descalificării ofertei sale, contestatorul menționează că solicitarea autorității contractante din adresa nr. 7246/02.04.2021 a fost: „*să trimiteți documentele justificative precizate în documentația de atribuire*”, iar în aceasta, respectiv fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează: „*În cazul invocării unor subvenții în baza Legii 76/2002, ofertantul trebuie să facă dovada încheierii convențiilor cu AJOFM, iar persoanele prevăzute în convenții urmează să fie implicate în contractul ce urmează a fi încheiat cu ..., în municipiul ...*”.

Prin urmare, contestatorul consideră că a făcut dovada încheierii convențiilor cu AJOFM conform prevederilor documentației de atribuire și citează prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul susține că evaluarea ofertelor trebuie să se facă în baza prevederilor art. 207 – 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 78-80, 134-136 din H.G. nr. 395/2016, nu altfel și evocă practica instanței europene de la Luxemburg (hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din cauzele T-183/00 - 25 februarie 2003, Strabag Benelux MV împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 78 și T-4/01 - 25 februarie 2003, Renco SpA împotriva Consiliului Uniunii Europene, pct. 69).

Contestatorul arată că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele-

verbale intermediare și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei sale și reevaluarea ofertei ...

Astfel, S.C. ... consideră că oferta financiară a acestuia este nelegală și nesustenabilă și este în discordanță cu propunerea tehnică, tariful ofertat neputând să acopere toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Salariul de 2.300 lei a fost calculat conform prevederilor H.G. nr. 4/2021.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, relevante sunt următoarele prevederi legislative:

- art. 1 din H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126 din Codul muncii, pe care le citează.

Procedând la un calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul reține următoarele aspecte:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: art. 220 3. „Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%”.

- contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006 – art. 78 citat);

- conform Codului Muncii este obligatorie, de asemenea, și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv art. 114 și art. 144, citate.

- compensarea în bani a sărbătorilor legale este, de asemenea, obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază, art. 142, citat.

În plus, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi, spre exemplu: cheltuieli directe - în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini), cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, care trebuie să se regăsească în tarif.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție, în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Nr. crt.	Categorie cheltuieli	Valoare lei fără TVA
1	Salariu de bază tarifar, brut, lunar	2.300
2	Norma de lucru legală / lună	169.333
3	Salariu tarifar orar	13,58
4	Spor Noapte – spor ore lucrate noaptea	1,13
5	Spor weekend – ore în timpul zilei	0,01
6	Spor weekend – ore în timpul nopții	0,01
7	Spor sărbători legale – 1 Mai	0,56
8	Concediu de odihnă	1,13
9	Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%	0,37
10	Fond handicap 4%	0,54
11	Total taxe salariu (rd. 10 + rd. 11)	0,91
12	TOTAL COST SALARIAL (rd. 9 + rd. 12)	17,33
13	Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)	0,18
14	Total Profit	0,01
15	TOTAL TARIF UNITAR – LEI/ORĂ/POST fără TVA	17,52

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,33 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante de desemnarea a ofertei sale ca inacceptabilă, reevaluarea ofertei sale, reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, precum și acces la dosarul achiziției publice, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin punctul de vedere nr. 8266/19.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20152/19.04.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Conform raportului procedurii, înregistrat cu nr. 7506/07.04.2021, ... are calitatea de participant la procedură în cadrul asocierii ... (lider) - ...

Având în vedere prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin care se menționează faptul că o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea adoptării unor măsuri de remediere în cazul în care consideră că actul este nelegal, autoritatea contractantă constată că ... nu a prezentat concret prevederile legale încălcate de aceasta referitoare la modul de evaluare a ofertei sau justificări concludente privind eventuale erori în aplicarea prevederilor legale în ceea ce privește stabilirea motivelor de respingere a ofertei și nu prezintă probe sau dovezi concrete pentru susținerea solicitării de respingere a ofertei ... sau a solicitării de anulare a procedurii de atribuire.

1. Referitor la contestarea motivelor respingerii ofertei asocierii contestatoare ... - ...:

Autoritatea contractantă arată că a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, din 2 motive:

- în baza art. 135 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în urma solicitării autorității contractante de a corecta propunerea financiară, acesta nu a transmis propunerea financiară corectată;

- în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât în urma solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 7059 din 31.03.2021, ofertantul nu a transmis documentul solicitat (declarația prin care să declare pe proprie răspundere că nu a mai utilizat subvenția invocată pentru atribuirea unui alt contract de achiziție publică) și nu a transmis justificările și calculele care au determinat suma invocată ca subvenție, răspunsul fiind neconcludent pentru a justifica în mod corespunzător prețul din propunerea financiară.

Astfel, în urma verificării propunerii financiare prezentate de contestator, autoritatea contractantă a constatat că valoarea fără TVA de 3.313.714,00 lei este eronată, deoarece produsul corect dintre prețul unitar (tariful orar pentru serviciile de pază) în sumă de 16,76 lei și numărul de ore pază 197.720,00 lei este 3.313.787,20 lei (se anexează copia propunerii financiare înregistrată cu nr. 7002/ 31.03.2021 - Anexa 1).

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a informat ofertantul cu privire la erorile identificate în propunerea financiară (și în centralizatorul la propunerea financiară) și a solicitat reverificarea și corectarea propunerii financiare (și a centralizatorului la propunerea financiară) și retrimiteria

documentului menționat (se anexează copia solicitării de clarificări înregistrată cu nr. 7246/ 02.04.2021 - Anexa 4).

Asocierea contestatoare a răspuns cu adresa nr. 526/02.04.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7354/05.04.2021, prin care comunică faptul că este de acord cu corectarea erorilor, dar nu a transmis propunerea financiară corectată (se anexează răspunsul ofertantului nr. 526/02.04.2021 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 7354/05.04.2021 - Anexa 5).

Din analiza contestației, autoritatea contractantă constată că se interpretează în mod eronat prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, considerând că obligația de a corecta propunerea financiară intră în atributul autorității contractante (fila 4, alin. 4 din contestație).

Astfel, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că modificările la propunerea financiară sunt operate de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare.

Referitor la observația ofertantului că diferențele minore de la valoarea totală a ofertei se datorează faptului că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea ofertei financiare cu 2 zecimale, se subliniază faptul că precizarea de la capitolul II.2.5) din documentația de atribuire (invocată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 526/02.04.2021 - anexa 5), se referă la modul de acordare a punctajului la factorii de evaluare, care au avut în vedere limitările SEAP de stabilire a punctajelor cu 2 zecimale și, în consecință, autoritatea contractantă nu a limitat posibilitatea ofertantului de a efectua calcule corecte din punct de vedere aritmetic în propunerea financiară sau în bazele de calcul prezentate pentru justificarea propunerii financiare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că prin cele 2 răspunsuri la solicitările de clarificări (anexele 3 și 5 la punctul de vedere), ofertantul a prezentat în mod repetat erori aritmetice, neconcordanțe și calcule aproximative și a ales să răspundă solicitărilor de reverificare și corectare a documentelor cu neglijență și lipsă de profesionalism. Astfel, în SEAP a fost postată propunerea financiară cu suma de 3.313.714,40, produsul corect dintre tariful unitar (16,76 lei) și numărul de ore pază 197.720 ore) este de 3.313.787,20 lei, în răspunsul nr. 7059/31.03.2021 (anexa 3) în partea text alin. (2) se prezintă 16,77 lei/oră x 192.720 = 3.376.859,07 (alt tarif), iar în răspunsul nr. 526/02.04.2021 (anexa 5), se prezintă un alt total 3.313.826,271 (alin. 3).

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei sale, este neîntemeiată.

Referitor la al doilea motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, autoritatea contractantă a constatat faptul că în centralizatorul pentru fundamentarea propunerii financiare, ofertantul a invocat reducerea tarifului oră/pază cu 0,752 lei/oră, întrucât beneficiază de subvenții AJOFM (document probator: anexa 1 - copia propunerii

financiare înregistrată cu nr. 7002/ 31.03.2021), dar nu a prezentat suma totală și nu a prezentat documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, având în vedere jurisprudența CNSC în spețe similare, a stabilit cu claritate prin documentația de atribuire (Capitolul 1, punctul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din documentația de atribuire, fila 10) faptul că ofertanții care invocă subvenții în baza Legii nr. 76/2002, trebuie să facă dovada încheierii convențiilor cu AJOFM, iar persoanele prevăzute în convenții urmează să fie implicate în contractul ce urmează a fi încheiat cu aceasta. Totodată, în formularul de ofertă de la capitolul IV, fila 27 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a detaliat, la rubrica explicații, faptul că în cazul invocării unor subvenții în baza Legii nr. 76/2002, ofertantul trebuie să facă dovada încheierii convențiilor cu AJOFM, iar persoanele prevăzute în convenții urmează să fie implicate în contractul ce urmează a fi încheiat cu ..., în municipiul ... și faptul că se va prezenta copia convenției și o declarație pe proprie răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că ofertantul a preluat din formularul editabil pus la dispoziție, cerințele privind modul de justificare a subvențiilor invocate pentru diminuarea propunerii financiare și, în consecință, contestatorul nu poate invoca faptul că aceasta nu s-a exprimat clar în formularea cerințelor cu privire la modul de justificare a subvențiilor utilizate pentru diminuarea propunerii financiare.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a justificat modul de fundamentare a propunerii financiare în valoare de 3.313.714,40 lei cu sumele totale pe categorii de cheltuieli conform modelului din documentația de atribuire (notă: ofertantul a prezentat o fundamentare a tarifului oră/pază), autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 7059/31.03.2021, să trimită centralizatorul pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară, cu sumele totale pe categorii de cheltuieli însoțite de explicații, astfel încât comisia de evaluare să poată evalua corectitudinea sumelor fundamentate și totalul prețului din propunerea financiară (document probator: anexa 2 - copia adresei nr. 7059/ 31.03.2021).

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 518/01.04.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7720/02.04.2021 (anexa 3), prin care a comunicat faptul că suma invocată ca subvenții AJOFM este în valoare de 144.917,29 lei.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 7246/02.04.2021, trimiterea documentelor justificative precizate în documentația de atribuire (document probator: anexa 4 - copia solicitării de clarificări înregistrată cu nr. 7246/02.04.2021, punctul 3 fila 3),

astfel: copii de pe convențiile încheiate cu AJOFM, declarația că aceste subvenții nu au mai fost utilizate în cazul încheierii altor contracte de achiziție publică și justificarea calculelor care au determinat suma invocată ca subvenție.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 526/02.04.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7354/05.04.2021 (document probator: anexa 5), prin care acesta a trimis copiile convențiilor nr. 42/04.01.2021, nr. 107/24.09.2020 și nr. 109/24.09.2020, dar nu a transmis conform solicitării: declarația că aceste subvenții nu au mai fost utilizate în cazul încheierii altor contracte de achiziție publică și justificarea calculelor care a fundamentat suma de 144.917,29 lei invocată ca subvenție.

Totodată, în urma comparării tabelului cu agenți propuși de contestator la etapa de calificare, pentru care a prezentat atestate de competență profesională (document probator - tabel nominal cu agenții de securitate depus de ofertant - Anexa 6) cu tabelele anexate la cele 3 convenții, autoritatea contractantă a constatat că 48 de angajați din cei 54 menționați în convenții nu se regăsesc în tabelul cu agenții propuși pentru executarea contractului de servicii pază care urmează să fie încheiat cu

Având în vedere faptul că ofertantul nu a transmis documentele și justificările solicitate prin adresa nr. 7059 din 31.03.2021, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (declarația pe proprie răspundere că nu a mai utilizat subvenția invocată pentru atribuirea unui alt contract de achiziție publică) și nu a transmis justificările și calculele care au determinat suma invocată ca subvenție, răspunsul fiind neconcludent pentru a justifica în mod corespunzător prețul din propunerea financiară, autoritatea contractantă apreciază că oferta este inacceptabilă.

Din analiza contestației, autoritatea contractantă menționează că nu a identificat nicio mențiune în care să se prezinte o prevedere legală concretă presupusă a fi încălcată la luarea deciziei de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că asocierea contestatoare are obligația de a prezenta justificări și probe concludente pentru susținerea solicitării de reevaluare a ofertei.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de reevaluare a ofertei contestatorului este neîntemeiată.

2. Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertei ..., ofertă declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, prin raportul procedurii înregistrat cu nr. 7506 din 07.04.2021.

Autoritatea contractantă a constatat faptul că asocierea contestatoare și-a justificat solicitarea de respingere a ofertei declarate câștigătoare, prin prezentarea unei baze de calcul din care rezultă că tariful orar pentru o oră pază nu poate fi mai mic de 17,52 lei/oră.

Autoritatea contractantă apreciază că motivul invocat nu este suficient pentru respingerea unei oferte.

Astfel, așa cu rezultă din propria propunere financiară a contestatorului, înregistrată cu nr. 7002/31.03.2021, s-a prezentat de asemenea un tarif orar de 16,76 lei/oră pază, mai mic decât tariful calculat în contestație de 17,52 lei, prin invocarea unui ajutor de stat.

Astfel la art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se menționează faptul că un ofertant poate justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut prin posibilitatea ca acesta să beneficieze de un ajutor de stat.

Prin contestația formulată, nu se justifică motivul pentru care ofertantul câștigător nu a invocat, în mod legal, ajutorul de stat.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a verificat modul de fundamentare a propunerii financiare prezentate ... și a constatat că acesta a fundamentat în mod corect propunerea financiară și a justificat, în conformitate cu precizările din documentația de atribuire, faptul că beneficiază în mod legal de ajutor de stat. Constatările privind modul de evaluare a propunerilor financiare au fost consemnate în procesul-verbal nr. 7374/05.04.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, care este parte a dosarului achiziției publice.

În consecință, având în vedere faptul că ... nu a justificat și nu a demonstrat în mod corespunzător faptul că oferta ... nu este admisibilă, solicitarea de reevaluare a acestei oferte, este neîntemeiată. Având în vedere dispozițiile prevăzute la art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere.

Astfel, având în vedere faptul că asocierea contestatoare nu a demonstrat în mod corespunzător faptul că oferta ... nu este admisibilă și având în vedere faptul că ofertantul câștigător a obținut un punctaj superior, contestația este lipsită de interes, deoarece nu poate fi desemnată ca ofertă câștigătoare dacă oferta ... este admisibilă.

Potrivit raportului procedurii nr. 5706/07.04.2021, oferta ... a fost apreciată cu punctajul 98,09 puncte (88,09 puncte la criteriul 1 - propunerea financiară și 10 puncte la criteriul 2 - capacitatea de intervenție). În situația în care oferta asocierii contestatoare ar fi fost admisibilă, punctajul obținut ar fi fost de 94,42 puncte, prin însumarea punctajului la cele 2 criterii de evaluare:

- la criteriul 1, propunerea financiară: 84,42 puncte (calculat după cum urmează: $3.108.158,40 \text{ lei}$ [prețul cel mai mic ofertat de asocierea ... - ...] raportat la $3.313.714,40 \text{ lei}$ (prețul ofertat prin propunerea financiară de asocierea contestatoare) = $0,9379$ înmulțit cu 90 punctajul alocat criteriului 1 de evaluare = 84,42 puncte];

- la criteriul 2, capacitatea de intervenție: 10 puncte (punctaj maxim stabilit prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. 6995/31.03.2021).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 714/23.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21422/26.04.2021, ... transmite *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii, proceselor-verbale intermediare și toate actele subsecvente și dispunerea reevaluării ofertei sale și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ...

Totodată, contestatorul apreciază că oferta financiară a ... este nelegală și nesustenabilă și este în discordanță cu propunerea tehnică, tariful ofertat neputând să acopere toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, relevante sunt prevederile legale ale art. 78 Contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006, care este citat.

Referitor la fondul de handicap, ... a declarat că are angajate un număr 12 persoane cu handicap, aferente unui număr de 300 persoane angajate, inclusiv persoanele ce urmează să presteze în acest contract.

Astfel, comisia de evaluare nu a verificat modul de calcul al fondului de handicap, respectiv faptul că acest fond se calculează astfel:

$(\text{Număr angajați} + \text{nr. personal necesar în contract}) \times 4\% \times 2.300 \times 24 \text{ luni} = ?$

Dar, pentru acest contract, este necesar un număr de 11 posturi x 4,311 agenți/post = 47,41 agenți = 48 agenți

... are angajați, până la acest moment, peste 280 persoane, deci:
 $280 + 48 = 328$

$328 \times 4\% - 12 \text{ persoane angajate} = 1,12$

$1,12 \times 2300 \times 24 \text{ de luni} = 61.824 \text{ lei}$ și nu 4.152,12 lei, așa cum a calculat ofertantul în propunerea sa financiară.

Prin urmare, este evident faptul că ... și-a redus în mod artificial oferta financiară, prin reducerea nelegală a contribuției la fondul de handicap.

În ceea ce privește subvențiile AJOFM, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite declarativ că persoanele declarate vor lucra efectiv în acest contract, să verifice domiciliul acestora și condițiile de detașare, dacă au fost prevăzute în oferta financiară cheltuieli cu cazare, transport și diurnă.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție, în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Comisia de evaluare a realizat o evaluare superficială a ofertantului câștigător ..., în condițiile în care oferta contestatorului a fost eliminată pentru o diferență de 70 de lei, respectiv 0,002% din oferta financiară depusă.

Deși în fișa de date a achiziției se specifică clar că propunerea financiară trebuie prezentată cu 2 zecimale, ... prezintă calculația cu 3 zecimale, dar autoritatea contractantă nu observă nerespectarea cerinței respective.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv să-i reevalueze oferta conform prevederilor legale și să o declare acceptabilă și conformă, să reevalueze oferta financiară a ... prin clarificarea tuturor aspectelor conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 511/26.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21492/26.04.2020, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

Intervenientul arată că, în urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a desemnat oferta ca fiind câștigătoare, astfel după cum rezultă din raportul procedurii nr. 7506/07.04.2021, iar la data de 15.04.2021, a luat la cunoștință, prin intermediul SEAP, de contestația formulată de către ofertantul ... împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 7510/07.04.2021, a raportului procedurii nr. 7506/07.04.2021, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Ținând cont de poziția sa în cadrul procedurii, respectiv de faptul că în prezent oferta este declarată câștigătoare, ... consideră că are un interes propriu și actual în prezenta cauză. Prin susținerile sale, înțelege să sprijine poziția și apărările formulate de autoritatea contractantă și să își apere dreptul câștigat.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., intervenientul consideră că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:

- contestatorul își motivează demersul pe baza unei aprecieri generale, potrivit căreia, în opinia sa, oferta depusă de intervenient ar fi *„nelegală, nesustenabilă și în discordanță cu propunerea tehnică, tariful ofertat neputând să acopere toate cerințele solicitate în caietul de sarcini”*.

- contestatorul face toate aceste afirmații fără a indica elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării de către intervenient a legislației aplicabile în domeniul muncii și achizițiilor publice.

- simplele presupuneri ale contestatorului, fără susțineri temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

- mai mult, prezentarea de către contestator a unui model propriu de fundamentare a prețului, considerat a fi singurul în măsură să justifice un tarif cu respectarea prevederilor legale, nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor și, în niciun caz, nu poate genera pentru autoritatea contractantă o obligație în sensul preluării acestui model de calcul în procesul de evaluare a ofertelor și, implicit, a impunerii sale către toți participanții la procedură. Aceasta mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a cuprins, în documentația de atribuire, un model referitor la fundamentarea prețului din propunerea financiară.

- fundamentarea prețului a fost depusă de către intervenient odată cu propunerea financiară. În cuprinsul acestei fundamentări, s-a inclus și s-a indicat modul de calcul al tuturor sporurilor prevăzute de Codul muncii (spor de noapte, spor sărbători legale, spor weekend), a contribuției asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25%, a concediilor de odihnă, a cheltuielilor privind persoanele cu handicap, a cheltuielilor indirecte, a marjei de profit, precum și a deducerilor rezultate din încasarea de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002. Tariful ofertat a avut ca bază salariul minim brut garantat pe țară în valoare de 2.300 lei.

- în cadrul prezentului dosar, față de contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă și-a exprimat, în mod detaliat, punctul de vedere în ceea ce privește oferta intervenientului și modul de justificare a prețului propus. Acesta achiesează în totalitate la aceste susțineri ale autorității contractante.

- cât privește susținerea contestatorului referitor la modul de utilizare a deducerilor provenite din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, suplimentar față de conținutul punctului de vedere al autorității contractante, referitor la acest aspect, intervenientul învederează următoarele aspecte:

- subvențiile, a căror valoare a fost avută în vedere în formarea tarifului ofertat, sunt acordate în baza unor Convenții încheiate cu AJOFM ... la data depunerii propunerii financiare. S-a anexat la fundamentarea prețului, copii certificate de pe convențiile utilizate,

- valoarea deducerii din subvenții, folosită pentru fundamentarea tarifului din cadrul prezentei proceduri, nu a mai fost utilizată în alte proceduri de achiziție publică cu scopul justificării de oferte financiare declarate câștigătoare și care să fi condus la atribuirea către intervenient a unor contracte ce se aflau în derulare la data depunerii propunerii financiare către În acest sens, acesta a anexat propunerii financiare o declarație pe proprie răspundere,

- ceea ce contestatorul încearcă să inducă, respectiv faptul că intervenientul ar fi folosit, la data depunerii ofertei, deduceri din convenții pe care le-ar fi utilizat și în cadrul altor proceduri, reprezintă o susținere care nu este întemeiată și, mai ales, care nu este probată cu niciun document, fiind doar o simplă presupunere a acestuia.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de acordare a punctajului la criteriul al doilea de evaluare, apreciind că autoritatea contractantă l-a evaluat în mod eronat, astfel:

În fapt, în cadrul procedurii de atribuire, oferta contestatorului s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total obținut de 92,50 puncte.

Astfel, la criteriul 1, respectiv Prețul Oferta, a obținut un punctaj de 90,00 puncte și la criteriul 2, respectiv Capacitatea de Intervenție, a obținut un punctaj de 2,5 puncte, respectiv a obținut un punctaj total de 92,50 puncte.

În ceea ce privește criteriul 2 de evaluare, respectiv Capacitatea de Intervenție, contestatorul apreciază faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a evaluat acest criteriu cu 2,5 puncte, fără a lua în considerare autovehiculele din rezerva subcontractantului ...

Astfel, din documentul justificativ prezentat de către contestator în cadrul procedurii, respectiv Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de IGPR cu nr. 152036/S3/TL din 19.12.2016, al subcontractantului ..., rezulta faptul că pe lângă echipajul de intervenție avizat pentru localitatea ... la nr. crt. 42 din Anexa nr. 1B, ... are avizate în rezervă un număr de 17 autovehicule de intervenție.

Conform legislației în vigoare, aceste 17 autovehicule din rezerva ... sunt avizate pentru a fi folosite ca echipaje de intervenție, acolo unde este necesar, funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora.

Contestatorul citează prevederile art. 98 din H.G. nr. 301/2012 „(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”

În mod eronat și fără temei legal, autoritatea contractantă susține faptul că: „având în vedere faptul că sediul dispeceratului societății licențiate pentru intervenție este în ..., un eventual echipaj de intervenție de rezervă nu poate asigura intervenția în termenul specificat în documentația de atribuire de 15 min. în localitatea”

Contestatorul apreciază faptul că nu are nicio relevanță în speța de față faptul că sediul dispeceratului ... pentru intervenție este în Cele

17 autovehicule din rezerva ... avizate în Anexa 1B pot fi folosite funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora în orice localitate din țară. Nu este menționat nici unde în Anexa nr. 1B, avizată de IGPR, faptul că autovehiculele din rezervă pot fi folosite doar în ..., așa cum în mod eronat interpretează autoritatea contractantă.

Repartizarea echipajelor de intervenție avizate de către IGPR din rezerva subcontractantului, conform Anexei 1B, poate fi făcută în orice localitate în care ... este autorizat să presteze servicii de intervenție, conform acele... Anexe 1B, fără a mai fi necesare alte avize/autorizații suplimentare.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, la evaluarea ofertei sale, în ceea ce privește Criteriul 2 – Capacitatea de Intervenție și echipajele de intervenție din rezerva ... menționate în Anexa 1B avizată de IGPR și, pe cale de consecință, să-i acorde punctaj maxim la acest factor de evaluare, respectiv 10 puncte, conform specificațiilor din fișa de date achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț. Punctaj maxim 10 puncte respectiv pondere de 10% din punctajul total. Vor fi acordate câte 2,50 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție avizat de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului ..., până la maxim 4 echipaje (4x2,5p = 10p)*”.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 7508/07.04.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... (cu un punctaj total de 98,09 puncte și o propunere financiară de 3.175.383,20 lei) și implicit a actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, clasată pe locul II (cu un punctaj total obținut de 92,50 puncte) și declararea acesteia ca fiind câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 8267/19.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20153/19.04.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Conform raportului procedurii înregistrat cu nr. 7506 din 07.04.2021, ... are calitatea de participant la procedură în cadrul asocierii ... (lider) - ... (... - subcontractant).

Potrivit documentației de atribuire înregistrată cu nr. 3928/12.02.2021, autoritatea contractantă a stabilit la Cap. II.2.5 (fila 3) că atribuirea contractului să fie efectuată prin aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare: „*Factori de evaluare:*

1. *Criteriul 1: Prețul ofertat (pe baza clasamentului final) - 90 puncte;*

Locul 1 = punctaj maxim 90puncte;

*Locul 2 = (preț locul 1/preț locul 2) *total punctaj (90 puncte)*

*Locul 3 = (preț locul 1/ preț locul 3) *total punctaj (90 puncte)*

*Locul n = (preț locul 1/preț locul n)*total punctaj (90 puncte)*

2. Criteriul 2: Capacitatea de intervenție la obiectivele U.M.F. ... pentru care se asigură servicii de pază = punctaj maxim 10 puncte;

Modul de acordare a punctajului:

Vor fi acordate câte 2,50 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție avizat de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului ..., astfel:

pentru 1 echipaj de intervenție = 2,50 puncte;

pentru 2 echipaje de intervenție - 5,00 puncte;

pentru 3 echipaje de intervenție = 7,50 puncte;

pentru 4 (sau mai multe) echipaje de intervenție = 10,00 puncte;

Punctajele se calculează cu 2 zecimale.

În vederea calculării punctajului la factorul 2 de evaluare, ofertanții vor depune documente justificative din care să rezulte echipajele de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza municipiului"

Conform raportului procedurii înregistrat cu nr. 7506 din 07.04.2021 (fila 12 din raport), oferta asocierii contestatoare a fost evaluată cu punctaj maxim la criteriul 1 de evaluare (90 puncte) și cu 2,5 puncte la criteriul 2 de evaluare.

Evaluarea criteriului 2 de evaluare *Capacitatea de intervenție la obiectivele U.M.F. ... pentru care se asigură servicii de pază* cu 2,5 puncte a fost consemnată în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. 6995 din 31.03.2021 (fila 50 din procesul verbal), întrucât în documentul justificativ prezentat de ofertant Anexa Ib) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al firmei subcontractante ..., avizat de IGPR cu nr. 152036/S3/TL din 19.12.19.12.2016 (document probator - anexa 3), pentru localitatea ..., la numărul 42, este avizat 1 echipaj de intervenție format din 1 agent și autovehiculul

Rezultatul evaluării criteriului 2 de evaluare a fost consemnat în SEAP cu 2,5 puncte la etapa de evaluare a propunerii tehnice, conform modului de operare a sistemului electronic de achiziții publice.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, la evaluarea acestui criteriu, a ținut cont de răspunsul ofertantului nr. 484/ 23.03.2021 (document probator — anexa 1) la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 6703/ 25.02.2021 (document probator - anexa 2), prin care acesta a răspuns că pentru localitatea ... are avizat 1 echipaj de intervenție.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu adresa nr. 6703/25.02.2021 (document probator - anexa 2) cu privire la numărul de echipaje avizate pe raza localității ..., deoarece în SEAP ofertantul a declarat că dispune de 4 echipaje de intervenție, în timp ce în

documentul justificativ prezentat în cadrul ofertei, avea avizat 1 singur echipaj.

Comisia de evaluare a ofertelor a luat la cunoștință faptul că prin Anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al firmei ..., avizat de IGPR cu nr. 152036/S3/TL din 19.12.2016 (document probator - anexa 3), ofertantul dispune de 17 autovehicule ca rezervă, dar în documentația de atribuire a fost precizat cu claritate faptul că vor fi luate în considerare echipaje de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a menționat în documentația de atribuire faptul că echipajele de intervenție trebuie să fie avizate de către autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului ..., deoarece aceste echipaje trebuie să îndeplinească condițiile legale pentru intervenție pe raza municipiului ..., trebuie să aibă capacitatea de a interveni în termenul maxim prevăzut de legislație și consemnat în caietul de sarcini (fila 13 din documentația de atribuire) de 15 minute de la alertare și, de asemenea, să aibă legătură cu contractul care urmează a fi atribuit, care are ca obiect servicii de pază a obiectivelor ... dispuse pe raza municipiului

Autoritatea contractantă constată că respectivul contestator își întemeiază contestația pe o eventuală confuzie între expresiile *echipaj de intervenție* și *autovehicul de intervenție*. Astfel, în contestație se face următoarea afirmație: „Conform legislației în vigoare aceste 17 autovehicule din rezerva ... sunt avizate pentru a fi folosite ca echipaje de intervenție, acolo unde este cazul ...”

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că înțelesul celor două expresii este diferit:

- potrivit dicționarului explicativ al limbii române, cuvântul *echipaj* are următorul înțeles: „*Echipaj, echipaje, s.n. 1. Totalitatea personalului de conducere și de deservire a unei nave, a unui avion, a unui tanc etc.*”. În consecință, expresia echipaj de intervenție, care este menționată în Legea nr. 333/2003, se referă la personalul care deservește tehnica și care are ca funcție principală realizarea intervenției.

- totodată, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, cuvântul *autovehicul* are următorul înțeles „*Autovehicul, autovehicule, s.n. Vehicul terestru, autopropulsat, suspendat pe roți, șenile sau tălpi de alunecare, care servește la transportul oamenilor sau al bunurilor*”. În consecință, autovehiculul de intervenție se referă la mijlocul de transport care are ca funcție principală transportul echipajului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 510/26.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21490/26.04.2020, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară

accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea acestuia și respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

În cadrul prezentului dosar, autoritatea contractantă și-a exprimat, în mod detaliat, punctul de vedere față de contestația formulată de către ..., iar intervenientul arată că achiesează în totalitate la aceste susțineri.

Intervenientul arată că, în urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a desemnat oferta ca fiind câștigătoare, astfel după cum rezultă din raportul procedurii nr. 7506/07.04.2021, iar la data de 15.04.2021, a luat la cunoștință, prin intermediul SEAP, de contestația formulată de către ofertantul ... împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 7508/07.04.2021, a raportului procedurii nr. 7506/07.04.2021, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Ținând cont de poziția sa în cadrul procedurii, respectiv de faptul că în prezent oferta este declarată câștigătoare, ... consideră că are un interes propriu și actual în prezenta cauză. Prin susținerile sale, înțelege să sprijine poziția și apărările formulate de autoritatea contractantă și să își apere dreptul câștigat.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., intervenientul consideră că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:

- se evocă prevederile art. 93 alin. (1) și (2) și art. 98 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

- având în vedere dispozițiile legale anterior enumerate, pentru a interveni în mod legal, autovehiculele menționate în cuprinsul unei Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a unui dispecerat zonal de monitorizare, trebuie să fie operate de către un echipaj de intervenție, format din agenți de intervenție, care, la rândul său, să fie verificat și avizat de către IGPR. Aceste autovehicule nu pot interveni în mod legal în lipsa unui personal (echipaj de intervenție) avizat în acest sens.

- aceasta este și baza legală pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat definirea factorului de evaluare prevăzut la criteriul 2, respectiv a precizat faptul că *„În vederea calculării punctajului la factorul 2 de evaluare, ofertanții vor depune documente justificative din care să rezulte echipajele de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza municipiului ...”*.

- în Anexa 1b prezentată de către contestator, este menționat doar 1 echipaj care este avizat să intervină în municipiul

- autovehiculele de rezervă enumerate în Anexa 1b prezentată de către contestator vor putea interveni, în mod legal, doar ca substituție a unor autovehicule deja menționate în cuprinsul Anexei 1b, nu în plus față de acestea.

- acesta este și motivul pentru care, în cuprinsul Anexei 1b, în cazul autovehiculelor de rezervă, nu este precizat numărul de agenți pe echipaj, ci doar numărul de înmatriculare al mașinii care va interveni. Motivul este că aceste autovehicule de rezervă sunt menite să le înlocuiască pe cele deja prevăzute a interveni într-o anumită localitate, în caz de defecțiuni, accidente sau alte disfuncționalități. Oricare ar fi motivul înlocuirii, autovehiculele de rezervă vor fi operate de către echipajele de intervenție (agenții de intervenție) al cărui număr este deja avizat de către IGPR și menționat în mod clar în cazul fiecărei localități.

- în consecință, repartizarea echipajelor de intervenție din rezervă se poate efectua legal doar în limita numărului de echipaje deja menționate în Anexa 1b, în cazul fiecărei localități în parte.

- în caz contrar, s-ar ajunge în situația în care un autovehicul de rezervă ar putea interveni oriunde în țară, simultan cu celelalte autovehicule/echipaje deja avizate, ceea ce ar face complet inutilă solicitarea din partea IGPR a emiterii Anexei 1b, în aplicarea dispozițiilor art. 98 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012.

- intervenientul deține 6 echipaje de intervenție avizate să intervină în municipiul ..., conform Anexei 1b la ROF-ul dispeceratului, iar contestatorul are avizat, pentru municipiul ..., 1 echipaj de intervenție.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.596.566,97 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 6972/30.03.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 7 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind și ... și ..., contestatorii din prezenta cauză, împotriva.

Potrivit raportului procedurii nr. 7506/07.04.2021, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 98,09 puncte și o propunere financiară în sumă de 3.175.383,20 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 7510/07.04.2021 și către ... prin adresa nr. 7508/07.04.2021, împotriva deciziilor de respingere a celor două oferte și, de asemenea, împotriva ofertei desemnată câștigătoare fiind formulate prezentele contestații.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., s-au formulat cereri de intervenție de către ..., prin care a solicitat admiterea acestora, respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... ca nefondate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de către ... și ..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În „STRATEGIA DE CONTRACTARE STRATEGIA DE CONTRACTARE pentru licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază la obiectivele ... din ...”, au fost menționate, printre altele, informațiile referitoare la „Obiectul achiziției”, și anume „Serviciile care constituie obiectul contractului sunt servicii de pază la obiectivele ... din ..., cu 12 posturi de pază, după cum urmează:

1 post de pază dispus la Academie (Palatul Calimachi) în ..., str. Universității, nr.16, 6 zile pe săptămână, în regim de 8 ore pe zi (luni - vineri între orele 14.00-22.00 și sâmbătă între orele 07.00-15.00)

1 post de pază dispus la Facultatea de Bioinginerie Medicală în ..., str. M. Kogălniceanu, nr. 9-13, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore;

1 post de pază dispus la Centrul de Simulare în ..., str. M. Kogălniceanu, nr. 9-13, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore;

1 post de pază dispus la Facultatea de Medicină Dentară în ..., str. M. Kogălniceanu, nr. 9- 13, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore;

1 post de pază dispus la Clinica Stomatologie Infantilă, în ..., str. Alexandru Lăpușneanu, nr 20, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore;

1 post de pază dispus la Clădirea prof. Nicolae Leon, în ..., str. Grigore Ghica Vodă, nr 13, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore;

1 post de pază dispus la Biblioteca Universitară a UMF Iași, în ..., str. Vasile Alecsandri, nr. 7, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore;

1 post de pază dispus la Cămin T 22 în ..., Complex Studentesc Tudor Vladimirescu, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore;

1 post de pază dispus la Căminul C9-C10, în ..., strada Șoseaua Națională, nr. 64-66, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore;

1 post de pază dispus la Căminul E5, în ..., strada Gheorghe Asachi, nr. 14, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore.

1 post de pază dispus la Căminul EI, în ..., strada Codrescu, nr. 13, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore.

1 post de pază dispus la Catedra de Limbi Moderne, strada Săulescu, nr. 4, post cu regim permanent, 24 ore din 24 ore”.

Totodată, Consiliul punctează modalitatea în care achizitoare a determinat valoarea estimată a achiziției publice, și anume „3.I. Determinarea și justificarea valorii estimate în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea 98/ 2018, valoarea estimată a achiziției este calculată cu luarea în considerare a tuturor elementelor pentru determinarea valorii totale de plată.

Valoarea estimată totală a contractului (Ve) este de 3.596.566,97 lei fără TVA, determinată după cum urmează:

Salariul lunar brut estimat/ agent pază = 2800 lei (salariul minim brut pe economie de la 13.01.2021 = 2300 lei + sporuri, indemnizație concediu de odihnă, spor de noapte, spor sărbători legale, spor lucru în zilele de repaus săptămânal);

Număr de ore pază pentru contractul de 24 luni (01.05.2021-31.04.2023) = 730 zile x 24 ore x 11 posturi (P2-P12) + 625 zile x 8 ore = 192.720 ore + 5000 ore = 197.720 ore pază Număr agenți / luna = 197.720 ore contract / 24 luni / 169.333 ore luna = 48,653 agenți = 49 agenți;

Cheltuieli cu salariile = 2.800 lei / lună * 49 agenți * 24 luni = 3.292.800,00 lei; Contribuții angajator: Contribuție asiguratorie pentru muncă (cota 2,25%) = 2,25% x 3.292.800,00 lei = 74.088,00 lei,

Total cheltuieli de personal = 3.292.800,00 lei + 74.088,00 Ici = 3.366.888,00;

Cheltuieli cu echipamentul = 49 agenți x 500 lei = 24.500,00 lei;

Cheltuieli indirecte/alte cheltuieli (1 %) = 33.913,88 lei;

Cheltuieli totale = 3.366.888,00 lei + 24.500,00 lei + 33.913,88 lei = 3.425.301,88 lei;

Profit (cotă profit 5 %) = 171.265,09 lei;

Valoare estimată totală = 3.596.566,97 lei fără TVA

Tarif oră pază = 3.596.566,97 lei /197.720 ore pază = 18,19 lei/oră pază.”

De asemenea, Consiliul redă elementele concludente cauzei din fișa de date a achiziției aferentă procedurii, și anume:

„IV.4 Prezentarea ofertei

Ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte obligatoriu toate prevederile din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime.

Prin depunerea ofertei, ofertantul își asumă clauzele contractuale obligatorii din proiectul de contract. În acest sens ofertantul va depune o declarație privind acceptarea clauzelor contractuale din proiectul de contract.

Dacă un operator economic consideră ca anumite clauze îi sunt defavorabile sau consideră că se încalcă prevederi ale legislației în vigoare, poate solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea clauzelor respective, cu prezentarea motivației și/sau a bazei legale.

Autoritatea contractantă în funcție de cadru legal invocat sau dacă le consideră acceptabile sau inacceptabile/ dezavantajoase, poate accepta sau nu modificarea cauzelor respective și îl va informa pe ofertant cu privire la acceptarea sau respingerea acestora.

În situația în care oferta conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective, devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) litera b) din H.G. nr. 395/02.06.2016 - oferta este descalificată ca neconformă.

Dacă autoritatea contractantă acceptă modificarea clauzelor contractuale, acestea vor fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor Sistemul Electronic de Achiziții Publice Sistemul Electronic de Achiziții Publice, 12.02.2021 16:52 Pagina 7 economici interesați, până la data limita de depunere a ofertelor, prin publicarea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Ofertantul va indica în cadrul ofertei ca la elaborarea acesteia a ținut cont și de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă conform art. 51, alin (1) Legea 98/2016.

Informații privind reglementările aplicabile în materie se pot obține de la:

- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (Agenția Națională pentru Protecția Mediului www.anpm.ro/ro/legislație)

- Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (www.mmuncii.ro secțiunea legislație).

- Inspectia Muncii (www.inspectiamuncii.ro).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară se elaborează conform formularului nr. 1 prezentat la capitolul formulare și modele. Acest document financiar trebuie să conțină elementele necesare evaluării propunerii financiare, inclusiv din punctul de vedere al erorilor aritmetice și al viciilor de formă care vor fi corectate de către comisia de evaluare, prin aplicarea prevederilor art. 127 alin. 1 lit. h din HG nr 395/02.06.2016, (se va bifa opțiunea document financiar astfel încât acesta să fie vizibil doar după analiza documentelor de calificare și a propunerii tehnice);

Prețul din propunerea financiară trebuie detaliat în anexa la propunerea financiară.

Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului descrise în caietul de sarcini (cheltuieli legate de salarii, cheltuieli cu materialele, cheltuieli indirecte, etc.).

La fundamentarea propunerii financiare ofertanții trebuie să aibă în vedere cheltuielile legate de plata salariilor pentru numărul de lucrători stabiliți pe fiecare lot, astfel:

- Respectarea prevederilor legale privind stabilirea salariului minim brut pe economie la 01.01.2021 (Conform H.G. 4/ 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră)

- Plata concediului de odihnă pentru numărul minim de zile de CO prevăzut în Codul Muncii (Conform art. 144 și 145 din Codul muncii - Legea 53/2003, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare);

- Sporul pentru ore suplimentare (week-end) conform art. 137 din Codul muncii (Legea 53/2003);

- Sporul pentru sărbători legale conform art. 139 din Codul muncii (Legea 53/2003);

- Sporul de noapte conform art. 126 din Codul muncii (Legea 53/2003)

- Plata contribuției asiguratorie pentru muncă din sarcina angajatorului conform Codului Fiscal (art. 220);

- Sumele datorate conform art. 78 din Legea 448/ 2006 (Legea pentru protecția persoanelor cu handicap) sau justificarea în cazul în care angajatorul nu are obligații de plată;

- Cheltuielile cu materialele: uniforme de serviciu, mijloace de comunicații etc, mijloace de autoapărare / protecție;

- Cheltuielile indirecte, cheltuieli cu dispeceratul, cheltuieli cu echipajele de intervenție, cheltuieli cu activitatea de control;

- Alte cheltuieli;

- Profitul, etc.

În cazul invocării unor subvenții în baza legii 76/2002, ofertantul trebuie să facă dovada încheierii convențiilor cu AJOFM iar persoanele prevăzute în convenții urmează să fie implicate în contractul ce urmează a fi încheiat cu ..., în municipiul

Propunerea financiară va fi criptată în SEAP, în lei fără TVA."

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de servicii supus procedurii în cauză, al cărui grad de complexitate și specificitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile de calitate în care se vor derula serviciile care constituie obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în asigurarea derulării activității la parametrii optimi.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 154, conform căreia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru achiziție este de interes proba faptului ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să presteze serviciile în condiții legale și să demonstreze, dacă este cazul, faptul că beneficiază de anumite facilități legale.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 *„operatorul economic reprezintă - orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau de drept privat sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două sau mai multe dintre aceste entități.”*

Și potrivit acelu... articol:

„a) achiziție sau achiziție publică - achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una sau mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public”.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic/financiar, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 395/2016 stabilește cazurile în care achiziția declară ofertele inacceptabile/neconforme.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel de interes pentru achiziție sub aspectele reclamate, este proba faptului că ofertanții pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic și financiar, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator

economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul determină că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală și riguroasă în referire la ofertele depuse de către ... și ..., urmând a fi menținut rezultatul procedurii iar contestațiile să fie respinse, ca nefondate, din considerentele mai jos expuse.

În continuare, Consiliul va analiza, mai întâi, în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul CNSC, temeinicia criticilor aduse de către ... în referire la motivele de respingere a ofertei sale și ulterior a criticilor aduse ofertei câștigătoare, depusă de către ..., reținându-se în soluționare faptul că, în esență, criticile aduse de contestator se referă la modul defectuos în care achizitoarea a evaluat oferta sa, precum și oferta desemnată câștigătoare.

Sintetic, referitor la criticile ce vizează oferta depusă de către ..., Consiliul le va respinge, ca nefondate, în condițiile în care acesta nu aduce argumente/critici concrete legate de presupusele nereguli în procesul de evaluare care ar constitui motiv de „suspiciune” și care ar putea fi verificate de către Consiliu, ci acesta se rezumă doar la „suspiciuni” și simple susțineri, neprobate în vreun fel.

Analizând și verificând criticile aduse de către ..., prin raportare la conținutul documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de către ... la dosarul cauzei și ținând seama de motivele prezentate în adresa nr. 7510/7.04.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că oferta în discuție a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 135 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în urma solicitării autorității contractante de a corecta propunerea financiară, acesta nu a transmis propunerea financiară corectată, precum și în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât în urma solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 7059 din 31.03.2021, ofertantul nu a transmis documentul solicitat (*declarația prin care să declare pe proprie răspundere că nu a mai utilizat subvenția invocată pentru atribuirea unui alt contract de achiziție publică*) și nu a transmis justificările și calculele care au determinat suma invocată ca subvenție, răspunsul fiind neconcludent pentru a justifica în mod corespunzător prețul din propunerea financiară.

În soluționare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, în referire la propunerea financiară prezentată de către ..., comisia de evaluare a constatat că valoarea fără TVA de 3.313.714,00 lei propusă de acest ofertant era eronat calculată (produsul corect dintre prețul unitar-tarifal orar pentru serviciile de pază-în sumă de 16,76 lei și numărul de ore pază 197.720,00 lei era de 3.313.787,20 lei) motiv pentru care, raportat la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, a informat ofertantul cu privire la *erorile* identificate în propunerea financiară și în centralizatorul la propunerea financiară, solicitându-i

reverificarea **și corectarea propunerii financiare**, inclusiv a centralizatorului la propunerea financiară și **retrimiterea** documentului menționat, sens în care s-a înaintat solicitarea de clarificări nr. 7246/02.04.2021.

Se are în vedere că, în termenul impus, ofertantul contestator a răspuns cu adresa nr. 526/02.04.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7354/05.04.2021, precizând faptul că este de acord cu corectarea erorilor, **fără însă a transmite propunerea financiară corectată**.

Ace... abordare a fost avută de către ofertantul în discuție și în ceea ce privește aspectul ce trebuia clarificat de acesta, legat de faptul că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare a constatat că în centralizatorul pentru fundamentarea propunerii financiare, ofertantul a invocat reducerea tarifului oră/pază cu 0,752 lei/oră, întrucât beneficia de subvenții AJOFM, fără însă a prezenta suma totală și fără a prezenta **documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire**, aspect căruia, deși i-a fost solicitat, ... nu a dat curs.

Așadar, legat de diferențele considerate minore de către contestator, de la valoarea totală a ofertei, care, în opinia acestuia, s-ar datora faptului că autoritatea contractantă ar fi solicitat prezentarea ofertei financiare cu 2 zecimale, Consiliul are în vedere faptul că mențiunea expresă de la capitolul II.2.5) din documentația de atribuire se referă la modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare.

Mai mult, aspectul trebuia eventual clarificat de ofertant cu achizitoarea înainte de depunerea ofertei, aceasta din urmă justificând precizarea respectivă că s-ar datora limitărilor SEAP, de stabilire a punctajelor cu 2 zecimale, iar nu de vreo limitare abuzivă a posibilității ofertantului de a efectua calcule corecte din punct de vedere aritmetic în propunerea financiară sau în bazele de calcul prezentate pentru justificarea propunerii financiare.

Astfel, se reține că în SEAP a fost postată propunerea financiară a ..., în sumă de 3.313.714,40, calculul corect dintre tariful unitar (16,76 lei) și numărul de ore pază (197.720 ore) fiind însă de 3.313.787,20 lei, în răspunsul nr. 7059/31.03.2021, s-a inserat calculul $16,77 \text{ lei/oră} \times 192.720 = 3.376.859,07$, iar în răspunsul nr. 526/02.04.2021, s-a prezentat totalul 3.313.826,271.

Or, ținând seama de solicitările ce i-au fost adresate, în mod repetat, precum și de lipsa de diligență a ofertantului contestator sub acest aspect, nu se poate concluziona că evaluarea efectuată a fost superficială, cum eronat afirmă contestatorul, ci a fost riguroasă și desfășurată în condițiile legii, fiind relevant de subliniat și faptul că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și modificările la propunerea financiară sunt operate de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare, nefiind un atribut exclusiv al achizitoarei, ci aceasta se efectuează numai cu acceptul ofertantului.

Așadar, este important de subliniat că atâta timp cât achizitoare a solicitat ofertantului contestator, prin solicitarea de clarificări nr. 7246/02.04.2021., reverificarea și corectarea propunerii financiare, inclusiv a centralizatorului la propunerea financiară **și retrimiteria documentului menționat**, acesta trebuia să dea curs solicitării, astfel cum i-a fost adresată, riscul nerespectării întru-totul a acesteia fiind a ofertantului ..., care nu-și poate invoca în acest moment propria culpă.

Mai mult, dacă nu era de acord cu solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, ... trebuia să o conteste în termenul legal, în caz contrar fiind obligat să o respecte și să dea curs tuturor solicitărilor ce i-au fost adresate, inclusiv să retrimită propunerea financiară, inclusiv a centralizatorului la propunerea financiară, corectate.

Or, în condițiile necontestării solicitării și netrimiterii în termen a documentelor în forma solicitată de achizitoare, ... și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, lipsa diligențelor acestuia conducând la aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege, demersul autorității contractante fiind unul legal, ce urmează a fi menținut de către Consiliu și, pe cale de consecință, criticile formulate de către ... sub acest aspect, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de cel de-al doilea motiv pentru care oferta ... a fost respinsă, respectiv faptul că autoritatea contractantă a constatat faptul că în centralizatorul pentru fundamentarea propunerii financiare, ofertantul a invocat reducerea tarifului oră/pază cu 0,752 lei/oră, **întrucât beneficiază de subvenții AJOFM**, dar nu a prezentat suma totală și nu a prezentat documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire, constatând că, deși aceasta i-a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 7246/02.04.2021, **trimiterea** documentelor justificative precizate în documentația de atribuire, respectiv copii de pe convențiile încheiate cu AJOFM, **declarația că aceste subvenții nu au mai fost utilizate în cazul încheierii altor contracte de achiziție publică** și justificarea calculelor care au determinat suma invocată ca subvenție, ... nu a dat curs **integral** tuturor solicitărilor, și anume nu a transmis, conform solicitării, **declarația** că subvențiile invocate **nu au mai fost utilizate în cazul încheierii altor contracte de achiziție publică** și justificarea calculelor care a fundamentat suma de 144.917,29 lei invocată ca subvenție.

Or, în condițiile evocate mai sus, constatând că, deși nu a contestat solicitarea ce i-a adresată, însușindu-și astfel conținutul integral al acesteia, ... nu a dat curs tuturor solicitărilor, asumându-și riscul respingerii ofertei, pentru răspuns incomplet/neconcludent, achizitoare nu i se poate imputa nimic sub acest aspect, reținându-se că prin adresa nr. 526/02.04.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7354/05.04.2021, ... a trimis copiile convențiilor nr. 42/04.01.2021, nr. 107/24.09.2020 și nr. 109/24.09.2020, dar nu a transmis, conform

solicitării, declarația că aceste subvenții nu au mai fost utilizate în cazul încheierii altor contracte de achiziție publică și justificarea calculelor care a fundamentat suma de 144.917,29 lei invocată ca subvenție.

În aceste condiții, constatând că ofertantul ... nu a transmis documentele și justificările solicitate prin adresa nr. 7059 din 31.03.2021, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și anume „Declarația pe proprie răspundere” că nu a mai utilizat subvenția invocată pentru atribuirea unui alt contract de achiziție publică, inclusiv faptul că acesta nu a transmis justificările și calculele care au determinat suma invocată ca subvenție, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că răspunsul a fost neconcludent pentru a justifica în mod corespunzător prețul din propunerea financiară, iar oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, decizie ce va fi menținută ca atare de către Consiliu, iar criticile formulate de către ... vor fi respinse, ca nefondate.

Aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., respectiv criticile aduse de ... ce vizează oferta financiară a acestuia, apreciată de contestator ca fiind nelegală și nesustenabilă și este în discordanță cu propunerea tehnică, tariful ofertat neputând să acopere toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, vor fi, de asemenea, respinse de către Consiliu, ca nefondate, în condițiile în care se constată că acestea se bazează pe un calcul propriu efectuat de către contestator în referire la modalitatea în care trebuia constituit tariful de pază, și pe o simplă apreciere a acestuia legată de verificarea efectuată de comisia de evaluare în ceea ce privește propunerea financiară a ..., singura mențiune concretă fiind cea conform căreia „autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție, în ceea ce privește sustenabilitatea acestora”.

Or, în condițiile în care, în evaluarea efectuată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat verificări legate de tariful propus de ofertantul în cauză, simpla nemulțumire a contestatorului nu poate determina anularea evaluării efectuată de achizitoare în dreptul ofertei câștigătoare.

Astfel, în soluționare se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a verificat modul de fundamentare a propunerii financiare prezentate ... și a constatat că acesta a fundamentat în mod corect propunerea financiară și a justificat, în conformitate cu precizările din documentația de atribuire, faptul că beneficiază în mod legal de *ajutor de stat.*, rezultatul evaluării propunerilor financiare regăsindu-se consemnate în procesul-verbal nr. 7374/05.04.2021 privind evaluarea propunerilor financiare.

Mai mult, sunt pertinente și susținerile intervenientului ... exprimate în cadrul cererii de intervenție nr. 511/26.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21492/26.04.2020, conform cărora „*subvențiile, a căror valoare a fost avută în vedere în formarea tarifului ofertat, sunt acordate în baza unor Convenții încheiate cu AJOFM ... la data*

depunerii propunerii financiare. S-a anexat la fundamentarea prețului, copii certificate de pe convențiile utilizate. Valoarea deducerii din subvenții, folosită pentru fundamentarea tarifului din cadrul prezentei proceduri, nu a mai fost utilizată în alte proceduri de achiziție publică cu scopul justificării de oferte financiare declarate câștigătoare și care să fi condus la atribuirea către intervenient a unor contracte ce se aflau în derulare la data depunerii propunerii financiare către În acest sens, s-a anexat propunerii financiare o declarație pe proprie răspundere."

În consecință, având în vedere faptul că ... nu a justificat și nu a demonstrat în mod corespunzător faptul că oferta ... nu este admisibilă, criticile aduse fiind simple supoziții iar nu elemente concret de nelegalitate, Consiliul respinge criticile aduse de acesta, ca nefondate, menținând rezultatul procedurii.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a modalității în care comisia de evaluare a efectuat evaluarea ofertei depusă de către ... și a ofertei depusă de către ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Procedând la verificarea celei de-a doua contestații, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a propriei oferte, în susținerea criticilor aduse, contestatorul precizând că, în mod eronat, oferta sa a obținut la criteriul 2, „Capacitatea de Intervenție”, doar un punctaj de 2,5 puncte, apreciind că ar fi trebuit să obțină punctaj maxim-10 puncte, respectiv pondere de 10% din punctajul total, prin luarea în considerare a autovehiculelor din rezerva subcontractantului ...

Astfel, contestatorul arată că, din documentul justificativ prezentat în cadrul procedurii, respectiv Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de IGPR cu nr. 152036/S3/TL din 19.12.2016, al subcontractantului ..., rezulta faptul că pe lângă echipajul de intervenție avizat pentru localitatea ... la nr. crt. 42 din Anexa nr. 1B, ... are avizate în rezervă un număr de 17 autovehicule de intervenție iar conform legislației în vigoare, aceste 17 autovehicule din rezerva ... erau avizate pentru a fi folosite ca echipaje de intervenție, acolo unde este necesar, funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, situație în care, în conformitate cu prevederile art. 98 din H.G. nr. 301/2012 „(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și

funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, achizitoarea nu putea invoca aspectul conform căruia „având în vedere faptul că sediul dispeceratului societății licențiate pentru intervenție este în ..., un eventual echipaj de intervenție de rezervă nu poate asigura intervenția în termenul specificat în documentația de atribuire de 15 min. în localitatea”

Astfel, ... apreciază că nu are nicio relevanță faptul că sediul dispeceratului ... pentru intervenție este în Cele 17 autovehicule din rezerva ... avizate în Anexa 1B pot fi folosite funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora în orice localitate din țară. Nu este menționat nici unde în Anexa nr. 1B, avizată de IGPR, faptul că autovehiculele din rezervă pot fi folosite doar în ..., așa cum în mod eronat interpretează autoritatea contractantă.

Repartizarea echipajelor de intervenție avizate de către IGPR din rezerva subcontractantului, conform Anexei 1B, poate fi făcută în orice localitate în care ... este autorizat să presteze servicii de intervenție, conform acele... Anexa 1B, fără a mai fi necesare alte avize/autorizații suplimentare, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, la evaluarea ofertei sale, în ceea ce privește Criteriul 2 – *„Capacitatea de Intervenție”* și echipajele de intervenție din rezerva ..., menționate în Anexa 1B avizată de IGPR și să-i acorde punctaj maxim la acest factor de evaluare, respectiv 10 puncte, conform specificațiilor din fișa de date achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț. Punctaj maxim 10 puncte respectiv pondere de 10% din punctajul total. Vor fi acordate câte 2,50 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție avizat de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului ..., până la maxim 4 echipaje (4x2,5p = 10p)”*.

Verificând aspectul prezentat anterior prin raportare la lucrările comisiei de evaluare și la documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de achizitoare la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, motiv pentru care respinge criticile aduse de acesta, ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități, se are în vedere mențiunea din documentația de atribuire, redată anterior în considerente, din conținutul căreia reieșea, fără putere de tăgadă, că echipajele de intervenție trebuie să fie avizate de către autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului ..., fiind stipulat în mod expres modul de acordare a punctajului *„2. Criteriul 2: Capacitatea de intervenție la obiectivele U.M.F. ... pentru care se asigură servicii de pază = punctaj maxim 10 puncte;*

Modul de acordare a punctajului:

Vor fi acordate câte 2,50 puncte pentru fiecare echipaj de intervenție avizat de autoritățile competente pentru intervenție pe raza municipiului ..., astfel:

pentru 1 echipaj de intervenție = 2,50 puncte;

pentru 2 echipaje de intervenție - 5,00 puncte;

pentru 3 echipaje de intervenție = 7,50 puncte;

pentru 4 (sau mai multe) echipaje de intervenție = 10,00 puncte;

Punctajele se calculează cu 2 zecimale” dar și precizarea conform căreia „În vederea calculării punctajului la factorul 2 de evaluare, ofertanții vor depune documente justificative din care să rezulte echipajele de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza municipiului”

Aspectele prezentate de contestator, legate de modalitatea de interpretare a cerinței din fișa de date a achiziției, precum și explicațiile/definițiile date de achizitoare prin punctul de vedere nr. 8267/19.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20153/19.04.2021, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, în condițiile în care se ține seama de etapa la care se află procedura de atribuire, respectiv finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea rezultatului acesteia, iar nu la clarificarea înțelesului vreunei cerințe din documentația de atribuire, un astfel de demers fiind tardiv, raportat la data publicării documentației de atribuire (19.02.2021) și constatând caracterul definitiv și obligatoriu al conținutului documentației de atribuire.

În atare condiții, Consiliul va verifica legalitatea modalității de punctare a ofertei depusă de către ... (lider) - ... cu ... – subcontractant, pentru „Criteriul 2: Capacitatea de intervenție la obiectivele U.M.F. ... pentru care se asigură servicii de pază”, prin raportare la conținutul definitiv al cerinței din documentația de atribuire, conform căreia „În vederea calculării punctajului la factorul 2 de evaluare, ofertanții vor depune documente justificative din care să rezulte echipajele de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenția **pe raza municipiului**”

În soluționare, se reține faptul că oferta asocierii contestatoare a fost evaluată cu punctaj maxim la criteriul 1 de evaluare (90 puncte) și cu 2,5 puncte la criteriul 2 de evaluare, în referire la cel de-al doilea criteriu avându-se în vedere faptul că în documentul justificativ prezentat de ofertantul contestator (*nota Consiliului: document verificat și de CNSC*) , în Anexa 1b) la *Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției*, depus pentru subcontractantul ..., document avizat de IGPR cu nr. 152036/S3/TL din 19.12.19.12.2016, pentru localitatea ..., la numărul 42, este avizat 1 echipaj de intervenție format din 1 agent și autovehiculul

Mai mult, urmare solicitării de clarificări nr. 6703/ 25.02.2021 ce i-a fost adresată, privitor la numărul de echipaje avizate pe raza localității ..., deoarece în SEAP ofertantul a declarat că dispune de 4 echipaje de intervenție, în timp ce în documentul justificativ prezentat în cadrul ofertei, avea avizat 1 singur echipaj, ... a răspuns prin adresa nr. 484/ 23.03.2021 în sensul că, pentru localitatea ..., are avizat **1 echipaj de intervenție**.

Or, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, deși prin Anexa 1b) la *Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției* al subcontractantului ..., avizat de IGPR cu nr. 152036/S3/TL din

19.12.2016, ofertantul dispunea de 17 autovehicule ca rezervă, acestea, în mod corect, nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare în calculul punctajului atât timp cât în documentația de atribuire a fost precizat faptul că *vor fi luate în considerare echipaje de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenție **pe raza municipiului ...***.

Mai mult, este pertinentă distincția adusă de achizitoare între ceea ce înseamnă „echipaj de intervenție” și „autovehicul de intervenție” în condițiile ... nu face această distincție, ci afirmă faptul că „aceste 17 autovehicule din rezerva ... sunt avizate pentru a fi folosite ca echipaje de intervenție, acolo unde este cazul”, reținându-se, în soluționare, argumentele achizitoarei conform căreia „potrivit dicționarului explicativ al limbii române, cuvântul echipaj are următorul înțeles: „Echipaj, echipaje, s.n. 1. Totalitatea personalului de conducere și de deservire a unei nave, a unui avion, a unui tanc etc.”. În consecință, expresia echipaj de intervenție, care este menționată în Legea nr. 333/2003, se referă la personalul care deservește tehnica și care are ca funcție principală realizarea intervenției.

Totodată, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, cuvântul autovehicul are următorul înțeles „Autovehicul, autovehicule, s.n. Vehicul terestru, autopropulsat, suspendat pe roți, șenile sau tălpi de alunecare, care servește la transportul oamenilor sau al bunurilor”. În consecință, autovehiculul de intervenție se referă la mijlocul de transport care are ca funcție principală transportul echipajului.”

De asemenea, Consiliul are în vedere și susținerile intervenientului ..., exprimate în cadrul cererii de intervenție nr. 510/26.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21490/26.04.2020, conform cărora „autovehiculele menționate în cuprinsul unei Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a unui dispecerat zonal de monitorizare, trebuie să fie operate de către un echipaj de intervenție, format din agenți de intervenție, care, la rândul său, să fie verificat și avizat de către IGPR. Aceste autovehicule nu pot interveni în mod legal în lipsa unui personal (echipaj de intervenție) avizat în acest sens.

Aceasta este și baza legală pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat definirea factorului de evaluare prevăzut la criteriul 2, respectiv a precizat faptul că „În vederea calculării punctajului la factorul 2 de evaluare, ofertanții vor depune documente justificative din care să rezulte echipajele de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza municipiului ...”. În Anexa 1b prezentată de către contestator, este menționat doar 1 echipaj care este avizat să intervină în municipiul Autovehiculele de rezervă enumerate în Anexa 1b prezentată de către contestator vor putea interveni, în mod legal, doar ca substituție a unor autovehicule deja menționate în cuprinsul Anexei 1b, nu în plus față de acestea.

Acesta este și motivul pentru care, în cuprinsul Anexei 1b, în cazul autovehiculelor de rezervă, nu este precizat numărul de agenți pe echipaj, ci doar numărul de înmatriculare al mașinii care va interveni. Motivul este că aceste autovehicule de rezervă sunt menite să le înlocuiască pe cele deja prevăzute a interveni într-o anumită localitate, în caz de defecțiuni, accidente

sau alte disfuncționalități. Oricare ar fi motivul înlocuirii, autovehiculele de rezervă vor fi operate de către echipajele de intervenție (agenții de intervenție) al cărui număr este deja avizat de către IGPR și menționat în mod clar în cazul fiecărei localități.

În consecință, repartizarea echipajelor de intervenție din rezervă se poate efectua legal doar în limita numărului de echipaje deja menționate în Anexa 1b, în cazul fiecărei localități în parte.

În caz contrar, s-ar ajunge în situația în care un autovehicul de rezervă ar putea interveni oriunde în țară, simultan cu celelalte autovehicule/echipaje deja avizate, ceea ce ar face complet inutilă solicitarea din partea IGPR a emiterii Anexei 1b, în aplicarea dispozițiilor art. 98 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012."

Concluzionând, asupra aspectului analizat, Consiliul determină că achizițarea a punctat corespunzător oferta depusă de către ... (lider) - ..., respectiv prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, „Criteriul 2: Capacitatea de intervenție la obiectivele U.M.F. ... pentru care se asigură servicii de pază”, conform căreia „În vederea calculării punctajului la factorul 2 de evaluare, ofertanții vor depune documente justificative din care să rezulte echipajele de intervenție avizate de autoritățile competente pentru intervenția pe raza municipiului ...”, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., cu privire la contestația nr. 619/13.04.2021, formulată de către ..., în dosarul nr. 869/2021.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., cu privire la contestația nr. 630/15.04.2021, formulată de către ..., în dosarul nr. 888/2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini