



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43458/19.08.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin "..., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Analizor complet automat-tehnică chemiluminiscentă*”, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 18317/12.08.2021, în partea legată de evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul ... SRL;

- Anularea tuturor actelor subsecvente, raportului procedurii nr. 18317/12.08.2021 (inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18328/12.08.2021 și nr. 18329/12.08.2021);

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ... S.R.L, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea ofertei respective ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea face un istoric al procedurii, arătând că a formulat contestație împotriva primului rezultat al procedurii, ce a dus la formarea pe rolul CNSC a dosarului nr.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L și CN ... S.A.

La data de 12.08.2021, în urma reevaluării ofertelor, oferta depusă de CN ... S.A a fost respinsă, ca neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar în urma aplicării factorilor de evaluare, ofertantul ... S.R.L a fost declarat câștigător, cu un preț de 83.963 lei, fără TVA, și un punctaj total de 100 puncte, oferta SC ... SRL clasându-se pe locul 2, cu un preț de 164.600 lei (exclusiv TVA) și un punctaj total de 52,95 puncte.

Ca urmare a studierii raportului procedurii, în partea legată de evaluarea ofertei ... S.R.L, petenta consideră că atât raportul, cât și actele subsecvente acestuia sunt nelegale, urmând a fi anulate, întrucât oferta declarată câștigătoare este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu a ținut cont de considerentele Deciziei CNSC nr. ... și nici de cerințele caietului de sarcini, analizând în mod superficial răspunsul la solicitarea de clarificări al ofertantului ... S.R.L, care proba tocmai caracterul neconform al ofertei tehnice a acestuia.

În concret, propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L nu îndeplinește specificația tehnică minimală de la pct. 5 din Anexa 1 la caietul de sarcini, în conformitate cu care: *„5 Unități externe - Software care permite vizualizarea inventarului de reactive și consumabile, datele de expirare ale reactivilor, valabilității calibrărilor, numărul de teste rămase, etc. Soft ce permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditate”.*

Contestatoarea face precizarea că analizorul inclus în propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L este versiunea standard a produsului MAGLUMI 800, iar ofertantul a declarat în mod eronat că analizorul inclus

În oferta sa ar fi conform cerințelor legate de software menționate la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, făcând trimitere, în mod eronat, la fișa tehnică propunere tehnică pagina 8, broșura analizor pagina 5, manual operare paginile 7-24, 7-30, 11-19 și 12-3 conform formularului nr. 3 - Propunere tehnică.

Contestatoarea face precizarea că tocmai cu privire la această cerință criticată în contestația anterioară s-a pronunțat Consiliului în Decizia nr. ... (pag. 14- 15), admitând critica.

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 15382/07.07.2021, autoritatea contractantă a cerut depunerea de documente care să demonstreze *"obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și a indexului deviației standard"*, respectiv asumarea celor declarate în propunerea tehnică cu privire la cerințele de mai sus.

Prin adresa de răspuns nr. 19831/13.07.2021, ofertantul ... SRL a precizat că *"analizorul automat de imunotestare prin tehnica chemiluminiscentă model Maglumi 800 producător Shenzhen New Industries Biomedical Engineering Co este dotat cu software care permite obținerea de rapoarte lunare provenite din controlul intern și evaluarea ratei coeficientului de variație (...).Cu privire la coeficientul indexului de deviație standard precizăm că indexul de deviație standard este măsura erorii aritmetice (cât este aproape de țintă).*

Formula de calcul este următoarea:

$SDI = (ML - MGL)/SDG$ unde

SDI este indexul de deviație standard

ML este media laboratorului

MGL este media grupului de laboratoare

SDG este deviația standard a grupului

Pentru a calcula SDI este absolut necesară calcularea ML și obținerea MGL și SDG.

SDI se calculează doar de către organisme acreditate RENAR conform standardului SR EN ISO/CEI 17043:2010 Evaluarea conformității Cerințe generate pentru încercările de competență și care sunt în realitate furnizori naționali independenți de control extern al calității care asigură „Independența schemei PT de orice interes legat de producția, marketingul sau distribuția de echipamente, reactivi sau calibratori în domeniul de activitate al laboratorului, comparând rezultatele obținute de către laboratoare medicale din România care lucrează. În condiții aproximativ identice (pregătirea profesională a specialiștilor, aceeași calitate a apei, a sursei de electricitate, a reactivilor etc.) realizându-se astfel scheme de intercomparare laboratoare în interesul general al pacienților.

SDI se poate calcula conform formulei de mai sus, nefiind necesar un soft specializat, acest calcul putându-se realiza în orice fel de laborator și cu ajutorul unui software de tip OFFICE, de exemplu

Microsoft Excel, soft binecunoscut, accesibil și comun în orice tip de laborator de analize medicale".

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial adresa de răspuns, întrucât ofertantul ... S.R.L recunoaște în mod expres că analizorul MAGLUMI 800 nu satisface cerința tehnică legată de software-ul produsului, menționată la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, iar prin adresa de răspuns ofertantul în loc să aducă argumente și dovezi din care să rezulte că software-ul analizorului Maglumi 800 îndeplinește cerința respectivă, acesta a ignorat-o în mod deliberat.

Contestatoarea învederează că prin impunerea cerinței respective, autoritatea contractantă a dorit tocmai să se asigure că produsul oferat permite el însuși, fără alte operațiuni și/sau calcule și fără intervenția unor terți, obținerea datelor respective.

Or, din răspunsul la clarificări al ... SRL rezultă că software-ul analizorului oferat de acesta nu permite el însuși calcularea Indexului Deviației Standard (SDI), fiind nevoie de intervenția RENAR și/sau a altor furnizori naționali independenți de control extern și/sau de calcule distincte, făcute de operatorul analizorului, utilizând un software de tipul Microsoft Excel, care însă nu îndeplinește cerința expresă de a fi conform ISO sau altor organizații de reglementare și acreditare.

Mai mult, petenta arată că și dacă ar fi acceptat raționamentul ... S.R.L, tot nu ar fi îndeplinită cerința conformității cu ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare, căci programul Excel nu satisface o astfel de conformitate.

Aceasta susține că pe piață există în acest moment o sumedenie de analizoare complet automate ce folosesc tehnica chemiluminiscentă (ex: Siemens Immulite și/sau DiaSorin Liaison), de tipul celui solicitat prin prezenta procedură, care calculează în mod automat și independent de programul Microsoft Excel, prin software-ul și dotările sale proprii, Indexul deviației Standard (SDI).

Contestatoarea consideră că documentele atașate de ... adresei de răspuns la clarificări nr. 19831/13.07.2021 sunt irelevante, nu probează îndeplinirea cerinței tehnice legate de software-ul analizorului și nu țin cont nici de cele stabilite de CNSC prin Decizia nr. ..., care a precizat că, în reevaluarea ofertei ... S.R.L, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul deține documente suport (fișe tehnice, broșuri) sau declarație emisă de producătorul analizorului Maglumi 800, din care să rezulte că acesta îndeplinește și cerința legată de *"obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard"*.

Contestatoarea învederează că ofertantul ... S.R.L a depus, în justificarea pretensei conformități a ofertei sale tehnice, doar copii de pe pretense *"rapoarte lunare cu rezultate, inclusiv coeficientul de variație, media, rapoarte obținute în cadrul unui laborator de analize medicale în*

care funcționează un analizor Maglumi 800 (3 pagini) + pag 17-3 din manualul de operare". În opinia sa, niciunul din documentele mai sus menționate nu este relevant și nu probează îndeplinirea cerinței tehnice întrucât:

a) rapoartele respective nu emană de la producătorul analizorului Maglumi 800, ci provin de la un alt laborator, nementionat, fiind obținute în condiții și cu un analizor ce nu pot fi verificate și asupra cărora există o îndoială legitimă;

b) ofertantul ... S.R.L trebuia să demonstreze cu documente justificative că analizorul este conform cu cerințele din caietul de sarcini, nicidecum că un alt analizor ar fi conform cu respectivele cerințe;

c) referirea la pag. 17-3 din Manualul de Operare Maglumi 800 este irelevantă, caci din aceasta nu rezultă că analizorul respectiv, prin el însuși și fără un software suplimentar, îndeplinește cerința tehnică.

Așadar, având în vedere cele de mai sus, petenta reiterează că prin chiar adresa de răspuns la clarificări nr. 19831/13.07.2021, însuși ofertantul ... S.R.L a confirmat că propunerea sa tehnică nu respectă cerința menționată la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, sens în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă, ca neconformă, respectiva ofertă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă își ignoră propriile cerințe expres stabilite prin caietul de sarcini și îl favorizează astfel, în mod nelegal, pe ofertantul ... SRL. În ceea ce privește software-ul adițional ACCUSERA 7/24, petenta face precizarea că nu este un moft al său, ci este o modalitate prin care analizorul Maglumi 800 putea fi conform cu cerința tehnică din caietul de sarcini.

În sensul obligativității și față de autoritatea contractantă a documentației de atribuire, petenta invocă practica recentă a CNSC, inserând un pasaj din Decizia nr. ..., subliniind că aceasta a nesocotit obligațiile ce îi reveneau în evaluare și care regăsesc în jurisprudența citată.

Contestatoarea reiterează că, contrar susținerilor ofertantului ... S.R.L din adresa nr. 19831/13.07.2021, versiunea standard a analizorului MAGLUMI 800 nu satisface cerințele tehnice minimale legate de software, menționate la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, în susținere atașând, cu titlu de probă, broșura tehnică și extras din manualul de operare al analizorului MAGLUMI 800 (pag. 1-0), care demonstrează fără echivoc că nu este îndeplinită cerința tehnică mai sus menționată de către ..., acesta nefiind conform cu cerințele tehnice minimale mai sus menționate.

Concret, analizorul MAGLUMI 800, în versiunea sa standard, nu are respectiva facilitate tehnică, necesitând un upgrade de soft de analiză externă echipamentului și/sau un software adițional pentru

îmbunătățirea parametrilor funcționali și tehnici, upgrade și/sau software pe care echipamentul ofertat de ... S.R.L nu îl are.

Contestatoarea susține că, spre deosebire de acest ofertant, a inclus în propria ofertă un astfel de software adițional, acesta fiind unul din motivele pentru care există o diferență semnificativă între propunerea financiară a ... S.R.L și propunerea sa financiară.

Concluzionând, aceasta arată că, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și conform dispozițiilor pct. 1 Introducere de la pag. 1 a caietului de sarcini, propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L nu îndeplinește cerințele tehnice minimale prevăzute pentru software-ul analizorului în cuprinsul pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini, sens în care se impunea respingerea ofertei respective ca neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, contestatoarea susține că oferta ... S.R.L este inacceptabilă și ar fi trebuit respinsă în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul său la solicitarea de clarificări legată de îndeplinirea cerinței tehnice cu privire la capacitatea software-ului este neconcludent.

Totodată, contestatoarea mai susține și că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în condițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, raportat la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul respectiv nu a justificat, conform prevederilor legale, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, care reprezintă 50,88% din valoarea estimată a procedurii, existând astfel premisele pentru ca oferta financiară să fie considerată neobișnuit de scăzută, neexistând garanțiile necesare pentru îndeplinirea contractului la standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 16973/28.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.R.L ca, în conformitate cu prevederile art. 135, 136 și 137 din H.G 395/2016, să justifice prețul neobișnuit de scăzut comparativ cu valoarea estimată a achiziției.

... S.R.L a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 19912/30.07.2021, limitându-se la a preciza că oferta financiară a fost elaborată în urma analizei și evaluării prețurilor firmelor competitori pentru aceleași produse în procedurile de achiziție publică care s-au desfășurat pe parcursul anului 2020-2021. Aceasta a mai precizat că ... SRL este importator direct în România al producătorului Shenzhen New Industries Biomedical Engineering Co. Ltd (SNIBE), relația sa cu producătorul fiind una solidă, astfel că are posibilitatea negocierii prețului cu producătorul pentru fiecare proiect în parte, iar adaosul pe care îl are pentru întreaga cantitate acoperă cheltuielile pe care le are pentru transportul mărfii până la sediul beneficiarului, și alte cheltuieli, asigurându-i de asemenea și un profit.

În înscrisul intitulat "*Document de fundamentare a prețului*", ... SRL a menționat că prețul total ofertat, în valoare de 83.963 lei, include: (i) costul de achiziție - 57.478 lei; (ii) costurile de transport, de vamă, de depozitare - 7.632 lei și (iii) adaos comercial - 18.853 lei.

Raportat la dispozițiile art. 201 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) - (3) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul ... SRL a nesocotit obligațiile pe care i le impunea art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, raportate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât s-a limitat prin răspunsul sau la clarificări la simple afirmații generale, nesuținute în niciun fel în plan probator.

Astfel, nu s-au probat cu documente justificative nici prețurile de la furnizor (costul de achiziție), nici pretensele condiții mai favorabile (discounturile) de care ar beneficia ... SRL, nici costurile de transport, vamă și depozitare a produsului.

De asemenea, nu s-a indicat nivelul de salarizare al personalului ofertantului, în condițiile în care este evident că acest contract nu se va implementa singur, după cum nu s-a indicat nici situația stocurilor deținute de ofertant.

Contestatoarea atrage atenția că ofertantul ... S.R.L se contrazice el însuși în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat, respectiv în adresa nr. 19912/30.07.2021 menționează că în adaosul comercial practicat s-ar include cheltuielile avute cu transportul mărfii până la autoritatea contractantă, iar în documentul de fundamentare a prețului a precizat în mod expres că există un cost de transport, de vamă și de depozitare, în valoare de 7.632 lei, care este diferit de adaosul comercial, în valoare de 18.853 lei, fără a se confunda cu acesta.

Astfel, consideră că ... SRL nu a justificat, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, motiv pentru care consideră că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, raportat la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În replică, prin adresa nr. 19403/26.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44927/26.08.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în urma soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului 942/C4/2021, s-a dispus emiterea Deciziei nr. 737/23.06.2021, privind constituirea unei noi comisii de reevaluare a ofertelor tehnice, formată din specialiști din cadrul laboratoarelor instituției (medici, biolog).

Au fost reanalizate ofertele tehnice depuse de către ofertanți, fiind solicitate clarificări asupra propunerilor tehnice depuse, precum și precizări cu privire la cerința din caietul de sarcini ce trebuia verificată conform Deciziei nr. 1166/C4/942 din 04.06.2021. În urma primirii și analizării răspunsurilor la clarificări, membrii comisiei de evaluare au

întocmit Notele de constatare nr. 16346/20.07.2021, 16376/21.07.2021, 16400/21.07.2021 și 16401/21.07.2021.

Prin Nota de constatare nr. 16400/21.07.2021 au fost făcute precizări suplimentare cu privire la softul adițional Acusera 7/24, soft oferit de SC ... SRL „*Softul adițional Acusera 7/24, care este un soft complex care furnizează indici de performanță, indici care conform legislației în vigoare din România sunt calculați și raportați doar de către organisme acreditate RENAR conform standardului SR EN ISO/CEI 17043:2010, și care sunt furnizori naționali independenți de control extern al calității care asigură independența schemei PT (proficiency testing) de orice interes legat de producția, marketingul sau distribuția de echipamente, reactivi sau calibratori în domeniul de activitate al laboratorului*”, nota nr. 16400/21.07.2021.

Autoritatea face precizarea că laboratorul are un contract în derulare cu un furnizor de scheme de încercări de competență acreditat RENAR care furnizează rapoarte privind performanța laboratorului (indici de performanță conform ISO 17043:2010), iar costurile sunt de aproximativ 2700 lei/an, fără TVA, pentru controlul extern de calitate/control asigurat de furnizori acreditați RENAR în România, existând obligativitatea achiziționării, conform legislației în vigoare, de către laboratoarele din țară a unui astfel de control.

Conform Notei nr. 16400/21.07.2021, „*un astfel de soft ar fi util doar în măsura în care pot fi conectate toate analizoarele din laborator și în asociere cu un control extern de calitate (firma acreditată/abilitată pentru desfășurarea acestei activități), care să respecte legislația în vigoare în ceea ce privește evaluarea performanțelor laboratoarelor medicale participante la schemele de încercări de competență conform ISO 17043:2010, însă obiectul acestei licitații este doar achiziționarea de Analizor complet automat-tehnică chemiluminiscentă, care permite redarea automată a datelor prelucrate în propriul laborator de analize*”.

Așa cum este specificat și în broșura în limba română a softului Acusera, atașat propunerii tehnice a contestatoarei, este obligatorie asocierea unui control extern de calitate, pentru a fi îndeplinite cerințele ISO 15189:2012 și 17043:2010.

Prin răspunsul la clarificări nr. 15781/13.07.2021, formulat de SC ... SRL, s-au făcut precizări cu privire la faptul că Analizorul complet automat de imunotestare prin tehnica chemiluminiscentă-model Maglumi 800 (oferit de altfel și de contestatoare) este dotat cu software care permite obținerea de rapoarte lunare provenite din controlul intern și evaluarea ratei coeficientului de variație, atașând în acest sens, cu titlu de exemplificare, rapoarte lunare cu rezultate, inclusiv coeficientul de variație, media, rapoarte obținute din cadrul unui laborator de analize medicale în care funcționează un astfel de aparat. Totodată, SC ... SRL a făcut referire la coeficientul indexului de deviație standard, care

constituie măsura erorii sistematice, oferind în acest sens formula de calcul.

Autoritatea contractantă susține că în cerința tehnică pct. 5 - Unități externe din caietul de sarcini nu este specificat ca *"software-ul analizorului să permită el însuși, în mod automat, evaluarea indexului deviației standard"*, așa cum susține contestatoarea, referindu-se, în mod eronat, la obiectul achizitiei *"analizor complet automat-tehnică chemiluminiscentă"*, aceasta referindu-se strict la sistemul de lucru complet automat al analizorului (pipetare probă, adăugare reactiv, incubare, spălare, adăugare substrat chemiluminiscent, citire probe).

Ținând cont de datele introduse, în vederea calculării coeficientului indexului de deviație standard, se poate observa că sunt introduși parametri care implică date obținute și de la alte laboratoare, date care pot fi obținute doar de către organisme acreditate RENAR (control extern) în vederea evaluării performanțelor laboratorului și a calității rezultatelor analizelor medicale prestate de acesta.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 15782/13.07.2021, SC ... SRL face precizarea ca va asigura *"toate piesele de schimb și consumabilele pe toată perioada de garanție și postgaranție"*, iar costurile privind repararea și/sau înlocuirea aparatelor, accesoriilor sau componentelor stricate se face gratuit de către ofertant, conform condițiilor certificatului de garanție. Totodată, răspunde la solicitarea de clarificare cu privire la costurile suplimentare generate de acest soft, prin achiziționarea echipamentului (costuri generate în timp), răspunsul fiind de 12.000 lei/an fără TVA, iar referitor la perioada de timp pentru care oferta SC ... SRL acoperă costurile cu/de licență al softului ACUSERA, răspunsul ofertantului a fost că aceste costuri vor fi acoperite doar pe perioada contractuală.

Totodată, autoritatea precizează că, deși softul adițional Acusera 7/24 ofertat de contestatoare este un soft complex, acesta ar genera costuri suplimentare pentru Institut, de aproximativ 12500 lei/an, fără TVA, conform răspunsului la clarificări al S.C ... SRL, costuri care nu au fost prevăzute în bugetul instituției, achiziționarea acestuia neproducând un beneficiu în plus adus de utilizarea lui.

În concluzie, analizând răspunsul la clarificări nr. 15781/13.07.2021 solicitat ... SRL, prin adresa nr. 15382/08.07.2021, autoritatea a declarat oferta admisibilă, având în vedere că s-a demonstrat capacitatea softului intern al analizorului de a genera rapoarte lunare ale controlului intern de calitate și evaluarea coeficientului de variație. S-a demonstrat totodată și evaluarea indexului deviației standard, prin capacitatea softului integrat al analizorului de a determina media laboratorului (capitolul 17, Control de calitate din manualul de operare Maglumi 800), ceea ce permite evaluarea (estimarea) indexului deviației standard conform ISO 17043 și RENAR.

Această cerință este de altfel demonstrată și de cerința de la punctul 7 din caietul de sarcini, procesare date: *"Sistem de control al calității care să permită vizualizare MEDIE, SD, CV, grafice Levy-Jenings; personalizare pentru fiecare parametru reguli Westgard; urmărire și generare diagrame atât pentru rezultatele de control pe fiecare lună, cât și pe lot, pe perioade personalizate de timp"*.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că produsul oferit SC ... SRL corespunde cu produsul solicitat, cu respectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini oferind un analizor complet automat care are încorporat un soft ce permite prin datele furnizate de acesta, informații prin care se poate stabili indicele de deviație standard. SC ... SRL oferă un produs (același cu al celorlalți ofertanți), cu respectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, dar și cu un soft adițional care permite în mod direct obținerea de date statistice, dar care generează în timp costuri suplimentare pentru autoritate și care nu sunt necesare unei instituții care nu efectuează ea însăși control extern de calitate, nefiind în obiectul său de activitate.

Aceasta precizează că a solicitat SC ... S.R.L. să clarifice prețul aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a achiziției, iar prin răspunsul său motivat, s-a ajuns la concluzia că acesta se apropie de prețul real al aparatului MAGLUMI 800, restul până la concurența sumei oferite de contraofertant ar reprezenta costul softului adițional.

Prin aplicarea algoritmului de calcul în care 80% reprezenta ponderea factorului preț, iar prețul oferit de SC ... S.R.L a fost cu mult mai scăzut decât al SC ... S.R.L, în contextul în care justificarea acestuia cu privire la prețul oferit a fost concludent, cu precădere că sursa de finanțare este din fonduri europene, autoritatea consideră că a făcut o analiză corectă, conform legislației în vigoare, respectând toate principiile prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare a stabilit că ambele oferte sunt conforme, prin aplicarea algoritmului de calcul, fiecare obținând următorul punctaj:

- SC ... S.R.L - 100 puncte (80 puncte tehnic, 20 puncte financiar)
- SC ... S.R.L – 52,95 puncte (12,14 puncte tehnic, 40,81 puncte financiar)

Opinia autorității contractante este că prin contestațiile depuse SC ... S.R.L tergiversează semnarea unui contract prin care să se achiziționeze un analizor ce servește la monitorizarea și evaluarea pacienților diagnosticați cu COVID-19, internați în institut, având ca specific activitate medicală de pneumoftiziologie.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45485/30.08.2021, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea ca nefondate a apărărilor

autorității contractante, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu precizarea că își menține în totalitate criticile invocate prin contestație.

Apărările autorității contractante sunt considerate de către contestatoare ca fiind lipsite de fundament faptic și legal, întrucât:

1. autoritatea contractantă răstălmacește conținutul clar și obligatoriu al caietului de sarcini, cu intenția inducerii în eroare a Consiliului.

Astfel, contestatoarea reiterează că cerința expresă a autorității contractante, impusă prin caietul de sarcini, a fost aceea de a se oferta, printre altele, un software *"ce permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare"*.

Contrar susținerilor autorității contractante, software-ul are tocmai menirea de a calcula în mod automat datele pe care le procesează. Orice software, inclusiv cel menționat în caietul de sarcini, este un program de calculator care calculează în mod automat datele și generează, tot automat, rezultatele calculului efectuat.

Software-ul menționat în caietul de sarcini este o componentă esențială a acestuia, care asigură sistemul de lucru complet automat al analizorului, la care se raportează autoritatea contractantă.

Cerința din caietul de sarcini este extrem de clară și nu comportă niciun fel de ambiguități, respectiv autoritatea contractantă a impus în mod clar și obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru ea însăși, cerința ca software-ul analizorului oferat să permită prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită, prin el însuși, obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare, acestea fiind în mod evident operațiuni ce trebuie realizate în mod automat, fără intervenție externă.

Prin raportare la cerința expresă a caietului de sarcini mai sus menționată, petenta apreciază că este nejustificată și complet greșită distincția pe care autoritatea contractantă o face între software și sistemul de lucru al analizorului oferat.

Dacă software-ul analizorului nu permite în mod automat obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard, nu este satisfăcută nici cerința din caietul de sarcini legată de software, nici cerința obiectului contractului, ce presupune un analizor complet automat - tehnică chemiluminiscentă. Software-ul standard oferat de ... S.R.L se află în această situație, nepermițând, prin el însuși, în mod automat, obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare.

În sensul dispozițiilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, a dispozițiilor pct. 1 Introducere de pe pag. nr. 1 a caietului de sarcini, petenta consideră că sunt în mod vădit nefondate și tendențioase apărările autorității contractante legate de faptul că nu s-ar fi solicitat prin caietul de sarcini ca software-ul să permită el însuși, în mod automat, evaluarea indicelui deviației standard, întrucât cerința respectivă există și este prevăzută în mod clar la pct. 5 din anexa 1 la caietul de sarcini.

2. Apărările legate de faptul că folosirea software-ului adițional Accusera ar genera costuri suplimentare pentru aceasta, neincluse în buget, sunt apreciate irelevante, nefondate și tendențioase.

În opinia petentei, relevant nu este faptul că folosirea software-ului respectiv ar genera eventuale costuri suplimentare, ci faptul că în caietul de sarcini, la pct. 5 din anexa 1 s-a impus cerința tehnică obligatorie, conform căreia software-ul oferat trebuie să permită prelucrarea datelor provenite din controlul intern, obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare.

În condițiile în care software-ul standard al analizorului Maglumi 800 nu permite, prin el însuși, îndeplinirea cerinței tehnice respective, este nevoie, pentru a îndeplini cerința tehnică din caietul de sarcini, de adăugarea unui software adițional, cum este software-ul Accusera, inclus în oferta Bluebox, pentru a da analizorului Maglumi 800 posibilitatea să permită prelucrarea datelor din controlul intern.

Faptul că un astfel de software adițional ar implica, la un anumit moment din viitor, eventuale costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, pe care aceasta nu le-ar fi inclus în buget, este o împrejurare care o privește exclusiv pe aceasta. Eventuale erori în întocmirea caietului de sarcini și/sau în întocmirea planului de achiziții nu pot fi invocate ca scuze, întrucât, în caz contrar, ar însemna să i se permită să-și facă un drept din propria culpă, ceea ce nu poate fi acceptat, fiind contrar principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Contestatoarea arată că ofertantul ... S.R.L avea posibilitatea să oferteze un analizor complet automat din varietatea de tipuri existente pe piață, fără a avea nevoie de un software adițional de tipul Accusera. Întrucât însă a optat pentru analizorul Maglumi 800, ... S.R.L avea neapărat nevoie de un software adițional pentru a respecta cerința minimală din caietul de sarcini. În absența unui astfel de software adițional, analizorul Maglumi 800, cu dotarea sa standard, nu respectă cerința tehnică minimală din cadrul pct. 5 al anexei 1 la caietul de sarcini.

3. În opinia sa, nu s-a demonstrat de către ofertantul ... S.R.L, nici măcar în etapa reevaluării ofertei sale, că software-ul oferat îndeplinește respectiva cerință.

În considerentele Deciziei CNSC nr. ... (pag. 14-15) s-a menționat clar cum anume trebuia probată îndeplinirea cerinței tehnice minimale mai sus menționate, respectiv, prin prezentarea de fișe și/sau broșuri tehnice ale produsului, provenite de la producător, însă în reevaluarea ofertei sale, ... S.R.L s-a limitat la a depune preținse rapoarte lunare cu rezultate ce ar fi fost obținute în cadrul unui laborator de analize medicale în care funcționează un analizor Maglumi 800 (3 pagini), la care se adaugă pag. 17-3 din manualul de operare, astfel că nu există nicio dovadă că ar fi vorba despre rapoarte generate de un analizor de tipul celui ofertat de către ... S.R.L.

Totodată, petenta subliniază că prin Decizia nr. ..., CNSC s-a referit, în mod expres, la fișe tehnice și broșuri provenite de la producător, nicidecum la preținse rapoarte lunare provenite de la un alt laborator și de la un alt analizor, al cărui tip, marcă, specificații tehnice și dotări nici măcar nu sunt cunoscute.

În plus, arată că din cuprinsul pag. 17-3 din manualul de operare Maglumi 800 nu rezultă în niciun caz că software-ul analizorului respectiv ar permite în dotarea standard, prin el însuși, obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare, autoritatea contractantă dând astfel dovadă de o superficialitate evidentă în evaluarea ofertei ... S.R.L, favorizând, în mod nelegal și nejustificat, respectivul ofertant.

4 Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea consideră că ... S.R.L nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al analizorului ofertat, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, raportat la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta susține că autoritatea contractantă a dat dovada de superficialitate în analizarea ofertei și răspunsului la clarificări al ... S.R.L, limitându-se la a constata, pur și simplu, în absența oricărei probe, că prețul ofertat de ... S.R.L ar fi aproape de costul de achiziție de la producător. Or, din chiar răspunsul la clarificări al ofertantului respectiv, ar rezulta că ar exista costuri care se adaugă la prețul de achiziție de la furnizor care, oricum, nu a fost probat.

Simplele susțineri ale ofertantului ... S.R.L și/sau presupunerea autorității contractante că diferența dintre costul de achiziție și suma ofertată de Bluebox ar reprezenta costul software-ului adițional sunt irelevante și nu satisfac cerințele imperative ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, raportate la art. 201 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, referitoare la condițiile de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În încheiere, contestatoarea subliniază că nu urmărește tergiversarea procedurii și împiedicarea autorității contractante să semneze contractul de achiziție publică, ci urmărește exclusiv apărarea

dreptului său de a câștiga contractul din procedura de achiziție în cadrul căreia a depus ofertă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Analizor complet automat-tehnică chemiluminiscentă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1028059/27.01.2021. Valoarea estimată a contractului este de 165.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare: garanția acordată – pondere 10%, prețul ofertei – pondere 80% și termenul de livrare - pondere 10%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5465/09.03.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 10.03.2021, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezentul dosar.

Potrivit raportului procedurii nr. 8321/13.04.2021, procedura de atribuire a fost câștigată de oferta depusă de ... SRL, cu 92 puncte și un preț de 83.963 lei, fără TVA, pe locul 2 clasându-se oferta CN ... SA, cu 73,89 puncte și un preț de 124.632,48 lei, fără TVA, iar pe locul al 3-lea s-a clasat oferta depusă de SC ... SRL, cu 73,89 puncte și un preț de 164.600 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, în care a criticat cele două oferte clasate înaintea sa.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația depusă de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 8321/13.04.2021, precum și actele subsecvente și a dispus reevaluarea ofertelor.

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 18517/12.08.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu 100 puncte, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SC ... SRL, cu 52,95 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care critică modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data depunerii contestației, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația depusă împotriva procedurii aferente anunțului de participare nr.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere considerentele Deciziei nr. ...:

«Cu privire la verificarea propunerilor tehnice ale ... SRL și Companiei Naționale ... SA, preliminar, Consiliul are în vedere că ofertând aceeași variantă standard a modelului Maglumi 800 rezultatul evaluării tehnice trebuie să fie același pentru ambele oferte, fie ambele oferte sunt conforme, fie ambele sunt neconforme, neputând fi declarată una conformă și cealaltă neconformă.

Contestatoarea susține că software-ul modelului standard Maglumi 800 nu respectă integral cerința prevăzută în Anexa 1 - Specificații tehnice minim acceptate a caietului de sarcini, pct. 5 - Unități externe: „(...) Software care permite vizualizarea inventarului de reactivi și consumabile, datele de expirare ale reactivilor, valabilității calibrărilor, numărul de teste rămase etc., soft ce permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare.”

În opinia contestatoarei, software-ul aparatului oferat poate îndeplini cel mult primele specificații ale cerinței, dar nu „permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare”, care poate fi realizată doar prin dotarea cu un software adițional.

Consiliul constată că din documentele depuse de ... SRL și indicate de acesta cu privire la cerințele în discuție reiese ca:

- există un buton care este utilizat pentru **adăugarea unui nou control la baza de date a software-ului**;
- există un buton/pictogramă folosită numai pentru a intra în dialogul [**introducere date de control**], dar numai după selectarea unui control;
- există un buton/pictogramă folosită pentru **ștergerea unui control** selectat din baza de date a software-ului;
- există un buton/pictogramă pentru verificarea QC ale întregului reactiv
- toate informațiile pentru controlul calității sunt afișate într-un dialog;
- se pot face calibrări;
- se pot face statisticile testelor rămase pentru fiecare kit de deschidere cu alte informații detaliate, cum ar fi numărul kitului și numărul lotului, valabilitatea și data expirării calibrării;
- inventarul reactivilor: se poate face o statistică a testelor rămase pentru fiecare trusă de deschidere cu alte informații detaliate, cum ar fi numărul trusei și numărul lotului, valabilitatea și data expirării.

Din cele de mai sus reiese îndeplinirea primei părți a cerinței, respectiv partea privind reactivii și consumabilele, precum și faptul că se pot introduce și șterge date, dar nu rezultă și îndeplinirea celei de-a doua părți a cerinței, respectiv „obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard”.

Această situație se circumscrie prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), care nu au fost aplicate de

autoritatea contractantă în cazul ofertei depusă de ... SRL, care, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 7197/30.03.2021, a declarat toate ofertele conforme din punct de vedere tehnic.

Prezentarea unei declarații pe propria răspundere nu reprezintă nicidecum o modalitate de a face dovada conformității produsului ce urmează a fi furnizat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, o astfel de modalitate nefiind prevăzută nici în documentația de atribuire și nici în legislația achizițiilor publice.

Dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini trebuia făcută prin prezentarea de documente suport (fișe tehnice, broșuri) emise de autoritatea contractantă (n.n. eroare de tehnoredactare, corect este producător), așa cum se prevede la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date:

„Propunerea tehnică va fi prezentată conform cerințelor din caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta următoarele documente:

a) Fișa tehnică a produselor, emisă de producător, prin care ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului ce urmează a fi furnizat, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.”

În situația în care cerințele solicitate prin documentația de atribuire nu puteau fi demonstrate prin astfel de documente, ofertanții aveau posibilitatea depunerii unei declarații din partea producătorului, potrivit căreia softul produsului oferat îndeplinește și cerința „obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard”.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație referitoare la ofertele depuse de ... SRL și de Compania Națională ... SA și va dispune reevaluarea propunerilor tehnice depuse de acest ofertant, inclusiv prin solicitarea depunerii de documente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de obținere de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și a indexului deviației standard.

(...)

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii 8321/13.04.2021, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.»

Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a conformat deciziei Consiliului nr. ... și a efectuat verificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței „obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard” de către produsul oferat. În acest sens, a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 15382/08.07.20231, să clarifice îndeplinirea acestei cerințe „prin demonstrarea celor asumate și declarate în propunerea tehnică cu privire la cerințele de mai sus”.

Cu adresa nr. 19.831/13.07.2021, ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, astfel:

„Analizorul complet automat de imunotestare prin tehnica chemiluminiscentă model Maglumi 800 producător Shenzhen New Industries Biomedical Engineering Co este dotat cu software care permite obținerea de rapoarte lunare provenite din controlul intern și evaluarea ratei coeficientului de variație.

Depunem atașat copii, cu titlu de exemplu, după rapoartele lunare cu rezultate, inclusiv coeficientul de variație, media rapoartelor obținute

în cadrul unui laborator de analize medicale în care funcționează un analizor Maglumi 800 (3 pagini) + pag. 17-3 din manualul de operare.

Cu privire la coeficientul indexului de deviație standard precizăm că indexului de deviație standard este măsura erorii sistemice (cât este de aproape de țintă).

Formula de calcul este următoarea:

$SDI = (ML - MGL) / SDG$, unde:

SDI este indexului de deviație standard,

ML este media laboratorului,

MGL este media grupului de laboratoare

SDG este deviația standard a grupului.

Pentru a calcula SDI este absolut necesară calcularea MI și obținerea MGL și SDG.

SDI se calculează doar de către organisme acreditate RENAR conform standardului SR EN ISO/CEI 17043:2010. Evaluarea conformității Cerințe generale pentru încercările de competență și care sunt în realitate furnizori naționali independenți de control extern al calității care asigură independența schemei PT de orice interes legat de producția, marketingul sau distribuția de echipamente, reactivi sau calibratori în domeniul de activitate al laboratorului, comparând rezultatele obținute de către laboratoarele medicale din România care lucrează în condiții aproximativ identice (pregătirea profesională a specialiștilor, aceeași calitate apei, a sursei de electricitate, a reactivilor etc) realizându-se astfel scheme de intercomparare laboratoare în interesul general al pacienților.

SDI se poate calcula conform formulei de mai sus, nefiind necesar un soft specializat, acest calcul putându-se realiza în orice fel de laborator și cu ajutorul unui software de tip OFFICE, de exemplu Microsoft Excel, soft binecunoscut, accesibil și comun în orice tip de laborator de analize medicale."

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că răspunsul ... SRL este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și cu decizia Consiliului nr. Astfel, în susținerea afirmațiilor din acest răspuns, ofertanta depune atât un extras din manualul de operare emis de producătorul aparatului, cât și rapoarte în cauză obținute cu un aparat identic.

Preliminar, Consiliul are în vedere că cerința în cauză este formată din 3 elemente, respectiv: (1) obținerea de rapoarte lunare, (2) evaluarea coeficientului de variație și (3) evaluarea indexul deviației standard.

Consiliul reține că prin nota constatatoare nr. 16401/21.07.2021, autoritatea contractantă a constatat că ... SRL a demonstrat îndeplinirea tuturor celor 3 elemente.

Cu privire la primele două elemente ale cerinței, respectiv obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație, contestatoarea

pune la îndoială doar veridicitatea documentelor depuse în susținere. Ca ofertantă a aceluiași produs, evident că ... SRL cunoaște în ce măsură aparatul îndeplinește sau nu cerințele caietului de sarcini, însă, deși, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului, SC ... SRL nu dovedește prin probele depuse că aparatul Maglumi 800 nu îndeplinește cerințele în cauză. Depune, într-adevăr, extrase din broșura tehnică și manualul de operare, al aparatului, însă acestea nu sunt traduse în limba română, iar niciuna dintre paginile depuse nu are numărul 1-0, la care face referire în contestație.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect reținând faptul că ... SRL a depus în susținerea îndeplinirii cerinței, atât un extras dintr-un document al producătorului, cât și rapoartele lunare cu rezultate, inclusiv coeficientul de variație, media rapoartelor obținute în cadrul unui laborator de analize medicale în care funcționează un analizor Maglumi 800, Legea nr. 98/2016, neexcluzând astfel de probe (Art. 179. - „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (I) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”). În acest caz, veridicitatea documentelor este dată de faptul că pe una dintre paginile cu rapoarte apare denumirea aparatului, respectiv Maglumi 800, contrar afirmațiilor contestatoarei, iar toate cele 3 pagini de rapoarte au aplicată ștampila Centrului de Diagnostic Armedica SRL.

Consiliul reține că în această situație autoritatea contractantă, cu aplicarea corectă a principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a considerat atât că documentele depuse de ofertantă se încadrează între cele solicitate prin documentația de atribuire privind probarea îndeplinirii cerințelor, cât și faptul că din documentele respective reiese îndeplinirea cerințelor în cauză.

În ceea ce privește cel de-al 3 element, și anume „evaluarea indexul deviației standard”, Consiliul constată că, așa cum a fost formulată cerința în caietul de sarcini, respectiv *„Soft ce permite prelucrarea datelor provenite din controlul intern, care să permită obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard conform ISO, și alte organizații de reglementare și acreditare”*, prin folosirea sintagmei *„care să permită”*, nu exclude ca evaluarea *indexului deviației standard* să fie făcută doar de softul aparatului, ci se acceptă și ca softul să pună la dispoziție (automat) date, astfel încât *indexul deviației standard* să fie calculat și într-un alt mod decât prin intermediul acestui soft. În această situație, autoritatea dispune de două posibilități: folosirea unui software de tip Office, cum ar fi Microsoft Excel sau de a apela la contractul pe care îl

derulează cu un furnizor de scheme de încercări acreditat RENAR pentru furnizarea indexului deviației standard.

Consiliul reține că și în acest caz, autoritatea contractantă demonstrează că este conștientă de faptul că imposibilitatea determinării indexului deviației standard poate avea ca efect anularea/suspendarea certificării ISO a laboratorului, cu consecințe grave în această perioadă de pandemie, în care ... se află în prima linie.

Având în vedere documentele probatorii depuse de contestatoare, asigurările autorității contractante cu privire posibilitatea determinării *indexului deviației standard*, precum și a celorlalte elemente ale cerinței, conform principiului asumării răspunderii, precum și propriile constatări, Consiliul consideră că aparatul oferat de ... SRL este corespunzător necesităților autorității contractante, îndeplinind integral cerința care a făcut obiectul acestei reevaluări, respectiv „obținerea de rapoarte lunare și evaluarea coeficientului de variație și indexul deviației standard”.

În ceea ce privește critica privind prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul a stabilit, în mod definitiv, prin Decizia nr. ..., următoarele:

„În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, având în vedere că autoarea contestației prezumă că prețul este mic întrucât nu îndeplinește cerința criticată, această critică este strâns legată de evaluarea propunerilor tehnice. Astfel, în situația în care în urma reevaluării propunerilor tehnice dispusă de Consiliu se va dovedi că modelul standard Maglumi 800 îndeplinește toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, critica din contestație este nefondată, iar în situația în care modelul standard Maglumi 800 nu îndeplinește toate aceste specificații, oricum ofertele vor fi declarate neconforme și respinse.”

Prin urmare, Consiliul a stabilit în mod definitiv că dacă oferta depusă de ... SRL este conformă, aceasta nu are un preț neobișnuit de scăzut.

Totuși, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că în mod justificat autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că prețul oferat de ... SRL asigură executarea în bune condițiuni a contractului. În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a prevăzut și un adaos comercial de circa 22,5% din prețul oferat.

Adaosul comercial este venitul comerciantului, în acest caz, al ofertantului, care reprezintă diferența dintre prețul de vânzare a mărfii către alți agenți economici (în speță – autoritatea contractantă) și prețul de achiziționare a bunului respectiv. Mărimea sa relativă, respectiv rata adaosului comercial (de 22,5% în acest caz) se stabilește fie în mod liber, fără nicio restricție, fie pe baza unor reglementări. Consiliul nu are cunoștință de existența vreunor astfel de reglementări și nici contestatoarea nu a făcut vreo referire în acest sens. Dincolo de eventualele reglementări, dimensiunile adaosului comercial trebuie să

asigure atât acoperirea cheltuielilor de funcționare efectuate de comerciant, cât și obținerea unui anumit profit. Având în vedere că, pe lângă prețul de achiziție, ofertantul a prevăzut și cheltuieli de transport, vamă și depozitare, iar valoarea adaosului este suficientă pentru a acoperi cheltuielile de funcționare, inclusiv salariile, precum și pentru realizarea unui profit destul de consistent. Ori, atâta timp cât rata profitului este mare este clar că ofertantului poate îndeplini fără probleme contractul.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.