CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail: office@cnsc.ro
www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., depusă de Asocierea SC ..... SA - ....., reprezentată prin Lider al Asocierii SC ..... SA cu sediul în Mun. ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional ..... cu sediul în București, ..., împotriva rezultatului evaluării financiare nr. 24735/ 10.11..... și împotriva rezultatului final al evaluării financiare nr. 25397/ 17.11..... emis de ..... cu sediul în ....., ..., Jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect....., cod CPV ..... s-a solicitat anularea:

- rezultatului evaluării financiare nr. 24735/10.11.....;
- rezultatului final al evaluării financiare nr. 25397/ 17.11.....;
- adresei nr. 25583/23.11..... prin care se resping solicitările din notificarea prealabilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că a depus oferta la procedura „..... .....” organizată de .....

În urma evaluării propunerii financiare depuse în data de 01.11....., autoritatea contractantă a apreciat ca se impune

respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind că aceasta este atât inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5), cât și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Prin urmare contestatorul formulează notificarea prealabilă prin care solicită luarea măsurilor de remediere în sensul revocării măsurii adoptate și constatarea ofertei depuse ca fiind conformă, acceptabilă și câștigătoare ca urmare a oferirii prețului cel mai scăzut.

Prin răspunsul nr. 25583/23.11....., la notificarea prealabilă autoritatea contractantă aduce la cunoștință contestatorului că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul face următoarele precizări referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului evaluării financiare:

1. La punctul *„Măturat manual — Alte cheltuieli materiale”*, autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatorului la clarificări ca fiind neconcludent și fără a fi în măsura să facă dovada respectării cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că nu ar fi ținut cont de clarificarea autorității contractante din data de 21.07..... la determinarea componenței sumei de 26.896,84 lei/an, întrucât s-ar fi utilizat tariful practicat de operatorul de alimentare cu apă pentru populație și nu cel practicat pentru utilizatori.

Astfel, potrivit clarificării autorității contractante din data de 21.07....., operatorul de alimentare cu apă în ..... este SC .... SRL, iar tarifele practicate de acesta în anul ..... au fost indicate conform avizului ANRSC nr. 222499/2014, HCL nr. 350/2014 și Legea nr. 227/2015, în clarificarea menționată anterior fiind prezentate două tarife:

(a) tariful pentru populație:

- apa potabilă: 3,01 lei/mc, cu TVA (respectiv 2,7391 lei/mc fără TVA)
- canalizare: 1,40 lei/mc, cu TVA (respectiv 1,134 lei/mc fără TVA)
- total: 4,41 lei/mc, cu TVA (respectiv de 3,8731 lei/mc fără TVA)

(b) tariful pentru utilizatori:

- apa potabilă: 2,76 lei/mc fără TVA
- canalizare 1,18 lei/mc fără TVA
- total: 3,94 lei/mc fără TVA

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. i) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, noțiunea de *„utilizatori”* este

definita ca fiind *„persoanele fizice sau juridice care beneficiază, direct ori indirect, individual sau colectiv, de serviciile de utilități publice, în condițiile legii*”.

Prin urmare, în mod corect, contestatorul consideră că a folosit tariful pentru populație, având în vedere că serviciul de salubrizare stradală este prestat în interesul comunității locale.

Contestatorul susține că a avut în vedere respectarea principiului eficientei utilizării fondurilor publice, utilizând tariful cel mai mic (tariful pentru populație), în scopul delegării serviciului la costuri optime. În sprijinul acestei afirmații este inclusiv criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Referitor la aplicarea TVA-ului la sumele ofertate, contestatorul afirmă că a fost o eroare materială, precizând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, având în vedere termenul de evaluare a ofertelor a fost prelungit de două ori, (din data de 20.10..... în data de 10.11....., iar apoi în data de 17.11.....).

2. La întrebarea privind *„Maturat manual—Justificați cum ați determinat cheltuielile cu depozitarea în rampă”*, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și fără a fi în măsura să facă dovada respectării cerințelor documentația de atribuire.

Această apreciere a fost fundamentată pe faptul că contestatorul ar fi luat în calcul doar tariful pentru primul an de delegare (respectiv anul .....) de 196,83 lei/to fără TVA. Autoritatea contractantă a apreciat cantitatea de 946 to/an ca fiind foarte mică, ținând cont că în depozitul ecologic Boldești - Scăeni se colectează, transportă și depozitează anual o cantitate totală de aproximativ 20.642,66 tone deșeuri stradale.

Contestatorul apreciază ca fiind eronate afirmațiile autorității contractante din următoarele motive:

A) întrucât, prin caietul de sarcini al prezentei proceduri de achiziție publică s-a solicitat fundamentarea tarifelor pentru cantități maxime anuale, cheltuielile de operare au fost incluse în fisa de fundamentare a tarifelor la nivelul unui an calendaristic.

Conform Hotărârii Consiliului Local nr. 212/..... prin care au fost stabilite tarifele pentru o perioada de 8 ani, iar durata acordului-cadru este de 4 ani, contestatorul susține că a luat în calcul prețul de depozitare în vigoare la momentul fundamentării tarifului, cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007, art. 11 alin. (3), care prevede că: „Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu

muncă vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective”.

Referitor la cantitatea de 946 tone/an considerată foarte mică de către autoritatea contractantă, contestatorul invocă Ordinul ANRSC nr. 111/2007, Breviarul de calcul nr. 5 ce prevede că indicele de generare a deșeurilor stradale este 175 kg/10.000 mp/zi.

Potrivit Breviarului de calcul nr. 5, raportat la suprafețele maxime de salubrizat incluse de către autoritatea contractantă în formularul de ofertă rezultă:

- ST: 1.164.733.656 mp/an (365 zile) = 3.191.051,11 mp/zi

- 3.191.051,11 mp/zi / 10.000 mp/zi * 175 kg/zi/1.000 = 55,84 tone/zi * 365 zile/an = 20.381,60 tone/an

Și ținând cont că:

- maturatul manual și mecanizat se realizează timp de 10 luni/an;

- activitățile de întreținere curățenie și întreținere pârâul Dâmbu se efectuează timp de 12 luni pe an;

- curățatul rigolelor se efectuează ocazional;

- potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (3) din caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică există operațiuni și suprafețe ce se suprapun, contestatorul consideră că breviarul de calcul nr. 5 se aplică pentru suprafața totală a străzilor și trotuarelor din ..... care, potrivit anexelor de la caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică, este de 1.984,402 mp, suprafață ce generează 34,72 tone de deșeuri stradale pe zi, respectiv 12.763 tone/an și nu 20.642,66 tone/an, așa cum susține autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că a ajuns la cantitățile menționate prin următorul calcul:

1.984.402 mp/10.000 * 175/1000 = 34,72 tone/zi * 365 zile/an = 12.763 tone/an.

Conform dispozițiilor OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru mediu, unitățile administrativ-teritoriale datorează o contribuție de 50 lei/tonă, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere cu procentul prevăzut în anexa nr. 6 la OUG nr. 196/2005 a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare din deșeurile municipale colectate prin operatorii serviciului public de salubrizare, plata făcându-se pentru diferența dintre cantitatea corespunzătoare obiectivului anual de diminuare și cantitatea efectiv încredințată spre reciclare.

Potrivit anexei nr. 6 la OUG nr. 196/2005, procentele de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare sunt de 25% pentru ....., 35% pentru anul 2018 și 45% pentru anul 2019.

Contestatorul susține că a calculat cantitățile de deșeuri depozitate în depozitul ecologic Boldești - Scăeni luând în calcul obiectivele anuale de reducere a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare stabilite prin OUG nr. 196/2005, motiv pentru care apreciază corectă cantitatea estimată de la fundamentarea tarifului, de 946 tone/an.

Referitor la cantitatea de 20.642,66 tone/an de deșeuri depozitate anual în depozitul ecologic ....., la care face referire autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului evaluării financiare, determinat pe baza informațiilor primite din partea A.D.I. Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor ....., contestatorul consideră că și această cantitate este eronată.

Potrivit informațiilor prezentate în art. 60 din Regulamentul de Salubrizare al Serviciului, care face parte din documentația de atribuire, se arată că în depozitul ecologic ..... se depozitează deșeuri stradale din 5 localități din mediul urban, în temeiul contractului încheiat cu operatorul Rosal Grup.

3. La întrebarea privind „*Măturat mecanizat - Justificați de unde rezultă valoarea de 42.745,83 lei total consum pe h - lei/an pentru toate cele 4 autoperii carosabil, respectiv pentru valoarea de 38.302,18 pentru cele două tipuri de autoperii trotuare, precum și numărul de ore de funcționare a acestor utilaje pe fiecare parte*", autoritatea contractantă a apreciat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și fără a fi în măsură să facă dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire. În opinia autorității contractante, contestatorul ar fi prezentat un calcul eronat din punct de vedere al unității de măsură pentru rezultatul final.

Contestatorul susține că în răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, s-au emis erori de tehnoredactare privind unitatea de măsură în coloana 4, respectiv în loc de mp s-au folosit ml, însă calculul privind orele necesare funcționarii fiecărui utilaj întrebuințat pentru prestarea activității nu se modifică în urma acestor erori de redactare. Și în acest caz, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și să corecteze eroarea, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu atât mai mult cu cât termenul de evaluare a ofertelor a fost prelungit de doua ori.

4. La întrebarea „*Măturat mecanizat - Cheltuieli materiale pentru activitatea de măturat mecanizat carosabil, trotuare (...)*", autoritatea contractantă a apreciat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și fără a fi în măsură să facă dovada respectării documentației de atribuire.

Și în acest caz, contestatorul ar fi prezentat un calcul eronat din punctul de vedere al unității de măsură pentru rezultatul final.

Contestatorul susține că argumentele autorității contractante sunt identice cu cele folosite la pct. 3 de mai sus, motiv pentru care apreciază că sunt incidente susținerile detaliate la punctul 3 prezentat mai sus.

5. La întrebarea *„Spălat Carosabil - Justificați cum s-au determinat cheltuielile cu munca vie, precum și pentru câți șoferi s-a determinat valoarea de 202.835,34 lei”*, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și fără a fi în măsură să facă dovada respectării documentației de atribuire.

Această apreciere a fost fundamentată pe faptul că contestatorul a susținut în mod incorect că numărul de 3.239 curse sunt pentru 3 auto/an.

Contestatorul în răspunsul la solicitarea autorității contractante, a detaliat calculul numărului de curse/an astfel:

194.316.360 mp/an / 20.000 mp/cursă 1 auto X 3 auto = 3.239 curse/an/3 auto. Rezultă, așadar, că sunt 20.000 mp/cursa/auto x 3 auto = 60.000 mp/cursă pentru 3 auto:

194.316.360 mp/an / 60.000 mp/cursă pentru 3 auto = 3.239 curse/an pentru 3 auto * 2,174 h/cursă = 7.041 h necesare pentru 3 auto/an.

Practic, în opinia contestatorului, într-un interval de 2,174 h/cursă, 3 autospeciale salubrizează o suprafață de 60.000 mp, fiind așadar necesar un număr de 3.239 curse/an/3 auto și nu un număr de 9.715,81 curse/an/ 3 auto, așa cum reține autoritatea contractantă.

6. La întrebarea privind *„Spălat Carosabil - Justificați cum s-au determinat alte cheltuieli materiale, din care cheltuielile cu apa, precum și cele cu folosirea de detergent”*, autoritatea contractantă consideră răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și fără a fi în măsură să facă dovada respectării documentației de atribuire.

În acest caz, contestatorul consideră că argumentele autorității contractante sunt identice cu cele folosite la pct. 2 de mai sus, motiv pentru care apreciază că sunt incidente susținerile detaliate la punctul 2 prezentat mai sus.

7. La întrebarea privind *„Stropit Carosabil - Justificați cum ați determinat valoarea programată lei/an la alte cheltuieli materiale de la pct. 1 - Cheltuieli materiale de 16.842,45 lei, adică apă folosită în perioada stabilită prin Caietul de sarcini (...)”* autoritatea contractantă a apreciat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent și fără a fi în măsura să facă dovada respectării documentației de atribuire.

În acest caz, contestatorul consideră că argumentele autorității contractante sunt identice cu cele folosite la pct. 2 de mai sus, motiv

pentru care apreciază că sunt incidente susținerile detaliate la punctul 2 prezentat mai sus.

În plus, contestatul arată că cele 369 ore necesare pentru deservirea activității de stropit carosabil reprezintă 2,23 persoane ce deservesc această activitate și nu, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă că ar fi luat în calcul doar un salariat, orele fiind suficiente pentru operarea celor 3 autospeciale solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției:

16,606.880 mp/an / 135.016 mp/cursa/ora/auto = 123 h nec/an/auto

123 h nec/an/auto x 3 auto = 369 h nec/an.

Acest număr de ore a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 1 din Hotărârea de Guvern nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tară garantat în plată.

8. La întrebarea privind *„Întreținere Curățenie Carosabil și Trotuare, Parcări - Justificați cum ați determinat cheltuielile cu depozitarea în rampă și cum ați ajuns la valoarea de 93.664,50 lei/an (...)”*, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul său ca fiind neconcludent și fără a fi în măsură să facă dovada respectării documentației de atribuire.

În acest caz, contestatorul consideră că argumentele autorității contractante sunt identice cu cele folosite la pct. 2 de mai sus, motiv pentru care apreciază că sunt incidente susținerile detaliate la punctul 2 prezentat mai sus.

9. La întrebarea privind *„Curățat Rigola Manual - Justificați cum ați determinat cheltuielile cu depunerea în rampă la 565,89 lei/an (...)”*, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul nostru ca fiind neconcludent și fără a fi în măsura să facă dovada respectării documentației de atribuire.

În acest caz, contestatorul consideră că argumentele autorității contractante sunt identice cu cele folosite la pct. 2 de mai sus, motiv pentru care apreciază că sunt incidente susținerile detaliate la punctul 2 prezentat mai sus.

10. La întrebarea privind *„Curățat mecanizat zăpadă de pe carosabil și trotuare cu lama”*, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și fără a fi în măsura să facă dovada respectării cerințelor documentației de atribuire.

Această apreciere a fost fundamentata pe faptul că ofertantul contestator ar fi utilizat pentru această activitate un număr de 45,5 ore necesar/utilaj/an, care ar fi insuficient pentru a acoperi suprafața totală de lucru.

Contestatorul susține că orele precizate sunt suficiente pentru a deservi activitatea de *„Curățat mecanizat zăpadă de pe carosabil și trotuare cu lamă”*, după cum urmează:

- 45.000 mp/h/lama mare (30 buc)

- 15.000 mp/h/freza (8 buc)
- 7.500 mp/h/ATV (10 buc)

45.000 x 30 + 15.000 x 8 + 7.500 x 10 = 1.545.000 mp/h/toate cele 48 utilaje cu lama

70.171.833 mp/an / 1.545.000 mp/h posibilitate de acționare = 45,5 h necesare/utilaj.

Cantitatea maximă anuală pentru care s-a solicitat fundamentarea tarifului este 70.171.833 mp/an - poziția nr. 3 din formularul de ofertă și nu 2.339.061 mp/an, așa cum specifică autoritatea contractantă în motivul descalificării ofertei contestatorului. Suprafața totală de lucru de 2.339.061 mp nu a fost menționată de către autoritatea contractanta în documentația de atribuire a procedurii.

Conform opiniei contestatorului dacă s-ar lua în calcul toate operațiunile de deszăpezire și anume pozițiile 3, 4 și 5 din tabelul formularului de ofertă nu rezultă această cantitate.

Astfel, la pozițiile 3, 4 și 5 din formularul de ofertă sunt incluse următoarele operațiuni:

3. curățat mecanizat zăpada de pe carosabil și trotuare cu lama cantitatea maximă anuală 70.171,833 mp.

4. Îndepărtat polei și zăpadă până la 5 cm prin împrăștiere de material antiderapant cantitatea maximă anuală 70.171.833 mp.

5. Curățat zăpadă cu lama și împrăștiat material antiderapant concomitent.

Prin urmare, cantitatea maximă anuală pentru operațiunile descrise anterior este de: 210.515.499 mp (70.171.833 mp + 70.171.833 mp + 70.171.833 mp) și nu 2.339.061 mp. Având în vedere că această cantitate la care face referire autoritatea contractantă nu se regăsește în niciun document din documentația de atribuire, consideră că din rea voință autoritatea contractantă a luat decizia de declarare a ofertei neconformă pe motivul nerespectării documentației de atribuire.

11. La întrebarea privind *„Încărcat și transportat zăpadă/încărcat și transportat gheață - justificați de ce apar cheltuieli cu depunerea în rampă la activitățile de încărcat și transportat zăpadă/gheață în fișele de fundamentare din oferta financiară (...)”*, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și fără a fi în măsură să facă dovada respectării documentației de atribuire.

Conform autorității contractante, contestatorul a asimilat în mod greșit activitatea de depozitare gheață și zăpadă cu activitatea de depozitare deșeuri, sens în care nu trebuia aplicat tariful de colectare,

transport, neutralizare (depozitare) aprobat prin HCL nr. 212/....., de 196,83 lei/tone fără TVA.

Contestatorul susține că în mod eronat a înscris cheltuielile cu amenajarea platformei de depozitare la rubrica de cheltuieli cu depozitarea. Aceste cheltuieli ar fi trebuit înscrise în rubrica cheltuieli cu amortizarea. Contestatorul consideră această abatere tehnică minoră, față de care autoritatea contractanta ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, în vederea evaluării ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr...../.....-...../05.11....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ..... transmite punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că pentru încheierea acordului-cadru de servicii a inițiat, cu aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 69 alin. (1), art. 71 și art. 114 din Legea nr. 98/2016, procedura de licitație deschisă.

Ca urmare a contestațiilor depuse împotriva documentației de atribuire, procedura de achiziție publică a fost suspendată în intervalul 17.08..... - 14.09....., fiind stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor în 26.09.....

În termenul menționat au fost postate în SEAP două oferte de către următorii operatori economici.....prin lider al asocierii SC ..... SA

În urma evaluării ofertelor depuse, conform raportului procedurii nr. AP 1832/17.11....., autoritatea contractanta a decis, pe de o parte, respingerea ofertei contestatorului în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și, pe de altă parte, admiterea ofertei depusă de ..... și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Împotriva adresei de înștiințare nr. 24735/10.11..... prin care ..... comunică contestatorului că, în urma derulării etapei de evaluare a propunerilor financiare, oferta a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, operatorul economic a formulat Notificare

prealabila. Autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP, răspunsul prin care comunică că nu adoptă măsuri de remediere.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25397/ 17.11..... prin care ..... comunică contestatorului că oferta depusă de ..... a fost declarată câștigătoare precum și că își menține decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru motivele de fapt și de drept menționate în conținutul adresei nr. 24735/ 10.11..... operatorul economic a formulat notificare prealabilă. Autoritatea contractanta a transmis răspuns prin intermediul SEAP, prin care comunică faptul ca nu adoptă măsuri de remediere.

Astfel, potrivit autorității contractante:

1. Cu privire la primul motiv din contestație, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului ca nefondate și contradictorii.

Astfel, pe de o parte, susține că, în mod corect, a utilizat la determinarea componentei sumei de 26.896,84 lei/an reprezentând cheltuieli materiale pentru activitatea de măturat manual, tariful practicat de operatorul de alimentare cu apă pentru populație, iar, pe de alta parte, afirmă că uzitarea acestui tarif reprezintă o simplă eroare materială care trebuia corectată de autoritatea contractantă.

Potrivit autorității contractante, contestatorul a utilizat în mod greșit tariful pentru populație (4,41 lei/mc, cu TVA) și nu pe cel pentru utilizatori (3,94 lei/mc, fără TVA) cu toate că în data de 21.07..... a fost publicate în SEAP informațiile cu privire la aceste tarife.

Aceasta nu echivalează însă cu o eroare materială, aspect demonstrat de folosirea repetitivă a acestui tarif în stabilirea structurii fișelor de fundamentare aferente și altor activități.

Autoritatea contractantă susține că a cerut clarificări contestatorului, și din răspunsul transmis de aceasta a ..... faptul că propunerea sa financiară, nu este în concordanță cu clarificările publicate în SEAP, contestatorul având obligația și interesul de a solicita MUNICIPIULUI ..... clarificări suplimentare în cazul în care nu era lămurit în legătură cu tariful care trebuia utilizat.

2. Autoritatea contractantă susține că în mod corect și legal a concluzionat că răspunsul ofertantului la solicitarea de a justifica modalitatea de determinare a cheltuielilor cu depozitarea în rampă pentru activitatea de măturat manual este neconcludent și nu este în măsura să facă dovada respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, cheltuielile cu depozitarea în rampă a deșeurilor rezultate din activitatea de maturat manual incluse în oferta contestatorului nu corespund realității, ele fiind stabilite de contestator într-un mod arbitrar, fără luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini, inclusiv a anexelor la acesta, și cu nerespectarea legislației/normativelor aplicabile în domeniu.

Prin calculele pe care le realizează în cuprinsul contestației și prin rezultatele la care ajunge, ofertantul nu face decât să vina în susținerea deciziei autorității. Autoritatea contractantă susține că în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul, în calculul valorii cheltuielilor analizate a avut în vedere cantitatea de 946 to/an dar în contestație afirmă că aceasta cantitate este 12.763 tone/an.

Caracterul contradictoriu și lipsit de fundament al susținerilor contestatorului rezultă și din faptul că, deși menționează că activitățile de salubrizare stradală se realizează în anumite perioade din an respectiv,

- maturatul manual și mecanizat se realizează timp de 10 luni/ an; activitățile de întreținere curente și întreținere pârâul Dâmbu se efectuează timp de 12 luni pe an;
- curățatul rigolelor se efectuează ocazional;

exista operațiuni și suprafețe care se suprapun, în sensul că calculele pe care le realizează se raportează la 365 zile rezultând astfel ca nu ține cont de periodicitatea activităților.

Autoritatea contractantă menționează că în anexele caietului de sarcini sunt prevăzute suprafețe maxime de lucru/an pentru fiecare activitate de salubrizare stradală, suprafețe care au fost determinate în funcție de perioada de realizare și frecvența de execuție a fiecărei astfel de activități în parte.

Prin urmare și contrar susținerilor contestatorului Breviarul de calcul nr. 5 nu se aplică prin însumarea suprafețelor maxime de lucru aferente tuturor activităților de salubrizare și prin raportarea acestora la 365 de zile întrucât conform prevederilor caietului de sarcini acestea au perioade diferite de prestare.

Autoritatea contractantă susține că pentru o corectă determinare a cheltuielilor cu depunerea în rampă a deșeurilor stradale contestatorul trebuia să aplice indicele mediu de producere a deșeurilor stradale luat în calcul de 175 kg/10.000 mp/zi dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice din Breviarul de calcul nr.5 din Ordinul nr. 111/2007, pentru fiecare activitate de salubrizare, cu luarea în considerare a suprafețelor maxime de lucru/an puse la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă în cadrul anexelor la caietul de sarcini, obligație neîndeplinită.

Astfel, autoritatea contractantă exemplifică calculul corect pentru determinarea corectă a cheltuielilor cu depunerea în rampă a deșeurilor stradale rezultate din activitatea de măturat manual:

La cantitatea programată de 472.869.240 mp/an (art. 14 alin. (2) din caietul de sarcini și Anexa 1 la acesta) raportat la indicele mediu de producere a deșeurilor stradale de 175 kg/10.000 m^2/zi rezultă următoarea cantitate de deșeuri stradale: 472.869.204 mp/an : 10.000 mp/zi = 47.286,92

47.286,92 x 175 kg = 8.275.211 kg/1000 - 8.275,2 to/deșeuri stradale/an.

Calcul: 8.275,2 to x 196,83 lei/to fără TVA (așa cum a fost luat în calcul oferta pentru primul an - .....) - 1.628.807,62 lei/an.

La aceasta valoare aplicându-se cota de indirecte de 15% - 1.628.807,62 x (1.628.807,62 x115%) = 1.628.807,62 x 244.341,14 = 1.873.128,76 lei fără TVA/an cheltuieli reale cu depozitarea în rampă.

La art. 13 se definește activitatea de măturat manual: *„Colectarea deșeurilor stradale rezultate din activitatea de măturat manual, întreținere, cât și din golirea coșurilor de deșeuri stradale se va realiza în saci și/sau euro containere, în punctele stabilite de comun acord cu autoritatea contractantă după încheierea contractului*".

Astfel, la fișa de fundamentare punctul 5 Cheltuieli cu depunerea în rampă -> tarif lei/1000 mp va fi = 1.873.128,76 : 472.869,240 - 3,96 lei/1000 mp.

În urma calculului exemplificat, autoritatea contractantă reține că tariful prezentat de contestator de 14,56 lei/1000 mp, fără TVA nu este real și nu poate susține cheltuielile totale, ținând cont că numai cheltuielile cu personalul sunt de 12,65 lei/1000 mp așa cum a determinat contestatorul la punctul 2 din Fișa de fundamentare prezentată pentru aceasta activitate.

Autoritatea contractantă, considerând că toate celelalte cheltuieli aferente activității de măturat manual incluse în Fișa de fundamentare prezentată de contestator pentru acesta activitate sunt reale și aplicând la acestea cheltuielile reale cu depunerea în rampă a deșeurilor stradale, astfel cum au fost determinate mai sus, ajunge la următorul calcul:

A. Cheltuieli exp (1+2+ ... +7)

A - 0,73+12,65+3,96+0,03 = 17,37 lei/1000 mp.

B. Venituri = 0

I. Cheltuieli totale (A+B) = 17,37 lei/1000 mp.

II. Profit 5% - 0,87 lei/1000 mp

III. Cota dezvoltare = 0

IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate = 18,24 lei fără TVA/1000 mp

Tarif exclusiv TVA (IV :V) = 18,24 lei fără TVA/1000mp

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că tariful prezentat în Fișa de fundamentare nu va acoperi toate cheltuielile de funcționare pentru activitatea de măturat manual, nefiind posibil ca ofertantul să asigure plata cheltuielilor către operatorul de salubritate desemnat de ADI ..... care are rolul de a colecta, transporta, neutraliza deșeuri în rampa ecologica Boldești - Scăieni în baza contractului încheiat cu acesta.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul avea cunoștință de modalitatea legală și corectă de determinare a deșeurilor dar prin calculul efectuat a avut intenția de a diminua artificial unele tarife.

În susținere celor menționate, autoritatea contractantă, din răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări privind cheltuielile cu depunerea în rampă a deșeurilor rezultate din activitatea de maturat mecanizat, rezultă că acestea au fost corect determinate ținând cont de indicele de 175 kg/10.000 mp/zi dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice din Breviarul de calcul nr.5 din Ordinul nr. 111/2007 luând în calcul o cantitate reală de deșeuri de 4858 t/an.

În verificărilor autorității contractante au ..... următoarele:

Astfel, la cheltuielile directe din Memoriul tehnico-economic din cadrul Fișei de fundamentare pentru activitatea de măturat mecanizat, pct. 5 cheltuielile cu depunerea în rampa, acesta a determinat valoarea de 956.200,14 lei, fără TVA/an astfel: 4.858 to/an x 196,83 lei, fără TVA, (tariful propus de ofertant cu depunerea în rampă pentru primul an) = 956.200,14 lei, fără TVA.

Prin aplicarea indicelui de 175 kg/10.000 mp/zi dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice din Breviarul de calcul nr. 5 din Ordinul nr. 111/2007, raportat la cantitatea programată de 277.594.800 mp (Anexa 2 la caietul de sarcini) : 10.000 mp/zi = 27.759,48 x 175 kg = 4.857.909 kg : 1000 = 4857,9 to - 4858 to.

3. În ceea ce privește răspunsul contestatorul la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea valorii de 42.745,83 lei total consum pe h - lei/an pentru fiecare din cele 4 autoperii carosabil, respectiv a valorii de 38.302,18 pentru cele două tipuri de autoperii trotuare, precum și cu privire la numărul de ore de funcționare a acestor utilaje, autoritatea contractantă susține că acesta este neconcludent și nu este în măsura să facă dovada respectării cerințelor din cadrul documentației de atribuire, motivat de faptul că prin factorii utilizați în calculele efectuate, din punctul de vedere al unităților de măsură:

- 15 km/h x 1000 m/km x 2,5 mp suprafață curățată = 37.500 mc/h și nu 37.500 ml/h - 10km/h x 1000 m/km x 2 mp suprafață curățată = 20.000 mc/h și nu 20.000 ml/h au fost denaturate calculele în determinarea valorilor precum și a unităților de măsură în ceea ce privește numărul de ore funcționare a utilajelor.

De asemenea, verificările efectuate (5.279.870 mp/utilaj/lună: 37500 m liniari/h), reflectă altă unitate de măsură și nu cea indicată în tabel, ore nec/utilaj.

Autoritatea contractantă privește erorile de redactare ale contestatorului ca fiind voite pentru a putea ajunge la valorile din propunerea financiară a căror justificare i-a fost solicitată.

4. Referitor la decizia autorității contractante de a considera răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent la solicitarea de a justifica cheltuielile materiale pentru activitatea de maturat mecanizat carosabil, trotuare din fisa de fundamentare, aceasta susține că este temeinică și legală, reiterând cele precizate la punctul 3 din prezenta.

5. Cu privire la răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea cheltuielilor cu munca vie, precum și pentru câți șoferi s-a determinat valoarea de 202.835,34 lei (...) în cadrul activității de spălat carosabil, autoritatea contractantă consideră calculele ca fiind eronate.

În susținerea celor afirmate, utilizând, pe de o parte, suprafața maximă de lucru/an, menționată în anexa la caietul de sarcini, de 194.316.360 mp/an și, pe de altă parte, datele furnizate de contestator în cadrul ofertei conform cărora o cursă durează 2,1735 h și stropește 20.000 mp/cursă/auto, în urma calculului efectuat au ..... următoarele: împărțind suprafața totală de 194.316.360 mp/an la 20.000 mp/cursă/ auto rezultă un necesar de 9.715,81 curse/an. Raportat la numărul de utilaje care este declarat în cadrul ofertei (3 buc.) și la durata de execuție a unei curse de 2,174 h, rezultă un necesar de 21.122,18 h/an/3 auto (9.715,81 curse/an x 2.174 h/cursa/auto = 21.122,18 h/an/3 auto).

Prin urmare, în stabilirea cheltuielilor cu munca vie pentru această activitate, contestatorul a utilizat date eronate, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că valoarea de 202.835,34 lei nu este conformă realității și nu este justificată. De altfel, în răspunsul transmis de contestator realizează numai o parte din calcule, fără a-și duce abordarea până la final astfel încât să rezulte cum a determinat valoarea de 202.835,34 lei.

6. Referitor la motivul de contestație privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului motivat de faptul că răspunsul acesteia cu privire la solicitarea de a justificare a cheltuielilor cu materiale, din care cheltuieli cu apa, precum și cele cu folosirea de detergent, a fost considerat neconcludent și fără a fi în măsură să facă

dovada respectării documentației de atribuire, autoritatea contractantă reiterează susținerile de la punctul 1 din prezenta, conform cărora:

Contestatorul a utilizat în mod greșit tariful pentru populație (4,41 lei/mc, cu TVA) și nu pe cel pentru utilizatori (3,94 lei/mc, fără TVA) ignorând clarificarea autorității contractante, postată în SEAP în data de 21.07....., în care informațiile cu privire la aceste tarife erau menționate în mod explicit si, de asemenea, în mod greșit, a utilizat un tarif care conține TVA. Aceasta nu echivalează însă cu o eroare materială, aspect demonstrat de folosirea repetitiva a acestui tarif în stabilirea structurii fișelor de fundamentare aferente și altor activități.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări contestatorului și din răspunsul transmis de aceasta a ..... faptul că propunerea sa financiară, din punctul de vedere al aspectului analizat, nu este în concordanță cu clarificările publicate în SEAP de autoritatea contractanta în vederea elaborării unor oferte corecte.

7. Referitor la decizia autorității contractante de declarare a răspunsului contestatorului la solicitarea de a justifica cum a determinat valoarea programată lei/an la alte cheltuieli materiale de la punctul 1 - Cheltuieli materiale de 16.842,45 adică apa folosită în perioada stabilită prin Caietul de sarcini (de aproximativ 2 luni/an conf. Anexei nr. 4 la caietul de sarcini) raportată la capacitatea fiecărei autocisterne, ca fiind neconcludent, aceasta din urmă susține că este temeinică și legală.

Motivarea vine din faptul că în urma verificărilor efectuate contestatorul a utilizat tariful practicat de operatorul de alimentare cu apă pentru populație și nu pe cel aplicat utilizatorilor, denaturând astfel structura de stabilire a tarifului pentru aceasta activitate. Autoritatea contractantă reiterează susținerile de la pct. 1 și pct. 6 din prezenta.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că *„(...) cele 369 ore necesare pentru deservirea activității de stropit carosabil reprezintă 2,23 persoane (...)*" autoritatea contractantă consideră că aceasta contravine conținutului anexei 2 la memoriul tehnico - economic atașat fișei de fundamentare pentru aceasta activitate. Astfel, în această anexă este prezentat salariul de 1.800 lei pentru 1 șofer, cu toate cotele legale care se aplică la acesta.

În acest context, numărul indicat de contestator în contestație de *„2,23*" nu poate reprezenta numărul de persoane alocat acestei activități, ci eventual numărul de luni pentru derularea activității, ceea ce corespunde perioadei indicate în anexa 4 la caietul de sarcini care a fost luata în calcul la determinarea suprafeței maxime de lucru/an.

8. În mod corect și legal comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului la solicitarea de a justifica modalitatea de determinare a cheltuielilor cu depozitarea în rampă pentru activitatea de întreținere curățenie carosabil și trotuare, parcări este neconcludent și nu

este în măsură să facă dovada respectării cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire.

Astfel, cheltuielile cu depozitarea în rampă a deșeurilor rezultate din această activitate incluse în oferta contestatorului nu corespund realității, ele fiind stabilite printr-un mod arbitrar, fără luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini, inclusiv a anexelor la acesta, și cu nerespectarea legislației/normativelor aplicabile în domeniu.

Autoritatea contractantă a prevăzut în anexele la caietul de sarcini suprafețe maxime de lucru/an pentru fiecare activitate de salubrizare stradală, suprafețe care au fost determinate în funcție de perioada de realizare și frecvența de execuție a fiecărei astfel de activități în parte.

Contestatorul trebuia să aplice indicele mediu de producere a deșeurilor stradale luat în calcul de 175 kg/10.000 mp/zi dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice din Breviarul de calcul nr. 5 din Ordinul nr. 111/2007, pentru fiecare activitate de salubrizare, cu luarea în considerare a suprafețelor maxime de lucru/an puse la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractanta în cadrul anexelor la caietul de sarcini, obligație neîndeplinită.

Din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare rezultă că acesta ia în calcul, la aceasta activitate, pentru stabilirea tarifului cantitatea de 413,8 to/an deșeuri.

Având în vedere cele anterior expuse, determinarea corectă a cheltuielilor cu depunerea în rampă a deșeurilor stradale rezultate din activitatea de întreținere curățenie carosabil și trotuare, parcări se realiza astfel:

La cantitatea programată 413.795.616 mp/an raportat la indicele mediu de producere a deșeurilor stradale de 175 kg/10.000 m^2/zi, dacă la nivelul localității nu au fost stabilite prin măsurători și investiții statistice un alt indice conform breviarului de calcul nr. 5 din Ordinul nr. 111/2007, va rezulta următoarea cantitate de deșeuri stradale:

413.795.616 mp/an : 10.000 mp/zi = 41.379,56

41.379,56 mp/an x 175 kg = 7.241.423,28 kg/1000 = 7.241,42 to/an deșeuri stradale.

Raportat la fișa de fundamentare memoriu justificativ contestatorul trebuie să țină seama de cantitățile aproximate de colectat, încărcat, transportat și depozitat deșeuri în rampă Boldești - Scăieni determinate astfel:

7.241 to x 196,83 lei/ to fără TVA (tarif ofertat de asociere pentru primul an pentru operațiunea de depunere în rampă a deșeurilor) =

1.425.328,69 lei/an la această valoare aplicându-se cheltuieli indirecte de 15% rezultând 1.639.127,99 lei fără TVA/ an, aceasta fiind valoarea reală.

Astfel la fișa de fundamentare punctul 5 *„Cheltuieli cu depuneri în rampă”* tariful lei/ 1000 mp va fi: 1.425.328,69 : 413.795,61 = 3,44 lei/ 1000 mp.

În concluzie tariful actual prezentat de contestator de 4,91 lei/1000 mp la Capitolul *„Tarif exclusiv TVA”* nu este real și nu poate susține cheltuielile totale cu depunerea în Rampa, ținând cont că numai cheltuielile cu personalul sunt de 4,11 lei așa cum a determinat contestatorul la punctul 2 din Fișa de fundamentare prezentată pentru această activitate.

Autoritatea exemplificând un calcul, 4,91 - 3,44 = 1,47 lei/ 1000 mp demonstrează că contestatorul nu poate susține toate cheltuielile pe care le presupune depunerea în rampă a deșeurilor ținând cont că tariful mediu pentru această operațiune, așa cum a fost determinat anterior este de 3,44 lei/1000 mp, fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că contestatorul, avea cunoștință de modalitatea legală și corectă de determinare a deșeurilor stradale, dar a aplicat-o în mod arbitrar, singurul scop fiind cel al diminuării artificiale a unora dintre tarife. În susținere, din răspunsul transmis de contestator la solicitarea de clarificări privind cheltuielile cu depunerea în rampă a deșeurilor rezultate din activitatea de măturat mecanizat, rezultă că acestea au fost corect determinate ținând cont de indicele de 175 kg/10.000 mp/zi dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice din breviarul de calcul nr. 5 din Ordinul nr. 111/ 2007 luând în calcul o cantitate reală de deșeuri de 4.858 to/ an.

9. În mod corect și legal comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului la solicitarea de a justifica modalitatea de determinare a cheltuielilor (565,89 lei/an) cu depozitarea în rampă pentru activitatea de curățat rigolă manual este neconcludent și nu este în măsură să facă dovada respectării cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire.

Aceste cheltuieli, incluse în ofertă, au fost stabilite de contestator fără luarea în considerare a prevederilor caietului de sarcini, inclusiv a anexelor la acesta, și cu nerespectarea legislației/normativelor aplicabile în domeniu.

Contestatorul deși menționează că activitățile de salubrizare stradală se realizează în anumite perioade din an în calculele pe care le realizează se raportează la 365 zile rezultând astfel ca nu tine cont de periodicitatea activităților.

Autoritatea contractanta menționează că a prevăzut în anexele la caietul de sarcini suprafețe maxime de lucru/an pentru fiecare activitate de salubrizare stradală, suprafețe care au fost determinate în funcție de

perioada de realizare și frecvența de execuție a fiecărei astfel de activități în parte.

Prin urmare și contrar susținerilor contestatorului, Breviarul de calcul nr. 5 nu se aplică prin însumarea suprafețelor maxime de lucru aferente tuturor activităților de salubrizare și prin raportarea acestora la 365 de zile întrucât conform prevederilor caietului de sarcini acestea au perioade diferite de prestare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, având în vedere cele anterior expuse, determinarea corectă a cheltuielilor cu depunerea în rampă a deșeurilor stradale rezultate din activitatea de curățat rigola manual se realizează astfel:

La cantitatea programată de 250.000 ml/an raportat la indicele mediu de producere a deșeurilor stradale de 175 kg/10.000 m^2/zi, dacă la nivelul localității nu au fost stabilite prin măsurători și investiții statistice un alt indice conform Breviarului de calcul nr. 5 din Ordinul nr. 111/2007, va rezulta următoarea cantitate de deșeuri stradale:

250.000 ml/an x 0,75 ml = 187.500 mp

Unitatea de 0,75ml este dată prin Caietul de sarcini la art. 18 alin. (3)

187.500 mp : 10.000 mp = 18,75

18,75 x 175 kg = 3.281,25 kg/1000 = 3.28 to/an

Autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul contestator avea cunoștință de modalitatea legală și corectă de determinare a deșeurilor stradale, dar a aplicat-o în mod arbitrar, singurul scop fiind cel al diminuării artificiale a unora dintre tarife. În susținere, din răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări privind cheltuielile cu depunerea în rampă a deșeurilor rezultate din activitatea de măturat mecanizat rezultă ca acestea au fost corect determinate ținând cont de indicele de 175 kg/10.000 mp/zi dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice din Breviarul de calcul nr. 5 din Ordinul nr. 111/2007 luând în calcul o cantitate reală de deșeuri de 4858 to/an.

10. Autoritatea contractantă susține că este temeinică și legală decizia comisiei de evaluare de stabilire ca fiind neconcludent a răspunsului ofertantului la solicitarea de a justifica pentru autoutilatul BZ 78 RER cheltuielile cu materialele având în vedere că total consum pe h - lei/ h este de 1.841,84, în cadrul activității de curățat mecanizat zăpadă de pe carosabil și trotuare cu lamă.

Din clarificările transmise de ofertant se constată că folosește pentru această activitate un număr de 45,5 h necesar/utilaj/an,

insuficient pentru a acoperi suprafața totală de lucru de 2.339.061 mp la o frecvență maximă de 30 de zile.

Contrar susținerii contestatorului din cuprinsul contestației, suprafața totală de lucru de 2.339.061 mp/zi se regăsește în anexa 7 la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în cazul unor ninsori abundente care pot dura mai mult de 72 de ore și care necesită intervenția concomitentă cu toate utilajele declarate de ofertant pentru a menține practicabilă suprafața totală de lucru pe zi, numărul de ore ofertat de contestator (necesar/utilaj/an) este insuficient și prin urmare cheltuielile cu materialele, inclusiv combustibilul, au fost determinate în mod nerealist.

11. Autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare de a declara răspunsul contestatorului la solicitarea de a justifica motivul pentru care apar cheltuieli cu depunerea în rampă la activitățile de încărcat și transportat zăpadă/încărcat și transportat gheață în fișele de fundamentare din oferta financiară ca fiind neconcludent și fără a fi în măsura să facă dovada respectării cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire, este nefondat având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului cu privire la aspectul analizat, dar răspunsul contestatorului „Cheltuielile cu depozitarea se referă la sumele necesare pentru depunerea cantităților de gheață și zăpadă în locuri special amenajate (nu pot fi depozitate direct pe suprafața solului), unde deșeurile rezultate în urma transformării apei din substanța solidă în una lichidă (clorura de magneziu, sare, nisip), să nu poată afecta mediul înconjurător. Ofertantul
Asocierea .... SA va construi o platforma betonată conform prevederilor caietului de sarcini art. 22 alin. (8) coroborate cu răspunsul 5 la solicitarea de clarificări 16268/ 02.08....., această platformă fiind dimensionată corespunzător cantităților maxim estimate de autoritatea contractantă” exclude orice posibilitate de a-l califica ca fiind o eroare tehnică minoră.

Autoritatea contractantă susține că respectivele cheltuieli trebuiau înscrise la cheltuieli cu amortizarea și nu la cheltuieli cu depozitarea. Practic contestatorul își determină o valoare rezultată prin înmulțirea tarifului de depozitare deșeuri în rampă cu cantitatea estimată de zăpadă la nivelul unui an și o echivalează costului necesar realizării platformei betonate de depozitare a zăpezii.

Autoritatea contractantă exemplifică un calcul, fundamentat pe susținerile contestatorului din memoriul tehnico-economic din fișele de fundamentare, la punctul 5 Cheltuieli cu depunerea în rampă, ar rezulta 30.000 to x 196,83 = 5.904.900 lei, fără TVA/an la care contestatorul aplică cota cu cheltuielile indirecte de 15%, valoarea rezultată este de

6.790.635 lei, fără TVA/an, ceea ce ar presupune o cheltuială ineficientă a banului public.

Conform dispozițiilor HG nr. 856/2002, a Autorizației Integrată de Mediu nr. 139/06.06.2011 eliberată pentru ..... care administrează rampa de la Boldești Scăieni, gheața și zăpada nu reprezintă deșeuri cărora sa le fie atribuite coduri și care să fie acceptate la depozitare.

Contestatorul le asimilează acestora și le aplica tariful de colectare, transport, neutralizare (depozitare) aprobat prin HCL nr. 212/....., pentru anul I de 196,83 lei/to fără TVA.

Astfel, în mod artificial, în memoriul tehnico-economic, la pct. 5 cheltuieli cu depunerea în rampă, ofertantul stabilește o valoare de 5.904.900 lei/an determinată prin înmulțirea cantității de zăpadă de 30.000 tone/an cu tariful pentru colectare, transport, neutralizare (depozitare) deșeuri stradale pentru primul an ..... de 196.83 lei/to fără TVA, aceste cheltuieli stabilite eronat reflectând-se și în Fișa de fundamentare.

Autoritatea contractantă susține că contestatorul avea obligația să își determine cheltuielile cu încărcatul și transportatul zăpezii ținând cont de prevederea art. 22 alin. (8) din caietul de sarcini, respectiv Ordinul ANRSC nr. 109/2007,

Prin urmare, contestatorul nu trebuia să prevadă în structura de tarif pentru activitatea de încărcat și transportat zăpadă cheltuieli cu depunerea în rampă. Aceste cheltuieli au influențat tariful majorându-l în mod artificial.

Autoritatea contractantă a constatat aceleași erori și încălcări ale actelor normative invocate anterior și în ceea ce privește stabilirea valorii, respectiv tarifului pentru încărcat și transportat gheață.

Contestatorul a asimilat gheața deșeurilor și a aplicat tariful de colectare, transport, neutralizare (depozitare) aprobat prin HCL nr. 212/ ....., pentru anul I de 196,83 lei/to fără TVA.

În mod artificial, în fișa de fundamentare, respectiv memoriul tehnico-economic, la pct. 5 cheltuieli cu depunerea în rampa, contestatorul a stabilit o valoare de 3.936.600 lei/an determinată prin înmulțirea cantității de gheață de 20.000 tone/an cu tariful pentru colectare, transport, neutralizare (depozitare) deșeuri stradale pentru primul an ..... de 196.83 lei/to fără TVA, aceste cheltuieli stabilite eronat reflectându-se și în fisa de fundamentare.

Și în această situație contestatorul avea obligația sa respecte Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Prin urmare autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației depuse de Asocierea SC ..... SA - ..... SA, reprezentată prin lider al asocierii SC ..... SA, ca nefondată.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 54071/.....-...../19.12....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. În urma studiului efectuat în data de 20.12....., contestatorul depune precizări înregistrate la CNSC sub nr. 54710/21.12.....

Astfel, contestatorul prin precizările pe care le expune solicită respingerea mențiunilor expuse în punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul susține că potrivit art. 57 din Ordinul ANRSC nr. 111/ 2007, privind aprobarea caietului de sarcini - cadru al serviciului de salubrizare a localităților: *„În cazul gestiunii delegate se poate impune ca o condiție de eligibilitate existenta unei dotări minime cu mijloace de colectare și transport, utilizând Breviarul de calcul nr. 5, anexa la caietul de sarcini-cadru”,* menționând breviarul de calcul nr. 5 ca fiind destinat determinării necesarului minim de mijloace de transport pentru colectare și transport.

Contestatorul susține că prin studierea caietului de sarcini și a anexelor nr. 1, nr. 2 și nr. 5, (Anexa 1 cuprinde Căile de circulație pe care se execute maturatul manual, Anexa 2 cuprinde Căile de circulație pe care se execute maturatul mecanizat, Anexa 5 cuprinde căile de circulație pe care se execute operațiunea de întreținere), se poate observa că suprafața de lucru cuprinsa în Anexa 1 - Căile de circulație pe care se execută măturatul manual - este identică cu suprafața de lucru din Anexa 5 - căile de circulație pe care se executa operațiunea de întreținere, iar suprafața de lucru cuprinsă în Anexa 2 este inclusă în suprafața de lucru din anexele 1 și 5.

Contestatorul menționează că a calculat corect cantitatea de deșeuri trimisă la depozitare astfel încât:

1. Referitor la pct. 1 al punctului de vedere;

Autoritatea contractanta definește la art. 14 operațiunea de măturat manual iar la alin. (3) sunt specificate și următoarele:

„Natura deșeurilor stradale ce trebuie colectate: deșeuri rezultate din măturatul manual, răzuirea la rigolă, golirea coșurilor pentru deșeuri stradale, etc. (4) Prestația constă în însumarea a două activități distincte: curățenie puncte fixe; curățenie carosabil, trotuare. (5) Punctul fix este delimitat de un perimetru în care se execută măturatul manual al carosabilului, trotuarului, pavajului, curățirea rigolelor, golirea coșurilor de deșeuri stradale, colectarea acestora în europubele. Europubelele se descarcă în saci/euro containere. Suprafața punctului fix trebuie să fie curată în permanență. (6) Măturatul carosabilului,

trotuarelor se execută de personalul angajat prin folosirea unor mături de nuiele, plastic, perii sau alte unelte mai moderne care pot colecta deșeurile stradale. (7) Odată cu această operațiune se adună toate deșeurile de pe carosabil sau trotuar, sunt golite coșurile de deșeuri stradale. (8) Prestația constă în efectuarea următoarelor operațiuni:

- măturatul propriu-zis al carosabilului și trotuarelor (parcări, alei, etc) cu mături de plastic, perii; aspiratoare stradale purtate etc; precolectarea deșeurilor stradale: hârtii, pungi, cutii, sticle de plastic, obiecte de dim. și medii aruncate/abandonate pe stradă/trotuar, resturi vegetale care se depozitează în euro și euro containere; golirea coșurilor stradale în saci de plastic și/sau euro containere;

- spălarea coșurilor stradale atunci când este necesar".

2. Referitor la pct. 2 al Punctului de vedere

Prin art. 15 este definită noțiunea de *„Măturatul mecanizat al carosabilului și trotuarelor"* ca: *„Activitate de salubrizare a localităților prin procedee mecanice, realizată pe suprafețele de circulație ale drumurilor publice"*

De asemenea, la alin. (13) se menționează faptul că „toate deșeurile rezultate din activitatea de măturat mecanizat vor fi evacuate în aceiași zi de către operatorul de salubritate cu care autoritatea contractantă are încheiat contract în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor .....", pentru activitatea de colectare deșeuri stradale.,.

În același timp, conform art. 19.1 din Caietul de Sarcini:

„19.1. Întreținerea curățeniei pe carosabil și trotuare străzi asfaltate și balastate parcări asfaltate și pavate

Alin. (2) și (3) Activitatea de întreținere a curățeniei stradale se efectuează pe toată durata anului și se execută de regulă în zonele care, în prealabil, au fost măturate.

(3) Activitatea de întreținere a curățeniei stradale constă în colectarea prin procedee manuale a depunerilor grosiere normale sau accidentale de pe suprafața salubrizată a carosabilului, trotuare, parcări, alei și străzi balastate".

Contestatorul susține că potrivit prevederilor Ordinului nr. 111/2007 și ale documentației de atribuire (caietul de sarcini și anexele amintite), rezultă că suprafață de lucru a căilor de circulație pe care se dorește salubrizarea este 1.984.402 mp.

În condițiile în care breviarul de calcul nr. 5 este destinat pentru a determina necesarul de mijloace de transport a deșeurilor stradale și stabilește că indicele de generare este 175 kg/zi/10.000 mp, rezultă că

acest indice de generare se aplică pentru toate operațiunile de salubrizare stradală care generează deșeuri stradale și nu pentru fiecare operațiune în parte.

Totodată, este de la sine înțeles că, dacă indicele de generare este 175kg/zi pe o suprafață de 10.000 mp, această cantitate de 175 kg se generează în cele 24 de ore ale unei zile, pe suprafața de 10.000 mp (carosabil și trotuare).

Prin urmare, fie că se va circula pe aceeași suprafață o singura dată pe zi sau de mai multe ori, cantitatea totală de deșeuri stradale produsă la finalul unei zile este aceeași: 175 kg pe 10.000 mp.

Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, menționează că sunt operațiuni care se execută pe aceleași suprafețe, după cum se remarcă în textele și anexele invocate mai sus.

Prin urmare susținea autorității contractante că breviarul de calcul se aplică pentru suprafață maximă de lucru este la fel de ilogic ca și cum s-ar pretinde ca un locuitor cu indice de generare a deșeurilor de 0,8 kg/locuitor/zi, generează 0,8 kg de deșeuri municipale în 8 ore la locul de muncă, alte 0,8 kg de deșeuri în restul de 8 ore acasă și alte 0,8 kg de deșeuri în cele 8 ore pe care le petrece dormind, în momentul în care afirmă că determinarea corectă a cheltuielilor se realiza prin aplicarea indicelui de generare la suprafața maximă de lucru pentru fiecare operațiune în parte care, potrivit anexelor la caietul de sarcini, este produsul înmulțirii suprafeței de lucru cu frecvența.

Contestatorul susține că este eronată afirmația autorității contractante potrivit căreia breviarul de calcul se aplică pentru fiecare operațiune în parte, pe suprafețele maxime de lucru.

În acest sens, atrage atenția asupra faptului că se raportează la 365 de zile deoarece operațiunea de întreținere se efectuează în tot timpul anului, adică 365 zile pe aceeași suprafață de 1.984.402 mp.

3. Referitor la pct. 3 al punctului de vedere

Contestatorul susține că conform tabelului prezentat în contestație, ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante, s-au emis erori de tehnoredactare în exprimarea unității de măsura în coloana 4 și anume în loc de mp. s-au folosit ml., însă calculul privind orele necesare funcționarii fiecărui utilaj întrebuințat pentru prestarea activității nu se modifică în urma acestor erori de redactare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și să corecteze eroarea.

Viteza de lucru în timpul activității, recomandată de autoritatea contractantă prin art. 15 alin. (4) din caietul de sarcini, este de 10-15 km/h, iar lățimea de lucru pentru o automăturătoare este de 2,5 m, recomandata prin alin. 2 din același art. 15.

Contestatorul menționează că în răspunsul la clarificările solicitate a efectuat o eroare de redactare, dar în fundamentarea tarifului a

respectat întocmai mențiunile din caietul de sarcini. În condițiile în care suprafața maximă de măturat mecanizat este 277.594.800 mp/an cu utilaje care au o viteză de lucru de 15km/h și cu o lățime de lucru de 2,5 m.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a refuzat să înțeleagă că s-a produs o eroare de redactare, având în vedere că în oferta tehnică s-au prezentat datele tehnice ale automăturătorilor și periilor, date care coincid cu mențiunile din art. 15 ale caietului de sarcini.

4. Referitor la pct. 4 din Punctul de vedere

Contestatorul menționează că având în vedere că la pct. 4 sunt reiterate cele expuse la pct. 3 din răspunsul autorității, aprecierile autorității contractante au fost fundamentate pe faptul că ar fi prezentat un calcul eronat din punctul de vedere al unității de măsură, pentru rezultatul final, susținând în totalitate cele expuse prin contestație.

5. Referitor la pct. 5 din punctul de vedere

Contestatorul își susține și aici cele explicate prin contestație, în lipsa unor argumente temeinice ale autorității contractante, care să demonstreze contrariul.

6. Referitor la pct. 7 din punctul de vedere

Prin anexa 2, se verifică susținerile contestatorului conform cărora cele 369 ore reprezintă 2,23 de șoferi, întrucât în această anexă se prezintă numărul de ore necesar pentru activitate.

Contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante potrivit cărora din anexă nu rezultă numărul de persoane ci numărul de luni, deoarece prin art.17 alin. (1) din caietul de sarcini este menționat faptul că aceasta activitate se execută 7 luni/an și nu doar 2 luni este eronată.

7. Referitor la pct. 8 și 9 din punctul de vedere

Contestatorul menționează că cele susținute de către autoritatea contractantă prin pct. 8 și 9 al răspunsului depus, au un raționamentul logico - matematic greșit pentru aceleași motive pe care le-a expus la pct. 2 de mai sus.

8. Referitor la pct. 10 din punctul de vedere

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă se contrazice, în sensul că la punctele 2-9 susține că breviarul de calcul se aplică pentru suprafața maximă totală de lucru (suprafața străzilor + trotuare*frecvență) iar la acest punct susține că 45,5 h/necesar/utilaj/an, în condițiile în care se acționează cu 48 utilaje, nu sunt suficiente pentru a acoperi suprafața străzilor, și nu suprafața de lucru.

Referitor la acest aspect, de remarcat este că suprafața de lucru este, conform anexei 7, suprafața străzilor*numărul de treceri or, 45,5h/ utilaj*48 utilaje=2184 ore/72 ore, abundent =30,3 treceri, în contextul în care suprafața maximă stabilită de către autoritatea contractantă pentru deszăpezire în Anexa 7 este produsul înmulțirii suprafeței străzilor cu frecvența (numărul de treceri) și anume 30 treceri.

9. Referitor la punctul 11 din Punctul de vedere

Contestatorul susține că menține cele specificate în contestație cu mențiunea că în răspunsul la solicitarea de clarificări 16268 din 02.08....., la întrebarea operatorului economic: „În caietul de sarcini se menționează că zăpada rezultată în urma activităților de deszăpezire se va transporta la Stația de Epurare a Municipiului ..... sau pe o platformă betonată prevăzută cu rigola și canalizare care să fie realizată de operatorul de salubrizare a municipiului .... deține asemenea platforme? În cazul în care realizarea acestor platforme intră în sarcina operatorului aceste investiții sunt induse în valoarea acordului cadru? Care este suprafața minimă a acestor platforme", autoritatea contractanta a răspuns:

„..... nu deține în prezent această platformă betonată. Ofertantul va respecta prevederile art. 22 alin. (8) din Caietul de sarcini, zăpada rezultată în urma activităților de deszăpezire urmând a fi transportată, în principal, la Stația de Epurare a Municipiului ..... În eventualitatea în care operatorul va realiza platforma betonată, spațiul va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă".

Contestatorul a luat în calcul realizarea acestei platforme betonate pentru utilajele grele, împrejmuită, prevăzută cu sistem de scurgere pentru ape pluviale (dimensiune de 400 m lungime și 100 m lățime) și susține că aceasta investiție, ce se constituie în bun de retur, trebuia amortizată pe durata contractului, conform prevederilor Legii nr. 101/ 2006 actualizata, respectiv art. 28 alin. (2) și (3).

Față de cele menționate anterior contestatorul solicită admiterea contestației și anularea măsurii de respingere a ofertei depuse ca inacceptabilă și ca neconformă a ofertei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... .....", cod CPV ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă documentele transmise de către

Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA în vederea justificării tarifelor ofertate, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat: „Se vor prezenta:
a) Propunerea financiară care va conține: Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă. În Formularul de ofertă se va face trimitere la prețurile unitare din anexa la acesta.

Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a acesteia.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului-cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru.

Nota: Tarifele ofertate pentru fiecare locație și pentru fiecare activitate în parte se vor calcula și prezenta pe elemente de cheltuieli, în conformitate cu Ordinul nr. 109/2007 privind normele metodologice de stabilire, ajustare și modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților (...)".
Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul procesului verbal de evaluare oferte nr. 1695/27.10....., comisia de evaluare a hotărât să solicite contestatorului să justifice o serie de elemente de cost cuprinse în propunerea sa financiară.

Solicitarea a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. 23556/27.10.....

Asocierea SC ..... SA - SC RER ECOLOGIC SERVICE ORADEA SA a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 10819/01.11.....

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SC ..... SA - SC RER ECOLOGIC SERVICE ORADEA SA prin adresa nr. 24735/ 10.11....., ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de*

construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței";

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Analizând la rândul său propunerea financiară și justificările de preț depuse de contestator, raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul va reține, următoarele aspecte:

- potrivit anexei la formularul de ofertă (pag. 2 din propunerea financiară a contestatorului, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Asocierea SC ..... SA - SC ..... a propus pentru serviciile de „măturat manual carosabil, trotuare, alei parcări" tariful de 14,56 lei fără TVA/1000 mp și pentru serviciile de „spălat carosabil și trotuare" tariful de 7,41 lei fără TVA/1.000 mp;
- În fișa de fundamentare a tarifului pentru serviciile de „*măturat manual carosabil, trotuare, alei parcări*", aflată la pag. 3 din propunea financiară a contestatorului se regăsește suma de 26.896,84 lei/an, reprezentând 0,06 lei/1000 mp, cu explicația „*alte cheltuieli materiale*";
- Prin adresa nr. 23556/27.10....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SA - SC .....SA următoarele clarificări referitoare la structura cheltuielilor cu materialele, din cuprinsul fișei de fundamentare a tarifului pentru serviciile de „măturat manual carosabil, trotuare, alei parcări": „7. Justificați alte cheltuieli materiale pentru această activitate și

de unde rezultă valoarea de 26.896,84 lei/an prezentată la cantitatea programată anual”;

- Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 10819/01.11..... astfel: „în memoriul tehnico-economic al fișei de fundamentare a tarifului pentru activitatea de măturat manual este justificată componența sumei de 26.896,84 lei/an, respectiv din contravaloarea celor 1.000 de coșuri stradale, cu o durată de recuperare egală cu cea a desfășurării activității (4 ani), împreună cu apa și detergentul utilizate pentru igienizarea coșurilor (activitate ce se desfășoară de 2 ori/an). Costuri anuale:

  87 *lei/coș x 1.000 coșuri/4 ani = 21.750 lei/an*

  ***4,41 lei/mc apă** x 16 mc + 160 l detergent x 9,8 lei/L = 1.638,56 lei/an spălare coșuri (...)*”;

- În memoriul tehnico-economic pentru stabilirea tarifului pentru serviciile de „*spălat carosabil și trotuare*”, aflată la pag. 12 din propunea financiară a contestatorului se regăsește suma de 437.992,38 lei/an reprezentând „*alte cheltuieli materiale*”, din care 428.466,78 lei/an cu explicația „*apă*” și 9.525,60 lei cu explicația „*detergent*”;
- Prin adresa nr. 23556/27.10....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SA - SC ..... SA următoarele clarificări referitoare la structura cheltuielilor din cuprinsul memoriului tehnico-economic pentru stabilirea tarifului pentru serviciile de „spălat carosabil și trotuare”: „2. Justificați cum s-au determinat alte cheltuieli materiale din care cheltuielile cu apă, precum și cele cu folosirea de detergent”;
- Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 10819/01.11..... că „soluția utilizată pentru spălatul străzilor se obține astfel: la 100 l apă – 1 l detergent, prin urmare a fost luat în calcul 97158 mc apă și 972 l detergent. 194.316.360 mp/an x 0,5 l/mp / 1000 l/mc = 97.158 mc apă pentru spălat”;
- Împărțind suma de 428.466,78 lei/an reprezentând cheltuielile de procurare a apei din memoriul tehnico-economic pentru stabilirea tarifului pentru serviciile de „*spălat carosabil și trotuare*” la cantitatea de 97.158 mc apă pentru spălat transmisă autorității contractante de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări, se obține suma de 428.466,78/97.158 = **4,41 lei/mc de apă**.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA a determinat tarifele pentru „măturat manual carosabil, trotuare, alei parcări” și „spălat carosabil și trotuare” luând în considerare costul de 4,41 lei fără TVA/mc de apă.

În soluționare, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 15660, 15659, 15658, 15657, 15656/21.07....., publicată în SEAP sub identificatorul „[CN177200/009] clarificare 1 salubritate.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

„Întrebarea 7: Care este operatorul de alimentare cu apă și care sunt tarifele practicate de către acesta?

Răspuns 7: Operatorul de alimentare cu apă în ..... este SC Apa Nova ..... SRL iar tarifele practicate de acesta în anul ..... în baza Avizului ANRSC 222499/2014, HCL nr. 350/2014, Legea nr. 227/2015 sunt:

1. tarif pentru populație:

- apa potabila 3,01 lei/mc cu TVA;

- canalizare 1,40 lei/mc cu TVA;

TOTAL - 4,41 lei/mc cu TVA

2. tarif pentru utilizatori:

- apa potabila 2,76 lei/mc fără TVA;

- canalizare 1,18 lei/mc fără TVA;

TOTAL - 3,94 lei/mc fără TVA”.

Prin urmare, Consiliul va reține că tarifele la apă practicate în ..... sunt de 3,87 lei/mc fără TVA pentru populație și 3,94 lei/mc fără TVA pentru utilizatori.

Din verificarea clarificărilor transmise autorității contractante de contestator în vederea justificării tarifelor ofertate, Consiliul constată că Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că nu a respectat în determinarea tarifelor ofertate pentru serviciile de „măturat manual carosabil, trotuare, alei parcări” și „spălat carosabil și trotuare” costul de 3,94 lei/mc precizat de autoritatea contractantă în răspunsul din 21.07..... la solicitarea de clarificări.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece costul de 4,41 lei fără TVA/mc de apă luat în considerare de contestator în oferta sa nu respectă clarificarea autorității contractante

din 21.07....., potrivit căreia tarifele practicate de operatorul de apă din ..... sunt 3,87 lei/mc fără TVA pentru populație (reprezentând 4,41 lei/mc inclusiv TVA) și 3,94 lei/mc fără TVA pentru utilizatori.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, potrivit cărora *„în mod corect, subscrisa a folosit tariful pentru populație*" deoarece tariful de 4,41 lei/mc fără TVA folosit de contestator nu respectă niciunul dintre tarifele comunicate de autoritatea contractantă având în vedere:

- pe de o parte, faptul că potrivit răspunsului autorității contractantă din 21.07..... la solicitarea de clarificări, tariful pentru populație practicat de apă din ..... este de 3,87 lei fără TVA, nu de 4,41 lei fără TVA cât a luat în considerare contestatorul în oferta sa și,
- pe de altă parte, apreciind că asocierea contestatoare, în calitatea sa de ofertant, ar fi trebuit să-și elaboreze oferta pe baza tarifului la apă pentru categoria „utilizatori" (astfel cum este acesta definit la art. 24 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006), respectiv tariful de 3,94 lei/mc fără TVA precizat de autoritatea contractantă în clarificarea din 21.07.....

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea propunerii financiare depusă de contestator iar acesta, prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului a recunoscut că nu și-a elaborat oferta pe baza tarifului la apă pentru categoria utilizatori.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora *„a folosit tariful pentru populație, având în vedere că serviciul de salubrizare stradală este prestat în interesul comunității locale*" având în vedere caracterul oneros al contractului de achiziție publică ce va fi încheiat ca urmare a prezentei proceduri de atribuire, precizat la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora *„la sumele precizate în ofertă subscrisa a aplicat TVA, aceasta reprezentând o simplă eroare materială, față de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016*", având în vedere următoarele aspecte:

- toate sumele aferente cheltuielilor materiale din fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice care au făcut obiectul solicitării de clarificări privind justificarea prețului ofertat sunt exprimate în lei **fără** TVA;

- din calculele transmise în vederea justificării tarifelor prin adresa nr. 10819/01.11..... rezultă că asocierea SC ..... SA - ..... nu a respectat costurile cu procurarea apei comunicate de către autoritatea contractantă, ci a determinat tarifele ofertate pe baza unui alt cost, respectiv cel de 4,41 lei fără TVA/ mc de apă;
- în aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul să repete solicitarea de clarificare privind propunerea financiară în sensul modificării acesteia cu diferența dintre costul unitar de 4,41 lei fără TVA din justificarea de preț transmisă de contestator și tariful pentru apă practicat de operatorul de apă din ..... deoarece un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", avantaj constând în transformarea ofertei sale dintr-o ofertă neconformă (nefiind elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire) și inacceptabilă (datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări) într-o ofertă admisibilă.

Referitor la criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale datorită modului neconcludent în care a justificat acesta cheltuielile privind depozitarea în rampă a deșeurilor rezultate din activitatea de măturat manual, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în memoriul tehnico economic pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare pentru serviciile de *„măturat manual carosabil, trotuare, alei parcări*", aflată la pag. 4 din propunea financiară a contestatorului se regăsește suma de 186.149,71 lei lei/an, cu explicația *„cheltuieli cu depunerea în rampă*";

- prin adresa nr. 23556/27.10....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Justificați cum ați determinat cheltuielile cu depozitarea în rampă, ținând cont de faptul că în conformitate cu caietul de sarcini la art. 14, alin. 20 «Tariful pentru activitatea de măturat manual străzi și trotuare se stabilește în lei/1000 mp și va cuprinde costul materialelor folosite în realizarea activității, costurile de colectare, transport și depozitare a deșeurilor stradale, precum și cele privind dotarea cu coșuri stradale».

Totodată prin răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificări, înregistrată la ..... cu nr. 15660/19.07....., vi s-au comunicat următoarele: «Operatorul de salubritate cu care autoritatea contractanta are încheiat contract în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor ....." pentru activitatea de colectare deșeuri stradale va depozita aceste deșeuri la rampa ecologică Boldesti-Scaeni administrata de SC Vitalia Servicii pentru Mediu -Tratarea Deșeurilor SRL».

La fundamentarea tarifului conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților fiecare ofertant trebuie sa respecte prevederile caietului de sarcini art. 14 alin. (20), art. 15 alin. (14), art. 19 alin. (9), art. 19.2 alin. (7), art. 20 alin. (7). Acesta va încheia contracte cu operatorul de salubritate desemnat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitara „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor ....." care realizează activitatea de colectare, transport și transfer la rampa ecologică Boldesti-Scaeni.

Ofertantul va încheia contracte cu operatorul de salubritate desemnat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor .....", iar tarifele practicate de acestea sunt conform prevederilor H.C.L. nr. 212/....., articolul 2, anexa și fisele de fundamentare pe care o anexăm".

Trebuie ca la determinarea cantității de deșeuri stradale rezultate pe 10 luni să luați în considerare Ordinul ANRSC nr. 111/2007 unde apare indicele mediu de producere a deșeurilor stradale I (s), Breviarul de calcul nr. 5, precum și tarifele pe care le practică operatorul de salubritate cu care autoritatea contractanta are încheiat contract în cadrul ...." pentru activitatea de colectare deșeuri stradale";

- contestatorul a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 10819/01.11..... astfel: „În calculul sumei ce reprezintă cheltuiala cu depunerea în rampă a deșeurilor a fost prevăzută cantitatea de 946 to/an cu prețul menționat în HCL nr. 212/..... art. 2, adică 196,83 lei/to";
- ulterior, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului prin adresa nr. 11156/13.11..... că „răspunsul dumneavoastră conform căruia «În calculul sumei ce reprezintă cheltuiala cu depunerea în rampă a deșeurilor a fost prevăzută cantitatea de 946 to/an cu prețul menționat în HCL nr. 212/..... art. 2, adică 196,83 lei/to» a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent și fără a fi în măsură să facă dovada respectării cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire (...) se constată că ați luat în calcul doar tariful pentru primul an (.....) de 196,83 lei/to fără TVA. De asemenea, cantitatea de 946 to/an este foarte mică, ținând cont că în rampa ecologică Boldești Scăieni se colectează, transportă și depozitează anual aproximativ 20.642,66 to deșeuri stradale totale, cantitate determinată în baza informațiilor ADI Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor ..... În măsura în care nu dețineați aceste informații aveați obligația să aplicați prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/....., Breviarul de calcul

nr. 5, cantitatea de deșeuri rezultată din această activitate raportată la cantitatea programată fiind de 8.275 to/an, obligație neîndeplinită".

Verificând, la rândul său, justificările transmise de contestator, Consiliul va reține că Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA nu a transmis autorității contractante nici justificări concludente și nici documente doveditoare din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat cuantumul cheltuielilor cu depunerea în rampă ofertat, limitându-se la indicarea unei cantități de 946 to/an de deșeuri, fără nici-o altă explicație privind realitatea și sustenabilitatea acestei cantități, astfel: „În calculul sumei ce reprezintă cheltuiala cu depunerea în rampă a deșeurilor a fost prevăzută cantitatea de 946 to/an cu prețul menționat în HCL nr. 212/..... art. 2, adică 196,83 lei/to".

Explicațiile contestatorului din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea ofertată pentru cheltuiala cu depunerea în rampă a deșeurilor rezultate din activitatea de măturat manual.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând Asocierii SC ..... SA - SC ..... SA să justifice cum a determinat cheltuielile cu depozitarea în rampă, ținând cont de caietul de sarcini și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15660/19.07....., ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa de activitatea de depunere în rampă, contestatorul ar fi trebuit să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, cum ar fi cantitatea programată (suprafețele care urmează a fi măturate), indicele mediu de producere a deșeurilor stradale din Breviarul de calcul nr. 5 din Ordinul nr. 111/2007 (indicat de către autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului) etc. și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei Asocierii SC ..... SA - ..... SA de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere faptul că indicarea unor simple valori ca reprezentând elemente de cost din componența ofertei, cum ar fi spre exemplificare cantitatea de 946 to/an de deșeuri nu echivalează cu

fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Mai mult, Consiliul constată că Asocierea SC ..... SA - SC .....SA nu a demonstrat nici în cadrul contestației depuse cum a determinat cantitatea de 946 to/an de deșeuri din răspunsul la solicitarea de clarificări, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio" – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului", principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", având în vedere că:

- în contestație a prezentat o serie de calcule din care rezultă o cantitate de deșeuri mult mai mare (respectiv 12.763 tone/an);
- în continuarea susținerilor sale, contestatorul invocă prevederile anexei 6 la OUG nr. 196/2005, potrivit cărora *„Obiectivul anual de reducere a cantităților de deșeuri municipale eliminate prin depozitare, prevăzut la art. 9 alin. (1) lit. p)"* este:
  - anul ..... - 25%;
  - anul 2018 - 35%;
  - începând cu anul 2019 - 45%;
- potrivit art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005, *„Veniturile Fondului pentru mediu se constituie din: (...) o contribuție de 50 lei/tonă, datorată de unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere cu procentul prevăzut în anexa nr. 6 a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare din deșeurile municipale colectate prin operatorii serviciului public de salubrizare, plata făcându-se pentru diferența dintre cantitatea corespunzătoare obiectivului anual de diminuare și cantitatea efectiv încredințată spre reciclare*";
- procedând la calculul raportului dintre cantitatea de 946 to/an menționată în adresa de justificare a prețului și cantitatea de 12.763 tone/an justificată în cuprinsul contestației, Consiliul constată că Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA nu a redus cantitatea de deșeuri 25, 35 sau 45 % astfel cum prevede norma juridică antecitată, invocate chiar de acesta în cuprinsul contestației, ci a diminuat cantitatea de deșeuri și implicit cheltuiala cu depunerea acestora în rampă cu 92,51%, având în vedere rezultatul calculului 946x100/12.763= 7,71%;

- pe de altă parte, Consiliul va reține că ofertantul contestator a redus cu 92,51% cantitatea de deșeuri pe care estimează că le va depune în rampă fără să explice cum anume va duce la îndeplinire acest obiectiv și care este modalitatea de eliminare/procesare a celor 92,51% din deșeurile rezultate din activitatea de măturare manuală;
- în speță, cheltuielile cu depunerea în rampă au fost reduse de către contestator în baza simplei prezumții că va depune în rampă doar 7,71% din cantitatea de deșeuri rezultată din activitatea de măturare manuală.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tariful ofertat nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor tarife fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea tarifelor, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului/tarifului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA este reale și fermă și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă a putut stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețul ofertat.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă în mod corect a verificat dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale având în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii în speță este un acord cadru cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 48 de luni.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta contestatorului nu putea fi declarată admisibilă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea ofertelor trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei sau pe simple supoziții ale ofertanților privind reducerea cheltuielilor, astfel cum a recunoscut contestatorul, prin manifestarea propriei voințe, în cuprinsul contestației depusă că a procedat în cazul cheltuielilor cu depunerea în rampă a deșeurilor rezultate din activitatea de măturat manual carosabil, trotuare, alei, parcări.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri a căror natură nu îi este cunoscută despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod legal a respins oferta Asocierii SC ..... SA - SC ..... SA, având în vedere faptul că acest ofertant nu a justificat prețul ofertat, astfel cum avea obligația potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, ofertele depuse erau sustenabile și viabile sau dacă acestea au fost folosite doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea încheierii acordului cadru, fără a avea în fapt un fundament real.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate și inacceptabilitate al ofertei depusă de Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SA - SC ..... SA, reprezentată prin lider al Asocierii SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SA - SC ..... SA, reprezentată prin lider al Asocierii SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.