C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9616/18.08....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea IT în cadrul proiectului Modernizarea și dotarea grădiniței de copii, prima înființare și dotare a creșei în ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- ”anularea adresei nr. 9616 din 18.08..... (comunicarea rezultatului procedurii) emisă de autoritatea contractantă, ca netemeinică şi nelegală;
- anularea adresei nr. 9607 din 18.08..... (proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4) emisă de autoritatea contractantă, ca netemeinică şi nelegală;
- anularea adresei nr. 9838 din 25.08..... (răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă) emisă de autoritatea contractantă, ca netemeinică şi nelegală;
- reluarea procesului de evaluare şi declararea ofertantului câștigător.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016” (prima contestație);

- „anularea adresei nr. 9645 din 18.08..... (raportul procedurii) emisă de autoritatea contractantă, ca netemeinică şi nelegală;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC .... SRL drept inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare conform art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016” (cea de-a doua contestație).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9616/18.08....., emis de ....., considerând nelegală decizia acesteia din urmă de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC .... SRL și stabilirea conformității ofertei depuse de SC ....SRL.

În opinia contestatoarei, propunerile tehnice depuse de SC .... SRL și de SC ....SRL trebuiau declarate neconforme, întrucât produsele propuse de acestea nu corespund necesității autorității contractante, astfel cum a fost detaliat în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini, s-a solicitat „fișă tehnică D65 - imprimantă multifuncțională cu specificații solicitate: imprimantă multifuncțională print/copier/scan A3 alb negru, memorie 256 MB, duplex imprimare interfață usb, rețea, viteză de printare 50 ppm, compatibilă cu sistemul de operare al laptopurilor achiziționate”.

Or, produsul ofertat de SC .... SRL este „imprimantă Kyocera TASKalfa 5002i cu funcții print/copy, scan A3, alb negru, memorie 4 GB, duplex imprimare, interfață usb, rețea, viteza de imprimare pe A4 este 50 ppm, compatibilă cu laptopurile achiziționate”.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, susținerile autorității contractante, potrivit cărora: „Având în vedere faptul că în caietul de sarcini nu s-a specificat un alt format, atât specialistul cât şi comisia de evaluare au luat în considerare cerința de imprimare standard A4, atât în cazul ofertei dumneavoastră cât și în cazul ofertei SC .... SRL” sunt netemeinice și nelegale.

De altfel, autoritatea contractantă nu poate avea o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a cerinței. Dacă

autoritatea contractantă ar fi dorit să stabilească viteza de imprimare raportată la formatul A4 şi nu la formatul A3, atunci ar fi trebuit să menționeze acest lucru expres în documentația de atribuir, pentru ca toți ofertanții să cunoască acest lucru.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să facă evaluarea în concordanță cu documentația de atribuire, respectiv, prin raportare la formatul A3, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016 și să declare neconformă oferta aparținând SC .... SRL în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Privitor la produsul ofertat de SC ....SRL, laptop Lenovo Ideapad 110-15IBR, conform specificațiilor tehnice confirmate de către producătorul Lenovo, contestatoarea arată că are un procesor Intel Celeron N3060, cu o frecvență de bază 1.60 GHz şi o placă video integrată în procesor Intel HD Graphics 400 de 2 GB.

Or, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să aibă o anumită frecvență de bază a procesorului (2.10 GHz) şi o anumită placă video (4 GB), expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Contrar opiniei autorității contractante, exprimate în răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini este o eroare tehnică nesemnificativă şi nu atrage automat declararea ca neconformă a ofertei, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să declare oferta aparținând SC ....SRL drept neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului, în vederea studierii acestuia și efectuarea de copii de pe documentele necesare. Studierea documentelor aflate în dosarul cauzei la CNSC s-a realizat în data de 11.09....., conform mențiunii scrise pe prima pagină a contestației aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 10120/05.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37434/06.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația nr. ...../....., iar prin adresa nr. 10166/06.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37864/08.09....., și copia dosarului achiziției publice.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că, potrivit specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, pentru tipul echipamentului reprezentând capacitatea de lucru (dimensiunea colilor), s-a indicat format A3, acesta referindu-se, exclusiv, la tipul imprimantei. În ceea ce privește viteza de imprimare, nu a fost precizat niciun format (caz în care, în mod evident, se ia în considerare coala A4).

În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, oferta depusă de SC .... SRL se încadrează în cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire:

Cerinţe tehnice din caietul de sarcini	Oferta prezentată de .... SRL

Fișa tehnică D65 - imprimantă multifuncțională cu specificații solicitate: imprimantă multifuncțională print/copier/scan A3 alb negru, memorie 256 MB, duplex imprimare interfață usb, reţea, viteza de printare 50ppm, compatibilă cu sistemul de operare al laptopurilor achiziţionate	Imprimanta Kyocera TASKalfa 5002i cu funcții print/copy, scan A3 alb negru, memorie 4GB, duplex imprimare, interfata usb, reţea, viteza de imprimare pe A4 este de 50ppm, compatibilă laptopurile achiziţionate

Având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, pentru viteza de imprimare nu s-a specificat un alt format, atât specialistul cât şi comisia de evaluare au luat în considerare cerința privind viteza de imprimare standard A4, atât în cazul ofertei contestatoarei cât şi în cazul ofertei depuse de SC .... SRL, aplicând principiul tratamentului egal.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează, în copie, un extras din manualul de utilizare al familiei de MFP-uri TASKalfa 4002i, 5002i, 6002i, în care sunt prezentate, în detaliu, specificațiile tehnice ale acestor echipamente. După cum se poate observa, însăși denumirile tipurilor de copiatoare, printre care şi 5002i, provin de la viteza de imprimare pe A4.

Pe de altă parte, menționează autoritatea contractantă, specialistul în materia echipamentelor IT a constatat că produsul ofertat și prezentat ca urmare a solicitării din fișa tehnică D64 (Laptop Lenovo IdeaPad 110-15IBR) de SC ....SRL se conformează cerințelor caietului de sarcini și respectă performanțele tehnice prezentate de către producătorul aparatului. În ceea ce privește frecvența procesorului, aceasta se poate configura între 1,6 - 2,4 GHz, modelul ofertat putând funcționa la frecvența de 2,4 GHz (conform datelor tehnice ale producătorului).

În legătură cu *Memoria video*, autoritatea contractantă arată că aceasta, într-adevăr, se poate seta la max. 2 Gb, dar, după opinia specialistului, aceasta este o eroare tehnică nesemnificativă, care nu este de natură să fie apreciată ca motiv pentru care o ofertă să nu respecte prevederile caietului de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că aceste propuneri tehnice corespund necesităților autorității contractante.

În plus, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsurile ofertanților, la solicitările de clarificare, nu au fost transmise informații suplimentare, care să fi condus la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților sale și nu a fost creat niciun avantaj în favoarea vreunui ofertant.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă se prevalează de dispozițiile art. 11 alin. (3) din același act normativ, potrivit cărora „contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Totodată, susține autoritatea contractantă, din contestație nu rezultă, sub nicio formă, că la formularea acesteia ar fi fost utilizate serviciile speciale ale vreunui birou de avocat (sau avocat) pentru care ar fi fost necesară efectuarea de cheltuieli suplimentare. În aceste condiții,

prezentarea unor înscrisuri prin care s-ar identifica cheltuieli suplimentare, de această natură, este tardivă.

La data de 19.09....., contestatoarea a transmis prin e-mail, înregistrat la Consiliu sub nr. 39174, documente ce confirmă efectuarea cheltuielilor cu Servicii de asistență juridică și consultanță, în baza contractului de asistență seria 1912511/....., contestație procedura de atribuire SEAP nr. ...../....., respectiv: împuternicirea avocațială nr. B 3711070/....., emisă de cabinet individual de avocat – Stoian Teodora – Baroul ....., factura fiscală nr. 17/....., în valoare de 1.000,00 lei și chitanța nr. 12/..... în sumă de 1.000 lei.

Ulterior, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../ ....., SC ..... SRL atacă decizia autorității contractante de a declara acceptabilă oferta depusă de SC .... SRL, în urma analizării conformității documentelor de calificare cu informațiile din DUAE.

Arătând că a luat cunoștință despre certificatele de atestare fiscală depuse de SC .... SRL în data de 11.09..... (data studierii dosarului cauzei la sediul CNSC), contestatoarea reclamă faptul că certificatul de atestare fiscală ANAF, nr. 35552 din 19.07....., atestă faptul că SC .... SRL nu are datorii scadente către bugetul general consolidat la data 30.06..... şi nu la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv obligațiile de plată exigibile la data 31.07....., așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a).

În aceste condiții, susține contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabilă oferta depusă SC .... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, la data de 26.09....., prin email, trei fișiere cuprinzând, toate documentele de calificare, toate propunerile tehnice (inclusiv fișele tehnice de la producătorii produselor ofertate) și toate propunerile financiare (inclusiv centralizatorul de prețuri) depuse de ofertantul SC .... SRL, puse la dispoziția contestatoarei, SC ..... SRL, la data de 21.08....., astfel:

- scan_2017_08_21_15_35_38_662.pdf
- scan_2017_08_21_15_53_16_905.pdf
- scan_2017_08_21_16_17_08_006.pdf

Prin adresa nr. 11053/02.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41442/03.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cea de-a doua contestație formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă și ca nelegală, precum și o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă arată că, atât notificarea cât și contestația, ce reclamă certificatele de atestare fiscală depuse de SC .... SRL, au fost înaintate cu depășirea termenelor legale.

Or, aceste documente i-au fost puse la dispoziție contestatoarei, la solicitarea acesteia, prin adresa nr. A1-1808 din 18.08....., fapt confirmat de aceasta prin notificarea prealabilă nr. N2208/22.08.....: astfel am avut acces pentru prima dată la următoarele documente emise de ofertanții SC .... SRL și SC ....SRL, după cum urmează: propuneri tehnice, anexe la propuneri tehnice, fișe tehnice, documente de calificare.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, afirmația contestatoarei, potrivit căreia, a luat la cunoștință despre certificatele fiscale (documente de calificare) în 11.09....., după consultarea acestora la sediul Consiliului, este falsă și nelegală.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că certificatul de atestare fiscală prezentat de SC .... SRL la data depunerii ofertelor, era valabil, fiind emis la data de 19.07....., cu termen de valabilitate de 30 de zile. Or, raportat la data emiterii acestuia, certificatul nu putea reflecta situația la data de 31.07.....

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea IT în cadrul proiectului Modernizarea și dotarea grădiniței de copii, prima înființare și dotare a creșei în ....., județul .....", ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC .... SRL și conformă oferta depusă de SC ....SRL (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 9616/18.08.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestațiile nr. ...../....., și respectiv nr. ...../....., (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, pentru fiecare din acestea), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În speță, Consiliul reține că prin contestația nr. ...../....., se atacă rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 9616/18.08....., respectiv, atât declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC .... SRL, cât și admisibilitatea ofertei depuse de SC ....SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, motivat de faptul că acestea au propus produse neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, referitor la susținerile SC ..... SRL din contestația nr. ...../....., vizând aparenta neconformitate a ofertei depuse de SC .... SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, este de reținut că potrivit *Fișei tehnice D 65* ,anexată caietului de sarcini, publicat în SEAP, pentru produsul *Imprimantă multifuncțională,* autoritatea contractantă a solicitat, ca parametri tehnici minimali, următoarele specificații tehnice: *print/copiere/scan A3 alb negru; memorie 256 MB; duplex imprimare; Interfață USB; rețea; viteză printare 50 ppm.*

Urmare a unei solicitări de clarificări privind posibilitatea de a ”oferta multifuncțional cu viteza de printare mai mică de 50 ppm”, autoritatea contractantă a precizat că: ”Nu se acceptă imprimantă multifuncțională cu viteza de printare mai mică de 50 ppm”.

În propunerea tehnică prezentată de către ofertantul SC .... SRL, pentru produsul mai sus menționat, se regăsește un produs marca Kyocera TASKalfa 5002i având *specificații tehnice asigurate*: *print, copy, scan A3 alb negru, memorie 4GB, duplex imprimare, interfață USB, rețea, viteza de imprimare 55 ppm, compatibilă cu laptopurile achiziționate.*

În același timp, însă, în manualul de prezentare a produsului, întocmit de producătorul KYOCERA, se precizează: *Engine speed (pages per minute): Up to 50/25 ppm A4/A3*. Din aceste informații, se reține că imprimanta multifuncțională, marca Kyocera TASKalfa 5002i, ofertată de către SC .... SRL are prevăzută atât viteza de printare pentru formatul A4 care este de 50 ppm, cât și cea pentru formatul A3, care este de 25 ppm. Or, în condițiile în care s-a solicitat o imprimantă multifuncțională având ca și caracteristici tehnice funcționale printare/ copiere/scanare pentru formatul A3 alb/negru, este evident faptul că această caracteristică se referă la formatul A3 solicitat, aspect care de altfel nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări în termen legal.

În acest sens, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului, SC .... SRL, clarificări privind viteza de printare a echipamentului ofertat pentru formatul A3, aspect ce trebuie confirmat de producătorul acestuia, deoarece documentul preluat de pe site-ul producătorului nu poate fi considerat o justificare pertinentă, a îndeplinirii/neîndeplinirii cerinței vizând viteza de printare pentru formatul A3.

Referitor la susținerile SC ..... SRL din contestația nr. ...../....., vizând aparenta neconformitate a produsului laptop Lenovo Ideapad 110-15IBR, din oferta SC ....SRL, aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că potrivit *Fișei tehnice D 64,* anexată caietului de sarcini, publicat în SEAP, pentru produsul *Laptop* autoritatea contractantă a solicitat, ca parametri tehnici minimali, următoarele specificații tehnice: *Procesor 2,10 Ghz; ecran 15,6” display HD; memorie RAM 4GB; stocare 500GB; DVD-RW; video 4GB; sistem de operare instalat.*

În propunerea tehnică prezentată de către ofertantul SC ....SRL, pentru produsul mai sus menționat, se regăsește un laptop marca *Lenovo IdeaPad 110-15IBR, 15,6" HD (1366x768), glare, LED-Backlight, Intel Celeron N3060 (1,6 GHz, up to 2,48 Ghz, 2 MB), video integrat Intel HD Graphics, RAM 4 GB DDR3L 1600Mhz (1x4GB on board), HDD 500GB 5400rpm, SuperMulti DL DVD±RW, Card Reader 4-in-1, (...)*.

Și în fișa tehnică D64 pentru produsul Laptop Lenovo IdeaPad 110-15IBR se regăsesc aceleași caracteristici tehnice, ca și în propunerea tehnică mai sus menționată.

În speță, Consiliul consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei vizând solicitarea unei *anumite frecvențe de bază a procesorului (2.10 GHz),* deoarece cerințele autorității contractante făceau referire la *Procesor 2.10 GHz,* fără a se face nicio mențiune privind tipul frecvenței, *de bază* sau *maximă/turbo*. Aceasta, în condițiile în care, conform informațiilor de pe site-ul producătorului LENOVO, acest laptop, marca *Lenovo IdeaPad 110-15IBR,* are frecvența de bază a procesorului de 1,6 GHz, dar și o frecvență maximă de 2,48 GHz, ceea ce se încadrează în cerința impusă prin caietul de sarcini/fișa tehnică D64.

În ceea ce privește, însă, susținerea contestatoarei vizând nerespectarea cerinței privind *o anumită placă video (4 GB),* respectiv că Laptop-ul în discuție *se poate seta doar la 2 GB,* aceasta va fi reținută ca întemeiată, având în vedere însăși precizările autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv, că *Memoria video*, (...) *într-adevăr se poate seta la max. 2 Gb.*

Având în vedere, aspectul analizat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele impuse de prevederile legale în vigoare, pentru evaluarea ofertelor primite de la SC .... SRL și de la SC ....SRL, declarând în mod incorect cele două oferte ca fiind admisibile, respectiv, câștigătoare.

Astfel, în speță apar ca fiind incidente dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă;*

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru*

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, dar și pe cele ale *a*rt. 127 alin. (1) din același act normativ care prevăd că: *Comisia de evaluare are următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor.*

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, și va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertelor SC .... SRL și SC ....SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC .... SRL și SC ....SRL, cu solicitarea de clarificări privind aspectele analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Referitor la cererea SC ..... SRL, din contestația nr. ...../....., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că din documentele depuse la dosarul cauzei de contestatoarea SC ..... SRL, nu rezultă participarea avocat – Stoian Teodora – Baroul ....., nici la formularea contestației și nici la studierea documentelor aflate la dosarul cauzei, ambele fiind realizate de către reprezentantul legal al contestatoarei, d-nul ..... – administrator. Astfel, nu sunt dovedite Serviciile de asistență juridică și consultanță, în baza contractului de asistență seria 1912511/....., contestație procedura de atribuire SEAP nr. ...../....., pentru care au fost solicitate cheltuielile în cauză.

Referitor la susținerile SC ..... SRL din contestația nr. ...../....., vizând nelegalitatea declarării ca ”acceptabilă” a ofertei depuse de SC .... SRL ”în urma analizării conformității documentelor de calificare cu informațiile din DUAE”, Consiliul constată că sunt inadmisibile, raportat la data luării la cunoștință despre acestea.

În speță, Consiliul reține că autoarea contestației atacă rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. 9645 din 18.08....., potrivit căruia autoritatea contractată a declarat acceptabilă oferta depusă de SC .... SRL în urma analizării conformității documentelor de calificare cu informațiile din DUAE.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației, nr. ...../....., a avut cunoștință despre documentele criticate, respectiv, Certificatul de atestare fiscală nr. 35552 din 19.07....., emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, pentru .... SRL, încă de la data de 21.08....., când autoritatea contractantă i-a transmis, prin email, ca urmare a solicitării sale, fișierul scan_2017_08_21_16_17_08_006.pdf.

Analizând condițiile de fond ale înaintării contestației, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a

reținut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispozițiile din Legea nr. 101/2016 de la: art. 6 alin. (1) lit. b); art. 6 alin. (2); art. 6 alin. (10); art. 8 alin. (1) lit. b); art. 8 alin. (2); art. 16 alin. (1).

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma ”se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nr. ...../....., nu a făcut dovada parcurgerii legale a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, împotriva declarării ca ”acceptabilă” a ofertei depusă de SC .... SRL ”în urma analizării conformității documentelor de calificare cu informațiile din DUAE”.

Astfel, depunerea notificării prealabile având nr. N1209 din 12.09....., la sediul autorității contractante, s-a realizat înafara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, ultima zi în care aceasta putea fi transmisă fiind 28.08....., raportat la data de 21.08..... când i-a fost transmis de către autoritatea contractantă fișierul scan_2017_08_21_16_17_08_006.pdf, ce conține documentele de calificare, inclusiv certificatul de atestare fiscală, în discuție.

Studierea documentelor aflate în dosarul cauzei la Consiliul la data de 11.09....., nu poate repune în termenul de notificare/contestare, a conținutului acestora, atâta timp cât, autoarea contestației nr. ...../....., respectiv, SC ..... SRL, avea cunoștință despre acestea, încă de la data de 21.08.....

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, și dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertelor SC .... SRL și SC ....SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC .... SRL și SC ....SRL, cu solicitarea de clarificări privind aspectele analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Respinge contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, ca inadmisibilă.

Respinge cererea SC ..... SRL din cuprinsul contestației nr. ...../....., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, ca nefondată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **.....** **.....**

.....