

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2644/23.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21401/26.04.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de
- administrator și convențional prin, cu sediul profesional în București, str. Berna nr. 7, parter, ap. 1, sector 1, împotriva rezultatului procedurii, emis de SA - SUCURSALA ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „*Închiriere Detectoare Portabile Multigaz pentru Monitorizare Mediu de Lucru CR 31674*”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL și a câștigătoarei procedurii, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, prin prisma prevederilor legale, a celorlalte obligații și prevederi legale aplicabile procedurii, cu consecința declarării ofertei tehnice a contestatoarei ca fiind conformă și admisibilă;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei sale tehnice și a câștigătoarei procedurii, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, prin prisma prevederilor legale și a celorlalte obligații și prevederi legale aplicabile procedurii, cu consecința declarării ofertei tehnice a contestatoarei ca fiind conformă și admisibilă, în baza art. 228 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016; anularea raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente; anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea procedurii de atribuire, având în vedere inclusiv art. 26 alin. (2) lit. c) și art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 225 alin. (1) lit. a) - d) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016; obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritate, prin raportare la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, contestatoarea învederează că ... SA - SUCURSALA ... a organizat prezenta procedură de achiziție, a cărei fișă de date și caiet de sarcini conțin descrierea și caracteristicile produselor solicitate ofertanților, însă unele dintre caracteristicile tehnice ale produselor solicitate spre închiriere cuprind detalii excesive, cerințe și detalii preponderent identice, milimetric identice cu cele oferite de PCM ... SRL, ofertant declarat câștigător, în condițiile în care criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut) nu a fost îndeplinit de ofertantul câștigător.

Contestatoarea susține că a depus oferta sa tehnică în care a oferit explicații și clarificări ample cu privire la caracteristicile și accesoriile produselor oferite, demonstrând conformitatea produsului său.

Astfel, consideră că oferta sa este conformă și îndeplinește toate cerințele de la pct. b1) - b6), însă prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire i s-a adus la cunoștință că aceasta a fost declarată neconformă și respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini.

În opinia sa, autoritatea contractantă a interpretat și aplicat eronat, nelegal aceste cerințe de conformitate, în raport cu produsul oferit de câștigător dar, mai ales, la produsul (conform) oferit de contestatoare.

1. În ceea ce privește cerința b1) art. 3.2.1.1. din caietul de sarcini, respectiv *să aibă un design compact, dimensiuni maxime 170 x 100 x 50 mm*, petenta precizează:

1.1 Produsul ofertantului câștigător are dimensiunile 170 x 88,6 x 45 mm

1.2 Produsul ... are H 179 x W 77 x D 42 mm (Manual de utilizare pag. 248), autoritatea declarând că dimensiunea cea mai mare este neconformă cu cerințele, deoarece depășește dimensiunea maximă solicitată.

În ceea ce privește declararea și respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, acesta precizează următoarele:

- cerința unor astfel de dimensiuni nu este uzuală (170 x 100 x 50), ci a avut în vedere exclusiv prezentarea publicitară a produsului câștigător, exprimată în unități de măsură specifice continentului nord american - SUA (6,69 x 3,49 x 1,79) și anume o aproximare a conversiei inci - centimetri [16,99 (aproximat la 170) x 8,86 x 4,54 (aproximat la 4,5)].

- alegerea acestor dimensiuni pe baza conversiei inci - centimetri - milimetri este un indiciu că autoritatea nu se raportează la standardele UE și ale pieței UE, nici la necesarul său și nici la produsele disponibile pe piață, ci doar la standardele SUA și strict la caracteristicile ofertantului câștigător;

- este ignorat scopul cerinței designului compact și al dimensiunilor, respectiv că *detectorul trebuie să fie proiectat pentru fiabilitate și confort în utilizare*.

- designul este cel care trebuia să fie compact, iar o astfel de cerință este și trebuie privită relativ, nu "milimetric", din modul de exprimare a dimensiunilor rezultând că autoritatea viza ca rezultatul, volumul produsului să fie redus, compact.

- nu s-a precizat expres că niciuna dintre acele dimensiuni nu trebuie să fie depășită, sau că orice milimetru este semnificativ.

- AC se raportează la o singură dimensiune în respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă nu la toate cele trei, la scopul, sensul și modul de formulare a cerinței.

- produsul ... îndeplinește cerința chiar mai bine decât produsul ofertantului desemnat câștigător, pentru că potrivit Manualului tehnic:

- acesta este mult mai compact, având un volum de 578, 88 cmc cu aproape 20% mai mic decât produsul ofertantului câștigător, cu volum total 683,81 cmc;

- cei 77 mm fac lățimea produsului contestatoarei mult mai mică decât lățimea produsului ofertantului câștigător (W 88,6 mm);

- cei 42 mm fac adâncimea produsului contestatoarei mai mică decât cea a ofertantului câștigător (D 45 mm);

- cei 9 mm cu care produsul ... este mai mare în înălțime (H 179 - H170 = 9 mm) fac produsul mai compact decât cei 11,6 mm cu care produsul ofertantului câștigător este mai mare ca lățime (W 88,6-W 77 = 11 mm);

- cei 9 mm, adică mai puțin de 1 cm sunt nesemnificativi și nu afectează îndeplinirea cerinței ca detectorul să fie proiectat pentru fiabilitate și confort în utilizare, inclusiv prin raportare la funcțiile esențiale ale unui astfel de aparat: timpii de răspuns, claritatea rezoluției, rezistență.

Contestatoarea face precizarea că nici multe alte produse similare, ale principalilor operatori competitori de pe piață, deși deosebit

compacte, nu ar putea îndeplini o astfel de cerință, interpretată și aplicată eronat de autoritatea contractantă.

Spre exemplificare arată că nici produsul Detector portabil multi-gaze pentru monitorizarea continuă și protecție personală - Detector limită inferioară de explozie LIE portabil și wireless, comercializat de ro, cu dimensiunile 13,1 x 7,0 x 5,2 cm, conform interpretării cerinței de către entitatea contractantă, nu s-ar încadra, deși este evident că este mai compact decât ambele produse ale ofertanților, având un volum semnificativ mai mic.

Tot cu titlu de exemplu, petenta arată că nici produsul Monitor portabil Multi-Gaz cu comunicații wireless, comercializat de ro cu dimensiuni: Detector cu pompă: 193 x 96,5 x 66 mm, Detector fără pompă: 175 x 96,5 x 56 mm, nu s-ar încadra.

În continuarea exemplificării arată că poate doar Detectorul ... GX - 3R s-ar apropia de cerința autorității, cu dimensiunile 82mm (W) x 96mm (H) x 29mm (D), care se recomandă ca fiind cel mai mic și mai ușor detector din lume, însă acest produs abia a fost introdus pe piață și abia acum are un volum cu 30% redus față de cele anterioare.

Concluzionând, petenta arată că este vorba despre o cerință relativă, care în evaluarea îndeplinirii ei trebuia raportată la prevederile Legii nr. 99/2016, la scop și la piața de profil, dar care este interpretată de autoritatea contractantă absurd, restrictiv, pârținitor și prin nesocotirea prevederilor obligatorii ale Legii nr. 99/2016, fără legătura cu scopul, cu necesarul, cu utilizarea și cu funcțiile aparatului, aceasta considerând eronat că un produs performant și compact este neconform dacă depășește cu vreun milimetru vreuna dintre cele trei dimensiuni 170 x 100 x 50 mm, stabilite prin raportare la design și dimensiunile specifice produsului câștigător.

2. În ceea ce privește încălcarea, de către autoritatea contractantă, a unor principii și prevederi legale obligatorii, contestatoarea arată că, în ceea ce privește cerința ca greutatea maximă să nu depășească 500 g pentru versiunea cu senzori catalitici (pentru atmosfere ce conțin peste 10% O₂), nu se cunoaște clar dacă produsul ofertantului câștigător ar fi 454 g, dar fără senzori, respectiv nu cunoaște greutatea dispozitivului cu senzori.

În ceea ce privește declararea și respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, aceasta consideră că din nou autoritatea extrage cerința din context, scopul cerinței fiind acela că detectorul trebuie să fie proiectat pentru fiabilitate și confort în utilizare, însă autoritatea înțelege și aplică eronat cerința, chiar și atunci când evaluează specificațiile produsului câștigător, dar mai ales când verifică/evaluează specificațiile produsul său, produs care poate fi utilizat cu sau fără curea de transport, care este detașabilă.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare pârținitoare, întrucât pe de-o parte, cu

privire la produsul declarat câștigător nu se cunoaște clar greutatea, iar pe de altă parte, produsul contestatoarei are 495 g (deci mai mic de 500 g) și ajunge la 550 g atunci când i se adaugă pompa și senzorii, care se atașează separat, în funcție de scopul și configurația utilizării.

Conform Manualului X-am 8000 Ro - Instrucțiuni de utilizare - pag. 248 (Anexa 15), se prevede clar că greutatea (fără pompă) tipic este 495 g, dependentă de echipare cu senzori, pentru că pompa este un dispozitiv cerut și oferit separat, respectiv greutatea (cu pompa) tipic este 550 g, dependentă de echipare cu senzori.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă înțelege greșit produsul său, respectiv că greutatea aparatului, fără niciun fel de senzori, ar fi de 550 g, în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că se ajunge la 545 g în configurația cu 3 senzori, dintre care unul este CatEx sau IREx.

Așadar, consideră că entitatea contractantă fie nu a înțeles modul general de configurare a acestor aparate, fie se află în eroare cu privire la modul de stabilire a greutății pentru astfel de aparate, eroare care, în opinia sa, este menită și are efectul de a-l favoriza pe ofertantul câștigător și de a neglija oferta sa, în condițiile în care produsul său îndeplinește cerința și trebuie declarat conform.

Mai mult, arată că dacă s-ar considera că greutatea trebuie calculată cu tot cu pompă și senzori și curea, atunci cele 50 g per total la care ar putea ajunge greutatea produsului contestatoarei (max +10%) sunt nesemnificative, irelevante în utilizare, nu afectează îndeplinirea cerinței ca produsul să fie proiectat pentru fiabilitate și confort în utilizare, inclusiv prin raportare la funcțiile esențiale ale unui astfel de aparat, respectiv timpii de răspuns, claritatea rezoluției, rezistența etc.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă încalcă Directiva 2014/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la echipamentele și sistemele de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive.

3. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini ca *detectorul să fie testat și să reziste unei căderi de la înălțimea de 3 metri (...)*, petenta menționează că produsul ofertantului câștigător este singurul de pe piață ce are un astfel de test specific, fapt ce rezultă din broșura de prezentare cu rol de marketing.

În ceea ce privește produsul său, petenta a precizat în ofertă faptul că analizoarele (în stare de funcționare) au fost testate la cădere liberă pe o suprafață de beton de 3 ori, pe 3 părți diferite ale analizorului, de la o înălțime de 1 metru, însă acesta a fost declarat neconform, deoarece detectoarele oferite nu îndeplinesc cerința, fiind testate de la o înălțime de numai 1 metru, inferioară celei solicitate.

În ceea ce privește declararea și respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, aceasta consideră că entitatea impune și interpretează

cerința în mod excesiv, specific, impunând un standard inexistent, nepermis de Legea nr. 99/2016 și inexistent prin raportare la legislația UE, standardele europene și standardele organismelor de certificare.

Astfel, stabilirea și apoi evaluarea îndeplinirii acestei cerințe au la bază o eroare materială a autorității contractante, care în loc de "testul de rezistență la cădere de la înălțimea de 1 m pe o suprafață de beton efectuat de 3 ori pe 3 laturi diferite", stabilit de normativele tehnice europene în domeniu (EN 60079-29-1:2016 capitolul 5.4.13 - Teste de cădere pentru aparate portabile și transportabile), a solicitat și evaluat în mod eronat cerința în baza unui așa-zis „*test de cădere de la înălțimea de minim 3 metri*”, neprevăzut de normative, neutilizat în practică, ci menționat doar de reclamă și specificul produsului câștigător.

În condițiile în care nu ar fi vorba despre eroarea materială, atunci singura explicație rămâne stabilirea și evaluarea îndeplinirii ei în mod intenționat prin prisma unei cerințe specifice conturate și îndeplinite doar de ofertantul câștigător pentru a se diferenția pe piață, sau poate de unele reguli aplicabile altor industrii.

Contestatoarea subliniază că cerința nu este justificată sub nicio formă, întrucât la nivelul autorității contractante nu se lucrează la înălțime ca să se justifice cerința.

O dovadă în sensul celor de mai sus, respectiv a îndeplinirii cerinței de către contestatoare prin testul său de la 1 m de trei ori, este considerat și faptul că în caietul de sarcini, la art. 5 Documente însoțitoare - pag. 7, raportul de test de la 3 m nu mai este menționat printre documentele care ar trebui să însoțească produsele oferite.

Totodată, contestatoarea subliniază că nici produsul câștigător nu îndeplinește cerința, autoritatea declarându-l în mod eronat câștigător, pentru că el are testul de la 3,048 metri (10 picioare), iar nu de la 3,000 metri, cum se solicită, chiar dacă în broșura sa de prezentare se promovează drop-testul de la 3 m drept o caracteristică specifică pentru acel produs.

Aceasta reiterează că produsul său îndeplinește pe deplin testul corect, legal și în acord cu standardele „test de rezistență la cădere de la înălțimea de 1 m pe o suprafață de beton efectuat de 3 ori pe 3 părți diferite”, cu precizarea că este puțin probabilă căderea aparatelor de la mai mult de 1 metru, în cazul în care activitatea utilizatorului este tip mediu închis, în centrală, cum este la nivelul autorității și nu presupune lucrări la altitudine sau adâncime, ci doar eventuale scăpări de la înălțimea la care este purtată de om.

Totodată, contestatoarea a informat autoritatea contractantă că este posibilă includerea unei huse carcase de silicon/cauciuc speciale pentru protecții suplimentare, în funcție de modul de utilizare dorit.

Opinia sa este că verificarea și evaluarea îndeplinirii cerinței ar fi trebuit făcută prin prisma minimului, adică a cerinței legale și

standardului unui test de la minim un metru de trei ori pe trei fețe diferite, nu de la minim 3 metri.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea arată că nu a observat pe piața din ... o astfel de cerință la niciuna dintre autoritățile contractante și nici la vreunul dintre beneficiarii săi această cerință fiind apreciată ca excesivă, atipică, specifică unui singur ofertant și unei singure autorități contractante, aceasta considerând că autoritatea amplifică reclama produsului câștigător la nivel de standard, deși nu există un organism de standardizare care să fi stabilit un astfel de test de la 3 m și să fi adus acest aspect la cunoștința publicului.

Concluzionând, petenta consideră că entitatea încalcă următoarele principii și prevederi legale:

- principiul priorității dreptului european și regulilor UE aplicabile în ...;

- noțiunea de "standard" și regulile legale aferente utilizării și evaluării cerințelor relative la standarde din Legea 99/2016;

- Directiva 2014/34/EU - Anexa 2 1.1.3.;

- În ceea ce privește cerința b3) test, art. 169 din Legea nr. 99, a prevederilor Directivei 2014/34/EU - Anexa 2 1.1.3. și a Regulamentului CE 765/2008, acestea sunt în sensul că autoritatea ar fi trebuit să accepte Declarația producătorului privind testul de rezistență la cădere, precum și încălcarea art. 195, adică avea obligația de a se raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate

4. În ceea ce privește cerința b4) art. 3.2.1.2 din caietul de sarcini, contestatoarea arată că produsul ofertantului câștigător este prezentat ca un element specific.

În ceea ce privește produsul contestatoarei, aceasta precizează că avertizarea sensibilității scăzute a senzorilor este posibilă în cazul unui test cu gaz etalon, durata de viață a senzorilor ... fiind mai mare de 48 de luni pentru senzorul Cat Ex, respectiv mai mare de 60 de luni pentru senzorii O2, CO și IR Ex.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconforme, pe motiv că *"se fac propuneri alternative care vizează mentenanța periodică a detectoarelor, asigurarea a 3 analize suplimentare de rezervă, precum și trimiterea la prevederea de înlocuire în termen de 24 de ore, respectiv că detectoarele oferite nu avertizează utilizatorul asupra senzorilor care trebuie înlocuiți deoarece se apropie de sfârșitul duratei de viață, ceea ce contravine cerinței din CS"*, contestatoarea arată că autoritatea formulează și verifică și această cerință doar prin raportare la reclama produsului declarat câștigător.

În opinia sa, raportat la cerința art. 3.2.1.2. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu își înțelege propriile cerințe și modul în care ar trebui să evalueze îndeplinirea lor, respectiv fie dorește senzor pentru situații în care senzorii cedează intempestiv, fie dorește avertizarea

sfârșitului duratei de viață a senzorului (caracteristică specifică detectoarelor ofertantului câștigător).

În acest context, face precizarea că această caracteristică nu are nicio valoare practică, deoarece este vorba de un contract de închiriere, iar câștigătorul contractului are obligația de a înlocui senzorii consumați și de a asigura detectoare de schimb pe durata înlocuirii senzorilor defecti sau consumați.

Așadar, consideră că atât cerința, evaluarea, cât și rezultatul evaluării devin absurde, după clarificările pe care le-a oferit la acest punct, astfel că oferta trebuia declarată conformă din acest punct de vedere, pentru că durata de viață a senzorilor nu expiră pe parcursul perioadei contractuale.

5. În ceea ce privește cerința b5) art. 3.2.1.2. - performanța senzorială senzor "*Domeniul de măsură pentru senzorul de Oxigen (O_2) 0-30% vol, Rezoluție 0,1% vol*", contestatoarea arată că produsul oferantului câștigător are 0-30%, iar produsul său este conform criteriului 19 și 22.

În declararea ofertei ca neconformă, autoritatea susține că detectoarele nu îndeplinesc cerința minimă din caietul de sarcini, domeniul de măsurare fiind mai mic decât cel solicitat.

Și în acest caz, contestatoarea consideră că autoritatea formulează și verifică această cerință doar prin raportare la reclama produsului declarat câștigător pe care o preia identic din broșura produsului celui care urma să devină câștigător.

Cu toate acestea, precizează că produsul său îndeplinește cerința, din punct de vedere tehnic, respectiv pragul superior al concentrației de oxigen ridicat din perspectiva mediului de lucru fiind la 23% sau 23,5%, fiind periculoasă, prin prisma riscului la incendiu, o concentrație de oxigen de doar 23%, aceasta fiind alarmată, cu luarea de măsuri imediate, chiar și la 23%. Prin urmare, un nivel de peste 25%, este cu atât mai periculos, însă produsul semnalează deja pericolitatea la 23%, iar la 25%-30% produsul său emite în continuare alarme și semnalează concentrația ridicată.

Marea majoritate a aparatelor cu o astfel de rezoluție ridicată și clară de 0,1 % vol. măsoară și indică până la 25%.

Spre exemplificare/comparare, arată că aparatul ... măsoară tot de la 0 - 25%, la 23,5 % semnalează nivelul ridicat, nivel de la care trebuie luate măsuri, iar la 40% abia semnalează peste (over). Pentru domenii mai mari, rezoluția este neclară, imprecisă, iar autoritatea contractantă dorește și rezoluție ridicată.

În acest context, apreciază că evaluarea și respingerea ofertei sale devin absurde, greșite, nelegale, mai ales după clarificările pe care contestatoarea le-a oferit ca răspuns, în sensul celor de mai sus.

Contestatoarea susține că îndeplinește cerința, inclusiv prin raportare la cerințele caietului de sarcini - 3.2.1.2., unde se menționează

tipul de alarmă OL (over limit, limite depășite) cu care trebuie să fie dotat produsul. Or, dacă 23% sau 23,5% este limita, atunci alarma OL este și la 25%, dar și la 25%-30%, de unde rezultă că aparatul său este pe deplin conform, întrucât poate detecta o concentrație de 30% și alarmează OL.

Drept urmare, aceasta consideră că prin declararea ofertei sale ca neconforme, autoritatea nesocotește prevederile din Directiva 2014/24 UE Anexa 2 - Cerințe cu privire la dispozitivele cu funcție de măsurare destinate protecției împotriva exploziilor, precizând totodată că un prag de alarmă suficient de îndepărtat de limitele de explozie este 23%, 23,5%, nu 30% ca prag al domeniului de măsurare al autorității contractante, astfel că aceasta trebuia să se raporteze la pragul de 23%, nu la reclama produsului desemnat câștigător.

6. Raportat la cerința b6) art. 3.2.1.2. - *„să dispună de alarmă inerțială, respectiv în cazul în care utilizatorul detectorului își pierde cunoștința și rămâne nemișcat o perioadă de timp prestabilită, acest tip de alarmă se activează și semnalizează colegilor sau salvatorilor evenimentul, facilitând totodată facilitarea zonei în care utilizatorul se află și salvarea lui în cel mai scurt timp”*, produsul ofertantului câștigător ar dispune de acest senzor integrat, conform broșurii (reclamei).

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, petenta apreciază că autoritatea se lasă indusă în eroare de elementele de marketing din reclama produsului ofertantului desemnat câștigător.

De asemenea, subliniază că nu a depus soluții alternative sau completări la ofertă, așa cum a susținut autoritatea, ci a oferit explicații/clarificări în demonstrarea faptului că produsul său este conform. Petenta susține că un argument în acest sens este chiar prevederea din caietul de sarcini și art. 3.2.1.2. Senzori și alarme - teza 3, art. 3.2.1.4 Accesorii, nefiind specificat că accesoriul trebuie să fie corp comun cu detectorul, alarmele inerțiale integrate nefiind solicitate ca atare, integrate, ci doar să fie puse la dispoziție. Astfel, precizează că alarma inerțială oferită ca accesoriu este un aspect minor, o clarificare, nu o alternativă.

Contestatoarea consideră că a clarificat că oferă alarmă inerțială ca accesoriu, gratis, performantă, ca dispozitiv căruia i se aplică întregul regim al procedurii și al prevederilor contractului de închiriere (garanție, mentenanță, durată de viață etc.), aceasta fiind utilizată și pentru protecția pompierilor în mediu de lucru gazos periculos, cu vizibilitate redusă din cauza fumului, cu o precizie la nivel de respirație.

Mai mult, în mediul de lucru în spațiu închis, specific entității contractante, regulile obligă ca orice persoană care intră să comunice permanent cu o altă persoană, supraveghetor, în mod vizual sau auditiv prin stații, telefon sau echipamente specifice pentru lucrul în spațiu închis, nefiind permis lucrul individual, independent. Or, dacă la nivelul autorității procedura impune ca lucrătorii în spațiu închis să fie mereu

văzuți sau auziți, atunci cerința alarmei inerțială corp comun cu produsul este nestabilă în caietul de sarcini, nenecesară, preluată tot din prezentarea câștigătorului.

Contestatoarea arată că entitatea contractantă și-a bazat întocmirea caietului de sarcini pe dispozițiile legale generale de protecția muncii și pe standardele din domeniu, din care nu rezultă că echipamentele de detecție ar trebui să aibă alarmă inerțială integrată.

Evaluarea entității contractante și declararea neconformității ofertei petentei este considerată eronată și nelegală, întrucât nu a ținut cont de caracterul accesoriu al alarmei inerțiale, cu nesocotirea prevederilor din Directiva 2014/34/UE Anexa II - Cerințe cu privire la dispozitivele de siguranță.

Concuzionând, contestatoarea arată că prin respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor b1), b2), b3), b4), b5) b6), autoritatea contractantă acționează disproporționat și încalcă numeroase principii și prevederi legale.

Aceasta consideră că cerințele caietului de sarcini au fost stabilite, utilizate și interpretate în evaluare în strânsă legătură cu caracteristicile specifice produsului ofertantului câștigător, favorizându-l pe acesta în detrimentul produsului contestatoarei și în detrimentul oricărui alt produs și ofertant de pe piață. Astfel, subliniază că produsul său este de renume, fiind utilizat pe scară largă nu doar la nivel național, ci și la nivel european, internațional, fără niciun fel de problemă tehnică, de către diverse entități din domenii variate specifice, precum rafinărie, naval, petrochimie - distribuitori de gaz, centrale electrice, poliție, industrie extractivă etc. Produsul corespunde tuturor normelor europene (echivalent cu cerințele din caietul de sarcini - acolo se cer norme SUA), este mai ieftin, corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, interpretate în ansamblul lor, prin raportare la lege și la necesarul autorității contractante, care ignoră criteriul de atribuire stabilit și anume prețul cel mai scăzut care ar ajuta-o la economie financiară și bună gestiune a fondurilor.

Contestatoarea consideră că cerințele, prin modul lor de evaluare, reprezintă o încălcare a tratamentului egal, respectiv entitatea ar fi trebuit să modifice, clarifice cerințele sau cel puțin la momentul evaluării să le interpreteze prin prisma necesarului și legislației aplicabile.

Opinia sa este că ofertantul câștigător a fost favorizat, prin prisma rezultatelor conversiei unităților de măsură din sistemul SUA, entitatea contractantă încălcând principiul proporționalității, reglementat de Legea nr. 99/2016, nerespectând definiția și scopul documentației de atribuire prevăzut la art. 3 lit. s) din Legea nr. 99/2016. Așadar, menționează că entitatea contractantă a organizat o procedură simplificată pentru închirierea unui produs generic, deci ar trebui ca în cerințe, în interpretarea și evaluarea îndeplinirii lor, să fi ținut cont de specificul procedurii și să nu se lase influențată de elemente neobiective,

nenecesare și să nu confere cerințelor de conformitate un caracter special, dedicat ofertantului desemnat ulterior câștigător.

Totodată, consideră că autoritatea încalcă sensul art. 209 alin. (5), art. 210 și urm. din Legea nr. 99/2016, relativ la factorii de evaluare, transformând unele cerințe care ar fi trebuit să fie tehnice și obiective în cerințe specifice, subiective, care să ajute la declararea ca neconforme a oricăror produse care nu sunt ale ofertantului desemnat câștigător, nesocotind criteriul de atribuire stabilit și anume "prețul ce mai scăzut", evaluând și filtrând artificial specificațiile tehnice, pentru a achiziționa strict produsele ofertantului câștigător, deși acestea nu au preț scăzut. În acest context, criteriul prețului cel mai scăzut nu mai face sens, prin eliminarea *de plono* a concurenței inclusiv prin evaluarea eronată și nelegală a ofertei sale, prin modul de evaluare a conformității ofertei, restrângând în mod artificial concurența la un singur concurent, aspect interzis de art. 62 și art. 63 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, apreciază că entitatea contractantă nesocotește inclusiv obligațiile care îi revin conform art. 67 din Legea nr. 99/2016, încalcă independența și imparțialitatea în evaluare și este influențată în deciziile sale de relațiile sale comerciale anterioare și existente cu ofertantul desemnat câștigător, care este furnizor/prestator actual pentru aceleași produse și servicii precum cele care fac obiectul procedurii de atribuire contestate, încălcând totodată dispozițiile art. 148 și art. 149 din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a luat măsurile necesare de a se asigura că participarea ofertantului desemnat câștigător nu denaturează concurența.

În contestație se susține că entitatea contractantă a tratat cerințele cu impact semnificativ asupra conținutului și evaluării ofertelor doar prin raportare la broșura publicitară a produsului câștigător, netransparent și într-un mod care încalcă principiul previzibilității și al obiectivismului, de care autoritatea ar fi trebuit să dea dovadă, cerințele b1) - b6) funcționând subiectiv, ca veritabile motive de excludere *de plano*.

Prin declararea ofertei sale ca neconformă, petenta apreciază că entitatea contractantă dovedește încălcarea obligațiilor derivate din art 165 din Legea nr. 99/2016, încălcând prevederile și obligațiile sale rezultate din prevederile art. 166 (1) - (5) din același act normativ, neavând în vedere caracteristicile produsului său, clarificate de aceasta, precum și de faptul că produsul îndeplinește cerințele pe deplin, prin raportare la performanță și funcționalitate.

În dezacord cu art. 166 alin. (1) lit. a), alin. (4) - (6), consideră că produsul său a fost respins în mod eronat și nelegal, ca neconform, pentru neîndeplinirea cerințelor b1), b2) - dimensiuni și b3)- greutate, b4) avertizare sfârșit durată de viață, b5) - domeniu de măsură 30%, b6) alarmă inertială, însă acestea nu vizează veritabile cerințe de performanță sau de funcționalitate vizate de entitatea contractantă, deși contestatoarea susține că a demonstrat prin oferta tehnică, prin

clarificări și prin prezentata contestație îndeplinirea cerințelor, modul de îndeplinire, a indicat și demonstrat conformitatea produselor cu standardele și regulile aplicabile.

De asemenea, petenta apreciază că:

- autoritatea contractantă nu ține cont nici de propriul răspuns consolidat la clarificări din 25.02.2021, prin care clarifică și confirmă că se acceptă produse fabricate și testate în conformitate cu Directiva 2014/34/EU (ATEX), dar și cele fabricate și testate în conformitate cu Directiva 94/9/EC (vechea directivă ATEX) dacă acestea din urmă sunt introduse pe piața UE.

- nu evaluează conformitatea ofertelor cu specificații tehnice interpretate prin prisma documentației de atribuire în ansamblul ei, a legislației, a standardelor, a prevederilor art. 165, art. 166 și urm. din Legea nr. 99/2016, ci cu specificații tehnice denaturate și interpretate subiectiv eronat, nelegal.

- nesocotește dispozițiile art. 221 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016, prin faptul că ar fi trebuit să solicite a doua rundă de clarificări, dacă nu îi era clară oferta contestatoarei sau clarificările aduse de aceasta, respectând, astfel, principiile tratamentului egal și transparenței.

- în funcție de oferta efectivă a ofertantului desemnat câștigător, se încalcă dispozițiile art. 223 din Legea nr. 99/2016, raportat la faptul că oferta câștigătorului conține produse originare din țări terțe.

În concluzie, prin raportare la Legea nr. 99, art. 228, în mod greșit și nelegal a fost declarată ca neconformă oferta contestatoarei, ofertă care respectă documentele achiziției prin prisma legii și nu se află în niciunul dintre celelalte cazuri de neconformitate pe care acest articol le prevede expres ca ipoteze de neconformitate.

Contestatoarea consideră că autoritatea a încălcat regulile de elaborare a specificațiilor tehnice, regulile de evaluare a îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice, cazurile exprese de declarare a ofertei ca neconforme, interdicțiile exprese din Legea nr. 99/2016, a stabilit și aplicat incorect criteriul de atribuire și a încălcat principiile stabilite la art. 2 din Lege și chiar și principiile eficienței, economicității și eficacității stabilite de Legea nr. 94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

Prin raportare la cele de mai sus, consideră că autoritatea nu a respectat nici următoarele dispoziții din Normele metodologice: art. 1 alin. (1) - (4), art. 22 alin. (10) - (12), art. 39, art. 40, art. 132 și urm, art. 133 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) lit. i), lit. l), art. 139 alin. (1) și (2), art. 143 alin. (3) lit. a), fiind nesocotite și toate corespondențele celor de mai sus, stabilite de Legea nr. 98/2016 și Normelor metodologice de aplicare a acesteia.

Cu adresa nr. 485/27.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21880/27.04.2021, ... SA prin SUCURSALA ... a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, precizează că acestea au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini publicat în SEAP, pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, și s-a ținut cont de raportul de evaluare tehnică (RET) nr. 7/25.03.2021 emis de domnul ..., membru în comisia de evaluare, responsabil tehnic în cadrul comisiei de evaluare, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 723/30.03.2021, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, ... SRL a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, oferta SRL fiind declarată neconformă.

Ulterior, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă de către ofertantul SRL, în valoare de 203.424 euro, echivalent a 991,549.60 lei, care se încadrează în valoarea estimată a achiziției, fiind mai mică decât valoarea estimată cu cca. 13 %, propunerea financiară fiind corelată cu propunerea tehnică prezentată, fără erori aritmetice.

Ca urmare a evaluării tehnice și financiare a ofertei SRL, precum și a documentelor de calificare însoțitoare, comisia de evaluare a declarat-o oferta admisibilă, fiind declarată câștigătoare pentru prezenta procedură de atribuire.

Preliminar, autoritatea contractantă învederează că din lecturarea contestației reiese că toate criticile privesc conținutul caietului de sarcini, fiind, în fapt, o veritabilă contestație la documentația de atribuire, astfel că invocă excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, consideră că toate afirmațiile și criticile contestatoarei cu privire la nerespectarea legislației din domeniul achizițiilor sectoriale și/sau la încălcarea principiilor care guvernează acest domeniu, sunt pur speculative, bazate pe presupuneri, fără suport real, fiind doar afirmații neîntemeiate și acuzații nefondate.

Referitor la documentația de atribuire, entitatea contractantă, referindu-se la prevederile contestate, precizează că nu a format obiectul vreunei contestații, astfel încât și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conform dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

I. Referitor la motivele și criticile promovate, autoritatea contractantă susține că acestea vizează în totalitate contestarea cerințelor din caietul de sarcini, în condițiile în care SC SRL a depus o ofertă în cadrul procedurii, ceea ce presupune că a acceptat în totalitate cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de date, afirmațiile contestatarii cu privire la cealaltă ofertă fiind lipsite de temei legal, care nu au caracter obiectiv și nu au legătură cu modul de evaluare a acestei proceduri de achiziție prin care ofertele se evaluează

conform cu cerințele, după parcurgerea etapei de solicitare clarificări și/sau contestare a cerințelor documentației.

1. Referitor la motivul de descalificare/neconformitate conform pct. b1) din RET, dimensiunile ofertate sunt mai mari decât dimensiunile maxime solicitate. La articolul 3.2.1.1 (pag 4 din 10) din caietul de sarcini se solicită ca detectoarele „*să aibă un design compact, dimensiuni maxime 170 x 100 x 50 mm*”, iar în PT, formularul IV.4.1, pct. 2. Tabelul de corespondență între PT și cerințele caietului de sarcini, crt. 2., în coloana PT (modalitatea de îndeplinire) se precizează „Dimensiuni 179 x 77 x 42 mm (Manual de utilizare, pag. 248)”. Astfel dimensiunea cea mai mare (179 mm) este neconformă cu cerințele, deoarece depășește dimensiunea maximă solicitată în caietul de sarcini (170 mm). În opinia entității, acceptarea unui produs care nu îndeplinește cerințele minime solicitate ar însemna favorizarea respectivului ofertant, ceea ce ar încălca prevederile legale referitoare la tratamentul egal, în caietul de sarcini fiind precizat că produsele care nu respectă cerințele vor fi considerate neconforme.

2. Referitor la motivul de descalificare/neconformitate conform pct. b2) din RET, greutatea produsului ofertat de contestatoare (precizată explicit prin răspunsul la clarificare) este mai mare decât greutatea maximă solicitată. La articolul 3.2.1.1 (pag 4 din 10) din caietul de sarcini se solicită ca detectoarele să aibă „*greutate maximă ce nu va depăși 500 g pentru versiunea cu senzori catalitici (pentru atmosfere ce conțin peste 10% O₂)*” - 24 aparate solicitate la articolul 3.2. (pag. 2 din 10) din caietul de sarcini. În PT, formularul IV.4.1, pct. 2. - Tabelul de corespondență între PT și cerințele CS, crt. 3., în coloana PT (modalitatea de îndeplinire) se precizează masa tipică: 550 g în funcție de configurare, precum și faptul că „*masa analizorului variază în domeniul (495 - 600) g, fără curea de transport (manual de utilizare pag. 248)*”. În răspunsul la solicitarea de clarificări, crt. c3, în coloana PT (modalitatea de îndeplinire) se precizează: „Masa analizorului Xam 3500 sau Xam 8000 este: 545 g, fără curea de transport (Manual de utilizare, pag; 248) în configurație cu 3 senzori în care unul din ei este CatEx sau IREx”. La pagina precizată (248 din manualul de utilizare) se precizează „*greutate cu pompă tipic 550 g, dependentă de echiparea cu senzori, fără curea de transport*”. Astfel, masa 550 g ofertată în PT și menționată în manualul de utilizare este neconformă, deoarece depășește cerința din CS de 500 g. Mai mult, la pag. 248 din manualul de utilizare, 550 g este greutatea aparatului echipat cu pompă dar fără senzori a căror greutate se adaugă suplimentar.

3. În ceea ce privește motivul de descalificare/neconformitate conform pct. b3) din RET, produsul ofertat a fost testat la cădere liberă de la înălțimea de 1 metru, mai mică decât înălțimea minimă de 3 metri solicitată în CS. La articolul 3.2.1.1 (pag. 4 din 10) din CS se solicită: „*detectorul trebuie să fie testat și să reziste unei căderi de la înălțimea*

de minim 3 metri pe o suprafață plană de beton fără a se defecta/deteriora. În acest sens oferta tehnică va conține un document emis de producătorul detectorului care să specifice că aparatul a fost testat și rezistă (nu se defectează) dacă este supus șocului unei căderi de la minim 3 metri înălțime. Documentul va include o copie după raportul de test (metoda de testare) emis și autentificat de producător". În PT, formularul IV.4.1, pct. 2, Tabelul de corespondență între PT și cerințele CS, crt. 7., în coloana PT (modalitatea de îndeplinire) se precizează *Analizoarele (în stare de funcționare) au fost testate la cădere liberă pe o suprafață de beton de 3 ori, pe trei părți diferite ale analizorului de la o înălțime de 1 m. Atașăm declarația producătorului.* Astfel, detectoarele oferite în PT nu îndeplinesc cerința minimă din caietul de sarcini de a fi testate pentru a rezista șocului căderii de la înălțimea de minim 3 metri deoarece sunt testate de la o înălțime de numai 1 metru, inferioară celei solicitate.

4. Referitor la motivul de descalificare/neconformitate conform pct. b4) din RET, contestatoarea precizează că produsul oferit nu are facilitatea solicitată în caietul de sarcini și propune o variantă alternativă de îndeplinire a cerinței, inclusiv prin răspunsul la clarificări prin care se lasă în seama autorității testarea periodică a senzorilor. Entitatea contractantă susține că varianta alternativă propusă este inacceptabilă, raportat la pct. II. 1.9) din fișa de date și aduce atingere siguranței lucrătorilor.

La articolul 3.2.1.2 (pag. 5 din 10) din caietul de sarcini se solicită: *„Pentru evitarea situațiilor în care senzorii pot ceda intempestiv în timpul utilizării detectorul va avertiza utilizatorul asupra senzorilor care trebuie înlocuiți deoarece se apropie de sfârșitul duratei de viață”.* În PT, formularul IV.4.1, pct. 2. Tabelul de corespondență între PT și cerințele caietului de sarcini, crt. 20, în coloana PT (modalitatea de îndeplinire) se precizează: *„Avertizarea sensibilității scăzute a senzorilor este posibilă în cazul unui test cu gaz etalon”* În răspunsul la solicitarea de clarificări, crt. c1.2, în coloana PT (modalitatea de îndeplinire) se precizează: *„Durata de viață a senzorilor Dräger este mai mare de 48 de luni pentru senzorul Cat Ex, respectiv mai mare de 60 de luni pentru senzorii O₂, CO și IR Ex. Atașăm fișele tehnice ale senzorilor. Contractul de închiriere detectoare se referă la o perioadă de 48 de luni, prin urmare perioada de închiriere este mai mică decât durata de viață a senzorilor”* și se fac propuneri alternative care vizează mentenanța periodică a detectoarelor, asigurarea a 3 analizoare suplimentare de rezervă, precum și trimiteri la prevederea de înlocuire în termen de 24 de ore a aparatelor defecte. Din informațiile prezentate în PT și răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că detectoarele oferite nu avertizează utilizatorul asupra senzorilor care trebuie înlocuiți deoarece se apropie de sfârșitul duratei de viață, ceea ce contravine cerinței din caietul de sarcini anterior menționată.

5. Referitor la motivul de descalificare/neconformitate conform pct. b4) din RET, produsul ofertat are domeniul de măsură inferior celui solicitat în caietul de sarcini. La articolul 3.2.1.2 (pag. 5 din 10) din caietul de sarcini, în tabelul cu cerințe pentru performanțele funcționale ale senzorilor, se solicită *„Domeniu de măsură pentru senzorul de Oxigen (O₂) 0 - 30% vol Rezoluție 0,1% vol”*. În PT, formularul IV.4.1, pct. 2. Tabelul de corespondență între PT și cerințele CS, crt. 19 și 22, în coloana PT (modalitatea de îndeplinire) se precizează *„Domeniul de măsurare a Oxigenului: 0 - 25% vol, rezoluție 0,1% vol”*. Astfel, detectoarele ofertate în PT nu îndeplinesc cerința minimă anterior menționată, domeniul de măsurare fiind mai mic decât cel solicitat.

6. Referitor la motivul de descalificare conform pct. b4) din RET, contestatoarea nu a făcut în PT nicio precizare referitoare la disponibilitatea unei alarme inerțiale la produsul ofertat, drept pentru care s-a solicitat clarificarea acestui aspect, răspunsul la clarificare fiind o variantă alternativă cu un produs nementionat în PT destinat să suplinească funcția solicitată în CS și este contrar prevederilor din FD pct. II. 1.9).

La articolul 3.2.1.2 (pag. 6 din 10) din caietul de sarcini se solicită ca detectoarele să dispună de alarmă inerțială, în cazul în care utilizatorul detectorului își pierde conștiența și rămâne nemișcat o perioadă de timp prestabilită acest tip de alarmă se activează și semnalizează colegilor sau salvatorilor evenimentul facilitând totodată localizarea zonei în care utilizatorul se află și salvarea lui în timpul cel mai scurt. În răspunsul la solicitarea de clarificări, crt. c1.3, în coloana PT (modalitatea de îndeplinire) se precizează: *„Caracteristicile solicitate în cadrul acestei cerințe sunt îndeplinite de „Dispozitiv electronic cu senzor de mișcare, tip ... Bodyguard 1000”. Atașăm fișa tehnică a acestui dispozitiv inerțial”*. Din analiza fișei tehnice rezultă că acest dispozitiv este independent (greutate 230 g, dimensiuni 100 x 70 x 40 mm) și poate fi atașat la analizoarele de gaze. Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că detectoarele ofertate nu dispun de alarmă inerțială, ceea ce contravine cerinței din caietul de sarcini anterior menționată. Mai mult, se propune o soluție alternativă cu un dispozitiv nementionat în PT, fapt ce constituie completarea ofertei. În plus, acesta este prezentat în contestație ca un „accesoriu” în condițiile în care accesoriile solicitate pentru produsele ofertate sunt precizate în CS la pct, 3.2.1.4 Accesorii, și sunt: *„curea pentru transport, încărcător acumulator, accesoriile pentru monitorizare atmosferă mediu de lucru la distanță”*.

Referitor la criticile ce vizează respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de la b1) la b6), entitatea le apreciază ca fiind bazate pe speculații și supoziții, subiective și lipsite de temei legal.

Astfel, aceasta menționează că ofertanții au avut oportunitatea legală de a solicita clarificări referitoare la caietul de sarcini/fișa de date,

precum și de a contesta prevederile acestora înainte de data limită de depunere a ofertelor, ceea ce nu s-a întâmplat, ofertanții asumându-și cerințele documentației odată cu depunerea ofertelor.

Totodată, consideră că evaluarea ofertelor a fost obiectivă, au fost respectate toate prevederile legale impuse prin Legea nr. 99/2016, fiind îndeplinite toate obligațiile legale după cum urmează: au fost respectate toate principiile prevăzute la art. 2, art. 3 lit. s), art. 209 și 210, art. 3 lit. rr), art. 62, 63, art. 67, art. 71-77, art. 148, art. 149, art. 164-175, art. 195, art. 221 din Legea 99/2016.

În susținerea respectării legislației precizată anterior, entitatea contractantă arată că prin adresa nr. 731/12.03.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări petentei, solicitarea unor noi clarificări (a doua) pe același subiect fiind de natură a încălca prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece ar fi reprezentat o revenire la prima solicitare de clarificări, avantajarea ofertantului fiind una certă. În practica judiciară, instanțele statuează că solicitarea de clarificări repetată asupra aceluiași aspect reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, fiind respectate prevederile art. 223 din Legea nr. 99/2016, în sensul că autoritatea contractantă a identificat faptul că această prevedere nu se aplică în cazul acestei proceduri de achiziție.

De asemenea, susține că au fost respectate prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, entitatea solicitând observarea faptului că toate criticile din contestație se bazează pe speculații și supoziții, fiind subiective și lipsite de temei legal, necesitățile sale (scopul, necesarul, utilizarea, funcțiile etc) fiind transpuse în conținutul caietului de sarcini ale cărui cerințe sunt clare și cuantificabile, în niciun caz relative.

Aceasta reiterează că ofertanții au avut oportunitatea legală de a solicita clarificări referitoare la documentație, precum și de a contesta prevederile acesteia înainte de data limită de depunere a ofertelor, ceea ce nu s-a întâmplat, considerând că toți ofertanții și-au asumat cerințele odată cu depunerea ofertelor, astfel că orice critici referitoare la cerințele din caietul de sarcini în această fază a procedurii de achiziție sunt tardive și lipsite de temei legal.

În raport de argumentele expuse anterior, entitatea contractantă susține că a respectat toate prevederile legale pentru derularea acestei proceduri de achiziție, încălcarea propriilor cerințe stabilite prin documentația de atribuire ar fi fost în sensul în care ar fi permis unui ofertant care nu îndeplinea în integralitate cerințele documentației de atribuire să participe la procedură, iar apoi acesta să devină câștigător.

Pentru toate considerentele susmenționate, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ... SRL ca vădit neîntemeiată.

Cu adresa nr. 2667/13.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24947/13.05.2021, ... SRL a depus note scrise în urma studierii dosarului și cerere pentru obligarea ... SA la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației.

Ca urmare a studierii dosarului, petenta susține că a remarcat că în cererea de achiziție se precizează că unică sursă de ofertare sugerată este ... SRL, adică exact ofertantul desemnat apoi câștigător, iar din caietul de sarcini, Revizia 0/Mai 2020, rezultă că aceasta este și forma finală agreată de entitatea contractantă, probabil tot pe baza produselor ... SRL, care la acel moment se afla în executarea unui contract similar încheiat cu autoritatea contractantă.

Nota privind determinarea valorii estimate nu este datată, fiind solicitate informații de la doi furnizori, ... SRL (cu un singur produs) și ... SRL (produse ...),

Anunțul de consultare a pieței viza doar identificarea unor furnizori potențiali competitivi, nu se cerea oferta tehnică completă cu caracteristici tehnice complete, cum a procedat ofertantul desemnat ulterior câștigător. Produsul ... a fost prezentat detaliat de ofertantul ... în consultări, iar ... SRL a depus integral materialul publicitar și specificațiile tehnice ale produsului comercializat, același cu care a participat și câștigat.

Astfel, petenta consideră că cerințele din caietul de sarcini sunt preluate, evaluate și interpretate doar prin prisma acestui produs al ... SRL.

Astfel, consideră că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art 20 alin. (3) din HG nr. 394/2016, stabilind, aplicând, interpretând și evaluând conformitatea ofertelor doar prin prisma detaliilor și reclamelor exhaustive prezentate abuziv și ultra-interesat de ... SRL, în etapa consultărilor.

Mai mult, celălalt participant la consultări, ... SRL, care avea produse foarte competitive și mai ieftine, nu a mai depus ofertă și nu a participat la procedură.

Aceste aspecte derivate din etapa consultărilor sunt de natură să ducă la concluzia încălcării de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 148 alin. (3) și art. 149 din Legea nr. 99/2016, denaturând scopul și sensul art. 20 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea reiterează argumentele prezentate în contestație relative la cerințele de b1) - b6) cu privire la care contestă modul de interpretare, aplicare și evaluare a ofertei contestatoarei și a ofertei câștigătorului.

Totodată, subliniază că:

- din referatul de necesitate nu rezultă că entitatea contractantă ar fi făcut o evaluare propriu-zisă a riscurilor prevăzută de HG nr. 1058/2006 - art. 7 b), invocat în Referat;

- din Decizia A.C. nr. 120/02.02.2021 rezultă un număr par de membri ai comisiei, nr. impar devenind prin adăugarea membrilor de rezervă, apreciind că este sub semnul dubiului respectarea dispozițiilor art. 132 alin. (7) și (8) din HG nr. 394/2016;

- din Referatul de necesitate și din Strategia de contractare nu rezultă "necesitatea" ca produsele să aibă astfel de specificații tehnice precum cerințele b1) -b6);

- din Strategia de contractare - Secțiunea 3.4) rezultă că "*nu este necesară stabilirea factorilor de evaluare a ofertelor*" în mod excesiv și exclusiv, prin prisma produsului ofertantului desemnat câștigător rezultă că criteriul prețului cel mai scăzut a fost denaturat.

- un alt indiciu de acționare pârținitoare, este anunțul de prelungire a duratei de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului, în condițiile în care sunt doar două oferte, una fiind identică cu cea depusă în etapa consultărilor.

- raportul de evaluare tehnică este datat 25.03.2021 și Procesul-verbal de evaluare tehnică este datat 30.03.2021, în ambele fiind preluate prin simpla copiere a pretextelor de neîndeplinire a cerințelor b1) - b6) de către oferta contestatoarei.

- nu a identificat și o Anexă relativă la evaluarea ofertei ofertantului desemnat câștigător prin parcurgerea minuțioasă a cerințelor, similar cazului ofertei constetatoarei, rezultând că oferta câștigătorului fusese deja prezumată câștigătoare, fără evaluarea conformității, evaluarea ofertei contestatoarei fiind redată pe un total de 30 de pagini, iar evaluarea ofertei câștigătorului, sumarizată generic, pe doar 2 pagini.

- referitor la punctul de vedere al entității contractante, aceasta nu aduce veritabile argumente relative la neîndeplinirea cerințelor de către contestatoare, nu combate detaliat niciuna dintre criticile de nelegalitate privind procedura de evaluare, invocate în contestație, ci doar susține fără argumente că a respectat principiile, prevederile legale, a stabilit cerințe clare în acord cu scopul, necesitățile, funcționalitatea etc.

În concluzie, contestatoarea apreciază că procedura de atribuire evaluare a conformității ofertei sale, chiar și cea a ofertantului câștigător, au fost viciate semnificativ, apreciind că se impune admiterea contestației formulate.

În ceea ce privește cererea pentru obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației, în temeiul Legii nr. 101/2016, art. 26 ali. (9), contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor în cuantum de 7.196 lei, constând în cheltuieli cu onorariul de avocat, cheltuieli xerocopiere acte de la dosar și cheltuieli scanare acte de la dosar.

Cu adresa nr. 551/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25729/18.05.2021, ... SA, SUCURSALA ... a formulat concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate pentru motivele arătate în punctul de vedere deja formulat și prezintă argumentele în combaterea chestiunilor ridicate de către contestatoare prin concluziile formulate.

Preliminar, entitatea contractantă învederează Consiliului că toate afirmațiile și criticile contestatoarei cu privire la nerespectarea legislației din domeniul achizițiilor sectoriale și/sau la încălcarea principiilor care guvernează acest domeniu, sunt pur speculative, bazate pe presupuneri, neavând la bază un suport real.

De asemenea, precizează că își menține invocarea excepției tardivității contestației, având în vedere că în continuare se constată că aceasta privește, în fapt, prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea de achiziție, sursa sugerată indicată este, iar a sugera surse de achiziție este o practică curentă în cadrul entității contractante, scopul fiind crearea unei baze de date cu potențiali furnizori și ușurarea procesului de achiziții în cadrul companiei. Atâta timp cât compania respectă cu strictețe prevederile legale, nu consideră că această practică împieteează în vreun fel libera concurență, din aceasta reieșind că nu s-a intenționat achiziția dintr-o sursă unică, fiind publicat un anunț de participare prin care s-a asigurat transparența și s-a permis participarea tuturor ofertanților interesați.

În ceea ce privește programul anual de achiziții publice depus la dosarul achiziției, acesta este un extras din întregul Program al societății, astfel încât afirmația contestatoarei este apreciată ca profund eronată și mai ales irelevantă în relație cu prezenta contestație.

Față de comentariile și afirmațiile contestatarii referitoare la caietul de sarcini, entitatea consideră că acestea nu au caracter obiectiv și se bazează pe speculații și supoziții lipsite de argumente fezabile inducând în mod insidios ideea că prin caietul de sarcini este descris un anumit produs și nu necesitățile sale.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Nota de determinare a valorii estimate, în Anexa 1 este precizată data de 11.08.2020, data cursului valutar care s-a luat în calcul pentru estimarea de cost din cadrul prezentei proceduri de achiziție, astfel că s-a respectat prevederile art. 148 și 149 din Legea nr. 99/2016 și prevederile art. 19 și art. 20 din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă arată că nu s-a primit/înregistrat nicio solicitare de clarificări față de cerințele caietului de sarcini publicat odată cu Anunțul de consultare a pieței nr. MC 10010328/14.05.2020, fiind primite două oferte bugetare de preț conform cu cele precizate în anunțul de consultare, primite de la SRL și SRL, pentru care s-au solicitat clarificări privind ulterior oferta de preț nr. SAM 719/09.06.2020, ambele oferte fiind luate în calcul pentru estimarea de cost din prezenta procedura de achiziție.

Totodată, precizează că produsul prezentat de ofertantul SRL la consultarea pieței este diferit față de cel cu care a participat la procedura de achiziție, produsul prezentat la consultarea pieței fiind un produs cu o platformă tehnică care înglobează și alte tehnologii: detecție avansată PID (detectori cu fotoionizare) pentru VOC (compuși organici

volatili), interfață Bluetooth pentru configurare și schimb de date la distanță etc.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că cerințele caietului de sarcini au fost preluate, evaluate și interpretate doar prin prisma produsului ... SRL, entitatea consideră că se încearcă manipularea CNSC, având în vedere că cerințele tehnice erau anterior stabilite și publicate odată cu anunțul de consultare a pieței, fiind puse astfel la dispoziția tuturor eventualelor furnizori interesați.

În ceea ce privește invocarea denaturării concurenței, ... a participat la procedura de achiziție cu un produs diferit față de cel prezentat la consultarea pieței și nu „cu exact același produs”, cerințele din caietul de sarcini transpunând necesitățile entității contractante. Aceste cerințe sunt clare și cuantificabile, fiind cel mai important instrument în procesul de evaluare a conformității produselor oferite. Astfel, evaluarea ofertelor a fost făcută doar în raport cu cerințele caietului de sarcini care erau anterior stabilite și puse la dispoziția tuturor eventualelor furnizori interesați.

Restul de critici apreciază că se bazează pe speculații și supoziții, fiind subiective, tendențioase și lipsite de temei legal.

Față de invocarea încălcării dispozițiilor art. 20 alin. (3) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă apreciază că această afirmație este în contradicție cu realitatea, aceste referiri fiind fără relevanță.

În ceea ce privește faptul că ... SRL nu a mai depus ofertă, entitatea reiterează că a publicat anunțul de participare, iar accesul la procedură a potențialilor ofertanți a fost neîngrădit, apreciind că afirmațiile contestatoarei sunt pur speculative.

Conflictul de interese invocat este considerat ca fiind nefondat, deoarece ... SRL nu a contribuit cu opinii, sugestii sau recomandări în cadrul consultării de piață, neavând calitate de expert independent sau consultant în ce privește caietul de sarcini, aspectele invocate de contestatoare fiind bazate pe presupuneri, fără suport real.

Referitor la tabelul cu argumente relative la cerințele b1) - b6) prin raportare la produsul ofertantului câștigător, precizează că caracteristicile/informațiile tehnice prezentate nu au nicio relevanță deoarece aceste informații sunt incluse în oferta primită de la ofertantul ... SRL, iar aceste caracteristici/informații nu au fost utilizate în niciun fel în evaluarea tehnică.

Totodată, reiterează că produsul ofertantului declarat câștigător ... SRL a îndeplinit în totalitate cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, cu mențiunea că produsul oferit este diferit față de produsul prezentat în cadrul procesului de consultare de piață.

Entitatea arată că oferta tehnică a contestatoarei a fost declarată neconformă în raport de cerințele caietului de sarcini și din fișa de date, motivele și criticile descrise vizând în totalitate contestarea acestor

cerințe, deși aceasta a depus o ofertă, ceea ce înseamnă că a acceptat în totalitate aceste cerințe.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) din HG nr. 394/2016, referatul de necesitate nu vine să justifice cerințele tehnice solicitate prin intermediul caietului de sarcini, ci justifică, în interiorul companiei, necesitatea achiziției, astfel încât interpretarea dată de contestatoare acestui document al achiziției este una profund eronată.

În ceea ce privește persoanele desemnate prin Decizia nr. 120/02.02.2021, precizează că acestea nu sunt în relații de subordonare ierarhică unele față de celelalte, conform art. 132 punct 8 din HG nr. 394/2016, care lasă la latitudinea autorității modalitatea de funcționare a comisiei, neexistând nicio prevedere care să precizeze un anumit număr de membri sau obligativitatea cooptării specialiștilor externi în vederea evaluării tehnice, toate aceste aspecte ținând de modul de organizare al acesteia.

În ceea ce privește strategia de contractare, Secțiunea 3.4, criticile contestatarii sunt apreciate ca fiind nule și lipsite de temei legal, propunerile tehnice fiind evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini publicat, pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, ținând cont de Raportul de Evaluare Tehnică (RET) nr. 7/25.03.2021.

Astfel, documentele achiziției nu trebuie să dovedească sau să justifice cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ci necesitatea achiziției în sine, detaliile tehnice fiind stabilite în conformitate cu realitățile din teren.

Referitor la susținerea contestatoarei că oferta sa are prețul cel mai scăzut, entitatea subliniază că oferta sa financiară nu a fost deschisă, astfel că detaliile sale nu îi sunt cunoscute.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (3) din Legea 99/2016, termenul prevăzut pentru ca autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare este de maxim 20 de zile lucrătoare, în condițiile în care oferta respectivă îndeplinește toate condițiile admisibile care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, documentele justificative se solicită, actualizate, doar ofertantului clasat pe locul 1, după aplicarea criteriului de atribuire. Prin urmare comisia de evaluare nu avea cum să solicite aceste documente înainte de finalizarea evaluării și întocmirea notei justificative.

Entitatea precizează că prelungirea termenului de evaluare a fost necesar întrucât în cadrul ... se desfășoară concomitent un număr extrem de mare de proceduri de achiziție, membrii comisiei de evaluare îndeplinind funcția de membru în paralel cu alte îndatoriri de serviciu, iar în contextul COVID 19 o parte din personal își desfășoară activitatea în regim de lucru la domiciliu, ceea ce îngreunează procesul de evaluare, astfel că afirmațiile contestatoarei sunt apreciate ca fiind fără niciun fundament.

Totodată, precizează că raportul de evaluare tehnică și anexa acestuia, sunt suport pentru emiterea "*procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*", prevăzut în anexele la Ordinul ANAP nr. 1581/2018, ambele documente sumarizând neconformitățile identificate în oferta contestată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că îndeplinește cerința b4), art. 3.2.1.2 din caietul de sarcini, contestatoarea învederează că aparatul ofertat nu avertizează utilizatorul asupra senzorilor care trebuie înlocuiți.

Raportat la invocarea lipsei Anexei la evaluarea ofertei câștigătoare, entitatea precizează că Anexa la RET este și anexa Procesului verbal privind evaluarea propunerii tehnice cu prevederile CS și include evaluarea conformității ambelor oferte.

Aspectele neconforme, neclare din oferta contestată au fost prezentate și explicitate astfel încât să fie clar în ce constau, care sunt diferențele, neclaritățile față de cerințele CS și, dacă în urma clarificărilor solicitate și a răspunsurilor primite, îndeplinesc sau nu aceste cerințe.

Așadar, apreciază că au fost respectate prevederile art. 3 lit. s) din Legea nr. 99/2016, ofertanții având oportunitatea legală de a solicita clarificări referitoare la documentația de atribuire, precum și de a contesta prevederile acestora înainte de depunerea ofertelor, ceea ce nu s-a întâmplat, toți ofertanții asumându-și cerințele odată cu depunerea ofertelor.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept detaliate, atât în punctul de vedere, cât și în prezentele concluzii, solicită respingerea contestației depusă de SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... SA - SUCURSALA ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, o procedură de atribuire simplificată a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „Închiriere Detectoare Portabile Multigaz pentru Monitorizare Mediu de Lucru CR 31674”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1082029/15.02.2021.

Valoarea estimată a contractului este de 227.136 euro, fără TVA, echivalent a 1.098.134,42 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 575/03.03.2021, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv contestatoarea SRL și SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 157/16.04.2021, oferta depusă de SRL a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un preț de 203.424 euro, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207154691/1/22.04.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă anunțului nr. SCN1082029.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unui număr de 6 cerințe ale caietului de sarcini, enumerate de entitatea contractantă de la b1) la b6).

Preliminar analizei acestor motive de neconformitate, Consiliul are în vedere prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel încât prevederile acesteia au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, care trebuie să evalueze oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Pentru a evita incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016: „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, ofertanții au obligația de a respecta integral aceste cerințe și nu doar pe cele privind funcționalitatea sau pe le pe care le consideră mai importante. Dacă în procesul de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu ar ține seama de anumite cerințe ale caietului de sarcini, aceasta ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței, atât față de ofertanții care au respectat integral prevederile caietului de sarcini, cât și pentru ceilalți operatori economici care nu au participat la procedură, întrucât produsele pe care le dețineau nu îndeplineau unele dintre cerințe, dar care puteau fi declarate conforme, dacă entitatea contractantă ar fi manifestat un grad mai redus de exigență, așa cum sugerează contestatoarea.

SC ... SRL putea formula critici împotriva cerințelor documentației de atribuire în termenul de 7 zile de la publicarea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Formularea unor astfel de critici acum, după evaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, este tardivă, motiv pentru care acestea nu vor fi analizate de Consiliu.

În continuare, Consiliul va analiza fiecare motiv de neconformitate în parte.

1. Primul motiv de neconformitate este cel referitor la dimensiunea cea mai mare, care depășește dimensiunea maximă solicitată în caietul de sarcini. Astfel, SC ... SRL a oferit un produs cu dimensiunile 179 x 77 x 42 mm, în timp ce în caietul de sarcini s-a prevăzut: „să aibă un design compact, **dimensiuni maxime** 170 x 100 x 50 mm”. Astfel, Consiliul constată că produsul oferit de contestatoare are dimensiunea cea mai mare de 179 mm, depășind dimensiunea maximă, care este de 170 mm. Este nesemnificativ, faptul că depășirea este de doar 9 mm sau că dimensiunile reprezintă transformarea în unități metrice a unităților de măsură nord americane (inci). Contrar susținerilor contestatoarei, prin sintagma „dimensiuni maxime”, entitatea contractantă a indicat faptul că nu poate fi depășită niciuna dintre dimensiuni. Nu poate fi reținut nici faptul că este vizat volumul produsului, întrucât, dacă dorea acest lucru, autoritatea contractantă preciza volumul în unități de volum (cm³) și nu în unități de lungime (mm).

Faptul că celelalte 2 dimensiuni sunt mai mici decât maximul solicitat nu pot compensa nerespectarea dimensiunii celei mai mari solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată că produsul oferit de contestatoare nu se încadrează în maximul dimensiunii celei mai mari solicitate, motiv pentru care entitatea contractantă a făcut aplicarea în mod corect a prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și a declarat neconformă oferta depusă de SC ... SRL, motiv pentru care, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

2. Al doilea motiv de neconformitate (b2) a ofertei contestatoarei o reprezintă neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind greutatea, respectiv „greutate maximă ce nu va depăși 500 g pentru versiunea cu senzori catalitici (pentru atmosfere ce conțin peste 10% O₂) și 700 g pentru versiunea cu senzori IR (pentru atmosfere ce conțin sub 10% O₂)”.

Cu privire la greutate, în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a specificat: „Masa tipică: 550 g în funcție de configurare. Masa analizorului variază în domeniul (495...600) g fără curea de transport (Manualul de utilizare, pag. 248)”.

Prin adresa nr. CNEH nr. 731/12.03.2021, a solicitat acestui ofertant următoarea solicitare de clarificări:

„c3) (...) Având în vedere că în PT nu se precizează explicit masele celor două tipuri de detectoare oferite în configurațiile specificate în CS (cu acumulatori, pompa de prelevare, senzori de O₂, CO, CatEX pentru atmosfere ce conțin peste 10% O₂), cât și faptul că informațiile referențiate de la pagina 248 din manualul de utilizare sunt în limba cehă (netraduse) vă solicităm să clarificați care sunt masele celor două aparate în configurațiile solicitate prin CS”.

Cu adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. CNEH716/18.03.2021, SC ... SRL a răspuns astfel:

„Masa analizorului Xam 3500 sau Xam este de 545 g, fără curea de transport (manual de utilizare, pag. 248) în configurația cu 3 senzori, în care unul dintre ei este CatEx sau IR Ex. Vă transmitem în atașament Manualul de utilizare în limba română.”

La pag. 248 din Manualul de utilizare, se specifică: „Greutate (fără pompă) tipic 495 g, dependentă de echiparea cu senzori), fără curea de transport. Greutatea (cu pompă) tipic 550 g, dependentă de echiparea cu senzori), fără curea de transport.”

Consiliul reține că atât din prevederile pct. 3.2.1.4 - Accesorii din caietul de sarcini, potrivit cărora: „Detectorul va fi dotat cu: curea pentru transport, încărcător acumulator, accesoriile pentru monitorizare atmosfera mediu de lucru la distanță”, cât și din precizarea din paranteza la solicitarea de clarificări, reiese că greutatea solicitată a fi de max. 500/700 g este cea totală, cuprinzând accesoriile: curea, acumulatori, senzori, pompă.

Ori, atât din răspunsul la clarificări, cât și documentul suport depus reiese că, indiferent, de tipul acumulatorului, masa detectorului este de peste 500 grame, respectiv de 550 grame plus masa curelei de transport, mai mare decât s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită această cerință.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că în propunerea tehnică a oferat pentru produsul Altair 5X (configurație cu senzori catalitici masa 453 g, iar pentru produsul Altair 5X - IR (configurația cu senzor catalitici și senzor IR) masa de 680 g. Aceleași valori se regăsesc și în documentul suport.

Prin urmare, Consiliul constată că produsul oferat de ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

3. Al treilea motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL este pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.2.1.1. (pag. 4/10) din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„- pentru reducerea riscului de defectare din vina utilizatorului în cazul unei scăpări accidentale detectorul trebuie să fie testat și să reziste unei căderi de la înălțimea de minim 3 metri pe o suprafață plană de beton fără a se defecta / deteriora. În acest sens oferta tehnică va conține un document emis de producătorul detectorului care să specifice că aparatul a fost testat și rezistă (nu se defectează) dacă este supus șocului unei căderi de la **minim 3 metri înălțime**. Documentul va include o copie după raportul de test (metoda de testare) emis și autentificat de producător”.

În propunerea sa tehnică, autoarea contestației a precizat cu privire la îndeplinirea acestei cerințe următoarele: „Analizările (în stare

de funcționare) au fost testate la cădere liberă pe o suprafață de beton de 3 ori, pe părți diferite ale analizorului de la înălțime de 1 m. Atașăm declarația producătorului.”

Consiliul constată că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința ca testarea la căderea liberă să se facă de la înălțimea de minim 3 m și nu de la înălțimea de 1 m. La acest moment nu mai poate face obiectul contestării motivele pentru care testarea s-a solicitat a fi de la 3 m sau standardul referitor la această testare.

Și critica privind oferta declarată câștigătoare va fi respinsă ca nefondată, ofertanta dovedind că îndeplinește cerința ca testarea la cădere să fi fost făcută de la minim 3 m.

Așa cum însăși contestatoarea recunoaște, din documentele suport reiese că testarea rezistenței la cădere s-a făcut de la înălțimea de 10' (10 picioare), respectiv 3,048 m, îndeplinindu-se cerința caietului de sarcini ca testarea să se facă de la o înălțime de **minim** 3 m.

Prin urmare, Consiliul constată corectitudine evaluării celor două propuneri tehnice efectuată de entitatea contractantă, motiv pentru care va respinge această critică.

Având în vedere că deja, Consiliul a stabilit că 3 motive de respingere a ofertei contestatoarei au fost corecte, ceea ce duce la respingerea, ca neconformă, a acestei oferte, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 99/2016, caracterul neconform al ofertei nu mai poate fi modificat, indiferent de rezultatul analizei celorlalte 3 motive de respingere, motiv pentru care Consiliul nu va mai proceda la analiza acestora.

În ceea ce privește criticile formulate exclusiv pe calea „notelor scrise”, depuse în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, și care nu au fost formulate și pe calea contestației, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Contestatoarea avea posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice la entitatea contractantă înaintea expirării termenului de depunere a contestației și astfel să formuleze contestația la rezultat având la dispoziție toate datele din dosarul achiziției. Neprocedând în acest fel și formulând critici noi în urma studierii dosarului la Consiliu, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii acestor critici, ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SA - SUCURSALA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SA - SUCURSALA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.