CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentata prin ... - administrator, împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizară în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect ”ACORD CADRU PRESTĂRI SERVICII DE REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE TEHNICĂ”, coduri CPV 50512000-7, 50700000-2, 50850000-8, 63110000-3, 98395000-8, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ..., prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză;

- anularea raportului de anulare a procedurii nr. ..., ce a stat la baza emiterii adresei nr. ..., privind comunicarea anularii procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de Neagu Mihaela - administrator, împotriva raportului de anulare a procedurii de achiziție publică nr. ... din ... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizară în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect ”ACORD CADRU PRESTĂRI SERVICII DE REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE TEHNICĂ”, coduri CPV

50512000-7, 50700000-2, 50850000-8, 63110000-3, 98395000-8, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea prezentei contestații;
- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, implicit răspunsul autorității contractante la notificare prealabilă înregistrat cu nr. ...;
- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziilor CNSC;
- obligarea autorității contractante la atribuirea procedurii;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5.000 ron ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării și contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect ”ACORD CADRU PRESTĂRI SERVICII DE REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE TEHNICĂ”, coduri CPV 50512000-7, 50700000-2, 50850000-8, 63110000-3, 98395000-8, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, autoritatea contractantă, deși avea obligația să pună în aplicare Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă, respectiv să reevalueze oferta ..., aceasta a decis, în mod nelegal, anularea procedurii, invocând în mod eronat, prevederile art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea autorității potrivit căreia valoarea pieselor de stoc nu a fost inclusă în prezenta procedură, contestatoarea menționează că nu este obligatoriu ca piesele de stoc să fie asigurate de cei ce prestează serviciile de mentenanța, astfel că pentru furnizarea/asigurarea pieselor de stoc se putea organiza o procedura de achiziție separată, fără ca serviciile de mentenanța achiziționate să fie influențate în vreun fel de faptul că produsele de stoc ar fi fost procurate de autoritatea contractantă de la un furnizor de astfel de produse.

Întrucât, la punctele 2, 3 și 4 din adresa de comunicare anulare procedură nr. ..., s-a precizat: "maniera în care a fost realizată evaluarea DUAE prin faptul că în niciunul dintre formularele DUAE nu se regăsește vreo enumerare a personalului ce va fi pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului", "maniera în care a fost realizată evaluarea tehnică prin faptul că în niciuna dintre oferte nu se regăsește vreo autorizare ISCIR conform PTC9/2010", precum și "maniera în care a fost realizată evaluarea financiara prin faptul că niciuna dintre oferte nu conține informați cu privire la tarifele pentru acest tip de intervenție, semnatarul acordului cadru fiind, implicit, liber să impună orice tarif orar pentru manoperă în intervenție", ... apreciază că ... se află în eroare pentru că, în cauza de față, s-a trecut de procedura de evaluare a ofertelor tehnice, în prezent fiind în procedura de reevaluare oferte financiare, conform deciziei CNSC nr. ....

De asemenea, autoarea contestației subliniază că formularul DUAE pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu permitea enumerarea personalului, ci doar confirmarea că operatorul economic deține personal calificat, că a depus autorizarea ISCIR conform PT C9/2010 la pag. 242-243, pentru subcontractantul declarat ... pentru operațiunile de verificare a instalațiilor de încălzire, verificare cazane și verificarea cazane apă caldă pentru instalația de încălzire și cazane apă caldă menajeră, precum și că, potrivit deciziei mai sus amintită, în cazul in care autoritatea considera necesar, aceasta putea solicita clarificări, însă în niciun caz nu are dreptul să procedeze la anularea procedurii, pentru pretinse lipsuri, ce puteau fi acoperite de parți prin răspunsul la clarificări.

În concluzie, contestatoarea afirmă că niciuna dintre pretinsele încălcări ale prevederilor legale, invocate de autoritatea contractantă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, nu îndeplinește condițiile impuse de prevederile legale ale art. 212 alin. (2) din același act normativ, în sensul în care nu au existat "erori sau omisiuni".

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele emise după data de 24.04.2017 și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, precum și menținerea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție și a actelor ce au stat la baza deciziei de anulare a acesteia.

Aceasta prezintă istoricul procedurii, în continuare aducând argumente de natură a contrazice susținerile formulate de contestatoare.

Astfel, ... menționează că stabilirea valorii estimate a achiziției se realizează înainte de publicarea anunțului de participare la o procedura de achiziție, fiind astfel imposibilă revizuirea acestora post publicare anunț. Or, în absenta unei detalieri, în strategia de contractare, cu privire la modul de formare a prețurilor și implicit a valori estimate a acordului cadru, în cadrul procesului de reevaluare, a constatat că nu poate proceda la compararea ofertelor prezentate cu propriile-i calcule realizate în cadrul strategiei de contractare, neexistând o fundamentate reală a prețurilor, aflându-se în imposibilitatea de a evalua corespunzător ofertele prezentate, rolul valorii estimate a achiziției detaliată în strategia de contractare fiind acela de a oferi un martor al manierei de evaluare. În absența acestuia, practic, ofertele prezentate nu pot fi evaluate și comparate.

Totodată, evidențiază faptul că, în cadrul procesului de reevaluare, s-a constatat că, în cadrul valorii estimate a prezentei achiziții, nu este cuprinsă contravaloarea pieselor de schimb, în timp ce caietul de sarcini prevedea dreptul viitorilor prestatori de a deconta respectivele piese de schimb. Prin continuarea procedurii de achiziție ar fi existat riscul de a fi facturate piese ce pe de o parte nu au fost cuantificate, iar pe de altă parte nu au fost ofertate ca atare.

Prin urmare, raportat la lipsa de corelare a prevederilor caietului de sarcini cu valoarea estimată a caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că devine incidentă necesitatea anulării prezentei proceduri de achiziție, independent de posibilitatea organizării unor noi proceduri de achiziție, așa cum invocă contestatoarea.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că decizia de anulare a procedurii de achiziție a fost adoptată în cadrul unui proces complet de reevaluare a ofertelor, realizat în temeiul art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, rămânând lipsit de relevanță momentul anterior în care se ajunsese cu analiza și evaluarea ofertelor. Prin reevaluarea ofertelor, s-a procedat la analiza și evaluarea ofertelor de la etapa evaluare DUAE, pentru care s-a constatat că nu se mai poate reveni, raportat la faptul că, pe de o parte oferta depusa de ... nu se mai bucura de confidențialitatea prevăzută de lege, ofertanții având acces la dosarul achiziției format în fața CNSC și, pe de altă parte, aspectele sesizate nu reprezentau simple aspecte de formă ale DUAE, care să se bucure de clarificare, ci aspecte de fond.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în niciuna dintre oferte nu se regăsește vreo autorizare ISCIR, conform PT C9/2010, ofertele putând fi respinse și numai pentru acest aspect,

precum și că niciuna dintre oferte nu conține informați cu privire la tarifele pentru acest tip de intervenție, semnatarul acordului cadru fiind, implicit, liber să impună orice tarif orar pentru manoperă în intervenție.

În concluzie, ... afirmă că a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. 1 lit. c) raportat la alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire în cauză, organizată de către ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă a refuzat sa pună în aplicare măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., încălcând principiile ce stau la baza achizițiilor publice reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv egalitatea de tratament și transparența, întrucât a preferat să aleagă anularea procedurii pentru a nu da eficiență măsurilor dispuse prin deciziile CNSC și a proceda la evaluarea ofertei ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației formulată de ..., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a renunțat la judecarea contestației în cauză, deoarece aceasta a fost formulată tardiv.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizară în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect ”ACORD CADRU PRESTĂRI SERVICII DE REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE TEHNICĂ”, coduri CPV 50512000-7, 50700000-2, 50850000-8, 63110000-3, 98395000-8, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului cadru de servicii este cuprinsă între 1.902.313,64 și 7.609.254,55 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 22.12.2016, ora 16:00.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Anulează în parte următoarele acte:

- raportul intermediar al procedurii de atribuire din 17.02.2017,
- raportul procedurii de atribuire nr. 5433 din 22.02.2017,

în partea dedicată ofertei ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 16656/06.06.2017, au fost depuse 3 oferte, pe parcursul analizei acestora, autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, din următoarele motive:

- Maniera în care a fost elaborată documentația de atribuire, cu încălcarea art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare prin faptul că:

Niciunul dintre documentele procedurii nu detaliază modalitatea de stabilire a valorii estimate de 7.609.254,55 lei, fără TVA. În strategia de contractare se menționează doar: ”conform prețurilor practicate pe piața liberă a muncii”;

Contravaloarea pieselor stoc nu au fost incluse în prezenta procedură;

- Maniera în care a fost realizată evaluarea DUAE prin faptul că în niciunul din formularele DUAE nu se regăsește vreo enumerare a personalului ce va fi pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului;
- Maniera în care a fost realizată evaluarea tehnică prin faptul că niciuna dintre oferte nu se regăsește vreo autorizare ISCIR conform PT C9/2010;
- Maniera în care a fost realizată evaluarea financiară prin faptul că niciuna dintre oferte nu conține informații cu privire la tarifele pentru acest tip de intervenție, semnatarul adordului-cadru fiind, implicit liber să impună orice tarif orar pentru manopera de intervenție.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de anulare a procedurii de atribuire, arătând că estimarea valorii procedurii de achiziție publică se face înainte de publicarea anunțului și nu în procedura de reevaluare a ofertelor, că piesele de stoc pot fi procurate printr-o procedură de achiziție separată fără ca

serviciile de mentenanță să fie afectate, că în acest stadiu al procedurii de atribuire nu se mai pot face referiri la conținutul DUAE sau la evaluarea propunerilor tehnice și că se pot cere clarificări cu privire la conținutul propunerii financiare.

Consiliul reține că ... nu prezintă elemente din care să rezulte că motivele de anulare invocate de către autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, respectiv ”(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau instanţa de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificaţii tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câştigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul şi nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, ci se limitează la a propune soluții de continuare a procedurii de atribuire fără a se raporta la eventuale ale principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reținându-se faptul că, din punct de vedere valoric propunerea sa financiară este inferioară altor propuneri financiare depuse de ofertanți.

În acest sens, Consiliul reține că, din susținerile ..., nu rezultă că erorile sau omisiunile invocate de către autoritatea contractantă ca motive de anulare a procedurii de atribuire nu sunt reale și că corectarea acestora nu ar fi necesară pentru o derulare corectă a acesteia sau pentru a avea certitudinea că oferta declarată câștigătoare satisface necesitățile autorității contractante, acestea

fiind elemente ce reprezintă scopul existenței prezentei procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivele de anulare invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- Aceste motive se regăsesc și în raportul de specialitate privind procedura de atribuire nr. …;
- În strategia de contractare nu există justificări privind determinarea valorii estimate, fiind încălcate prevederile art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și nu există o detaliere a acestei valori pe tipurile de servicii ce trebuie prestate;
- Nu se solicită explicit date privind personalul ce urmează să presteze serviciile ce fac obiectul acordului-cadru și nici autorizările necesare, ceea ce conduce la posibilitatea ca autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor primite să încalce principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (Decizia CNSC nr. …);
- Deși în caietul de sarcini se precizează că ” *Prestatorul va declara că poate pune la dispoziția autorității contractante, la nevoie: Echipa de intervenție-pentru situațiile de urgență pentru locațiile menționate la obiectul acordului-cadru din adresa: Șos.Berceni nr.10, sector 4 din București. și va fi alcatuită din: 1 inspector autorizat iscir pentru cazane, 1 electrician autorizat, 1 instalator de încălzire, 1 instalator sanitare,vor fi desemnate alte persoane decât cei desemnați pentru asigurarea schimburilor, de asemenea vor coordona situațiile de urgență 1 inginer, 1 maistru dupa caz din persoanele nominalizate ca responsabile cu îndeplinirea contractului*”, în propunerea financiară nu se regăsesc referiri și posibilități de cotare valorică a acestei activități;
- în obiectul contractului se regăsesc și servicii de reparații, dar nu există referiri la modul de decontare a pieselor de schimb și a materialelor utlizate, deși în caietul de sarcini se precizează că ”(...)procesul-verbal de recepție semnat de către beneficiar, care va cuprinde toate intervențiile făcute și piesele de schimb și materialele folosite la intervențiile respective”.

Urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, eventualele măsuri de remediere conducând la nerespectarea sau completarea prevederilor documentației de atribuire, fiind încălcate astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat faptul că renunță la contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.