

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 62/11.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1829/11.01.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator dna, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii de atribuire, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” – **Lotul nr. 3**, s-a solicitat:

„1. Să suspendați procedura internă de negociere pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect

2. Să admiteți ca fondată, în tot, contestația formulată de, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect

3. Să obligați entitatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității cu privire la valoarea estimată, cât și a clauzelor de ajustare a prețului pe parcursul contractului în procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect

II. Prin contestația nr. 06/10.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2007/12.01.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri proprii de atribuire, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” - **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

„- Admiterea ca temeinică și legală a contestației ...;

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- Stabilirea valorii estimate a achiziției în conformitate cu legislația muncii în vigoare;

- În situația în care valoarea estimată nu poate fi modificată, solicităm anularea procedurii de atribuire având în vedere că se încalcă legislația muncii;

- Modificarea documentației de atribuire în sensul includerii clauzelor de ajustare a prețului în cazul creșterii salariului minim sau altor taxe și contribuții salariale;

-Stabilirea unui nou termen privind depunerea ofertei".

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă lotului nr. 3, emisă de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă argumente menite să susțină cererile sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 831/16.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 2911/17.01.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, alături de motivele pentru care, în opinia sa, se impune o asemenea soluție.

Printre altele, entitatea contractantă învederează că prin raportul procedurii nr. 158/DC1/16.01.2024, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 3, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a fost depusă o ofertă admisibilă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 99/2016.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă lotului nr. 1, emisă de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă argumente menite să susțină cererile sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 830/16.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 2909/17.01.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, alături de motivele pentru care, în opinia sa, se impune o asemenea soluție.

Printre altele, entitatea contractantă învederează că prin raportul procedurii nr. 158/DC1/16.01.2024, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 3, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a fost depusă o ofertă admisibilă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 99/2016.

În punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 918/17.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 3148/17.01.2024, entitatea contractantă solicită respingerea cererilor de suspendare a procedurii pentru cele două loturi contestate, pe de o parte, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de la art. 22 din Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, deoarece loturile nr. 1 și nr. 3 au fost anulate.

Prin adresele nr. 3561/70/C2/19.01.2024, respectiv nr. 3562/72/C2/19.01.2024, Consiliul a solicitat celor doi contestatori un punct de vedere cu privire la decizia de anulare a procedurii pentru cele două loturi contestate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3587/19.01.2024, ... precizează că își menține următoarele capete de cerere din cuprinsul contestației:

- *Admiterea ca temeinică și legală a contestației...;*
- *Stabilirea valorii estimate a achiziției în conformitate cu legislația muncii în vigoare;*
- *Modificarea documentației de atribuire în sensul includerii clauzelor de ajustare a prețului în cazul creșterii salariului minim sau altor taxe și contribuții salariale.*

Apreciază contestatorul că, având în vedere că entitatea contractantă a anulat procedura în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece a fost depusă o singură ofertă de preț care depășește fondurile alocate, se impune obligarea acesteia la stabilirea valorii estimate a achiziției conform cu legislația muncii, astfel cum a fost detaliat prin contestație.

Contestatorul arată că renunță la solicitarea privind anularea procedurii, însă își menține restul criticilor.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 112/19.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3838/19.01.2024, ... arată că, urmare a anulării procedurii pentru

lotul nr. 3, contestația sa rămâne fără obiect, drept care, solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1829/11.01.2024 și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016...

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 12.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 127/17.01.2024.

..... a constituit cauțiunea în quantum de 0 lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 12.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 114/16.01.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie împărțită pe loturi, de atribuire a contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA. Data de deschidere a ofertelor a fost 12.01.2024.

Împotriva documentației de atribuire, ..., în ceea ce privește lotul nr. 3, și, respectiv, ..., în ceea ce privește lotul nr. 1, au formulat contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, se reține că entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 3, contestate, decizie adoptată, după cum se arată, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a fost primită nicio ofertă admisibilă.

Ulterior, prin adresa nr. 112/19.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3838/19.01.2024, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1829/11.01.2024 și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016...

Având în vedere dispozițiile art.26 alin.8 din Legea nr.101/2016 potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Relativ la situația contestației secunde, se reține că stăruie în soluționarea ei, renunțând doar la solicitările de suspendare a procedurii și de anulare a acesteia, deși, prin anularea procedurii, au fost anulate toate actele emise în cadrul acesteia, inclusiv cele vizate de contestator.

Chiar dacă măsura anulării procedurii lotului nr. 3, nu a avut în vedere aspectele reclamate prin contestație, o analiză a criticilor din cuprinsul acesteia ar fi de prisos, fiind lipsită de orice eficiență eventuala

obligare a entității contractante la remedierea unui act care nu mai produce efecte.

Pe cale de consecință, la acest moment, contestația formulată de este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.