CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021Z.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, lider al asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……, județul ....., având număr de înregistrare în registrul comerțului ....., CUI ....., reprezentată prin ..... ……, director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „.....”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în comuna ....., str. ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, verificarea încadrării în termenul limită de depunere a ofertelor și în locul special destinat depunerii ofertelor pe SEAP de către participanții la procedură, anularea procedurii precum și reorganizarea unei noi proceduri.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire, emis de ....., în calitate de autoritatea contractantă în procedura de

atribuire mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, contestatorul solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul susține că, din cauza unui incident tehnic care a avut loc în SEAP la 02.05....., a fost afectat procesul de depunere a ofertei, neputând încărca documentele aferente ofertei sale.

În data de 03.05....., ora 09:11, în spațiul destinat comunicării, autoritatea contractantă l-a informat despre declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. La aceeași dată la ora 11:29, contestatorul, în spațiul destinat comunicării, a depus răspuns, adresa nr. ……../3.05....., la comunicarea privind decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, aducând la cunoștința autorității contractante că, în data de 02.05....., în cadrul SEAP a avut loc un incident tehnic, afectând procesul de depunere a ofertelor. Prin răspuns recomanda autorităților contractante anularea procedurilor simplificate cu depunere de oferte în data de 02.05....., precum și reorganizarea lor, atașând şi email-ul echipei SEAP, prin care aceasta confirma incidentul tehnic din data de 02.05.....

De asemenea, în data de 03.05..... ora 14:18, autoritatea contractantă a depus în SEAP, adresa cu nr. ……../03.05..... prin care prezenta denumirea și datele de identificare ale ofertanților participanți la procedură.

În 07.05....., societatea contestatoare a solicitat echipei SEAP să creeze un spațiu destinat comunicării, aferent anunțului de participare, pentru a depune în termenul legal notificarea prealabilă. Echipa SEAP a recomandat transmiterea prin orice alt mijloc electronic (fax, e-mail), în sistemul SEAP nemaiputând fi adăugată.

Contestatorul a solicitat autorității contractante să creeze un spațiu destinat comunicării pe SEAP în vederea transmiterii notificării prealabile nr. 11……..68/04.05..... Întrucât nu i s-a creat posibilitatea de a depune notificarea prealabilă pe SEAP, aceasta a fost transmisă autorității contractante prin e-mail și fax în 07.05.....

Autoritatea contractantă a trimis în 10.05....., pe fax, adresa nr. ……./10.05....., prin care a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere, menținând decizia prin care a stabilit că oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă.

Întrucât pe SEAP nu a fost creat un spațiu destinat comunicării, pentru a depune în termen legal contestație, ... SA a solicitat autorității contractante, să îi transmită prin mijloace electronice, adresa nr. ……../10.05....., aceasta fiindu-i înaintată şi prin e-mail.

În continuare, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Acest temei legal presupune situația în care oferta era

considerată neconform, nicidecum inacceptabilă, acesta fiind art. 215 alin. (4) din același act normativ.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală, deoarece a invocat un articol care reglementa noțiunea de ofertă neconformă, neexistând un echilibru între „formă și fond”.

De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a imputat faptul că nu a depus pe SEAP niciun document aferent ofertei, deși în adresa nr. ……../03.05..... s-a motivat acest lucru, însă nu s-a ținut cont de factorul extern, respectiv incidentul tehnic din cadrul SEAP.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că i-a fost îngrădită șansa de a depune ofertă în cadrul acestei proceduri, respectiv prin ne întocmirea unui spațiu destinat comunicării pe SEAP, atât a notificării prealabile, cât și a contestației.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8, art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și textele de lege invocate în cuprinsul contestației.

În punctul său de vedere nr. ……/17.05..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. …./22.05....., autoritatea achizitoare susține, în apărare, că termenul limită pentru depunerea ofertelor în SEAP a fost în data de 02.05..... La această procedură s-au înscris trei operatori: ..... SA, ……. SRL și ……. SRL.

În 03.05..... comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de ofertanți și a constatat că societatea contestatoare nu a depus nici un document. Astfel, oferta depusă de ..... SA a fost declarată inacceptabilă conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a fost înștiințată de SEAP despre defecțiunea invocată de contestator. Mai menționează că echipa SEAP, într-o altă situație tehnică, în data de 12.09.2017, a amânat automat procedurile. Mesajul fiind postat atunci pe data de 12.09.2017, ora 14:31, astfel că, aceeași echipă SEAP putea să amâne automat procedurile din data de 02.05.....

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă își menține decizia de respingere a ofertei depusă de ..... SA.

Prin adresa nr. ……./24.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……../24.05....., autoritatea contractantă a comunicat documentul numit „punct de vedere - completare”, prin care arată că notificarea prealabilă a fost comunicată în data de 07.05....., iar prin adresa nr. ……../10.05..... a transmis răspunsul la notificarea prealabilă. În data de ..... a fost depusă contestația.

Reiterând aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că, în luarea deciziei, a avut în vedere și faptul că în alte situații

în care au avut loc erori tehnice ale sistemului SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost prelungită automat de SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „.....” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.271.837 lei.

La prezenta procedură s-au înscris 3 operatori economici, printre care și asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 02.05..... ora 15:00.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ……/03.05....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de societatea contestatoare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, considerând a fi inacceptabilă.

Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL a fost înștiințată, în 03.05..... ora 09:11, prin intermediul SEAP, asupra rezultatului evaluării: Comisia de evaluare consideră oferta depusă de dumneavoastră inacceptabilă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Nu a fost identificat nici un document depus de dumneavoastră în SEAP.

Împotriva respingerii ofertei sale și a rezultatului precitat, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, liderul asocierii, SC ..... SA, a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Petentul, în data de 03.05..... ora 11:29, în spațiul destinat comunicării, a depus adresa nr. 1150, reprezentând răspuns la comunicarea deciziei comisiei de evaluare, aducând la cunoștință că în data de 02.05....., în cadrul SEAP, a avut loc un incident tehnic, afectând procesul de depunere a ofertelor.

contact.companii@e-licitație.roÎn susținere, a atașat un e-mail primit de la contact.companii@e-licitație.ro, în 02.05.2018 ora 17:12, având ca subiect Incident SEAP 02.05.2018-PROCEDURA nr. ..... În cuprinsul mesajului, semnat cu Echipa SEAP, se menționează: În urma unui incident tehnic fără precedent în activitatea SEAP procedurile simplificate cu data limită de depunere a ofertelor azi 02.05.2018 ora 15:00 organizate în vechea aplicație SEAP, au suferit modificarea statusului din „depunere ofertă” în „evaluare tehnică” sau „în așteptare anulare” înainte de ora inițială de închidere. Astfel, procesul de depunere al ofertelor de către operatorii economici interesați de procedurile respective a fost afectat. (…).

Procedând la verificarea susținerilor contestatorului, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR), instituție cu

rol în gestionarea și operarea Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), prin adresa nr. ……../.....-...../15.06....., să comunice informații privind înregistrarea unor incidente de natură tehnică, care să fi condus la imposibilitatea accesării site-ului www.e-licitatie.ro în perioada 01.05.....-07.05.....

Prin adresa nr. ……/25.06..... înregistrată la CNSC sub nr. ……../....., AADR a răspuns:

In data de 02.05..... in urma unui incident tehnic fara precedent in activitatea SEAP, procedurile simplificate cu data limita de depunere a ofertelor 02.05..... ora 15.00 organizate in vechea aplicaţie SEAP au suferit modificarea statusului din "Depunere oferta" in "Evaluare tehnica" sau "In aşteptare anulare" inainte de ora iniţiala de inchidere.

In vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publica, Operatorul SEAP a informat atat autoritatile contractante, cat si operatorii economici implicaţi in procedurile de atribuire afectate, cu privire la incidentul tehnic aparut.

Prin intermediul poştei electronice, Primăriei ..... i-a fost transmis la adresa de e-mail: primarialoamnes@iYahoo.com următorul mesaj:

"In urma unui incident tehnic fara precedent in activitatea SEAP, procedurile simplificate cu data limita de depunere a ofertelor azi 02.05..... ora 15.00 organizate in vechea aplicaţie SEAP au suferit modificarea statusului din "Depunere oferta" in "Evaluare tehnica" sau "In aşteptare anulare" inainte de ora iniţiala de inchidere. Astfel, procesul de depunere al ofertelor de către operatorii economici interesati de procedurile respective a fost afectat. In atare situatie, in vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publica, va recomandam drept demers necesar anularea acestora si reorganizarea lor. Menţionam faptul ca, in urma anularii procedurii de atribuire, documentaţia aferenta anunţului simplificat poate fi reutilizata in publicarea unui nou anunţ. Va asiguram de întregul nostru suport in acest demers si va recomandam, in cazul in care intampinati dificultati in vederea anularii/organizarii noii proceduri, sa transmiteti email la adresa contact.autoritati@e-licitatie.ro cu subiectul Incident SEAP 02.05.....". Mulţumim pentru înţelegere si ne cerem scuze pentru situatia creata!."

În ....., Comuna ..... a înaintat Consiliului dovada primirii (document înregistrat la CNSC cu nr. ……..) de la echipa SEAP (contact.autoritati@e-licitație.ro), în 02.05..... ora 16:28, a mesajului electronic INCIDENT SEAP 02.05.....- procedura nr. ....., cu textul redat mai sus de AADR.

Deși autoritatea contractantă a fost atenționată asupra problemelor tehnice, atât de SEAP în 02.05....., cât și de ..... SA în 03.02....., unitatea achizitoare a preferat să continue procedura de atribuire, fără a ține seama de imposibilitatea depunerii ofertelor de operatorii economici interesați.

În astfel de situații, întrucât termenul de depunere nu mai putea fi decalat în 02.05....., implicit nici respectarea principiul tratamentului egal și al transparenței, instituite de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, raportat la cele de mai sus, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se vede nevoit să admită contestația ..... SA.

Totodată, ținând seama că autoritatea a continuat procedura simplificată, prin deschiderea ofertelor, ceea ce face imposibilă decalarea termenului de depunere, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 [*În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire*.]. Consiliul a fost pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă emiterea unei erate, astfel încât la procedură să participe și operatorul economic contestator, alături de alți operatori economici interesați.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... și anulează procedura de atribuire a contractului de lucrări „.....”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ……. exemplare, conține …….. pagini.