



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ... județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat de, cu sediul în municipiul, str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii propriie – Anexa 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană la instituțiile de învățământ din Municipiul” – 4 loturi, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea Raportul procedurii nr. 63874/15.11.2023 și a Comunicării rezultatului nr. 64168/17.11.2023;
- c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că, potrivit Raportului procedurii nr. 63874/15.11.2023, oferta SRL s-a clasat pe locul 5, oferte clasate pe

primele 4 locuri fiind cele depuse de ofertanții: ... LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4.

Despre rezultatul cuprins în Raportului procedurii nr. 63874/15.11.2023, ... SRL a fost nevoit să solicite vizualizarea dosarului.

Apreciază contestatorul că Raportul procedurii nr. 63874/15.11.2023 și Comunicarea nr. 64168/17.11.2023 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește ofertele depuse de ... LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4, contestatorul arată că:

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți, în cadrul procedurii de achiziție.

A priori, contestatorul apreciază că ofertele depuse reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Se reține că, după Decizia CNSC nr. .../24.10.2023, Comisia de evaluare a solicitat justificarea propunerii financiare, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate conform Codului Muncii.

Așa cum rezultă din Raspunsurile primite prin Procesul Verbal nr. 65006/23.11.2023 în cadrul vizualizării Dosarului Achiziției (contestatorul nu a primit Fundamentarea Prețului pentru ... LOC 1 și nici Declarație de Confidențialitate), justificările depuse de ... LOC 2, ... LOC 3, ...LOC 4 nu au fost făcute astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate conform Codului Muncii.

În acest sens, contestatorul subliniază că relevante sunt și dispozițiile Codului Muncii:

-în 10 luni sunt 11 zile declarate sărbători legale, care sunt în timpul săptămânii L-V, zile plătite dublu conform art. 139 din Codul Muncii, iar conform Caiet de Sarcini se menționează pentru toate cele 10 posturi: "asigurarea serviciului de pază permanent 8 de ore / zi, 5 zile/săptămână/10 luni", nu se menționează nicăieri că se va asigura paza fără Sărbători Legale.

-Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile pe an de unde rezultă 16.66 zile/10 luni.

-Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴.

-Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. 2) și alin. 3):

(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la*

alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o persoană să intre în categoria "persoane cu handicap" este Certificatul de încadrare în grad de Handicap.

Valoarea ofertei financiare a ofertantului ... LOC 1 este de Lot 1-Lot 3 - 65.638 lei, Lot 4-131.276,32 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică - 18.99 lei/ora.

Din Procesul Verbal nr. 63734 din 14.11.2023 în care au fost studiate răspunsurile primite de la ... LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ..SLOC 4, valoarea ofertantului ... LOC 1 este de 32819,08 lei/obiectiv , iar la un calcul simplu (în perioada contractuală 11.09.2023-30.06.2023 L-V sunt 216 zile rezultând un număr de 1728 ore pe obiectiv) 32819,08:1728 prețul pe ora pentru acest ofertant este de 18.99 lei iar autoritatea menționează un preț de 20.615 lei; contestatorul se întreabă la ce preț a fost calculată oferta acestui ofertant? și la câte zile?

În 10 luni sunt 11 zile declarate sărbători legale (care sunt de L-V), zile plătite dublu conform art. 139 din Codul Muncii,

$11 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} = 88 \text{ h} / 10 \text{ luni} = 8.8 \text{ ore /luna/ post}$

$8.8 \text{ h /luna/ post: } 1.05 \text{ agenți / luna / post} = 8.38 \text{ ore / luna / agent / post}$

Spor acordat pentru timpul lucrat în zilele de sărbători legale:

$18.145 \text{ lei / ora (condiții normale conform H 1447/08.12.2022)} \times 100\% = 18.145 \text{ lei / ora/ agent / post}$

(ora normală de 18.145 lei este luată în calcul la salariul de bază)

$8.38 \text{ ore / luna / agent / post} \times 18.145 \text{ lei} = 152.06 \text{ lei / agent / luna}$

$152.06 \text{ lei / luna / agent / post: } 165.333 \text{ ore / agent / luna} = 0.92 \text{ lei ora / agent.}$

În Procesul Verbal nr. 63734 din 14.11.2023 apare cu spor 0 la Sărbătorile Legale, zile plătite dublu conform art. 139 din Codul Muncii, iar conform Caiet de Sarcini se menționează pentru toate cele 10 posturi: "asigurarea serviciului de pază permanent 8 de ore/ zi, 5 zile/săptămână/10 luni", nu se menționează nicăieri că se va asigura paza fără Sărbători Legale.

Cum se vor plăti aceste zile?

Mai mult nu are un cost justificat pentru

$\text{CONTRIBUȚIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM)} = 2.25\% = 0.46 \text{ lei/ora}$

Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴

$20.53 \text{ lei} \times 2.25\% = 0.46 \text{ lei/ora/agent}$

FONDUL DE HANDICAP = 0,73 lei/ora.

Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. 2) și alin. 3):

(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.*

3000 lei x 4%: 165.333 ore = 0,73 lei / ora

Comisia de evaluare nu a verificat numărul de persoane cu handicap angajate de acest participant și nici realitatea cheltuielilor indicate cu fondul de handicap, prin raportare la obligația angajatorului prevăzută de art. 78, alin. 3 din Legea nr. 448/2006.

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o persoana sa intre in categoria "persoane cu handicap" este Certificatul de incadrare in grad de Handicap. nu a depus nici un certificate de handicap si nici Declaratia 100

Potrivit art. 25 din Codul Muncii, (1) *Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. In acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.*

Or, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că lui i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare nu a verificat propunerea financiară a, Comisia de evaluare avea obligatia să verifice de ce în Propunerea financiară, ... nu a inclus CHELTUIELI DIRECTE: costurile cu medicina muncii, comunicatiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegari, armament, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc.

Chiar dacă susține că are în stoc echipamentul, aceasta nu a avut în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care, ar fi trebuit să depună o listă internă de dotare în care ăa fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou,

pentru a se determina dacă, echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

CHELTUIELI INDIRECTE: cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popririi; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate si orice alte cheltuieli indirecte ce pot aparea pe parcursul derularii contractului.

În condițiile în care SALARIUL MINIM = 18.145 lei / ORA, SPOR ZILE SARBATORI LEGALE= 100% = 0.92 lei / ora, INDEMNIZATIE CONCEDIU DE ODIHNA =1,46 lei / ora, CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM) = 2.25% = 0.46 lei / ora, FONDUL DE HANDICAP = 0,73 lei / ora la calcul se ajunge la 21.72 lei/ora, iar conform Procesului Verbal nr. 63734 din 14.11.2023 are un cost pe ora de 20.615, cost care nu coincide cu costul daca s-ar împărți la numărul de ore reale.

Așa cum a arătat contestatorul, Oferta financiară a ofertantului nu este justificată, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu acopera decât valoarea costurilor salariale, neputând acoperi costurile cu Fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, sau alte cheltuieli indirecte dar necesare precum cheluieli cu diurna, deplasare alte cheltuieli indirecte si profit, nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin codul muncii și nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Contestatorul învederează că valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 2 este de Lot 1-67800, Lot 2-69000 lei, Lot 3-69800, Lot 4 138600 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică aproximativ - 20.25 lei/ora.

În 10 luni sunt 11 zile declarate sărbători legale (care sunt de L-V), zile plătite dublu conform art. 139 din Codul Muncii, iar LOC 2 menționează în Fundamentarea sa că sunt doar 6 zile SL în timpul săptămânii, în perioada solicitată de autoritatea contractantă 11.09.2023-30.06.2024 fiind 17 zile declarate sărbători legale din care 11 sunt în zile de L-V).

Fundamentarea este întocmită cu 6 zile sărbători legale și nu 11 zile cât este legal.

Contestatorul se întreabă cum se vor plăti celelalte 6 zile?

$11 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/ zi} = 88 \text{ h} / 10 \text{ luni} = 8.8 \text{ ore} / \text{luna} / \text{post}$

$8.8 \text{ h} / \text{luna} / \text{post}: 1.05 \text{ agenti} / \text{luna} / \text{post} = 8.38 \text{ ore} / \text{luna} / \text{agent} / \text{post}$

Spor acordat pentru timpul lucrat in zilele de sarbatori legale:

$18.145 \text{ lei} / \text{ora} \text{ (conditii normale conform H 1447/08.12.2022)} \times 100\% = 18.145 \text{ lei} / \text{ora} / \text{agent} / \text{post}$

(ora normala de 18.145 lei este luata in calcul la salariul de baza)

$8.38 \text{ ore} / \text{luna} / \text{agent} / \text{post} \times 18.145 \text{ lei} = 152.06 \text{ lei} / \text{agent} / \text{luna}$

152.06 lei / luna / agent / post: 165.333 ore / agent / luna = 0.92 lei ora / agent

Potrivit art. 25 din Codul Muncii, (1) *Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. In acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.*

Or, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că lui i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Se concluzionează de către petent că, comisia de evaluare nu a verificat propunerea financiară a, deși avea obligația să verifice de ce în Propunerea financiară, ... nu a inclus CHELTUIELI DIRECTE /CHELTUIELI INDIRECTE.

Contestatorul arată că oferta financiară a ofertantului nu este justificată, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu acopera nici valoarea costurilor salariale, neputând acoperi evident costurile cu Fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, sau alte cheltuieli indirecte dar necesare precum cheluieli cu diurna, deplasare alte cheltuieli indirecte și profit, nejustificat de mic, cu mult sub pretul pieteii și fără a respecta tarifele minime stabilite prin codul muncii și nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la pretul pieteii și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Totodată, contestatorul afirmă că valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 3 este de Lot 1-Lot 3 71.064 lei, Lot 4 141128 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică - 20.56 lei/ora.

În 10 luni sunt 11 zile declarate sărbători legale (care sunt de L-V), zile plătite dublu conform art. 139 din Codul Muncii, iar menționează în Fundamentarea sa că sunt doar 6 zile SL în timpul săptămânii, în perioada solicitată de autoritatea contractantă 11.09.2023-30.06.2024 fiind 17 zile declarate sărbători legale din care 11 sunt în zile de L-V).

În perioada contractuală 11.09.2023-30.06.2023 L-V sunt 216 zile rezultând un număr de 1728 ore pe obiectiv, $71064:2:1728 \text{ ORE}=20.56$ lei/ora, care este diferit de 21.15 lei/ora menționat în Procesul Verbal nr. 63734 din 14.11.2023, mai mult, 172.80 ore / post / luna : 165,333 ore (norma legală de lucru conform Hotărâre nr. 1.447/08.12.2022)= 1.05 agenți necesari / post permanent.

$11 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} = 88 \text{ h} / 10 \text{ luni} = 8.8 \text{ ore} / \text{luna} / \text{post}$

$8.8 \text{ h} / \text{luna} / \text{post}: 1.05 \text{ agenți} / \text{luna} / \text{post} = 8.38 \text{ ore} / \text{luna} / \text{agent} / \text{post}$

Spor acordat pentru timpul lucrat în zilele de sărbători legale:

$18.145 \text{ lei} / \text{ora} (\text{condiții normale conform H 1447/08.12.2022}) \times 100\% = 18.145 \text{ lei} / \text{ora} / \text{agent} / \text{post}$

(ora normală de 18.145 lei este luată în calcul la salariul de bază)

8.38 ore / luna / agent / post x 18.145 lei = 152.06 lei / agent / luna
152.06 lei / luna / agent / post: 165.333 ore / agent / luna = 0.92 lei
ora / agent

Potrivit art. 25 din Codul Muncii, (1) *Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. In acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.* (2) *Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.*

Or, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că lui i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Se arată că, procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare nu a verificat propunerea financiară a, Comisia de evaluare având obligația să verifice de ce în Propunerea financiară nu a inclus CHELTUIELI DIRECTE /CHELTUIELI INDIRECTE.

Mai mult, comisia de evaluare nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate.

A priori, contestatorul apreciază că ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Se reține că folosește în fundamentarea prețului "provizioane", pentru a reduce artificial tarifele ofertate.

Contestatorul opinează că, Comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv propunerile financiare care au folosit în justificarea prețului ofertat provizioanele, solicitând acestor participanți modul de înregistrare în contabilitatea lor, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate.

De regulă, astfel de prevederi bugetare se stabilesc la sfârșitul unui exercițiu financiar, după ce au fost făcute toate calculele și au fost constatate toate problemele. Printre acestea contestatorul menționează anumite deprecieri în urma unei inventarieri a bunurilor sau echipamentelor, pierderi, furturi, devalorizări, cheltuieli pentru asigurarea sau mentenanța unor bunuri, necesitatea deschiderii unor procese, despăgubiri, operațiuni financiare de schimburi valutare etc.

Se arată că provizioanele reprezintă o parte de bani ce va fi pusă deoparte pentru a face față unor situații de natură financiară, care nu sunt certe, dar pentru care există un anumit grad de probabilitate să se producă în următorul exercițiu financiar.

Procesul de constituire provizion poate fi realizat numai de către experți contabili, în baza unei analize detaliate a elementelor de inventar și patrimoniu, a costurilor și a pierderilor, a riscurilor și a datoriilor unei companii.

În general, acest proces are loc la încheierea unui exercițiu financiar și este acceptat doar companiilor stabile. În ceea ce privește companiile în situația financiară incertă, exista anumite reglementări suplimentare.

Conform pct. 374 alin. (1) din OMFP nr. 1.802/2014, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții pentru recunoașterea unui provizion:

- există o obligație curentă (legală sau implicită) care a fost generată de un eveniment din trecut;
- pentru a onora această obligație în viitor va fi probabilă o ieșire de resurse;
- valoarea obligației poate fi estimată credibil.

Se poate observa că principala diferență dintre datorii și provizioane este dată de gradul ridicat de incertitudine care există în cazul celor din urmă în ce privește atât exigibilitatea, cât și valoarea viitoarelor resurse necesare stingerii obligației.

De asemenea, conform pct. 376 din același act normativ, se recunosc provizioane doar pentru „acele obligații generate de evenimente anterioare care sunt independente de acțiunile viitoare ale entității (de exemplu, modul de desfășurare a activității în viitor). Exemple de astfel de obligații sunt amenzile sau costurile de eliminare a efectelor negative, produse mediului, pedepse de lege, ambele generând ieșiri de resurse care încorporează beneficii economice, indiferent de acțiunile viitoare ale entității. Similar, o entitate recunoaște un provizion pentru costurile de închidere a unei instalații petroliere, cu condiția ca respectiva entitate să remedieze daunele produse deja.”

Consideră petentul că folosește în fundamentarea prețului "provizioane" pentru a reduce artificial tarifele oferite

Contestatorul precizează că oferta financiară a ofertantului nu este justificată, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu acopera nici valoarea costurilor salariale, neputând acoperi evident costurile cu Fond handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, sau alte cheltuieli indirecte dar necesare precum cheluieli cu diurna, deplasare alte cheltuieli indirecte si profit, nejustificat de mic, cu mult sub pretul pietei si fara a respecta tarifele minime stabilite prin codul muncii si nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la pretul pietei si luand in calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Se menționează că valoarea ofertei financiare a ofertantului LOC 4 este de Lot 1-Lot 3- 73420 lei , Lot 4 146840 lei așa cum rezultă din raportul procedurii adică - 21.24 lei/ora.

Prin Procesul Verbal nr. 65006/23.11.2023 în cadrul vizualizării Dosarului Achizitiei contestatorul a primit și justificarea depusă de LOC 4, în care ofertantul a inclus SALARIUL MINIM, CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM) , PROFIT SI CHELTUIELI DIRECTE SI INDIRECTE. Conform Codului Muncii mai trebuiau incluse obligat și următoarele: SPOR ZILE SARBATORI LEGALE= 100% = 0.92 lei/ ora,

INDEMNIZATIE CONCEDIU DE ODIHNA =1,46 lei/ ora, FONDUL DE HANDICAP = 0,73 lei/ ora.

Contestatorul reține că justificarea depusă de conține doar salariul minim și contribuția asiguratorie de muncă fără a ține cont de toate drepturile salariale impuse de codul muncii și legislația incidentă (Legea 448/2006). Oferta nu este rezultatul unei concurențe prin raportare la prețul pieței și luând în calcul tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4 din acest punct de vedere nu pot fi considerate conforme iar în urma verificărilor se poate constata că propunerile financiare conțin costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile reglementate Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, obligatie pe care comisia de evaluare o exercita defectuos si asa cum se poate constata in defavoarea subscrisei.

Conform Legii nr. 98/2016 Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; comisia nefăcând nicio solicitare către LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4, rezultând în opinia contestatorului că acceptă doar fundamentările incomplete care nu întrunesc toate cerințele pentru a se încadra în preverile legale în vigoare.

Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, contestatorul face precizarea că, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

Similar, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile precum cele invocate de contestator ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Într-adevar nu sunt prevazute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Contestatorul afirmă că nu poate fi acceptată ideea ca elemente constitutive ale prețului ofertei alături de cheltuielile directe într-o procedură concurențială pot să nu fie cotat derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertanții să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

Încurajând și determinând astfel de practici, contestatorul apreciază că însăși autoritatea contractantă, cu girul organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Mai mult, *„Prestatorul are obligația de a respecta în executarea contractului, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii.”*

Având în vedere motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă - a publicat anunțul publicitar ... din data de 30.08.2023 în vederea atribuirii contractului de achiziție publică "Servicii de pază umană la instituțiile de învățământ din, județul" cu termen de depunere a ofertelor 06.09.2023.

Autoritatea contractantă menționează faptul că procedura de atribuire a Contractului de Servicii de pază umană la instituțiile de învățământ din, se încadrează în tipul de servicii prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, fiind procedură proprie (PO - BAPI 04).

Criteriul de atribuire stabilit în caietul de sarcini și în anunțul publicitar este "prețul cel mai scăzut", oferta desemnată câștigătoare fiind cea a SC SRL.

Toate aceste aspecte au fost consemnate în Procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 54748/07.09.2023 și în Raportul procedurii nr. 54749/07.09.2023.

Împotriva Procesului verbal al ședinței de evaluare, a Raportului procedurii și a comunicării rezultatului, ... SRL a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr.

Urmare acestei contestații a fost emisă Decizia CNSC nr. din 24.10.2023 prin care a fost admisă contestația formulată de SRL și s-a dispus anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ofertanții situați pe locurile 1-6, la loturile 1,2,3 și 4, ... nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. De asemenea se dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor declarate admisibile de pe locurile 1-6, la loturile 1, 2, 3 și 4 conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut.

În vederea punerii în aplicare a măsurilor de remediere dispuse de către CNSC prin Decizia nr. ... din data de 24.10.2023, comisia de evaluare a decis

solicitarea de clarificări ofertanților clasati pe locurile 1 - 6, la loturile 1, 2, 3, 4, în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) lit. a), d) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. S-a solicitat completarea documentației depuse pentru anunțul din SEAP nr. din 01.09.2023 - Servicii de paza umană la instituțiile de învățământ din, cu modul de fundamentare a prețului ofertat.

Solicitările de clarificări au fost transmise ofertanților clasati pe locurile 1 -6, conform Deciziei CNSC, respectiv:

1. SRL - adresa nr. 62943/08.11.2023
2. SRL - adresa nr. 62988/08.11.2023
3. SRL - adresa nr. 62991/08.11.2023
4. SRL - adresa nr. 62995/08.11.2023
5. SRL - adresa nr. 62998/08.11.2023
6. SC SRL - adresa nr. 63000/08.11.2023

Următorii ofertanți au răspuns la solicitarea de clarificări prin transmiterea răspunsului pe adresa de e-mail a instituției ..., în termenul stabilit:

- SRL - adresa înregistrată sub nr. 63232/10.11.2023
- SRL - adresa înregistrată sub nr. 63424/13.11.2023
- ... SRL - adresa înregistrată sub nr. 63428/13.11.2023
- SRL - adresa înregistrată sub nr. 63505/13.11.2023
- SC SRL - adresa înregistrată sub nr. 63879/15.11.2023

Decizia comisiei de evaluare cu privire la punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 24.10.2023 este detaliată în Procesele-verbale nr. 62761/07.11.2023 și 63734/14.11.2023, care fac parte din dosarul achiziției.

Examinând contestația depusă de SRL, ... transmite următoarele:

Referitor la fundamentarea prețului, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări, în considerarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. din 24.10.2023, a reevaluat ofertele depuse și a stabilit câștigătorul potrivit criteriului de atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut", după cum este precizat în Decizia CNSC mai sus amintită.

Din analiza ofertelor financiare detaliate, comisia de evaluare a constatat faptul că elementele de preț care formează propunerea financiară pentru cele patru loturi nu sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețul pieței. În conformitate cu prevederile legale, fundamentarea sau justificarea prețului neobișnuit de scăzut se face în situația în care prețul ofertat este neobișnuit de scăzut față de prețul estimat de către Autoritatea contractantă, ceea ce nu este cazul în situația de față.

Astfel, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut", după cum este precizat în Decizia CNSC mai sus amintită, a fost stabilită oferta câștigătoare.

Față de cele menționate mai sus, Autoritatea consideră neîntemeiată solicitarea și nu se impune "anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea clasamentului LOC 1, ... LOC 2, ... LOC 3, ... LOC 4, inclusiv a Raportului Procedurii nr. 63874/15.11.2023", deoarece evaluarea ofertelor și a

răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de ofertanți a fost făcută în conformitate cu măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. din 24.10.2023.

De asemenea, Autoritatea consideră că formularea contestației este neîntemeiată, aceasta având același obiect ca și Contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... Această contestație a fost soluționată de către CNSC prin Decizia nr. din 24.10.2023. Mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse prin decizie, alte măsuri contradictorii acestora neputând fi dispuse.

În aceste condiții, Autoritatea contractantă - consideră că nu se impune anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante, această decizie fiind luată cu respectarea prevederilor legale și a Deciziei CNSC nr. din 24.10.2023

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ..., nr. ... nr. ... și nr. SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. în valoare de ... emise de, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie – Anexa 2, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană la instituțiile de învățământ din” – 4 loturi, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai mic”.

În Raportul procedurii nr. 54749/07.09.2023, s-a consemnat depunerea a 11 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 7 oferte, printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 65.638,16 lei, Lot 4-131.276,32 lei fără TVA; oferta contestatorului...SRL, s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 65.960 lei, Lot 4-131.920 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 7, cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 75.790 lei, Lot 4-151.580 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexe nr. ... și nr. ..., soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de ofertanții situați pe locurile 1-6, la loturile 1,2,3 și 4, ... nr. 54749/07.09.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor declarate admisibile de pe locurile 1-6, la loturile 1,2,3 și 4 conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.”

În Raportul procedurii nr. 63874/15.11.2023, întocmit ca urmare a remedierilor dispuse de CNSC prin Decizia nr., s-a consemnat desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 65.638,16 lei, Lot 4-131.276,32 lei fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 5, cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 75.790 lei, Lot 4-151.580 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 63874/15.11.2023 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 64168/17.11.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul aduce critici ofertelor clasate pe locuri superioare în clasament pentru cele 4 loturi ale procedurii, oferta sa fiind situată pe locul 5, conform Raportului procedurii nr. 63874/15.11.2023, emis de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. din 24.10.2023, s-a dispus „reevaluarea ofertelor declarate admisibile de pe locurile 1-6, la loturile 1,2,3 și 4 conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit....”.

În considerentele deciziei anterior menționate, Consiliul a reținut următoarele:

„.....
Ori, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare ofertantului situat pe Locul I și nici celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, privind modul de calcul al tarifului orar ofertat; în opinia Consiliului, o astfel de verificare este obligatorie, contrar celor susținute de autoritate în punctul de vedere și se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților clarificări pe acest aspect”.

În aplicarea deciziei CNSC nr. ... din 24.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

1. SRL - adresa nr. 62943/08.11.2023
2. SRL - adresa nr. 62988/08.11.2023
3. SRL - adresa nr. 62991/08.11.2023
4. SRL - adresa nr. 62995/08.11.2023
5. SRL - adresa nr. 62998/08.11.2023
6. SC SRL - adresa nr. 63000/08.11.2023

Următorii ofertanți au răspuns la solicitarea de clarificări prin transmiterea răspunsului pe adresa de e-mail a instituției office@primariareghin.ro, în termenul stabilit:

- SRL - adresa înregistrată sub nr. 63232/10.11.2023
- SRL - adresa înregistrată sub nr. 63424/13.11.2023
- ... SRL - adresa înregistrată sub nr. 63428/13.11.2023
- SRL - adresa înregistrată sub nr. 63505/13.11.2023
- SC SRL - adresa înregistrată sub nr. 63879/15.11.2023

Urmare analizării răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 63874/15.11.2023, prin care s-a consemnat desemnarea ofertei depusă

de SRL câștigătoare a procedurii cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 65.638,16 lei, Lot 4-131.276,32 lei fără TVA, oferta contestatorului SRL fiind s-a clasată pe locul 5, cu o propunere financiară de Lot 1-Lot 3 - 75.790 lei, Lot 4-151.580 lei fără TVA.

Consiliul va analiza cu prioritate criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare pentru cele 4 loturi, respectiv oferta SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul SRL a transmis următorul răspuns la solicitările de clarificări:

Nr ieșire: 1237/09.11.2023 Către:

Ref.: Răspuns la solicitării de clarificari nr. 62943 /08.11.2023

Urmare a solicitării dumneavoastra de clarificari nr. 62943 /08.11.2023, va comunicam urmatoarele:

- *subscrisa am elaborat oferta financiara cu respectarea întocmai a tuturor cerințelor autoritații contractante si cu respectarea legislației in vigoare aplicabile;*
- *atributul oricărei oferte il reprezintă în primul rand legalitatea*
- *răspunsul nostru este pentru toate loturile*

I. întrebarea nr. 1:

„ Față de cele menționate mai sus, Comisia de evaluare a ofertelor, in vederea punerii în aplicare a măsurilor de remediere dispuse de către CNSC prin Decizia nr. ...din data de 24.10.2023, vă solicită, in temeiul art. 210 alin. (1) și (2) lit. a), d) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare să completați documentația depusă pentru anunțul din SEAP nr. din 01.09.2023 - Servicii de paza umană la institupile de învățământ din, cu modul de fundamentare a prețului oferat, respectiv:

fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Răspuns întrebare nr. 1

1. Calculele tarifyare au plecat de la prevederile HG nr. 1447/2022 si anume: „începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră."

2. Sporul de noapte este 0, deoarece tipul posturilor este temporare de zi si nu se efectueaza ore de noapte.

Nesecret

ATENȚIE; Deținerea flră drept, sustragerea, alterarea, multiplicarea, distrugerea sau folosirea neautoriatS sunt Interzise!

3. Sporul de munca suplimentara este 0, deoarece societatea noastra utilizeaza un număr suficient de agenți de securitate, astfel incat nici unui dintre aceștia sa nu efectueze ore suplimentare.

4. Sporul de weekend este 0, deoarece tipul posturilor este de luni pana vineri si nu se efectueaza ore in weekend.

5. Sporul pentru sărbători legale este 0, deoarece specificul posturilor este pe timpul de funcționare al unitatilor de invatamant, adica de luni pana vineri in zilele lucratoare, astfel nu se efectueaza ore in zilele de sarbatoare legala.

6. Concediul de odihna - este minim 20 de zile lucratoare conform Codului Muncii - Art. 145-150. Indemnizația pentru concediul de odihna nu poate fi mai mica decât salariul de baza respective 3.000 lei. Astfel:

3000 lei/an: 12 luni = 250 lei/luna 250 lei/luna: 165,33 ore/luna = 1,51 lei/ora.

7. Fond de handicap

Precizam ca fondul de handicap a fost calculat conform numărului mediu de salariați la ultima luna închisa si anume iulie 2023, conform ultimelor declarații fiscale depuse in care avea 6 persoana Încadrare in grad de handicap angajate.

	AKYLE
Nr angajați	920.61
Nr pers cu handicap angajate	6.00
Agenți necesari pt contract	10
Total angajați	930.61
Nr. pers cu handicap ce sunt necesare angajate	37.22
Nr personae necesare - nr personae angajate cu handicap	31.22
Contributie de plata 31,22* 3.000/930.61/165.333	0.61
Contribute de plata 50%, conform contract unitate	
protejata	0.31

8. Contribuita asiguratorie pentru munca a fost calculata conform prevederilor legale si anume Total salarii +sporuri (rândul 8)* 2,25%.

9. Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistica, telefoane, statii, combustibil, asigurări, etc.)

Pentru cheltuielile directe au fost luate In calcul cheltuielile cu comunicații, cheltuielile cu uniforma, echipament de proiecție, cheltuieli cu dotările necesare, cheltuielile cu medicina muncii, cheltuieli cu comunicațiile, alte cheltuieli directe: SSM, PSI, etc

Cheltuieli indirecte post

- includ costurile indirecte cum ar fi costul cu utilitățile, personal TESA, alte cheltuieli strict legate de producție si ce nu pot fi direct repartizate pe

proiecte/contracte, alte costuri auto si de personal ce nu sunt utilizate pe un singur contract.

- Cota de cheltuielile directe este calculata pe baza datelor contabile înregistrate in 2022 la nivelul societății, aceasta fiind stabilita si aprobata' de Directorul General al societății si nefiind negociabila.

Astfel cheltuieli directe + cheltuielile indirecte sunt 0,20 lei/ora/post.

10. Total profit

Profitul este stabilit in funcție de natura postului si a obiectivului. Precizam ca societatea noastra are o experiența vasta in realizarea de proiecte complexe, reușind in tot acest timp prin experiența si certificarea echipei cat si prin parteneriatele încheiate de-a lungul timpului, sa ofere clienților servicii de calitate la cește mai exigente standarde. Arest lucru face ca implementarea contractelor care au beneficiat de serviciile companiei noastre sa fie realizata in termenul solicitat, la parametrii de calitate impuși de specificul activitatii Beneficiarului.

Astfel pentru aceasta procedura acesta a fost stabilit la 0,01 lei/ora.

Societatea noastra nu a utilizat in fundamentarea tarifului de subvenții ca si ajutor de la stat.

Dorim sa precizam ca societatea noastra a folosit calculul cu zecimale generat de folosirea a 3 zecimale asa cum este in HG 1447/2022, insa s-a conformat întocmai ca rezultatul final atat al propunerii financiare cat si ai tarifului ofertat sa fie exprimat in 2 zecimale.

Astfel tariful orar este:

Norma de lucru legala /luna	165.333
Salariu de baza tarifar .brutjunar	3000
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total /norma de lucru lunara	18.145
Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) conform codul munciiil 25%	0.000
Sporweekend	0.000
17 sărbători legale in an	0.000
minim 20 zile co/an	1.510
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legala	0.000
cost per ora	19.655
Contributie sociala angajator	0.440
Contributie fond de handicap	0.310
Total costuri salariate	20.405
Costuri directe + indirecte	0.200
profit	0.010
Tarif total/ora/post	20.615

Având un tarif orar de 20,615 lei/ora.

Având în vedere ca prin documentația de atribuire s-a precizat expres perioada de derulare a contractului, și anume 11 septembrie 2023 - 30 iunie 2024, între cele două date sunt un număr de 199 de zile lucrătoare.

*199 zile * 8 ore/zi = 1.592 ore/obiectiv/total contract.*

*20,615 lei/ora * 1.592 ore/obiectiv/total contract = 32.819,08 lei/obiectiv/total contract, 2 obiecte = 2 * 32.819,08 = 65.638,16 lei/2 obiective/total contract. 4 obiective = 4 * 32.819,08 = 131.276,32/ 4 obiective/total contract.*

Astfel se poate observa ca societatea noastră a respectat legislația muncii în domeniu, a luat în calcul toate cheltuielile necesare pentru buna desfășurare a contractului, precum și respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă l-a apreciat, în opinia Consiliului în mod întemeiat, ca fiind concludent, acesta detaliind modul de calcul al tarifului orar ofertat, în cuantum de 20,615 lei , așa cum a fost impus prin decizia CNSC nr. din 24.10.2023

În mod evident, ofertantul SRL a respectat în cadrul ofertei sale financiare toate obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat legal și corect la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de SRL, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator referitoare la locurile 2, 3 și 4, având în vedere caracterul admisibil al ofertei situate pe locul 1.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.