CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura în ....., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin administrator ... şi convenţional prin ....., împotriva procedurii de licitaţie deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesionare, având ca obiect: „Delegarea prin concesiune a gestiunii Serviciului Public de salubritate pentru managementul şi operarea facilitaţilor Centrului de Management Integrat al Deşeurilor - ...şi a staţiei de transfer - ..., judeţul .....", cod CPV ..., s-a solicitat: .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestaţie împotriva procedurii de licitaţie deschisă, organizată de .....,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesionare, având ca obiect: „Delegarea prin concesiune a gestiunii Serviciului Public de salubritate pentru managementul şi operarea facilităților Centrului de Management Integrat al Deşeurilor - ...şi a staţiei de transfer - ..., judeţul .....", cod CPV ....

În fapt, contestatorul precizează că, printr-o serie de solicitări de clarificări formulate în termen, nr. 486/03.06..... şi nr. 488/ 06.06....., a solicitat în repetate rânduri autorităţii contractante CONSILIUL JUDEŢEAN ....., furnizarea documentaţiei tehnice, de întreţinere, reparaţii, mentenanţă, precum şi fişa tehnică, manual de

operare şi orice alte documente referitoare la echipamentele tehnologice defalcate pentru CMID: pentru depozit, pentru staţia de sortare şi pentru staţia de compostare ... ..., dar şi pentru obiectivul: staţia de transfer ..., solicitări la care aceasta a înţeles să răspundă prin clarificarea nr. 6189/08.06..... şi clarificarea nr. 6206/08.06....., comunicând următoarele: „Această documentaţie se află la CMID în format tipărit şi poate fi consultată pe acest amplasament". Astfel, ur... a faptului că autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziţie în format electronic documentaţia solicitată în conformitate cu dispoziţiile art. 40 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la data de 09.06..... s-a transmis o notificare prealabilă privind luarea unor măsuri de remediere cu privire la clarificarea nr. 6189/08.06..... şi clarificarea nr. 6206/08.06..... postate în SEAP la data de 08.06....., prin care s-au reluat solicitările formulate anterior şi totodată s-a solicitat şi decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a posibilităţii ofertanţilor de a elabora oferte corecte şi conforme, ulterior punerii la dispoziţie a documentaţiei solicitate.

Contestatorul menţionează că, la data de 13.06..... ora 08:30, autoritatea contractantă a publicat în SEAP:

a) Clarificarea nr. 6243/10.06..... (38 de pagini) care include următoarele precizări:

„Referitor la cele de mai sus vă comunicăm următoarele:

..... (...)

6. A fost instalat Software cântărire W8. Documentaţia tehnică se poate consulta în format tipărit pe platforma CMID, în format electronic vom depune în cel mai scurt timp la dispoziţia eventualilor ofertanţi.

7. Manualul de operare a staţiei de epurare se poate consulta în format tipărit pe platforma CMID. In format electronic vom depune în cel mai scurt timp la dispoziţia eventualilor ofertanţi.

8. (...)

9. (...) Manualul de operare ale obiectivelor de echipamente montate vom depune în cel mai scurt timp la dispoziţia eventualilor ofertanţi în format electronic.

10. (...)

12. Ataşat prezentei regăsiţi cartea echipamentului emis de ISCIR

13. (...)

16. Ataşat va punem la dispoziţie lista pieselor de schimb necesare. Aceste informaţii au fost solicitate de Autoritatea Contractantă."

b) Clarificarea nr. 6359/10.06..... (683 pagini) pe baza căreia au fost puse la dispoziţie următoarele documente:

- Manualul de operare al staţiei de epurare;
- Manualul de operare al staţiei de sortare;
- Manual de operare a cântarului;
- Manualul de operare al sistemului de gospodărire al apei;
- Manualul de operare al staţiei de alimentare cu carburanţi;
- Manualul de operare al staţiei de ardere a gazului din depozit.

c) În plus faţă de cele două clarificări de mai sus, au mai fost publicate în data de 13.06....., Clarificarea nr. 6272/10.06..... în care s-a comunicat consumul de energie electrică pentru cele două amplasamente, precum şi cărţile de identitate ale vehiculelor - Cisterna de apă, Basculanta şi Autospeciala transport containere (Clarificarea nr. 30), precum şi Clarificarea nr. 6246/10.06..... (Clarificarea nr. 29) şi Clarificarea nr. 6282/10.06..... (Clarificarea nr. 31).

Contestatorul arată că, având în vedere volumul foarte ... al documentelor publicate în SEAP (peste 700 de pagini), precum şi faţă de împrejurarea că studiul acestora era imperios necesar în vederea elaborării unor oferte conforme cu caracteristicile tehnice, în data de 14.06....., a transmis o nouă notificare prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6622/14.06....., prin care se solicită:
- să se comunice în format electronic, în termen util, toate informaţiile relevante cu privire la care şi-a asumat obligaţia de a le comunica, astfel cum rezultă din cuprinsul clarificării nr. 6243/10.06.....;
- decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a posibilităţii ofertanţilor de a elabora oferte corecte şi conforme cu cerinţele autorităţii contractante, ulterior punerii la dispoziţie a documentaţiei solicitate.

Contestatorul menţionează că, autoritatea contractantă a răspuns la cele două notificări prealabile prin adresele nr. 6646/15.06..... şi nr. 6647/15.06....., prin care i-a adus la cunoştinţă că documentele solicitate (conţinând peste 700 de pagini) au fost publicate prin clarificările nr. 6243 şi 6359 în SEAP, vineri în data de 10 iunie ..... orele 15:24 precum şi că a fost solicitată prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 27 iunie ....., prin erată, însă erata a fost respinsă de ANRMAP.

În ceea ce priveşte tardivitatea depunerii eratei de decalare a termenelor de depunere a ofertelor, faţă de volumul de documente suplimentare depuse în cursul zilei de vineri 10 iunie ....., cu doar 5 zile înainte de data la care era stabilită depunerea ofertelor, dintre care două zile nelucrătoare, contestatorul consideră că această împrejurarea îi este imputabilă autorităţii contractante şi totodată reprezintă un motiv imperativ pentru anularea şi reluarea procedurii de achiziţie publică. În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască la data transmiterii solicitării către ANRMAP că nu sunt respectate prevederile art. 33 alin. (.....) din HG nr. 925/2006. Respingerea de către ANRMAP a solicitării autorităţii contractante nu îi poate fi imputată decât acesteia din urmă, având în vedere că aceasta nu a solicitat în termen util prelungirea termenului de depunere a ofertelor, deşi se impunea faţă de volumul documentelor publicate în SEAP, precum şi faţă de solicitările repetate ale potenţialilor ofertanţi, astfel cum aceasta declară prin anunţul publicat în SEAP în data de 13.06.....

În vederea soluţionării contestaţiei în cauză, prin adresa nr. 18873/ ..... - ...../22.06....., Consiliul solicită autorităţii contractante

dosarul achiziţiei, în copie certificată, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 şi cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/..... şi art. 213 din OUG nr. 34/2006 precum şi dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) şi art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancţiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenţionat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 6959/28.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 19678/ .....

În punctul de vedere, transmis şi pe fax şi înregistrat la CNSC sub nr. 19535/28.06....., autoritatea contractantă invocă lipsa calităţii procesuale pasive a .....,, având în vedere faptul că, în conformitate cu fişa de date a achiziţiei, secţiunea I, autoritatea contractantă figurează JUDEŢUL ..... Ca ur..., solicită Consiliului respingerea contestaţiei formulate de către SC ..... SRL.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susţine că, documentele care au fost solicitate de către contestator, în ultima clipă, nu fac parte din documentaţia de atribuire, deci, şi fără aceste acte contestatorul ar fi putut formula oferta, după cum reiese şi din faptul că în termenul prevăzut pentru depunerea ofertelor, contestatorul a depus ofertă având la bază documentaţia de atribuire, postată pe SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că, în clarificarea nr. 7 din data de ..... a pus la dispoziţia eventualilor ofertanţi „Manualul privind exploatarea, întreţinerea, repararea şi urmărirea comportării în timp a Centrului de Management Integrat al Deşeurilor din ...şi Staţia de Transfer ...", întocmit de proiectantul general şi în care se face referire la toate obiectivele din cadrul acestei investiţii. Mai mult, s-au organizat două vizite pe amplasament pentru operatorii economici interesaţi, în data de ..... şi 07.06..... La vizitarea amplasamentului din data de ..... au fost prezenţi şi reprezentanţii societăţii contestatoare.

Autoritatea contractantă menţionează că, deşi în alin. (.....) al art. 23 din HG nr. 717/2008 se prevede că „Clarificările privind documentaţia de atribuire pot fi solicitate cu cel puţin 10 zile înainte de împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor", după publicarea pe SEAP a documentaţiei de atribuire, s-au primit 31 cereri de clarificări şi s-a răspuns la toate, chiar dacă unele au fost transmise după data prevăzută de actul normativ. Cererile de clarificare la care se face referire în contestaţie şi anume clarificarea nr. 488/06.06..... şi nr. 486/ 03.06..... au fost transmise după programul de lucru şi astfel au fost înregistrate numai în data de 06.06....., dar şi la aceste solicitări de clarificări s-a răspuns în termenul prevăzut de alin. (2) din art. 23 din HG nr. 717/2008.

Autoritatea contractantă consideră că a pus la dispoziţia tuturor ofertanţilor, în format electronic, informaţiile necesare şi relevante pentru întocmirea ofertelor. În cele două solicitări de clarificări si anume

clarificarea nr. 486/03.06..... şi clarificarea nr. 488/06.06..... la care face referire contestatorul, au fost solicitate informaţii de natură tehnică ce nu fac parte din documentaţia de atribuire şi nu sunt relevante pentru întocmirea ofertelor. Mai mult decât atât, au fost adresate foarte târziu, cu rea credinţă, faţă de volumul de informaţii cerute, pentru a nu se putea răspunde în timp util faţă de termenul de depunere a ofertelor (.....).

Autoritatea contractantă susţine că a îndeplinit toate doleanţele operatorilor economici, publicând în SEAP toate informaţiile şi documentele solicitate, respectiv a solicitat de la ANRMAP prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cerere care a fost respinsă pentru tardivitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cererea de clarificare transmisă în data de ....., înregistrată la sediu sub nr. 5609/....., contestatorul a solicitat decalarea termenului de deschidere ale ofertelor cu 10 zile. Această solicitare a fost repetată şi în data de 03.06..... În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că anunţul de concesionare a fost publicat pe SEAP în data de ....., ofertantul contestator putând să solicite informaţiile suplimentare mult mai repede faţă de termenul de depunere a ofertelor. Informaţiile solicitate prin clarificarea nr. 486/03.06..... şi clarificarea nr. 488/06.06..... fac parte din Cartea Construcţiei şi nu din documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că dispunea de aceste informaţii, pe suport de hârtie şi a avut nevoie de patru zile să selecteze aceste informaţii din cartea tehnică a investiţiei şi de a transpune în format electronic aceste documente. Deşi nu fac parte din documentaţia de atribuire, s-au pus la dispoziţia operatorilor economici informaţiile solicitate de către contestator. Ceilalţi operatori economici nu au solicitat asemenea informaţii, cunoscând faptul că aceste informaţii şi documente nu fac parte din documentaţia de atribuire şi fără acestea se poate formula oferta. Mai mult, contestatorul a formulat oferta, a depus-o în termen, a fost prezent la deschiderea ofertelor, după care a depus prezenta contestaţie.

Prin adresa nr. 260/01.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 20059/01.07....., contestatorul a depus „Răspuns” cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte lipsa calităţii procesuale pasive a CONSILIULUI JUDEŢEAN ....., contestatorul menţionează că a precizat în mod expres numărul invitaţiei de participare publicată în SEAP, precum şi denumirea contractului, astfel încât este evident împotriva cărei autorităţi contractante a fost formulată contestaţia.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că a adresat autorităţii contractante clarificări cu privire la documentaţia de atribuire în timp util şi cu respectarea prevederilor art. 23 alin. (.....) din HG nr. 717/2008, termenul de 10 zile instituit de norma legală fiind pe deplin respectată.

Contestatorul susţine că documentaţia tehnică solicitată este parte componentă a documentaţiei de atribuire şi invocă dispoziţiile art. 35 din OUG nr. 34/2006. De altfel, în cadrul operaţiunii de fundamentare a tarifelor este imperios necesară stabilirea tuturor cheltuielilor pentru mentenanţă, întreţinere, repararea echipamentelor, clădirilor şi platformelor, precum şi consumul de utilităţi şi cheltuielilor cu acestea.
Contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă a ales să completeze documentaţia de atribuire abia la data de 13.06....., respectiv cu 55 zile de la publicarea acesteia în SEAP şi cu 3 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă", în vederea atribuirii contractului de concesionare, având ca obiect: „Delegarea prin concesiune a gestiunii Serviciului Public de salubritate pentru managementul şi operarea facilitaţilor Centrului de Management Integrat al Deşeurilor - ...şi a staţiei de transfer - ..., judeţul .....", cod CPV ..., în acest sens, elaborând documentaţia de atribuire aferentă şi publicând, în SEAP, anunţul de concesionare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este 129.270.668 lei.

Documentaţia de atribuire a fost postată pe SEAP la data de .....

La data de 03.06..... (după cca. 45 de zile de la postarea documentaţiei de atribuire în SEAP), contestatorul a înaintat autorităţii contractante adresa nr. 486/03.06..... prin care solicita printre altele şi să „furnizeze documentaţia tehnică, de întreţinere, reparaţii, mentenanţă precum şi fişa tehnică, manual de operare şi orice alte documente referitoare la staţia de alimentare cu carburanţi prevăzută pe amplasamentul CMID ....." iar la data de 06.06..... (după cca. 48 de zile de la postarea documentaţiei de atribuire în SEAP) a înaintat autorităţii contractante adresa nr. 488/06.06..... prin care solicită printre altele şi să „furnizeze documentaţia tehnică, de întreţinere, reparaţii, mentenanţă precum şi fişa tehnică, manual de operare şi orice alte documente referitoare la utilajele şi echipamentele tehnologice prevăzute defalcate pentru CMID: pentru depozit, pentru staţia de sortare şi pentru staţia de comportare ..... precum şi pentru obiectiv: Staţie de transfer ...".

La data de 08.06..... autoritatea a formulat adresele nr. 6189/ 08.06..... şi nr. 6206/08.06....., postate în aceeaşi zi, orele 15:18, în SEAP, în care, se menţionează că „aceste informaţii se regăsesc în varianta tipărită în cadrul CMID ..... şi se putea studia în timpul celor două vizite de amplasament organizat de autoritatea contractantă".

Ca ur... a acestor răspunsuri la solicitările de clarificări depuse la autoritatea contractantă, SC ..... SRL a notificat autoritatea

contractantă prin adresa nr. 249/09.06..... (după cca. 51 de zile de la postarea documentaţiei de atribuire în SEAP) prin care solicită comunicarea în format electronic a documentaţiei tehnice de întreţinere, reparaţii, mentenanţă precum şi fişa tehnică, manual de operare şi orice alte documente referitoare la staţia de alimentare cu carburanţi, la instalaţia de tratare levigat cu osmoză inversă, la echipamentele tehnologice prevăzute pe amplasamentul CMID ....., precum şi a documentaţiei tehnice de întreţinere, reparaţii, mentenanţă precum şi fişa tehnică, manual de operare şi orice alte documente referitoare la echipamentele tehnologice defalcate pentru CMID pentru depozit, pentru staţia de sortare şi pentru staţia de comportare ..... precum şi pentru obiectiv: Staţie de transfer ....

Ulterior, la data de 10.06..... orele 15:24, autoritatea contractantă postează în SEAP manualul de operare al staţiei de epurare, de sortare, a cântarului, al sistemului de gospodărire al apei, al staţiei de alimentare cu carburanţi, al staţiei de ardere a gazului din depozit.

Ur... a acestui răspuns, contestatorul, la data de 14.06..... formulează a doua notificare a autorităţii contractante.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoştinţă despre faptul că din cadrul documentaţiei de atribuire lipsesc documentaţia tehnică de întreţinere, reparaţii, mentenanţă precum şi fişa tehnică, manual de operare şi orice alte documente referitoare la staţia de alimentare cu carburanţi, la instalaţia de tratare levigat cu osmoză inversă, la echipamentele tehnologice prevăzute pe amplasamentul CMID ... ..., precum şi documentaţia tehnică de întreţinere, reparaţii, mentenanţă şi fişa tehnică, manual de operare şi orice alte documente referitoare la echipamentele tehnologice defalcate pentru CMID, pentru depozit, pentru staţia de sortare şi staţia de comportare ...precum şi pentru obiectiv: Staţie de transfer ..., pe care le reclamă încă de la data de .....

Conform art. 2562 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire, în cazul în care contestaţia privea conţinutul documentaţiei de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării ei, în speţă ....., reieşind aşadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoştinţă despre documentaţie la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

În speţă, contestatorul stă în pasivitate cca. 45 de zile, mai mult, participă la vizitarea amplasamentului Centrului de Management Integrat al Deşeurilor din comuna ..... şi al staţiei de transfer din mun. Tg Secuiesc la data de ..... (astfel cum rezultă din procesul verbal depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă – fila 0054 din dosarul achiziţiei) iar, ulterior, după abrogarea OUG nr. 34/2006, respectiv la data de 03.06..... alege să solicite autorităţii contractante punerea la dispoziţie a unor înscrisuri fără de care consideră că nu îşi poate elabora oferta iar ulterior notifică autoritatea contractantă în baza Legii nr. 101/....., ignorând cu desăvârşire dispoziţiile art. 6 alin. (3) din actul

normativ antemenţionat care prevede în mod expres şi imperativ faptul că „în cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire”.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/..... pentru formularea unei contestaţii împotriva unui act al autorităţii contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiţii de admisibilitate a contestaţiei.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (.....), (3) şi (10) din Legea nr. 101/..... rezultă că procedura prealabilă în faţa autorităţii contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiţie de admisibilitate a depunerii contestaţiei la Consiliu, contestatorul fiind ţinut ca, anterior promovării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională în faţa CNSC, să solicite autorităţii publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoştinţă a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiţii, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiţiei prevăzute de dispoziţiile legale antemenţionate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorităţii contractante în termenul legal şi de aşteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestaţia pe calea excepţiei, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin ur..., notificarea prealabilă a autorităţii contractante într-un anumit termen constituie o condiţie de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie ataşată la contestaţie împreună cu copia răspunsului autorităţii contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestaţie, constată neîndeplinirea obligaţiei stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal, va respinge contestaţia ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluţionarea contestaţiei înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., notificările autorităţii contractante fiind formulate la data de 09.06..... şi respectiv 14.06..... prin care solicită remedierea documentaţiei de atribuire prin punerea la dispoziţie a unor înscrisuri lipsă, documentaţie de atribuire care a fost publicată la data de ..... (anterior notificării cu cca. ..... lună şi jumătate de zile), Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de formulare a notificării prealabile care priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, termen care începe să curgă de la data publicării acesteia în SEAP.

Având în vedere data depunerii contestaţiei, respectiv data de ..... şi data publicării Legii nr. 101/....., Consiliul reţine că în speţă sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoaşterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligaţia notificării prealabile a autorităţii contractante.

Faţă de aceste aspecte, se constată că, în speţă, notificarea prealabilă a autorităţii contractante a fost transmisă de către SC ..... SRL, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/..... coroborat cu prevederile art. 5 alin. (.....) din acelaşi act normativ

Dacă contestatorul ar fi fost diligent şi prudent, ar fi putut din vreme să-şi conserve dreptul la contestaţie, astfel încât să permită apoi jurisdicţiei Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestaţiei.

Purtarea corespondenţei cu autoritatea contractantă (adresele de solicitări nr. 486/03.06..... şi 488/06.06.....), prin care SC ..... SRL a cerut punerea la dispoziţie a înscrisurilor fără de care considera că nu îşi poate elabora oferta, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de notificare a autorităţii contractante sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitarea de clarificări întrerupe termenul de depunere a notificării prealabile, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Faţă de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul persoanei care se consideră vătămată de a notifica prealabil autoritatea contractantă, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentaţia de atribuire întrerup şi nici nu suspendă termenul de depunere a notificării prealabile privind conţinutul documentaţiei. Astfel solicitarea unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula notificare prealabilă cu privire la documentaţia de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 101/..... raportat la art. 78 OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 236 alin. (.....) din Legea nr. 98/....., prin cererea de clarificare nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei notificări prealabile şi ulterior a unei contestaţii cu privire la documentaţii de atribuire incomplete, incorecte, nelegale.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de notificare şi ulterior de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoştea aspectele reclamate cu privire la documentaţia de atribuire încă de la data publicării ei - ..... - şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal cerinţele în discuţie, dacă dorea completarea lor/punerea la dispoziţie într-un anumit format a unor documente. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei clarificări formulate ea însăşi la distanţă de 45 zile de la cunoaşterea cerinţelor din documentaţie de atribuire, operatorul economic ar putea să notifice şi ulterior să conteste faptul că documentaţia de atribuire este incompletă, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria clarificare.

Aşadar, raportat la normele art. 6 alin. (3) din ordonanţă, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorităţii contractante cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerinţelor impuse sau prin punerea la dispoziţie a unor informaţii incomplete, însă, dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa respectivei documentaţii de atribuire, operatorul economic trebuia să efectueze demersurile premergătoare contestării înainte de expirarea termenelor legale, iar nu să aştepte împlinirea lor.

Mai mult, contestatorul a depus oferta la data de ....., astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 6721/..... (filele 0088-0107 din dosarul achiziţiei depus de autoritatea contractantă), însuşindu-şi implicit şi prevederile documentaţiei de atribuire pe care le contestă.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (.....) şi (6) coroborat cu art. 6 alin. (.....), (3) şi alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca inadmisibilă.

Fără pronunţarea asupra fondului contestaţiei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluţionare a contestaţiilor
în domeniul achiziţiilor publice:

Consilier de soluţionare	PREŞEDINTE	Consilier de soluţionare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 11 (unsprezece) pagini.