

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/22.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 2651/15.06.2023 și a adresei nr. 1916/15.06.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente elaborate de ... - ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii de curățenie pentru imobilele: - ... – sediu, din ..., imobil aflat în administrarea ...*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 2651 din 15.06.2023 și a Comunicării rezultatului procedurii transmis ofertantului declarat câștigător ..., precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere sau anularea procedurii dacă nu sunt posibile măsuri de remediere;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1916 din 15.06.2023 transmisă societății noastre și anularea Raportului procedurii nr. 2651 din 15.06.2023 și a actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei noastre financiare cu respectarea principiilor și a prevederilor din Legea 98/2016”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 10/22.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2651/15.06.2023 și a adresei nr. 1916/15.06.2023, privind comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul menționează că a ofertat în cadrul procedurii de atribuire, iar în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare cea aparținând

Subliniind solicitarea de anulare a raportului procedurii contestat și a comunicării rezultatului procedurii transmis ofertantului declarat câștigător, precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere, autorul contestației afirmă următoarele:

Din raportul procedurii reiese că autoritatea contractantă, după faza licitației electronice, a solicitat, prin cerere de clarificări, ca ofertantul ... să răspundă în SEAP și să depună documentele suport în vederea justificării noii oferte financiare. În cadrul licitației electronice, acest operator economic și-a îmbunătățit oferta.

Se menționează că ofertantul respectiv nu a răspuns la solicitarea de clarificări, neîncercând în SEAP documentele solicitate până la data expirării termenului de răspuns.

Se menționează că ofertantul ar fi transmis ulterior documentele solicitate, semnalând disfuncționalitatea platformei SEAP, precum și termenul prea scurt stabilit pentru a răspunde la clarificare.

Comisia de evaluare a retransmis prin SEAP cererea de clarificări și, de această dată, ofertantul a depus în termen răspunsul său și documentele solicitate pentru justificarea prețului ofertat în licitația electronică. Ulterior, organizatoarea procedurii a solicitat documentele suport DUAE și a declarat câștigătoare oferta În opinia contestatorului, s-a încălcat principiul egalității de tratament și principiul transparenței, consacrate de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul declarat câștigător nu a răspuns în termenul precizat la solicitarea de clarificări. Nu este adevărată afirmația acestuia, că nu ar fi putut încărca răspunsul și documentele solicitate din cauza unor disfuncționalități ale platformei SEAP. În acest sens, contestatorul precizează că s-a interesat la SEAP *„și nu s-au înregistrat niciun fel de disfuncționalități ale platformei în această lună iar, în astfel de cazuri se transmit comunicări în platformă și se iau măsuri de prorogare a termenelor, inclusiv a termenelor de depunere a răspunsurilor la clarificări”*.

Dacă ofertantul declarat câștigător nu a putut încărca în termen răspunsul și documentele solicitate prin cererea de clarificări, acest fapt îi este imputabil acestuia și nu platformei SEAP.

Comisia nu a verificat veridicitatea susținerilor ofertantei.

Ofertantul declarat câștigător susține că termenul stabilit pentru răspuns a fost prea scurt. Acesta avea, însă, posibilitatea să solicite justificat, dar până la data expirării termenului de răspuns și nu ulterior, ca acest termen să fie prelungit. Nu a procedat astfel. Este evident că ofertantul ... a fost avantajat, conchide contestatorul. Totodată, acesta menționează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fără a-i fi solicitate alte clarificări și fără să i se fi oferit posibilitatea de a reîncărca un răspuns și de a-și corecta oferta financiară. În acest sens, petentul

invocă și redă prevederile art. IV.4.3. din fișa de date a achiziției publice, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 2 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că, în temeiul acestora, organizatoarea procedurii de atribuire trebuia să respingă oferta depusă de

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 2651 din 15.06.2023 și a comunicării rezultatului acesteia transmisă ofertantului declarat câștigător, precum și

a tuturor actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere sau anularea procedurii dacă nu sunt posibile măsuri de remediere.

Subliniind solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. 1916 din 15.06.2023, a raportului procedurii nr. 2651 din 15.06.2023 și a actelor subsecvente, precum și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei sale financiare cu respectarea principiilor și a prevederilor din Legea 98/2016, contestatorul redă prevederile art. II.2.4. din fișa de date a achiziției publice și cuprinsul răspunsului la solicitarea nr. 4 din răspunsul consolidat nr. 1216/12.04.2023 și, totodată, afirmă următoarele:

Deși a modificat-completat documentația de atribuire, modificările/completările fiind însemnate, autoritatea contractantă nu a publicat erată.

Aceste inadvertențe și neclarități au dus la depunerea unei oferte financiare greșite de către Astfel, petentul precizează că, în urma solicitării de clarificări nr. 1591 din 23.05.2023, a transmis adresa de răspuns din data de 24.05.2023 cu oferta financiară în care a făcut corecțiile. S-a modificat valoarea totală a propunerii financiare. Dar, din redactarea solicitării de clarificare se înțelege chiar că s-a solicitat corectarea, chiar completarea ofertei corespunzător numărului de 12.024 ore aferente perioadei de 8 luni. În această ordine de idei, contestatorul menționează că a refăcut calculațiile și a răspuns.

Autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul oferit, ... și-a modificat propunerea financiară și, invocând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a respins ca inacceptabilă oferta societății. În acest sens, petentul precizează că în propunerea sa tehnică a prevăzut numărul corect de ore, doar în oferta financiară s-a greșit.

Având în vedere că procedura include și o etapă de licitație electronică, în care cei doi ofertanți pot îmbunătăți oferta financiară, se putea accepta corecția (fapt care nu ar fi prejudiciat în vreun fel), întrucât oferta depusă nu era definitivă, urmând a fi modificată, adică îmbunătățită în licitația electronică. Comisia de evaluare a preferat să constate o modificare a prețului total al ofertei financiare, neținând cont de enunțul propriei solicitări. Astfel, contestatorul susține că nu a avut posibilitatea de a participa în licitația electronică, în această etapă rămânând un singur ofertant. În acest sens, petentul reiterează critica referitoare la aplicarea unui tratament preferențial ofertantului declarat câștigător.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1916 din 15.06.2023,

anularea raportului procedurii nr. 2651 din 15.06.2023, precum și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei sale financiare cu respectarea principiilor și a prevederilor din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere.

În drept, contestatorul a invocat prevederile art. 2, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8-28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6)

din HG nr. 395/2016. De asemenea, acesta invocă și dispozițiile Codului de procedură civilă.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2117/27.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, prin reprezentant convențional, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar, pe fond, ca nefondată, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii afirmă că achiziția publică s-a realizat în conformitate cu legislația în vigoare și, totodată, face o scurtă prezentare a procedurii, prilej cu care arată datele de identificare a acesteia și menționează că, urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea unuia dintre operatorii economici interesați, a publicat un răspuns consolidat, punctele 4 și 7 fiind edificatoare pentru clarificarea netemeinicii criticilor contestatorului, *«dar și pentru consemnarea mărturisirii (...) privind propria turpitudine de care a dat dovada aceasta în gestionarea defectuoasă a răspunsurilor ..., care atrage respingerea de plano a prezentei contestații: "... Precizăm că în propunerea tehnică noi am prevăzut numărul corect de ore. Doar în oferta financiară s-a greșit."»*. În acest sens, organizatoarea procedurii redă conținutul întrebărilor nr. 4 și nr. 7 și al răspunsurilor aferente acestora din cuprinsul răspunsului consolidat la solicitarea de clarificare nr. 1216/12.04.2023 și precizează că răspunsurile au fost lipsite de orice echivoc.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă redă și conținutul petitului contestației ce face obiectul prezentului dosar.

II. Făcând trimitere la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă afirmă că, în condițiile în care contestatorul nu va face dovada constituirii cauțiunii, pe cale de excepție, înțelege să solicite respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

III. Pe fondul cauzei, în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestator, organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

În data de 06.04.2023 a fost publicată în SEAP documentația de atribuire, împreună cu formularele și modelul de contract de servicii. Dovada respectării de către autoritatea contractantă a principiilor

transparenței și al egalității de tratament este faptul că oferta ... apare încărcată pe platforma SEAP în termenul-limită 18.04.2023.

3.1. Contrar celor alegate de contestator, documentația de atribuire nu a fost modificată, ci s-au adus doar lămuriri cu privire la necesitatea autorității contractante, respectiv *„orele suplimentare de servicii de curățenie ce se vor efectua la cerere”*, anume asupra programului de prestare a serviciilor, defalcat pe fiecare obiectiv în parte.

Consecvent unei conduite bazată pe disiparea responsabilității în privința gestionării defectuoase a informațiilor cuprinse în documentația

de atribuire, dar și a celor regăsite în răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de către ofertanții la procedură, contestatorul ignoră în mod nejustificat realitatea reprezentată de faptul că autoritatea contractantă, alături de ofertanții participanți la procedura de atribuire, trebuie să respecte nu doar documentația de atribuire, ci și răspunsul consolidat la clarificările formulate de autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor realizându-se exclusiv în cadrul stabilit de documentația de atribuire și răspunsul consolidat la clarificări - care devine parte integrantă a documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul ignoră faptul că, inclusiv prin clarificările formulate la pct. 5-6 din același răspuns consolidat s-a conturat tabloul tuturor informațiilor necesare elaborării ofertelor, părând a nu înțelege faptul că la respectivele puncte s-au reiterat informații esențiale pentru configurarea modalității de elaborare a propunerii tehnice și, evident, a celei financiare, sub aspectul perioadei de prestare a serviciilor de curățenie, a programului de lucru și, mai important, a numărului de agenți de curățenie pentru fiecare locație/imobil.

În opinia autorității contractante, ultima precizare este absolut esențială pentru justa soluționare a prezentei spețe din perspectiva faptului că, *„din motive oculte, ... și - conform propriei mărturisiri evocate supra - a ales să prezinte un alt tipizat de formular decât cel solicitat în procedura aflată în derulare și, mai mult, a făcut referire la alt anunț de participare decât cel la care participa în acel moment, și anume ...”*.

Flagrant este faptul că petentul a ignorat o informație evidentă încă din primele pagini ale documentației de atribuire și anume: prestarea serviciilor de curățenie era solicitată pentru două locații/imobile, iar nu doar pentru *„imobilul ..., din str. ..., organizate de ...”*, fără a menționa nicăieri imobilul ..., parte integrantă a obiectului achiziției.

Conform celor reținute de către comisia de evaluare, în calculul tarifar orar, contestatorul a luat în considerare doar 10.688 ore, conform documentației, exclusiv pentru imobilul din str. ..., în perioada Mai-Decembrie 2023, neținându-se cont și de orele solicitate a fi prestate la imobilul ..., pentru aceeași perioadă.

Se insistă, deci, în mod nejustificat, în privința erorii cauzate de neînțelegerea numărului de ore suplimentare estimate pentru realizarea obiectului contractului, însă, în realitate, motivul respingerii ofertei contestatorului a fost generat de propria turpitudine de care a dat dovadă acesta atunci când a omis a lua în calcul și tariful ofertat pentru cel de-al doilea obiectiv aflat în administrarea ... - ..., *„care a atras în*

final depunerea unei propuneri financiare având o valoare modificată - 239.758,56 lei, fără TVA, ca răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 1591/23.05.2023 privind propunerea sa financiară, iar nu acest sofism artificial creat în jurul pretensei culpe a autorității contractante vis a vis de conținutul documentației de atribuire!”.

Astfel, precizează instituția organizatoare a procedurii, oferta inițială criptată în SEAP a fost de 260.400,24 lei, cu un tarif orar/agent de curățenie de 24,36 lei, pe care contestatorul a modificat-o prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1591/23.05.2023, aceasta

devenind ulterior 239.758,56 lei, cu un tarif /agent de curățenie de 19,94 lei, acest fapt reprezentând motiv de respingere, oferta fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aspect detaliat în cuprinsul punctului de vedere intermediar nr. 2192 din 25.05.2023. În acest sens, instituția opinează că « *nu poți veni și susține cu rea-credință faptul că: "Aceste inadvertențe și neclarități ne-au adus în situația de a greși în oferta financiară.", câtă vreme ești dispus să recunoști că o astfel de greșeală nu ai comis-o și în privința elaborării propunerii tehnice, pentru ca în final să confirmi: "Precizăm că în propunerea tehnică noi am prevăzut numărul corect de ore. Doar în oferta financiară s-a greșit.", fără a fi sancționat de către orice autoritate contractantă».*

3.2. Despre pretinsa încălcare a principiului egalității de tratament și a principiului transparenței, consacrate în cuprinsul art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

Contestatorul critică faptul că nu a beneficiat de același tratament, insistând pe pretinsa omisiune a comisiei de evaluare de a-i da posibilitatea de a-și corecta oferta financiară (pentru a doua oară), după ce, din motivele invocate supra și-a augmentat doar propunerea financiară cu suma aferentă prestării serviciilor pentru un al doilea obiectiv, apreciind injust că celălalt ofertant, ..., ar fi beneficiat de un tratament preferențial, prin aceea că nu ar fi fost sancționat pentru netransmiterea la termen a unor clarificări la solicitarea aceleiași autorități contractante.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind falsă o asemenea critică, de vreme ce în etapa de licitație electronică s-a consemnat cronologic următoarea situație de fapt:

Comisia de evaluare a hotărât ca licitația electronică să se desfășoare într-o singură rundă, fiind transmisă o invitație de participare la aceasta către operatorul economic cu oferta admisibilă - ..., singurul din clasament, în data de 30.05.2023, ora 16:00, cu termen de licitare până la data de 31.05.2023, ora 16:00.

Operatorul economic ... a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, îmbunătățindu-și oferta pe platforma SEAP la valoarea de 231.145 lei.

Comisia de evaluare a menționat acest aspect, precum și decizia de a solicita documentele suport în vederea justificării noii oferte financiare, în procesul verbal nr. 2419 din 31.05.2023, parte integrantă a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a formulat solicitare de clarificare, dar ... nu a răspuns la aceasta, neîncărcând, în termen, pe platforma SEAP documentele solicitate, însă a transmis documentele solicitate la adresa de e-mail instituțională, semnalând disfuncționalitatea platformei SEAP, precum și termenul scurt de încărcare a documentelor. În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că această măsură reprezintă „o modalitate nesanționată niciodată de către CNSC sau ANAP din perspectiva respectării drepturilor operatorilor economici, însă criticabilă întotdeauna în cazul opțiunii diverselor autorități contractante de a se

prevala de o astfel de opțiune a ofertanților la procedură pentru a-i elimina din cadrul acesteia”.

Comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare către ..., pentru a încarcă documentele suport/dovezile fazei LE, precum și calculele detaliate în baza cărora a criptat în platforma SEAP noua sa oferta financiară în valoare de 231.145,00 RON, toate aceste aspecte fiind detaliate în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 2502 din 09.06.2023.

Drept urmare, precizează organizatoarea procedurii, trebuie reținut că în pofida nemulțumirii contestatorului, nu s-a creat avantajul de a rămâne în licitația electronică doar a celui alt ofertant, fără concurență, ci excluderea petentului din procedură a fost justificată de înțelegerea și procesarea parțială a tuturor informațiilor necesare elaborării ofertei, fiind imputabilă exclusiv acestuia augmentarea propriei propuneri financiare.

În concluzie, ... – ... solicită respingerea ca nefondată a contestației, cu obligarea autorului acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, constând în onorariu avocațial.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, organizatoarea procedurii a atașat, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, prin care, adițional celor deja declarate, a afirmat următoarele:

Contrar afirmației organizatoarei procedurii, respectiv aceea că ofertantul declarat câștigător a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare pe adresa de e-mail ..., răspunsul s-a transmis ulterior datei limită de depunere, s-a transmis la o adresă de e-mail care nu are legătură cu procedura (adresa de poștă electronică declarată în SEAP fiind ...) și s-a transmis nesemnat cu semnătură electronică.

Dar, în opinia contestatorului, mai important este că operatorul SEAP nu a anunțat defecțiuni ale platformei în perioada de răspuns, iar autoritatea contractantă, fără nicio verificare, a acceptat explicația/justificarea nedepunerii răspunsului în termen. Disfuncționalitatea, dacă

a existat cu adevărat, ține de operatorul economic, acestuia fiindu-i imputabilă.

Ofertantul declarat câștigător trebuia să depună, în urma solicitării de clarificare, și oferta financiară, formularul completat așa cum a rezultat în urma noului preț ofertat în licitația electronică, act angajant fără de care oferta nu este valabilă, precum și documentele suport pentru justificarea acestei oferte. Deci, nu este vorba de acte fără mare însemnătate, conchide petentul.

Din punctul acestuia de vedere, *„este inacceptabil modul de tratare a situației de către autoritate și tratamentul favorizant acordat operatorului economic ..., toate acestea prin încălcarea flagrantă a principiului transparenței, a regulilor stabilite prin anunț și documentația de atribuire și a legii”*.

În ceea ce privește oferta sa financiară și răspunsul oferit la cererea de clarificări privitoare la oferta financiară, contestatorul reiterează argumentația referitoare la lipsa egalității de tratament. Acesta consideră că, în caz de inadvertențe între documentele achiziției există o ordine de prioritate în interpretarea și soluționarea lor. Datele din anunțul publicat, cele din fișa de date și cele din caietul de sarcini, necesare elaborării unei oferte financiare, sunt diferite. Aceste date nu trebuie deduse din interpretarea celor trei acte, ci trebuie să fie prevăzute în mod clar și fără echivoc atât în anunț, cât și în fișa de date și în caietul de sarcini. Răspunsul consolidat nu poate complini acest aspect și nu poate complini lipsa datelor din anunț și celelalte documente ale achiziției.

Întrucât afirmă că a depus cauciunea în termenul legal, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității acțiunii sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în interesul soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 1706/2023 și în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – OPERATOR SEAP să comunice la dosar dacă, în procedura care face obiectul acestui dosar, în perioada 06.06.2023-08.06.2023 au existat disfuncționalități ale sistemului SEAP, care au dus la imposibilitatea utilizării serviciilor acestei platforme de către ofertantul SC

Prin adresa nr. 2119/05.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, prin reprezentant convențional, a transmis concluzii scrise cu privire la contestația formulată de ..., prin care a reiterat solicitarea de respingere a acesteia, ca nefondată, menționând și faptul că instituția renunță la a mai invoca excepția inadmisibilității contestației, pe motiv că, în cauză, a fost constituită cauciunea cerută de lege.

Pe fond, organizatoarea procedurii reiterează apărările formulate în cuprinsul punctului de vedere și, totodată, opinează asupra faptului că criticile contestatorului ar avea un caracter formal.

În concluzie, organizatoarea procedurii reafirmă solicitările formulate în cuprinsul punctului de vedere. În dovedirea efectuării

cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, instituția atașează, în copie, ordinul de plată nr.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. 11389/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa Consiliului, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a afirmat faptul că în perioada 06.06.2023-08.06.2023, SEAP a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de

natură tehnică pentru utilizatorii sistemului. În acest sens, autoritatea în domeniu atașează fișierul denumit „Adresa CNSC – Raport Log-uri ... 06-08.06.2023”, în cadrul căruia se regăsesc toate acțiunile realizate în sistem, zilnic, în perioada 06.06.2023-08.06.2023, de către operatorul economic vizat.

Prin adresa nr. 14/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la concluziile scrise transmise de organizatoarea procedurii, prin care a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului autorității contractante. Astfel, acesta afirmă următoarele:

Avocatul autorității contractante, care a semnat pentru autoritate atât punctul de vedere cât și concluziile scrise, pentru a dovedi calitatea de reprezentant și cheltuielile de judecată pretinse, a depus atașat acestora din urmă următoarele acte:

1. Actul adițional înregistrat sub nr. ... 886 datat 06.07.2023;
2. Actul fără număr de înregistrare, depus de avocatul părții, referitor la oferta de colaborare asistență/reprezentare juridică - act adițional la Contractul de asistență juridică nr. ..., act datat 27.06.2023;
3. Ordinul de plată nr. ..., emis de ... la data de 06.07.2023 pentru suma de 5.355 lei.

Actul adițional înregistrat sub nr. ... din 06.07.2023, așa cum reiese din acesta, este un act adițional la Contractul de asistență juridică nr. În preambulul acestuia se menționează: *„Având în vedere necesitatea asigurării serviciilor de asistență și reprezentare juridică a Muzeului Național de Artă Contemporană a României în litigiile înregistrate pe rolul diverselor instanțe judecătorești din Municipiul București ... între părțile contractante ... a intervenit prezentul act adițional la Contractul de asistență juridică nr. ...”*.

Acest act adițional aparține unui contract încheiat cu o altă entitate, respectiv un contract încheiat cu Muzeului Național de Artă Contemporană a României, care nu are nicio legătură cu autoritatea contractantă ... - Autoritatea contractantă nu poate semna valabil un act adițional la un contract în care nu este parte. Actul este lipsit în totalitate de orice efect juridic, fiind un act nevalabil. În baza acestui act, opinează petentul, avocatul nu are dreptul de reprezentare a autorității contractante în prezenta cauză și nu face dovada calității de reprezentare a acesteia.

Se impune a se solicita Muzeului Național de Artă Contemporană a României prezentarea contractului încheiat cu avocatul din această cauză.

Actul depus de avocatul părții referitor la Oferta de colaborare asistență/reprezentare juridică - act adițional la Contractul de asistență juridică nr. ..., act datat 27.06.2023, nu are un număr de înregistrare la autoritatea contractantă, așa cum au celelalte acte. În plus, acest act face referire la contractul de asistență juridică nr. ... care este încheiat cu Muzeul Național de Artă Contemporană a României.

Actul adițional înregistrat sub nr. ... din 06.07.2023 are înscrisă o data de încheiere anterioară înregistrării, respectiv data de 27.06.2023. El este, însă, semnat de către reprezentanții ... la data de 06.07.2023 și

tot la această dată este și înregistrat. Data de 06.07.2023 este data care poate fi considerată a fi data îndeplinirii condițiilor acordului părților și data intrării în vigoare, cu efecte pentru viitor a actului. Cum punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 2121/27.06.2023 depus la dosar a fost semnat numai de avocat, se poate considera că prin actul adițional nu este acoperită calitatea de reprezentant a avocatului pentru semnarea acestui act procedural.

Prin Ordinul de plată nr. ..., emis de ... la data de 06.07.2023, se dispune plata pentru suma de 5.355 lei în contul indicat de către avocat. La explicația plății se arată următoarele „cv 2023 art 2012 ONORARIU”. Aceasta arată că s-a achitat factura 1465 emisă la data de 05.07.2023. Factura a fost emisă înainte de a se încheia actul adițional înregistrat sub nr. ... din 06.07.2023. Actul adițional este valabil încheiat de părți la data de 06.07.2023, dată începând cu care produce efecte. Ori, precizează petentul, nu se poate ca o factură anterioară încheierii valide a actului adițional să fie acoperită de acest act. Factura nu este emisă pentru servicii prestate în această cauză, ci pentru alte servicii. În consecință, nici plata nu este făcută pentru servicii prestate în această cauză, ci pentru alte servicii.

Observând acestea, actele prezentate nu fac dovada calității de reprezentant a avocatului autorității contractante, conchide contestatorul.

Totodată, în cazul în care se va admite cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de prezentul proces, autorul contestației solicită cenzurarea cuantumului acestora, despre care afirmă că este „*exagerat în raport cu prestațiile avocatului în această cauză. În cel mai bun caz pentru partea adversă, se poate lua în considerare doar prestația de a formula și depune concluziile scrise cu actele sus-menționate în această cauză*”.

Pe fond, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și reiterează critica referitoare la avantajul acordat de organizatoarea procedurii ofertantului care nu a depus în termen răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, acesta susține că în măsura în care susținerile din punctul de vedere și concluziile scrise existente la dosar vor fi însușite de autoritatea contractantă, va formula concluzii scrise.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2293/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, prin reprezentant convențional, a transmis răspuns la excepția invocată de contestator pe calea notelor scrise, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, urmare a faptului că aspectul sesizat reprezintă o eroare materială, *„fiind rezultatul unui procedeu de tip copy-paste”*. Astfel, în combaterea excepției invocată în cauză, organizatoarea procedurii atașează, în copie certificată, contractul de asistență juridică încheiat între instituție și forma de exercitare a profesiei de avocat, copia certificată a împuternicirii avocațiale seria B nr.

... și un extras al registrului de intrări-ieșiri. Totodată, aceasta susține că instituția atribuie întotdeauna ulterior un alt număr de înregistrare, propriu, separat de cel al emitentului, aceasta fiind explicația pentru care înscrisurile asupra cărora contestatorul a ridicat obiecțiuni au „nr. și/sau date de înregistrare diferite”.

În concluzie, organizatoarea procedurii solicită a se constata caracterul nefondat al excepției invocată în cauză, precum și existența înscrisurilor doveditoare ale mandatului acordat apărătorului ales, dar și a celor care dovedesc întinderea cheltuielilor de judecată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la Consiliu sub nr.**07.2023**.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 5.588,48 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii de curățenie pentru imobilele: - ... - sediu, din ..., imobil aflat în administrarea ...*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 279.424,00 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației formulate de ..., motivat de neconstituirea cauțiunii conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, însă, constatând că în cuprinsul documentului intitulat „Note scrise”, înregistrat la CNSC cu nr. ... se precizează că „în urma receptării informației privind efectuarea plății cauțiunii legal instituite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, înțelegem să nu mai insistăm în invocarea excepției inadmisibilității contestației, motivat de această neregularitate care a fost complinită între timp de contestatoarea ...”, Consiliul nu va mai pronunța cu privire la excepția invocată.

Analizând, pe fond, contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a

ofertei prezentate de acest ofertant, precum și critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, prezentată de

În ceea ce privește criticile referitoare la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 1916/15.06.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, vă comunicăm faptul că, în urma evaluării ofertei dumneavoastră, aceasta a fost declarată inacceptabilă:*

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,

în conformitate cu art. 164 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece valoarea inițială criptată în SEAP de 260.400,24 lei cu un tarif orar/agent de curățenie de 24,36 lei, a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificare privind propunerea financiară, transmisă de autoritatea contractantă. Oferta finală devenind 239.758,56 lei, cu un tarif/agent de curățenie de 19,94 lei”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost comunicat prin adresa nr. 1916/15.06.2023, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor” din anunțul de participare simplificat nr. ... și din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că *„Obiectul principal al contractului îl reprezintă achiziționarea serviciilor de curățenie pentru cele doua imobile ale ... pentru anul 2023, conform cerințelor din caietul de sarcini (program functional si ore suplimentare)”*.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul 2.1.2 din caietul de sarcini este prevăzut că „Obiectul caietului de sarcini îl constituie achiziționarea serviciilor de curățenie pentru imobilele ..., respectiv:

- Imobilul din str. ... – sediul ...;
- Imobilul din ..., București – ..., imobil aflat în administrarea ...”.

În același timp, Consiliul are în vedere că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1216/12.04.2023, postat în SEAP, prin răspunsul la întrebarea nr. 4, formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv *„Anexa formular ofertă: vă rugăm să clarificați orele serviciilor prestate pentru fiecare locație în parte astfel încât să corespundă cu cele inserate în anunțul de participare la punctul II. 1.4 și în caietul de sarcini”*, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Orele, perioadele și locațiile pentru serviciile ce urmează a fi prestate se regăsesc și în caietul de sarcini, punctul 7, astfel:*

Imobil ... din str. ...

Numărul de ore estimat pentru acoperirea serviciului in perioada -Mai 2023 - Decembrie 2023: 8 luni = 10688 ore;

Numărul de ore estimat pentru acoperirea serviciului, in perioada -Ianuarie 2024 - Aprilie 2024: 4 luni = 5376 ore;

Total ore Lipsani, perioada Mai 2023 - Aprilie 2024 = 16.064 ore.

Imobilul ... din Bd. ...

Numărul de ore estimat pentru acoperirea serviciului, in perioada -Mai 2023 - Decembrie 2023: 8 luni = 1336 ore;

Numărul de ore estimat pentru acoperirea serviciului in perioada
-Ianuarie 2024 - Aprilie 2024: 4 luni = 672 ore;
Total ore ..., perioada Mai 2023 - Aprilie 2024 = 2.008 ore.

Pentru ambele sedii: str. ...

Numărul de ore suplimentare estimate pentru acoperirea serviciului in
perioada:

Mai 2023 - Decembrie 2023: 8 luni, imobil ... = 736 ore;

Mai 2023 - Decembrie 2023: 8 luni, imobil ... = 256 ore;

-Ianuarie 2024 - Aprilie 2024: 4 luni, imobil ... = 352 ore;

-Ianuarie 2024 - Aprilie 2024: 4 luni, imobil ... = 176 ore;

**TOTAL ORE AMBELE SEDII, 12 LUNI (MAI 2023 - APRILIE 2024)
= 19.592 ore**

În anunțul de participare, punctul II. 1.4, este specificată valoarea de 279.424 lei, fără TVA, pentru durata maximă de 8 luni și un total de 12.024 ore pentru care se va întocmi oferta, astfel:

Mai 2023 - Decembrie 2023: 8 luni = 10688 ore, pentru Imobil ... din str. ... și

Mai 2023 - Decembrie 2023: 8 luni = 1336 ore, pentru Imobil ... din Bd.

....

Orele suplimentare prevăzute la ambele imobile, pentru perioada Mai 2023 - Decembrie 2023, se vor efectua la cerere, în urma necesității evenimentelor ce se vor desfășura, în spațiile imobilelor menționate".

*Se reține că, în cuprinsul aceluiași răspuns consolidat la solicitările de clarificări, prin întrebarea nr. 7 s-a solicitat „Vă rugăm să ne precizați concret numărul de ore suplimentare pentru ambele locații pentru perioada mai-decembrie 2023, deoarece în documentație am regăsit doar 1520 de ore -ore aferente perioadei mai 2023 - aprilie 2024", la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „**Pentru ambele imobile: str.***

...

Numărul de ore suplimentare estimate este de 992 ore, pentru acoperirea serviciului în perioada:

Mai 2023 - Decembrie 2023: 8 luni, imobil ... = 736 ore;

Mai 2023 - Decembrie 2023: 8 luni, imobil ... = 256 ore".

Mai mult, Consiliul are în vedere că informațiile furnizate de autoritatea contractantă prin răspunsul la respectivele solicitări de clarificări se regăsesc și în cuprinsul anexei la formularul de ofertă (Formularul nr. 6), fiind precizat, în mod clar, că în cadrul valorii ofertate se regăsește și valoarea serviciilor de curățenie pentru cele două imobile aflate în administrarea ..., inclusiv valoarea serviciilor suplimentare.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, precum și informațiile concrete ce se impun a fi precizate în cuprinsul ofertei, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând, în mod clar, prin documentația de atribuire și apoi prin clarificarea postată în SEAP, că obiectul prezentei proceduri este achiziționarea serviciilor de curățenie pentru două imobile aflate în administrarea autorității contractante, precum și serviciile suplimentare.

Se reține că în măsura în care ofertantul ... a apreciat că în cuprinsul documentației de atribuire sunt inadvertențe și neclarități, se

impunea ca acesta să formuleze clarificarea inadvertențelor constatate și a aspectelor neclare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația

de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Într-o atare situație, analizând oferta prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că, pe de o parte, ofertantul în cauză nu a respectat forma formularului anexă la formularul de ofertă, iar, pe de altă parte, nu a prevăzut în cadrul ofertei valorile corespunzătoare pentru unul dintre imobilele aflate în administrarea autorității contractante, respectiv

Se reține că în urma solicitării de clarificări transmise de comisia de evaluare, ... a modificat propunerea financiară prin inserarea valorilor corespunzătoare imobilului ..., respectiv prin modificarea propunerii financiare de la valoarea de 260.400,24 lei, cu un tarif orar/agent de curățenie de 24,36 lei, valoare criptată în SEAP, la valoarea de 239.758,56 lei, cu un tarif /agent de curățenie de 19,94 lei.

Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că modificarea propunerii financiare de către ofertantul în cauză nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (10) din același act normativ, respectiv nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice, în condițiile în care nu este vorba despre calculul greșit al valorii ofertate ci faptul că nu a fost luate în

considerare orele de prestare a serviciului de curățenie pentru imobilul ... ci doar pentru cel din str. ...

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora prin propunerea tehnică a fost prevăzut numărul corect de ore, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din același act normativ, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei,

inclusiv forța majoră și cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, rezultând că acesta este singurul răspunzător pentru modul în care oferta sa îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

În același timp, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la faptul că prezenta procedură de atribuire prevede o etapă finală de licitația electronică, situația în care propunerile financiare pot fi îmbunătățite, întrucât are în vedere prevederile la art. 116 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, aceasta poate fi inițiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a clasamentului ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile”* și constată că la etapa finală de licitație electronică participă doar ofertanții cu oferte admisibile, or, sub acest aspect, oferta prezentată de ... s-a dovedit a fi inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din același act normativ.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ..., Consiliul constată că acestea se referă la faptul că deși comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să transmită documentele privind justificarea prețului ofertat în etapa finală de licitație electronică, acesta nu a formulat un răspuns în termenul stabilit.

Raportat la acest aspect, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 1731 din 06.06.2023 prin care a solicitat transmiterea documentelor privind justificarea prețului ofertat în etapa finală de licitație electronică.

Se reține că, până la termenul limită stabilit de comisia de evaluare, ... nu a încărcat în SEAP documentele solicitate, fapt consemnat și în cuprinsul raportului procedurii nr. 2651/15.06.2023, respectiv *„Operatorul economic nu a răspuns la solicitarea de clarificare, neîncărcând în termen pe platforma SEAP documentele solicitate, în scopul justificării ofertei financiare din etapa de licitație electronică, însă a transmis documentele solicitate la adresa de e-mail instituțională ...”*

semnalând disfuncționalitatea platformei SEAP precum și termenul scurt de încărcare a documentelor răspuns”.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea, prin adresa nr. 1882/14.06.2023, de prezentare de către ... a documentelor privind justificarea prețului ofertat în etapa finală de licitație electronică, iar ofertantul în cauză a transmis adresa de răspuns nr. 1901/15.06.2023.

Analizând aspectele criticate de contestator, Consiliul are în vedere prevederile art. 136 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016 potrivit

căroră „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă” și constată că, în condițiile în care ofertantul ... nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare de justificare a prețului ofertat în urma derulării etapei finale de licitație electronică, se impunea ca oferta în cauză să fie respinsă, ca neconformă.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile ofertantului ... potrivit căroră netransmiterea în termen a justificării prețului ofertat s-a datorat disfuncționalității platformei SEAP.

În acest sens, Consiliul a transmis adresa nr. ... către Autoritatea pentru Digitalizarea României, administratorul platformei SEAP, prin care a solicitat precizarea dacă au existat disfuncționalități ale sistemului SEAP care să fi condus la imposibilitatea utilizării serviciilor platformei de către operatorul economic ... în perioada 06.06.2023 – 08.06.2023, perioadă în care acesta se impunea să transmită răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, iar prin răspunsul formulat prin adresa nr. 11389/06.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ..., Agenția pentru Digitalizarea României a precizat că „În intervalul de timp 06.06.2023 – 08.06.2023, Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului, autorități/entități contractante respectiv operatori economici.

În acest sens, vă transmitem atașat fișierul denumit „Adresa CNSC – raport Log-uri ... 06-08.06.2023”, în cadrul căruia se regăsesc toate acțiunile realizate în sistem de către operatorul economic ... (...) din care reiese că zilnic, în perioada 06.06.2023 – 08.06.2023 acest operator economic a desfășurat acțiuni în SEAP în intervalul orar 10.00 și ora 20.30 sau chiar până la ora 21.00, ora și minutul exacte fiind înscrise în raportul atașat”.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare invocarea ..., pentru netransmiterea răspunsului în termen, a faptului că termenul a fost prea scurt, întrucât, în măsura în care a considerat că termenul acordat de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsului prin SEAP este prea scurt, se impunea ca acesta să solicite o prelungire a termenului înainte de expirarea acestuia.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin ignorarea faptului că ofertantul în cauză nu a răspuns la solicitarea de justificarea prețului și transmiterea unei noi solicitări, comisia de evaluare a creat un avantaj

evident ofertantului ... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că prin modul în care a procedat, comisia de evaluare i-a oferit ofertantului în cauză posibilitatea de a-și transforma o ofertă neconformă, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, așa cum se impunea a fi încadrată ca urmare a netransmiterii răspunsului solicitat, într-o ofertă admisibilă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care oferta prezentată de ... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, în prezenta procedură de atribuire nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, situație în care se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și să anuleze prezenta procedură de achiziție publică.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2651/15.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la admisibilitatea ofertei prezentate de

Obligă ... - ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea ... - ..., exprimată prin documentul intitulat „Note scrise”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere soluția adoptată, de admitere, în parte, a contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, această cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2651/15.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la admisibilitatea ofertei prezentate de

Obligă ... – ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini