

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), prin reprezentant legal de dl. (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de furnizare aparate de stomatologie*” - LOT 1 - „*Unituri dentare cu accesorii - turbină, micromotor piesă, piese de mână, aspirator salivă, aparat pentru detartraj, lampă fotopolimerizare*”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta (...) SRL și ca necâștigătoare oferta depusă de (...);
- anularea proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta (...) SRL și ca necâștigătoare oferta depusă de (...);
- anularea procesului-verbal/proceselor-verbale de evaluare tehnică și de aplicare a factorilor de evaluare asupra ofertelor;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele reținute în decizia CNSC ce se va pronunța;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatoarea prezintă un scurt istoric și arată că în urma procesului de evaluare pentru Lotul 1, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta (...) a fost clasată pe locul 3, fără a i se comunica în mod concret motivele pentru care oferta sa a fost clasată pe acest lot.

Modul de departajare prin aplicarea concretă a factorilor de evaluare nu a fost specificat nici în raportul procedurii, fiind menționate exclusiv punctajele obținute, fără indicarea motivelor pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată pe componenta tehnică.

Având în vedere modalitatea deficitară de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea s-a adresat autorității contractante cu o cerere de acces la dosar, solicitând comunicarea exclusivă a proceselor-verbale de aplicare a factorilor de evaluare, respectiv de evaluare a propunerilor tehnice.

În urma cererii formulate, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele-verbale solicitate, în cuprinsul cărora au fost identificate o serie de erori în derularea evaluării, aspecte care au fost invocate prin contestație.

Prin decizia CNSC pronunțată, Consiliul a admis contestația formulată, statuând că oferta (...) SRL este neconformă.

Ca urmare a punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă, în loc să excludă oferta (...) SRL, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, a declarat-o câștigătoare.

În acest sens, la data de 28.10.2025, contestatoarea a primit comunicarea de rezultat nr. 30031, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta (...) SRL câștigătoare.

Decizia autorității contractante încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC pronunțate. Oferta (...) SRL este neconformă și trebuia respinsă în consecință, astfel cum se va argumenta în continuare.

Autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086/2025.

Astfel cum s-a arătat anterior, în soluționarea contestației formulate de contestatoare, la pag. 21-24 din decizia CNSC anterior menționată, Consiliul a statuat că:

(i) oferta (...) nu îndeplinește specificațiile tehnice din documentația de atribuire, fiind neconformă;

(ii) propunerea tehnică depusă de (...) SRL, în special Formularul 9, a fost întocmit fără respectarea cerințelor documentației de atribuire privind redarea corespondenței specificațiilor tehnice solicitate, deși obligația în cauză era prevăzută în documentație sub sancțiunea excluderii ofertei. Consiliul a concluzionat că nerespectarea acestei obligații ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei (...).

Se menționează că decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie și executorie în procesul de evaluare. Încălcarea deciziei CNSC în procesul de reevaluare echivalează cu ignorarea autorității de lucru judecat a acesteia.

Contestatoarea apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut o opinie diferită de cea reținută de Consiliu, remediul procesual era formularea unei plângeri împotriva deciziei CNSC. Per a contrario, în lipsa atacării, decizia CNSC a devenit definitivă sub aspectul constatării neconformității ofertei (...).

Autoritatea de lucru judecat reprezintă principiul juridic potrivit căruia un litigiu soluționat printr-o hotărâre judecătorească nu mai poate fi judecat din nou, atât timp cât cererea are același obiect, aceeași cauză și aceleași părți. Acesta constituie unul dintre efectele majore ale unei hotărâri judecătorești, întemeiat pe principiul securității juridice și pe respectarea hotărârilor judecătorești.

Prin decizia CNSC pronunțată, Consiliul a statuat că (...) SRL nu a îndeplinit cerințele consemnate în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini (pag. 28–29), în care s-a precizat în mod expres, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, că ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini, aceasta urmând a fi completată punct cu punct cu caracteristicile echipamentului oferat, nefiind suficientă trimiterea la foi de catalog, pliante sau manuale, fiind necesară o punctare clară a specificației în documentul indicat, inclusiv cu menționarea exactă a paginii/paragrafului/capitolului, precum și prezentarea unei situații tabelare în care să fie detaliate/comentate, punct cu punct, solicitările autorității contractante, cu trimitere la fișa/carta tehnică sau pliante, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

(...) SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire anterior menționate, întrucât, pentru o serie de specificații, a făcut trimitere la manualul de produs/broșură, fără a detalia cerințele autorității contractante.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei, fiecare participant la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica și de a se asigura că fiecare ofertă depusă corespunde cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În același sens, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE.

În speță, neconformitatea ofertei (...) SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire privind modul de completare a propunerii tehnice, a constituit un motiv de contestație, iar asupra acestui aspect Consiliul s-a pronunțat definitiv, statuând că oferta (...) SRL este neconformă.

În consecință, se solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită următoarele:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...), pentru motivele arătate în cele ce urmează;
- continuarea procedurii de atribuire.

I. Autoritate contractantă prezintă un scurt istoric și precizări de context.

II. Fondul contestației.

1. Ca un prim aspect, se menționează că prevederile documentației de atribuire care nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal dobândesc forță obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciază că prevederile documentației de atribuire nu sunt clare, aceștia au obligația să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în urma răspunsului la solicitarea de clarificare, dacă apreciază că cerințele caietului de sarcini sunt incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de (...):

a) În contestația formulată, (...) afirmă că, prin publicarea documentelor menționate, i s-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost clasată pe locul 3, fapt considerat neadevărat, întrucât, conform documentației, procedura este pentru atribuirea contractului de achiziție și se finalizează cu desemnarea ofertantului câștigător, celelalte oferte conforme fiind declarate admisibile, dar necâștigătoare, fără a fi parte dintr-un clasament.

În fapt, din punct de vedere al punctajului, oferta prezentată de (...) a întrunit 82,00 puncte din 100,00 de puncte, fiind devansată de oferta (...) SRL, care a întrunit 85,65 puncte; prin urmare, oferta (...) a fost a doua din punct de vedere al punctajului, și nu a treia, astfel cum afirmă contestatoarea.

În continuare, contestatoarea afirmă că nu s-au comunicat concret motivele pentru care oferta s-a clasat pe locul menționat și că modul de departajare prin aplicarea factorilor de evaluare nu este specificat în raportul procedurii, aspect considerat neadevărat, întrucât raportul procedurii nr. 30029, publicat în SEAP la data de 28.10.2025, detaliază punctajul obținut conform factorilor de evaluare, la paginile 81 și 82, prin înscrierea valorilor declarate de fiecare ofertant, pentru fiecare factor de

evaluare, iar calculul punctajului s-a efectuat conform fișei de date, secțiunea II.2.5.

(...) continuă cu argumentele potrivit cărora, la data de 03.11.2025, ora 08:51, a solicitat prin e-mail acces la dosar. În aceeași zi, la ora 14:53, autoritatea contractantă a comunicat prin e-mail că urmează să transmită invitația de vizualizare a dosarului pentru data de 04.11.2025, ora 13:00, la sediul autorității contractante, revenind ulterior cu un e-mail la data de 04.11.2025, ora 13:47, prin care a transmis invitația de vizualizare a dosarului pentru data de 05.11.2025, ora 13:00. În aceeași zi, la ora 15:17, (...) a transmis contestația prin e-mail, motiv pentru care se susține că argumentul potrivit căruia ar fi studiat procesele-verbale și ar fi identificat o serie de erori în derularea evaluării este nefondat, întrucât contestația a fost depusă fără studierea documentelor din dosar.

b) Cu privire la critica referitoare la nedeclararea ofertei (...) SRL ca neconformă, se arată că comisia de evaluare a autorității contractante a procedat la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL pentru Lotul 1, în urma Deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086, având în vedere și considerentele reținute de CNSC.

Prin Decizia CNSC nr. 2560/C7/2086, la pagina 27, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL în cadrul Lotului 1.

Consiliul nu a decis declararea ca neconforme a ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL, ci reevaluarea acestora.

Unul dintre aspectele contestate de (...) în prima contestație din dosarul nr. 2086/C7/2025 a fost acela că (...) SRL nu ar fi depus documente din care să rezulte că echipamentul ofertat este dotat cu negatoscop pentru radiografii intraorale. Cu privire la acest aspect, prin Decizia CNSC nr. 2560/C7/2086, la pagina 21, Consiliul a admis critica formulată. Totodată, în aceeași contestație, la pagina 7, (...) a arătat că atât aceasta, cât și (...) SRL au ofertat același echipament medical, motiv pentru care toate caracteristicile și dotările sunt identice, neputând fi declarată neconformă doar una dintre oferte.

Din procesul-verbal de evaluare rezultă că atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător au ofertat același echipament. Spre deosebire de ofertantul câștigător, termenul de livrare ofertat de contestatoare, ca urmare a furnizării de către producător, a fost de 30 de zile.

În contextul în care ambii operatori economici au ofertat același produs, în procesul-verbal de reevaluare tehnică comisia de evaluare a arătat că toate aspectele contestate de (...) cu privire la lipsa negatoscopului pentru radiografii intraorale la echipamentul ofertat de (...) SRL se regăsesc și în documentația depusă de (...). În acest sens sunt indicate din Procesul-verbal de reevaluare tehnică nr. 28745/14.10.2025, paginile 12-14 și 48-51, precum și Raportul procedurii nr. 30029/28.10.2025, paginile 17-20 și 57-59, în care s-a

arătat că ambele echipamente oferite sunt identice și conțin aceleași caracteristici.

Prin urmare, raportat la susținerile (...), autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconforme ambele oferte, respectiv cele depuse de (...) SRL și (...).

c) Autoritatea contractantă constată că, în cadrul noii contestații formulate de (...), aceasta nu mai face referire la oferta depusă de (...) SRL și nici la pretinsa încălcare a autorității de lucru judecat a deciziei CNSC. Contestatoarea reține din decizie și din reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă doar aspectele considerate favorabile. De asemenea, în contestația actuală nu se mai face nicio referire la aspectul privind lipsa dovezii existenței personalului calificat în cazul (...) SRL, deși acesta a reprezentat un alt motiv pentru care CNSC a admis critica formulată de (...) în dosarul nr. 2086/C7/2025.

Cu privire și la acest aspect, autoritatea contractantă a arătat, în Procesul-verbal de reevaluare tehnică nr. 28745/14.10.2025, paginile 38–39, precum și în Raportul procedurii nr. 30029/28.10.2025, paginile 46–47, că (...) SRL a făcut dovada existenței personalului calificat, fiind indicate paginile relevante din documentația depusă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentele procedurii din care rezultă aspectele menționate anterior au fost depuse la CNSC în cadrul contestației din dosarul nr. 2086/C7/2025, iar completul care a analizat documentația a admis criticile (...) atât în ceea ce privește dotarea echipamentului oferit de (...) SRL cu negatoscop pentru radiografii intraorale, cât și în ceea ce privește lipsa personalului autorizat al (...) SRL. Reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic s-a realizat pe baza aceleiași documentații la care a avut acces și completul CNSC.

În procesul de reevaluare, comisia de evaluare a ținut cont și de aprecierea CNSC potrivit căreia nu este posibilă modificarea, prin răspunsuri la clarificări, a unor informații din propunerea tehnică, în special a celor pe baza cărora se acordă punctaj suplimentar. Astfel, în cazul ofertantului (...) SRL, factorul de evaluare „termen de livrare” a fost recalculat conform termenului înscris în formularul de propunere tehnică, respectiv 30 de zile. Calculul punctajului este reflectat în Procesul-verbal de reevaluare tehnică nr. 28745/14.10.2025, pagina 69, și în Raportul procedurii nr. 30029/28.10.2025, paginile 81–82.

Pentru finalizarea primei evaluări tehnice, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților – (...) SRL, (...) SRL și (...) – depunerea declarațiilor pe propria răspundere privind factorii de evaluare, conform fișei de date. Fiecare ofertant răspunde pentru documentele și declarațiile depuse, autoritatea contractantă neputând fi ținută răspunzătoare pentru corectitudinea și acuratețea acestora.

Se arată că niciunul dintre ofertanții participanți nu a depus integral documentele solicitate în caietul de sarcini, conform cerinței privind

prezentarea documentelor de susținere a îndeplinirii specificațiilor tehnice în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere necesitatea imperioasă a echipamentelor medicale pentru desfășurarea activității instituției, acestea fiind incluse în proiectul finanțat prin PNRR, precum și faptul că, din punct de vedere al specificațiilor tehnice, toate ofertele îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a decis să nu respingă niciuna dintre cele trei oferte ca neconformă, ci să solicite clarificări tuturor ofertanților, aplicând un tratament egal tuturor participanților la procedură.

d) Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086, se arată că, întrucât această decizie a dispus reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL, nu s-a impus exercitarea unei astfel de căi de atac.

Comisia de evaluare constată că toate ofertele depuse întrunesc caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini și, în consecință, declară admisibile ofertele depuse de cei trei participanți la procedură, respectiv (...) SRL, (...) SRL și (...). Analiza ofertelor a fost realizată nu doar din perspectiva completării formularelor depuse, inclusiv a formularului de propunere tehnică nr. 9, ci în principal prin raportare la îndeplinirea cerințelor tehnice ale echipamentelor ofertate.

Autoritatea contractantă este interesată de achiziționarea unor echipamente de calitate, conforme cerințelor formulate de secțiile clinice beneficiare din cadrul spitalului, precum și de îndeplinirea planului de achiziții asumat în cadrul proiectului finanțat prin PNRR, în care este inclus echipamentul ce face obiectul procedurii. Respingerea ofertelor exclusiv pentru lipsa unei completări detaliate a formularului de propunere tehnică ar fi apreciată ca fiind nejustificată, în condițiile în care echipamentele ofertate îndeplinesc cerințele autorității contractante.

Potrivit susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta (...) SRL ca neconformă pentru lipsa negatoscopului, iar, în mod corespunzător, să respingă și oferta (...), întrucât ar fi oferat un echipament identic. De asemenea, oferta (...) SRL ar fi trebuit respinsă pentru lipsa dovezii existenței personalului specializat și pentru necompletarea detaliată a unui formular, aspecte care, în cea de-a doua contestație, nu mai sunt invocate. O astfel de abordare ar fi condus la anularea procedurii din lipsă de oferte conforme și la inițierea unei noi proceduri, cu prelungirea etapelor de depunere, evaluare și finalizare, existând riscul neîncadrării în termenul de implementare al proiectului PNRR, al neîndeplinirii indicatorilor asumați și, implicit, al afectării furnizării serviciilor medicale către pacienți.

Având în vedere că, din perspectiva comisiei de evaluare a autorității contractante, toate ofertele depuse îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, se lasă la aprecierea Consiliului decizia cu privire la admisibilitatea ofertelor.

Pentru considerentele expuse anterior, se solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **răspuns la punctul de vedere** formulat de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele considerente:

Afirmațiile (...) din preambulul contestației, referitoare la poziția ocupată în clasament, au reprezentat o simplă eroare de redactare. Astfel cum rezultă din punctajul obținut în urma reevaluării, oferta contestatoarei se clasează pe locul 2. Această eroare nu are nicio incidență asupra modului nelegal în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și a nesocotit dispozițiile Consiliului.

Astfel cum s-a arătat în contestație, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă, în loc să excludă oferta (...) SRL, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, a declarat-o câștigătoare.

Sușinerile autorității contractante referitoare la dispozitivul deciziei CNSC sunt neîntemeiate. Prin dispozitivul deciziei s-a dispus reevaluarea ofertei (...) SRL, însă în conformitate cu argumentele și statuările cuprinse în considerentele deciziei CNSC. Consiliul nu poate dispune în mod direct excluderea unei oferte, ci poate constata neîndeplinirea unor cerințe care determină neconformitatea acesteia, situație în care contestația este admisă, iar autoritatea contractantă este obligată să procedeze la reevaluarea ofertei în temeiul considerentelor deciziei. Or, în considerentele deciziei CNSC s-a reținut în mod expres că oferta (...) SRL este neconformă.

Prin decizia CNSC pronunțată, Consiliul a admis contestația formulată de contestatoare, statuând, în ceea ce privește oferta (...) SRL, că aceasta este neconformă.

Decizia autorității contractante încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC pronunțate.

Se apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut o opinie diferită față de cea reținută de Consiliu, remediul procesual trebuia să îmbrace forma formulării unei plângeri împotriva deciziei CNSC. Per a contrario, decizia CNSC, nefiind atacată, a devenit definitivă sub aspectul constatării neconformității ofertei (...) SRL.

Autoritatea de lucru judecat reprezintă principiul juridic potrivit căruia un litigiu soluționat printr-o hotărâre judecătorească nu mai poate fi judecat din nou, atât timp cât cererea are același obiect, aceeași cauză și aceleași părți, constituind unul dintre efectele majore ale unei hotărâri judecătorești, întemeiat pe principiul securității juridice și al respectării hotărârilor judecătorești.

Prin decizia CNSC pronunțată, Consiliul a statuat că (...) SRL nu a îndeplinit cerințele consemnate în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini (pag. 28-29), în care s-a precizat în mod expres modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv obligația ofertantului de a elabora și prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini, completată punct cu punct

cu caracteristicile echipamentului ofertat, nefiind suficientă simpla trimitere la foi de catalog, pliante sau manuale, fiind necesară o punctare clară a specificațiilor în documentul indicat, inclusiv cu menționarea exactă a paginii/paragrafului/capitolului, precum și prezentarea unei situații tabelare de detalieri a solicitărilor autorității contractante, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, cu indicarea exclusivă a articolului de lege incident.

(...) SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire anterior menționate, întrucât, pentru o serie de specificații, a făcut trimitere la manualul de produs/broșură, fără a detalia cerințele autorității contractante.

Or, în speță, neconformitatea ofertei (...) SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire privind modul de completare a Formularului 9, a constituit unul dintre motivele contestației, iar asupra acestui aspect Consiliul s-a pronunțat definitiv, statuând că „oferta (...) SRL este neconformă”.

Astfel, se solicită admiterea contestației.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. 2086/2025, în cadrul căreia a fost emisă decizia nr. 2560/C7/2086/01.09.2025 pronunțată în aceeași procedură de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare aparate de stomatologie*”, cod CPV (...) (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 03.04.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 780.539,76 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în două loturi, lotul nr. 1 - având ca obiect „*Unituri dentare cu accesorii - turbină, micromotor piesă, piese de mână, aspirator salivă, aparat pentru detartraj, lampă fotopolimerizare*” și o valoare estimată de 390.269,88 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 03.04.2025, ora 15:03, în cadrul lotul 1 au depus oferte trei operatori economici, și anume (...), (...) SRL și (...) SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 15037/02.06.2025, aferent ambelor loturi, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile cele trei oferte depuse în cadrul lotului 1 și au stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile: (...)

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare pentru

lotului 1 obținând 82 de puncte și având o valoare a propunerii financiare de 261.000 lei, precum și numele ofertantului desemnat câștigător (...) SRL, punctajul total obținut de acesta - 88,88 puncte și prețul ofertat de 361.475,38 lei.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 2086/2025, soluționat prin decizia nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 15037/02.06.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de (...) SRL și (...) SRL în cadrul lotului 1, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) **SRL și (...) SRL** în cadrul lotului 1, **cu respectarea considerentelor prezentei decizii.***

Admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă (...) la plata către contestatoare a sumei de 3.600 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

Ulterior deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025, Comisia de evaluare a încheiat „Raportul procedurii pentru lotul 1, după decizia CNSC 2560/C7/20286 din data de 01.09.2025”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30029/28.10.2025, prin care a stabilit următorul clasament în cadrul lotului 1. (...)

Prin adresa nr. 30031/28.10.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită, societatea (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1 în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta (...) SRL și ca necâștigătoare oferta contestatoarei (...);

- Anularea proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta (...) SRL și ca necâștigătoare oferta contestatoarei (...);

- Anularea procesului verbal/proceselor verbale de evaluarea tehnică și aplicare a factorilor de evaluare;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele reținute în decizia CNSC ce se va pronunța;

- Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației în valoare de 6.500,24 lei, reprezentând onorariu avocat Achimeț P. Bianca conform facturii EAB 0197 din data de 04.11.2025, achitată la data de 06.11.2025 prin intermediul Băncii Transilvania.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii în valoare de 7.820 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211820358/1 din data de 06.11.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 07.11.2025 iar ofertantul criticat (...) SRL nu a înțeles să intervină în prezenta cauză prin formularea unei cereri de intervenție conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că (...) critică faptul că autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025, aceasta trebuind să respingă oferta depusă de (...) SRL, nu să o declare câștigătoare.

Așa cum Consiliul a arătat anterior prin decizia nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 15037/02.06.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de (...) SRL și (...) SRL în cadrul lotului 1, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL în cadrul lotului 1, **cu respectarea considerentelor prezentei decizii.**

Admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă (...) la plata către contestatoare a sumei de 3.600 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.09.2025 și nu a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă/ (...) SRL/(...) SRL, fiind în prezent definitivă.

În situația în care autoritatea contractantă aprecia ca fiind eronate considerentele deciziei CNSC anterior menționate, în cuprinsul căreia la pagina 22, paragraful 2 de jos se precizează faptul că **„autoritatea contractantă nu a formulat în cadrul punctului de vedere nici o susținere în legătură cu criticilor contestatoarei referitoare la faptul că ofertele (...) SRL și (...) SRL sunt neconforme întrucât nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse în Caietul de sarcini”**, nimic nu o împiedica să atace cu plângere în cadrul termenului legal, decizia anterioară a Consiliului, pe care instanța competentă ar fi putut să o modifice în tot sau în parte dacă ar fi apreciat ca eronate, considerentele deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025, orice critică formulată de autoritatea contractantă în actualul stadiu al procedurii de atribuire cu privire la considerentele deciziei CNSC fiind inadmisibilă. Desigur, această situație ar fi putut fi evitată dacă autoritatea contractantă și-ar fi exprimat poziția, în cadrul dosarului nr. 2086/2025, cu privire la **fiecare** critică a contestatoarei, iar Consiliul ar fi avut posibilitatea să înlăture motivat susținerile eronate ale acesteia.

Nefiind atacată cu plângere în cadrul termenului legal, decizia anterioară a Consiliului emisă în prezenta procedură de atribuire, este definitivă și obligatorie pentru părțile cauzei [art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă **„(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”**, de unde

rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 se bucură de autoritate de lucru judecat. **În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.**

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată *bis de eadem re ne sit actio* iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre *res iudicata pro veritate habetur*.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un **aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.**

Astfel, Consiliul apreciază ca eronate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că decizia Consiliului CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025, fiind de reevaluare a ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL, „nu s-a impus atacarea cu plângere a acesteia”.

Dispozitivul deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 este clar, Consiliul obligând autoritatea contractantă „*ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor prezentei decizii”, iar în cadrul considerentelor, LA PAGINILE 21 – 24, se regăsesc următoarele mențiuni care conduc la neconformitatea ofertei (...) SRL, singura ofertă criticată prin contestația care formează obiectul prezentului dosar și care face obiectul prezentei analize:*

«În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertanții (...) SRL și HALMAMED SRL nu au respectat cerințele documentației de atribuire (fișa de date a achiziției - Capitolul IV.4.1. și Caietul de sarcini – pag. 28 – 29), întrucât, pentru o serie întreagă de specificații aceștia au făcut trimitere la manualul de produs/broșura de produs fără să redea modul de îndeplinire al cerințelor documentației, Consiliul constată temeinicia acesteia pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor Caietului de sarcini.

Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:

1. Tabel detalii producător: se va completa Formularul nr. 8, acest formular se regăsește inserat în fisierul "modele de formulare",

2. Propunere tehnică: se va completa Formularul nr.9, acest formular se regăsește inserat în fisierul "modele de formulare". Toate documentele ce compun propunerea tehnică vor fi scrise în limba română (sau traducere

autorizata din alta limba). Toate documentele, inclusiv Fisa tehnica, catalogul, trebuie sa fie prezentate in copie tradusa conform cu originalul, sa aiba incheierea traducatorului si sa aiba atasat documentul din care a fost facuta traducerea, sa contina numele si prenumele persoanei imputernicite si sa fie semnate si stampilate. Propunerea tehnica va fi prezentata in format electronic atasata in SEAP si va purta in mod obligatoriu semnatura electronica EXTINSA. Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta.

PROPUNEREA TEHNICA SE VA COMPLETA PUNCT CU PUNCT CU CARACTERISTICILE ECHIPAMENTULUI OFERTAT. NU ESTE SUFICIENTA TRIMITEREA LA FOILE DE CATALOG, PLIANT SAU MANUALE, CI ESTE NECESARA O PUNCTARE CLARA A SPECIFICATIEI IN DOCUMENTUL INDICAT (inclusiv numarul paginii, paragraf, capitol...etc). Ofertantul va prezenta in propunerea tehnica o situatie tabelara unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitarile autoritatii contractante din caietul de sarcini /specificatia tehnica cu trimitere, la fisa/cartea tehnica sau pliant, cu mentionarea exacta numarului paginii/paragraf a specificatiei din fisa/cartea tehnica sau pliant, in caz contrar, oferta va fi declarata neconforma conform art. 137, alin 3 lit. a din HG 395/2016. (...)

Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (se vor completa caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat chiar daca acestea sunt identice sau nu cu specificatiile din fisa tehnica); Documentul care certifica indeplinirea cerintei, cu mentionarea numarului paginii la care se regaseste informatia corespondenta din specificatiile tehnice (poate fi: carte tehnica, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document care face posibila corespondenta informatiilor trecute de ofertant in fisa tehnica). Este obligatoriu a se indica pagina documentului (carte tehnica, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document) din care se extrage corespondenta cu caietul de sarcini pentru a se evita confuzii de interpretare in evaluarea acestora). (...)

Aceleasi dispozitii se regasesc si in Caietul de sarcini, la paginile 29-39 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prin urmare, in raport de prevederile documentatiei de atribuire, in prezenta procedura de atribuire, ofertantii trebuiau sa dovedeasca o rigoare deosebita in elaborarea ofertelor, in caz contrar ofertele acestora urmand a fi respinse ca neconforme.

In cazul in care prevederile documentatiei de atribuire anterior mentionate, nu erau clare pentru ofertantii criticați, acestia aveau posibilitatea de a solicita autoritatii contractante, conform dispozitiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire” sau puteau chiar să conteste aceste dispozitii în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentatiei de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispozitie, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de

atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini și fișa de date. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Verificând modul în care ofertanții criticați au completat coloana 4 a Formularului nr. 9 – Formular de propunere tehnică, Consiliul constată că aceștia, contrar prevederilor documentației de atribuire, s-au limitat, pentru un număr important de specificații tehnice, la a face trimitere la diverse documente și pagini (de exemplu, „broșura pagina” , „manual pagina”, „carte tehnică ... pagina” – în cazul ofertantului (...) SRL sau „corespondență pagina” – în cazul ofertantului HALMAMED SRL), fără a puncta clar fiecare specificație în document „(inclusiv numărul paginii, **paragraf**, capitol...etc)”, fără a detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv fără a completa caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat chiar dacă acestea sunt identice sau nu cu specificațiile din caietul de sarcini. Conform dispozițiilor documentației de atribuire anterior reproduse, ofertanții aveau obligația de a „indica pagina documentului (carte tehnica, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document) din care se extrage corespondența cu caietul de sarcini pentru a se evita confuzii de interpretare în evaluarea acestora”. (...)”, iar ofertanții criticați nu s-au conformat acestor solicitări **deși au fost menționate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.**

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, evaluarea efectuată de Comisie înregistrând abateri de la dispozițiile documentației de atribuire»”.

Din aceste considerente ale deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025, rezultă că ofertantul (...) SRL a întocmit propunerea tehnică fără a respecta **rigorile** instituite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

„ PROPUNEREA TEHNICA SE VA COMPLETA PUNCT CU PUNCT CU CARACTERISTICILE ECHIPAMENTULUI OFERTAT. NU ESTE SUFICIENTA TRIMITEREA LA FOILE DE CATALOG, PLIANTE SAU MANUALE, CI ESTE NECESARA O PUNCTARE CLARA A SPECIFICATIEI IN DOCUMENTUL INDICAT (inclusiv numărul paginii, paragraf, capitol...etc). Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificatia tehnica cu trimitere, la fisa/cartea

tehnica sau pliante, cu menționarea exactă numărului paginii/paragraf a specificației din fisa/cartea tehnică sau pliante, IN CAZ CONTRAR, OFERTA VA FI DECLARATA NECONFORMA CONFORM ART. 137, ALIN 3 LIT. A DIN HG 395/2016. (...)

Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (se vor completa caracteristicile tehnice ale echipamentului oferat chiar dacă acestea sunt identice sau nu cu specificațiile din fisa tehnică); Documentul care certifică îndeplinirea cerinței, cu menționarea numărului paginii la care se regăsește informația corespondența din specificațiile tehnice (poate fi: carte tehnică, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document care face posibilă corespondența informațiilor trecute de ofertant în fisa tehnică). Este obligatoriu a se indica pagina documentului (carte tehnică, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document) din care se extrage corespondența cu caietul de sarcini pentru a se evita confuzii de interpretare în evaluarea acestora). (...)

Autoritatea contractantă este cea care a ales să sancționeze ofertanții cu respingerea ofertelor ca neconforme în condițiile în care nu întocmesc propunerea tehnică în conformitate cu solicitările acesteia, a adus această informație la cunoștința operatorilor economici interesați cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, iar în actualul stadiu a procedurii de atribuire nu poate ignora dispozițiile documentației de atribuire anterior reproduse ca și sancțiunea aplicabilă ofertanților în situația în care aceștia nu le respectă, deoarece în această situație s-ar încălca prevederile documentației de atribuire.

Astfel cum Consiliul a arătat în decizia nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 prevederile documentației de atribuire au forță obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă **IAR** așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în executare considerentele deciziei nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025, în ceea ce privește oferta depusă de (...) SRL, singura ofertă criticată prin contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin maniera în care a acționat, achizițioarea a încălcat autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 și adus atingere principiului fundamental al eficienței utilizării a fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente, declarând câștigătoare o ofertă (care are un preț mai mare decât cel oferat de contestatoare), în legătură cu care CNSC se pronunțate deja în mod definitiv.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), va anula

„Raportul procedurii pentru lotul 1, după decizia CNSC 2560/C7/20286 din data de 01.09.2025”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30029/28.10.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la modul în care a fost evaluată oferta depusă de (...) SRL în cadrul lotului 1, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 și ale prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.500,24 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În cauză, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...), motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 6.500,24 lei și reprezintă onorariu avocat Achimeț P. Bianca conform facturii EAB 0197 din data de 04.11.2025, achitată la data de 06.11.2025 prin intermediul Băncii Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și luând în considerare că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, cauza fiind pe continuitate și neavând o complexitate sporită, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Achimeț P. Bianca, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 6500,24 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere complexitatea scăzută a cauzei, precum și faptul că aceeași contestatoare a solicitat în cadrul primului ciclu procesual pentru un număr mult mai mare de critici cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat, în sumă de 3.600 lei, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata

cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.000,24 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6.500,24 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor

ocasionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.000,24 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează „*Raportul procedurii pentru lotul 1, după decizia CNSC 2560/C7/20286 din data de 01.09.2025*”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 30029/28.10.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la modul în care a fost evaluată oferta depusă de (...) SRL în cadrul lotului 1, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor deciziei CNSC nr. 2560/C7/2086 din data de 01.09.2025 și ale prezentei decizii.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.000,24 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.