



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1101/C5/1218/1219

Data: 01.07.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24557/22.06.2020, care face obiectul **Dosarului nr. 1218/2020**, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., a contestat adresa nr. 11864/15.06.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare - adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică – Pachet 80 Lot 1-2”, **Lot 1** - Sală de sport cu tribună de 180 locuri – Oraș Lipova, Str. Iancu Jianu, nr. 25H, județul Arad, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii, a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor documentelor subsecvente actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale și la declararea ofertei sale ca fiind conformă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus în original contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24559/22.06.2020, care face obiectul **Dosarului nr. 1219/2020**, prin care ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 11874/15.06.2020 reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, **Lot 2** – Sală de sport cu tribună de 180 locuri – Comuna Târnova, Sat Târnova, nr. 17, județul Arad și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii, a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor documentelor subsecvente actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale și la declararea ofertei sale ca fiind conformă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul **Dosarului nr. 1218/2020 (Lot 1)**, ...SRL aduce la cunoștință că, singurul motiv pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă pentru lotul 1, îl constituie „prețul aparent de neobișnuit prin raportare la prețul pieței, pentru mai multe articole”.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, deși societatea sa a oferit cel mai mic preț, respectiv 6.410.579,10 lei, declarând câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, cu o propunere financiară mai mult decât oferta sa, cu 973.322,9 lei. Astfel, se arată că oferta sa reprezintă 83,21% din valoarea estimată, îndeplinind condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că analiza autorității contractante nu este justificată din punct de vedere legal, iar simpla analiză prin comparație a unor elemente din cadrul proiectului echivalează cu o simplă formalitate și nu cu o reală evaluare a prețului.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 24824/1218/C5/23.06.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, Recipisa de consemnare în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice actul atacat din care să rezulte data luării la cunoștință a acestuia, dovada înaintării

către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și acordul asociatului ...SRL privind depunerea contestației.

Prin corespondențele nr. S09/25.06.2020 și nr. S10/25.06.2020, transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 25269/25.06.2020 și, respectiv, sub nr. 25271/25.06.2020, ...SRL a remis documentele solicitate prin adresa nr. 24824/1218/C5/23.06.2020, precizând, totodată, faptul că societatea sa este „nouă și nu dispune de fondurile necesare constituirii cauțiunii în valoare de 88.000 lei”.

În susținerea contestației care face obiectul **Dosarului nr. 1219/2020 (Lot 2)**, ...SRL aduce la cunoștință că, singurul motiv pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă pentru lotul 2, îl constituie „prețul aparent de neobișnuit prin raportare la prețul pieței, pentru mai multe articole”.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, deși societatea sa a oferit cel mai mic preț, respectiv 6.410.579,10 lei, declarând câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare cu 1.074.723,54 lei decât al ofertei sale. Astfel, se arată că oferta sa reprezintă 83,21% din valoarea estimată, îndeplinind condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că analiza autorității contractante nu este justificată din punct de vedere legal, iar simpla analiză de comparare a unor elemente din cadrul proiectului echivalează cu o simplă formalitate și nu cu o reală evaluare a prețului.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 24825/1219/C5/23.06.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, Recipisa de consemnare în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice actul atacat din care să rezulte data luării la cunoștință a acestuia, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și acordul asociatului ...SRL privind depunerea contestației.

Prin corespondența nr. S09/25.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25272/25.06.2020, ...SRL a remis documentele solicitate prin adresa nr. 24825/1219/C5/23.06.2020, precizând, totodată, faptul că societatea sa este „nouă și nu dispune de fondurile necesare constituirii cauțiunii în valoare de 88.000 lei”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare - adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică – Pachet 80 Lot 1-2”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 27.01.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 15.408.308 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, respectiv, Lot 1 - Sală de sport cu tribună de 180 locuri – Oraș Lipova, Str. Iancu Jianu, nr. 25H, județul Arad, cu o valoare estimată de 7.704.154 lei, fără TVA și Lot 2 – Sală de sport cu tribună de 180 locuri – Comuna Târnova, Sat Târnova, nr. 17, județul Arad, cu o valoare estimată, fără TVA, de 7.704.154 lei.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, au fost depuse 7 oferte pentru lotul 1 și 6 oferte pentru lotul 2, printre acestea regăsindu-se și asocierea ...SRL – ...SRL, după evaluarea ofertelor autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, potrivit căruia ofertele depuse de asocierea ...SRL – ...SRL pentru cele 2 loturi au fost respinse ca „neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 /.../ oferta conține elemente de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețul pieței, pentru mai multe articole”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL, pentru lotul 1 și de asocierea ... SRL – ... SRL, pentru lotul 2.

Nemulțumit de respingerea ofertelor sale, ...SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent ambelor loturi.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestațiilor, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 12.02.2020 a intrat în vigoare OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a modificat art. 61¹, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită, după cum urmează: (...)”*

Prin adresele nr. 24824/1218/C5/23.06.2020 (Dosar nr. 1218/2020 – lot 1) și nr. 24825/1219/C5/23.06.2020 (Dosar nr. 1219/2020 – lot 2), transmise prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată și prin Poșta Română, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestațiilor ca inadmisibile, să transmită recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de câte 88.000 lei, pentru fiecare lot în parte.

Ca răspuns la cele două solicitări ale CNSC, prin corespondențele nr. S09/25.06.2020 și nr. S10/25.06.2020, transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 25269/25.06.2020, nr. 25271/25.06.2020 și, respectiv, sub nr. 25272/25.06.2020, ...SRL a precizat faptul că societatea sa este nouă și nu dispune de fondurile necesare constituirii celor 2 cauțiuni, fiecare în valoare de 88.000 lei.

Până la data emiterii prezentei decizii (01.07.2020), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunilor, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresele CNSC nr. 24824/1218/C5/23.06.2020 și nr. 24825/1219/C5/23.06.2020 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial**, prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunilor aferente celor 2 contestații, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea acestora, contestațiile sale (Dosar nr. 1218/2020 și Dosar nr. 1219/2020) nu pot fi soluționate, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., pentru neconstituirea cauțiunilor.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL (Dosar nr. 1218/2020 și Dosar nr. 1219/2020), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., pentru neconstituirea cauțiunilor, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.