



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 78/08.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 667/09.01.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 30/04.01.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Modernizare drumuri locale în comuna ...»”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 30/04.01.2017 și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 915/18.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2114/18.01.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI RO ..., a înaintat cererea de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că la data de 29.12.2016, prin adresa nr. 069, a solicitat autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, comunicarea motivelor concrete de respingere a ofertei sale (care, potrivit informațiilor publicate în SEAP, fusese respinsă în urma evaluării DUAE), iar în data 03.01.2017, respectiv în 04.01.2017, în termen legal, a transmis, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă cu privire la solicitarea de remediere a încălcării prevederilor legii privind achizițiile publice, iar răspunsurile autorității contractante i-au fost transmise prin adresa nr. 01/03.01.2017, în care au fost comunicate motivele respingerii ofertei. Prin adresa nr. 02/03.01.2017, autoritatea contractantă i-a transmis raportul procedurii, iar prin adresa nr. 30/04.01.2017, i-au fost aduse la cunoștință decizia de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a motivelor de respingere a ofertei sale și de anulare a raportului procedurii, reanalizarea a ofertelor depuse de operatorii economici, în urma unei erori umane, pe care autoritatea contractantă și-a asumat-o, precum și decizia de a nu respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare în raportul procedurii pe care autoritatea contractantă a afirmat că urmează să îl anuleze.

Contestatorul precizează că informațiile despre care face vorbire mai sus, au fost publicate în data de 29.12.2016, în jurul orei 11:35, în condițiile în care termenul de depunere al ofertelor fusese în ziua anterioară, la ora 15:00, iar timpul dintre aceste momente fiind, se pare suficient analizării și evaluării unui număr de patru oferte, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de eligibilitate, precum și al propunerilor tehnice și financiare, precum și a alte patru oferte (între care și a sa), care au fost respinse la evaluarea DUAE.

Între documentele aferente documentației de atribuire publicate de către autoritatea contractantă, se regăsește, între altele, și Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) - modernizare drumuri locale în ..., elaborată de că S.C. ... S.R.L., conform facsimilului redat în continuare.

Contestatorul susține că la data de 20.12.2016, a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări, prin care cerea să se precizeze dacă se va pune la dispoziția ofertantului câștigător ridicarea topografică în format electronic, editabil, 3D (puncte și polilinii 3d și carnetul de teren). Aceeași solicitare a fost făcută și de un alt operator economic în data de 22.12.2016.

La solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă a formulat un răspuns, redat de acesta în facsimil.

S.C. ... S.R.L. face precizarea că ridicarea topografică menționată în solicitarea de clarificări este necesară implementării contractului, reprezentând suportul pe care se trasează toate lucrările proiectate și pe baza căreia se determină cantitățile de lucrări și implicit, bugetul lucrărilor de execuție, că aceasta a fost realizată în faza documentației de avizare (DALI) și că, în consecință, ofertantul câștigător a beneficiat de aceasta în etapa de ofertare, ceea ce a presupus un avantaj injust și ilegal conferit acestuia (atât din perspectiva criteriului prețului oferat, cât și din punctul de vedere al duratei de elaborare a documentației tehnice, prin faptul că toți participanții la procedura de atribuire au inclus în propunerea financiară costul și timpul necesar aferent întocmirii ridică topografice, în timp ce societatea declarată câștigătoare are deja la dispoziție măsurătorile întocmite la faza DALI).

În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta S.C. ... S.R.L. conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, oferta fiind neconformă, în condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la motivele de respingere, în urma evaluării DUAЕ, a ofertei sale (și a celorlalte trei oferte), în urma răspunsului la adresa prin care contestatorul solicita autorității contractante comunicarea acestora în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în data de 03.01.2016, prin adresa nr. 1, autoritatea contractantă comunică următoarele: *„DUAЕ dumneavoastră a fost depus împreună cu oferta la data de 24.12.2016 în SEAP; oferta dvs. a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), având în vedere faptul că formularul DUAЕ prezentat nu a respectat cerințele autorității contractante, întrucât, în data de 28.12.2016, în urma solicitărilor de clarificări, acesta nu a fost actualizat, în vederea posibilității completării acestuia la secțiunea Experiență similară”*.

Contestatorul face precizarea că Raportul procedurii nr. 9538/29.12.2016, în posesia că a intrat în urma unei cererii conform Legii nr. 544/2001, indică faptul că i-ar lipsi experiența similară (atât acestuia, cât și celorlalți trei operatori economici cărora le-a fost respinsă oferta în urma evaluării DUAЕ), în timp ce ceilalți patru operatori economici au prezentat formulare DUAЕ aparent complete.

Având în vedere că formularele DUAЕ publicate de autoritatea contractantă sunt identice (în sensul că tuturor acestor formulare le lipsește rubrica pentru experiența similară), contestatorul apreciază că acestea nu fost citite, inclusiv pentru ofertele declarate inițial conforme.

În continuare, contestatorul precizează că a comunicat autorității contractante in extenso argumentele de ordin legal pentru care o asemenea decizie de respingere a ofertei sale este netemeinică și ilegală (notificarea prealabilă nr. 072/04.01.2017), aceasta invocând ulterior o eroare umană și revenind asupra deciziei de respingere, ca măsură de remediere.

Față de această „eroare umană”, contestatorul subliniază că formularul DUAЕ despre care vorbește autoritatea contractantă, a fost „actualizat” (de fapt, acesta era absolut identic cu cel depus) la ora 12:51, în 28.12.2016, adică cu doar două ore înainte de data limită pentru depunerea ofertelor (28.12.2016, ora 15:00). Solicitarea de clarificări pe care o invocă autoritatea contractantă, ca fiind cea căreia i-a dat curs publicând un nou DUAЕ (de altfel, absolut identic cu cel depus de contestator), provine tot de la ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., aceasta „eroare umană” ducând la respingerea a patru oferte concurente.

Totodată, contestatorul remarcă și faptul că autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP, pe parcursul procedurii de atribuire, un număr de nu mai puțin de 4 formulare DUAЕ și reușind să evalueze patru oferte din toate punctele de vedere (eligibilitate, tehnic, financiar) într-un timp record.

Raportat la considerentele învederate mai sus, contestatorul susține că a pus în vedere autorității contractante dispozițiile Legii nr. 98/2016 pe care le-a încălcat cu această ocazie, începând cu principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b), continuând cu art. 50 și art. 58, pe care le citează.

Față de aceste argumente, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 30/04.01.2017, dar acesta consideră că nu se justifică cele două modalități în care a fost favorizat operatorul economic câștigător - respectiv prin faptul că toți ceilalți operatori economici au fost nevoiți să ia în considerare, în alcătuirea propunerilor financiare, bugetarea ridicării topografice solicitate prin clarificarea menționată anterior și pe care autoritatea contractantă a refuzat să o prezinte, precum și prin modalitatea „erorii umane”, cauzate, între altele, de solitudinea cu care s-a răspuns cererii ofertantului declarat câștigător, cu două ore înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, prin nerespectarea prevederilor legale.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 30/04.01.2017 și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere nr. 134/10.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 1055/10.01.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele motive:

La data de 16.12.2016, a fost publicată în SEAP invitația nr. ..., la procedura simplificată organizată pentru atribuirea respectivului contract de servicii, având ca dată limită pentru depunerea ofertelor 28.12.2016, ora.15.00. După această oră, comisia de evaluare, stabilită prin dispoziția nr. 440/28.12.2016, a procedat la listarea ofertelor.

În data de 29.12.2016, ora 07.00, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, întocmind procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... din 29.12.2016. A fost întocmit și raportul procedurii nr. ... din 29.12.2016, dar fără a se realiza anunțul de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, după analiza ofertelor, pentru operatorii economici a căror oferte au fost admisibile, s-a trecut la decriptarea propunerilor financiare și s-a stabilit ofertantul câștigător. Ulterior, au fost trimise adrese către ofertanți cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 29.12.2016, autoritatea contractantă susține că a primit două adrese de la S.C. ... S.R.L., înregistrate cu nr. 1, respectiv nr. 2 din 03.01.2017, la care a răspuns la data de 03.01.2017.

Între timp, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 71 din 03.01.2016, respectiv nr. 72 din 04.01.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 30 din 04.01.2017, aducând la cunoștință că se vor implementa parțial măsurile stabilite prin notificare, în sensul anulării procesului-verbal de deschidere, respectiv raportului procedurii și reluarea reevaluării ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu solicitarea contestatorului de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că această ofertă este conformă, nu poate fi vorba de conflict de interese, așa cum este acesta din urmă definit de lege și nici nu au fost încălcate principiile prevăzute de lege.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în data de 09.01.2017, operatorii economici au fost înștiințați prin adresă postată în SEAP la secțiunea Documentații/Documente/Clarificări, asupra faptului că ofertele depuse vor fi reevaluate.

Autoritatea contractantă evocă faptul că la data întocmirii punctului de vedere, este în derulare evaluarea tehnică, care s-a desfășurat mai lent, în condițiile în care au fost solicitate clarificări, iar comisia de evaluare nu a reușit să se întrunească.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că respectiva contestație este semnată de domnul inginer Alexandru Maroiu, persoană care, în documentele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică, este angajat al contestatorului în funcția de inginer proiectant, conform declarației pe propria răspundere/Formularul nr. 6 anexată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și atașează Formularul nr. 6, completat de S.C. ... S.R.L., prin care se arată faptul că persoana care a depus contestația este angajat al contestatorului și nu reprezentant legal.

Prin adresa nr. 099/17.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2000/17.01.2017, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care arată că, în ceea ce privește afirmația conform căreia, ulterior analizei ofertelor și întocmirii raportului procedurii (nr. ...), s-a trecut la decriptarea ofertei financiare pentru ofertanții admiși, fiind stabilit ofertantul câștigător și că au fost transmise adrese către ofertanți cu privire la rezultatul licitației, iar acesta nu a primit nicio adresă de la autoritatea contractantă în acest sens, până

În data de 03.01.2017, când s-a răspuns solicitărilor în acest sens (adresa nr. 069/29.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1/03.01.2017, prin care cerea comunicarea rezultatului procedurii, inclusiv a motivelor concrete de respingere a ofertei, în conformitate cu obligațiile care rezultă din art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și adresa nr. 070/29.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2/03.01.2017 prin care se solicita comunicarea raportului procedurii și a ofertei câștigătoare, în virtutea prevederilor Legii nr. 544/2001).

Totodată, contestatorul reiterează faptul că aprecierile negative cu privire la modul expeditiv în care s-a realizat evaluarea în cadrul acestei proceduri: astfel, în jurul orei 11:35 la data de 29.12.2016, a fost publicat rezultatul procedurii în SEAP, practic în decurs de câteva ore, comisia de evaluare a analizat și evaluat patru oferte în mod complet - din punctul de vedere al eligibilității, tehnic și financiar și patru oferte din perspectiva eligibilității, care au fost respinse, elaborând și documentele aferente - respectiv raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmise participanților. Dar între care, comunicarea adresată contestatorului nu a fost transmisă, aceasta fiind prima și singura ocazie în care autoritatea contractantă a făcut vorbire despre o atare adresă. Aceste adrese se regăsesc în dosarul achiziției, care va fi înaintat Consiliului și că, alături de acestea, există și probe verosimile, pertinente și concludente, pe care se sprijină afirmațiile autorității contractante referitoare la transmiterea lor (în caz contrar, este necesar a se cerceta posibilitatea întrunirii elementelor constitutive ale faptei de fals intelectual prev. de art. 321 Noul Cod Penal).

Cu privire la precizările autorității contractante referitor la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv că este conformă, că nu poate fi vorba de conflict de interese, așa cum este acesta definit de lege și nici nu au fost încălcate principiile prevăzute de lege, contestatorul susține că, în primul rând, nu a contestat conformitatea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. Dimpotrivă, având în vedere că acest ofertant este autorul documentației de atribuire, este greu de imaginat care ar fi putut fi motivele pentru care acesta ar fi elaborat o ofertă în care să nu țină cont de propriile specificații tehnice.

Tot în contextul punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează și faptul că domnul inginer ..., angajat al S.C. ... S.R.L., în funcția de inginer proiectant, are totodată și calitatea de asociat unic în cadrul societății, având drepturi depline de a o reprezenta.

În ceea ce privește greșelile de formă pe care le invocă autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acestea sunt simple erori materiale ce provin, în genere, din trecerea din anul 2016 în 2017 pe parcursul procedurii, datele corecte sunt ușor de inferat, însă, în cazul în care Consiliul va considera că este necesară transmiterea unui document cu corectarea acestor erori, acesta se obligă să răspundă prompt unei asemenea solicitări.

În concluzie, având în vedere considerentele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. reiterează solicitările sale, respectiv admiterea contestației astfel

cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de anulare a adresei nr. 30/04.01.2017 și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 332/18.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2070/18.01.2017, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de contestator, în care evocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și arată că a fost stabilit rezultatul selecției pe data de 29.12.2016, dată la care operatorii economici care au fost declarați admiși după evaluarea DUAЕ și a propunerilor tehnice, au fost înștiințați de rezultatul licitației, dar nu a fost atribuit și nici încheiat vreun contract și, având în vedere faptul că zilele de 31.12.2016, 1 și 2 ianuarie 2017 au fost zile nelucrătoare, nu s-au încălcat prevederile legale privind informarea operatorilor economici.

Astfel, autoritatea contractantă citează prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și menționează faptul că au fost transmise adrese către ofertanții care au trecut de etapa DUAЕ și a căror oferte au fost declarate necâștigătoare. Pentru ceilalți ofertanți, a căror ofertă a fost declarată inacceptabilă din cauza DUAЕ, nu au fost transmise adrese de comunicare, având în vedere faptul că licitația s-a desfășurat electronic și operatorii economici au fost înștiințați de SEAP despre faptul că oferta lor a fost respinsă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L., în contestația nr. 78/08.01.2017, la pag 5, face următoarea afirmație: „... *considerăm că, în aceste condiții oferta S.C. ... S.R.L. ... conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate - oferta fiind în consecință neconformă, în condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016*” și, în consecință, acesta contestă conformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere faptul că documentația a fost publicată spre analizare și validare ANAP-ului, fiecare operator economic a avut acces la aceasta, iar operatorii economici au primit răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă consideră faptul că nu a încălcat nici unul din principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cu privire la conflictul de interese, autoritatea contractantă precizează că tot S.C. ... S.R.L., în contestația nr. 78/08.01.2016 formulată, la pag. 7, face referire la art. 58 din Legea nr. 98/2016, în ideea în care autoritatea contractantă trebuie să ia măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Prin urmare, se aduce în discuție conflictul de interese și, pe această cale, ... aduce la cunoștință faptul că până la data finalizării depunerilor ofertelor, nu are acces la secțiunea depunerii ofertelor, acestea fiind secrete până la data limită de depunere, astfel că nu se poate vorbi despre denaturarea concurenței, respectiv neasigurarea unui tratament egal pentru toți operatorii economici.

Din documentele depuse de contestator, respectiv DUAЕ și declarații pe propria răspundere, autoritatea contractantă arată că acestea sunt semnate de doamna ..., în calitate de administrator, iar domnul ... apare ca angajat al firmei.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită, pe această cale, să fie depus la dosar documentul care atestă calitatea de asociat unic al domnului ..., așa cum declară contestatorul.

... susține că a dispus măsurile propuse de S.C. ... S.R.L. în notificarea nr. 72/04.01.2017, prin anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9519/29.12.2016 și a raportului procedurii nr. 9538/29.12.2016, fără excluderea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului declararea contestației depuse de S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 915/18.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2114/18.01.2017, S.C. ... S.R.L., a înaintat cererea de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Intervenientul arată că a primit de la autoritatea contractantă comunicarea nr. 9531/29.12.2016 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel că interesul său este legitim, actual, născut și direct.

Cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., intervenientul face următoarele precizări:

- în conținutul contestației, se solicită respingerea ofertei depuse de intervenient, fără nici un temei legal;
- motivul pentru care contestatorul solicită respingerea ofertei depuse de intervenient, este că aceasta a întocmit Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul „Modernizare drumuri locale în ..., județul ...”;
- un operator economic nu ar putea participa la procedura în cauză doar când s-ar afla în una din situațiile art. 60 din Legea nr. 98/2016, iar intervenientul a depus în cadrul ofertei, formularul prin care declară pe propria răspundere și sub sancțiunea falsului în declarații că nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016.
- contestatorul susține că oferta depusă de intervenient *„conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate - oferta fiind, în consecință neconformă”*. Această susținere este nefondată, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita clarificări privind un eventual preț, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și în urma căruia avea posibilitatea justificării prețului ofertat. Astfel, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.
- referitor la precizarea din contestație *„dacă va pune la dispoziție ofertantului câștigător ridicarea topografică în format electronic, editabil, 3D (puncte și polilinii 3 D și carnetul de teren)”*, această solicitare este

excesivă, indiferent dacă intervenientul intenționa sau nu să participe la procedura de atribuire în cauză; solicitarea presupune punerea la dispoziție a proiectării în format editabil, aceasta însemnând know-how-ul firmei care este protejat de dreptul de proprietate intelectuală. Acestea pot fi puse la dispoziția autorității contractante doar dacă fac obiectul unei clauze exprese din cadrul contractului de DALI, ceea ce nu este cazul.

Cu privire la avantajul conferit de existența unui studiu topografic a SF/DALI, intervenientul face precizarea că în DALI-ul prezentat în SEAP la secțiunea documentarii, se regăsește studiul topografic în format needitabil (reprezentând limite de proprietate, borne kilometrice, etc.), care putea fi folosit, doar că presupune o muncă de rutină în plus, muncă care a fost făcută de către intervenient la momentul întocmirii acestuia.

Având în vedere că durata de execuție a avut un punctaj foarte mic în raport cu prețul, intervenientul consideră că solicitările contestatorului denotă doar nervozitatea și justificările neîntemeiate și ilegale ale unei firme pe care legea nu o lasă să profite de pe munca altei societăți.

Intervenientul evocă prevederile anexei 2 din H.G. nr. 28/2008 și arată că autoritatea contractantă are obligația punerii la dispoziția ofertanților a studiului topografic și a părții de proiectare, dar nu în format editabil, fiecare dintre operatorii economici interesați să participe la procedura în cauză, fiind obligați să-și întocmească propria temă de proiectare.

Față de cele susținute, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea, în principiu a cererii sale de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației depusă de S.C. ... S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, cu prioritate, la soluționarea excepției prematurității formulării contestației, invocată din oficiu.

În soluționarea excepției prematurității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care prevăd că *„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).”*

În acest sens, raportat la textul legal citat anterior și la modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză și a demersurilor legale efectuate de părți, în baza prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, Consiliul le-a solicitat părților, prin adresele nr. 3763/63/C7/01.02.2017 și nr. 3764/63/C7/01.02.2017, punctul de vedere față de excepția prematurității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că S.C. ... S.R.L. contestă răspunsul autorității contractante la notificarea formulată, așa cum este prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 1004/01.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3942/02.02.2017, ... a formulat punct de vedere privind excepția prematurității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., în care arată că prin adresa nr. 30/04.01.2017 a transmis contestatorului răspunsul său că urmează să adopte măsuri de remediere, iar acesta a transmis contestația în data de 09.01.2017, la 5 zile diferență, autoritatea contractantă având la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a remedierilor.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare de 5 zile se calculează începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5) și, prin urmare, solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă și prematură.

Până la data și ora stabilite de C.N.S.C. ca termen de răspuns prin adresa nr. 3763/63/C7/01.02.2017, respectiv 02.02.2017, ora 12.00, S.C. ... S.R.L. nu a formulat niciun răspuns cu privire la excepția prematurității.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis către S.C. ... S.R.L. adresa nr. 1 din 03.01.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a adus la cunoștință acestuia că oferta depusă în cadrul procedurii a fost respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar acest operator economic a făcut aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a transmis către autoritatea contractantă notificările nr. 71/03.01.2017 și nr. 72/04.01.2017, la care, aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 30/04.01.2017.

Astfel, prin Notificarea nr. 71/03.01.2016, ofertantul contestator a sesizat neregulile constatate de societatea sa atât în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale cât și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... S.R.L., solicitând luare de măsuri de remediere, respectiv „1.comunicarea urgentă a motivelor de respingere a ofertei subscrisei în urma evaluării DUAE;2.comunicarea urgentă a documentelor solicitate prin Adresa nr.070 din 29.12.2016; și 3. Anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în sensul respingerii acesteia”.

De asemenea, se reține în soluționare că prin Notificarea nr. 072/04.01.„2016” (n.n. eroare de redactare, fiind vorba de 2017, dată fiind succesiunea documentelor), S.C. ... S.R.L. a reiterat aspectele sesizate prin Notificarea nr. 71/03.01.2017, atât în ceea ce privește propria ofertă cât și oferta depusă de către ... S.R.L., detaliind aspectele

sesizate, având în vedere faptul că i-a fost comunicat raportul procedurii în baza căruia a fost emisă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, se are în vedere faptul că în data de 04.01.2017, autoritatea contractantă ... i-a răspuns ofertantului S.C. ... S.R.L. la notificările formulate, sens în care i-a înaintat acestuia adresa nr. 30/04.01.2017, prin care i-a comunicat următoarele:

„- Vom anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv motivele de respingere a ofertei ... SRL;

- Vom anula Raportul procedurii cu nr. 9538/29.12.2017 și vom realiza reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici, ținând cont de o eroare umană la completarea DUAE, pe care autoritatea contractantă și-i asumă;

- Nu putem însă respinge oferta depusă de SC ... S.R.L. Considerăm această respingere discriminatorie pentru firma mai sus menționată, în sensul că nu putem interzice unei firme să participe la achiziție în condițiile în care a realizat DALI, pentru obiectivul pentru care autoritatea contractantă dorește realizarea PT-ului, DDE și caietele de sarcini.”

Așadar, din cele redată anterior, reiese că autoritatea contractantă urma să ia măsuri de remediere doar cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Raportat la răspunsul autorității contractante, prin care aceasta i-a comunicat ofertantului contestator că urma să ia măsuri de remediere, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, conform cărora „În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).”

Astfel, luând în considerare textul legal citat, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă urma să ia măsuri de remediere, în termen de 7 zile de la data de 04.01.2017, așadar până cel târziu în data de 11.01.2017, inclusiv.

Totodată, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Raportat la textele legale incidente, Consiliul constată că depunerea contestației nr. 78 la data 08.01.2017 (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 667/09.01.2017) de către S.C. ... S.R.L., înainte de expirarea termenului de 7 zile pe care îl avea la dispoziție autoritatea contractantă pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere despre care a făcut vorbire în răspunsul nr. 30/04.01.2017, este un demers prematur.

Astfel, S.C. ... S.R.L. putea să formuleze o eventuală contestație împotriva măsurilor de remediere implementate efectiv de autoritatea

contractantă sau/și împotriva refuzului de a lua măsuri de remediere în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. numai după expirarea acestui termen de așteptare, conform textului legal citat.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a așteptat expirarea termenului de 7 zile prevăzut de lege pentru implementarea sau nu a măsurilor de remediere despre care autoritatea contractantă a făcut vorbire în adresa nr. 30/04.01.2017, ci a formulat prematur prezenta contestație, motiv pentru care, Consiliul va respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca prematur introdusă.

În aceste condiții, constatând că depunerea contestației nr. 78/08.01.2017 este prematură, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția prematurității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca prematură.

Fără pronunțare pe fondul cauzei și pe admisibilitatea și fondul cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată din oficiu.

Respinge contestația S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca prematură.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.