



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4488/20.03.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 4663/27.03.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVE DE INVESTIȚII INCLUSE ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL SUBPROGRAMUL "AȘEZĂMINTE CULTURALE" PACHET – 100 - LOTURI 1 - 2*”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), în referire la lotul nr. 2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă ca o consecință directă a acestui act și finalizarea procedurii de atribuire printr-un alt act cu aceeași valoare juridică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVE DE*

INVESTIȚII INCLUSE ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL SUBPROGRAMUL "AȘEZĂMINTE CULTURALE" PACHET – 100 - LOTURI 1 - 2", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Totodată, contestatoarea a solicitat accesarea fișierului "*Garantie casa de cultura Alesd-semnat.pdf.p7s*" încărcat în SEAP, în prezența câte unui reprezentant împuternicit al fiecărei părți.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și desemnarea "*nelegală*" a câștigătoarei procedurii de achiziție publică.

... consideră actul atacat, netemeinic și nelegal, afirmând în acest sens că oferta declarată câștigătoare are un preț superior față de cel al ofertei sale, prin raportare la criteriul de atribuire al contractului, respectiv prețul cel mai scăzut.

Autoarea contestației precizează că, prin actul contestat, autoritatea contractantă i-a comunicat că ordinul de plată care dovedește plata garanției de participare, nu a fost semnat electronic.

Aceasta susține că documentul privind dovada plății poliței de asigurare privind garanția de participare (copia ordinului de plată nr. 810/13.10.2016), a fost încărcat împreună cu oferta și celelalte documente solicitate, în SEAP, la data de 20.12.2016.

Se arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în referire la transmiterea, sub semnătură electronică extinsă, a dovezii plății poliței de asigurare privind garanția de participare. În acest sens, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări nu era necesară și nu avea temei legal, prin urmare, nici răspunsul său nefiind necesar, iar neregularitatea lui, nu poate constitui temei legal pentru declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât a indicat în răspunsul încărcat în SEAP faptul că documentul solicitat se găsește în forma cerută de autoritatea contractantă în fișierul depus odată cu oferta.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

... solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând garanția de participare, prezentată în original, s-a constatat lipsa dovezii constituirii acesteia. În acest sens, face trimitere la secțiunea III 1.1.a), punctul 10 din fișa de date a achiziției, afirmând că a solicitat clarificări contestatoarei, cu privire la dovada plății poliței de asigurare privind

garanția, aceasta răspunzând prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4776L/22.12.2016, răspunsul nefiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

Față de aceste aspecte, ... invocă dispozițiile art. 60-62 și art. 123 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că în mod corect a declarat oferta contestatoarei, ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a prezentat argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr.

Aceasta consideră inacceptabil ca, răspunsul la o solicitare de clarificări ce nu respectă unele condiții de formă, la o solicitare de clarificări ce nu respectă condițiile legale, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016, sau care este făcută abuziv (în ciuda faptului că documentele solicitate se găsesc la îndemâna autorității contractante în forma prevăzută de lege și de documentele achiziției) să poată duce la declararea unei oferte, ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, să comunice lista documentelor depuse de ... în fișierul <Garanție casa de cultură ...>, precum și conținutul acestora.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., Agenția pentru Agenda Digitală a României a comunicat jurnalul documentelor depuse de ... în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție, precum și conținutul acestor documente, pe suport magnetic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect *„EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVE DE INVESTIȚII INCLUSE ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL SUBPROGRAMUL „AȘEZĂMINTE CULTURALE” PACHET – 100 - LOTURI 1 - 2”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 2.586.297 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1258L/20.03.2017, au fost depuse 11 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

deoarece dovada plății poliței de asigurare, transmisă prin adresa înregistrată cu nr. 4776L/22.12.2016, solicitată de comisia de evaluare prin adresa nr. 4770L/ 22.12.2016, nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că documentul solicitat, respectiv dovada plății poliței de asigurare a fost transmisă autorității contractante în cadrul documentelor ce însoțesc oferta, într-un fișier semnat cu semnătură electronică extinsă, ca urmare, solicitarea autorității contractante este, în opinia sa, nenecesară și fără temei legal.

Având în vedere documentele comunicate de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, prin adresa nr. 48842/02.05.2017, Consiliul reține că, în fișierul *Garanție casa de cultură ...*, autoarea contestației a cuprins următoarele documente:

- Asigurarea de garanții contractuale ce reprezintă în fapt Polița nr. 20503905, în valoare de 32.000 lei, cu perioada de asigurare cuprinsă între 21.12.2016 și 24.04.2017 (pag. 1);

- Instrument de garantare nr. 20503905, pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, valabil până la 24.04.2017 (pag. 2);

- Asigurarea de garanții contractuale – Condiții generale de asigurare – garanția de participare la licitație, parte integrală a poliței de asigurare 20503905 (pag. 3-5);

- Ordinul de plată nr. 810 emis de către ... la data de 13.10.2016, în valoare de 350 lei (pag. 6).

Astfel, Consiliul constată întemeiate susținerile contestatoarei, în referire la depunerea documentului solicitat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4770/22.12.2016, întrucât aceasta face dovada depunerii acestuia, împreună cu oferta și celelalte documente solicitate, în SEAP încă de la data de 20.12.2016, solicitarea de clarificări cu privire la depunerea dovezii plății poliței de asigurare privind garanția, precum și măsura respingerii ofertei acesteia ca urmare a lipsei semnăturii electronice extinse, fiind excesivă, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică nr. 1258L/20.03.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ofertei depusă de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a documentelor de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de achiziție publică nr. 1258L/20.03.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ofertei depusă de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a documentelor de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.