

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 25-92032/18.09.2025 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Sistem detectare si alarmare la incendiu sediul (...)– execuție”*, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 24.06.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului autorității contractante prin care s-a decis că oferta sa este necâștigătoare, precum și a actului de comunicare a acestei decizii (adresa nr. 25-92037/18.09.2025), a raportului procedurii nr. 25-92032/18.09.2025, a proceselor-verbale anexă ale raportului procedurii, precum și a oricărui act subsecvent acestuia;

- anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis ca admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, a raportului procedurii nr. 25-92032/18.09.2025, a proceselor-verbale anexă ale raportului procedurii, precum și a oricărui act subsecvent;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, formularelor și documentațiilor depuse de ofertanta (...) SRL și declararea acesteia ca fiind inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare a ofertelor și a unui nou raport al procedurii, precum și notificările aferente, prin care să se dispună/comunice desemnarea ofertei (...) ca ofertă admisă și câștigătoare în cadrul procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...) și sediul ales în mun. (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator - d-nul (...), cu sediul ales în (...), a formulat **Cerere de intervenție voluntară** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatoarea solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea desemnării (...) SRL ca ofertă câștigătoare. Ea invocă încălcarea principiului tratamentului egal și existența unui conflict de interese, întrucât (...) SRL este și proiectantul lucrării, având astfel acces privilegiat la informații. Contestatoarea indică riscul ca proiectantul-executant să poată emite ulterior dispoziții de șantier care să modifice soluțiile/cantitățile fără impact financiar declarat, afectând corectitudinea prețului oferat. Sunt invocate discrepanțe între caietul de sarcini/proiect și deviz (echipamente BMS incluse deși interconectarea nu se execută acum; tipuri de cabluri și cantități de protecții/tubulaturi aparent necorelate), ceea ce ar putea permite ajustări favorabile în execuție.

În consecință, contestatoarea solicită reevaluarea și declararea ca inadmisibilă a ofertei (...), emiterea unui nou proces-verbal și raport al procedurii și desemnarea (...) drept ofertă admisă și câștigătoare.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00203] *Contestatie* nr.ANR 25_94830-25.09.2025_semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /24.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă având în vedere următoarele considerente:

Prezentarea situației de fapt

Autoritatea contractantă a publicat la data de 24.06.2025 în S.E.A.P. procedura de atribuire „*procedură simplificată online*” având ca obiect contractul de achiziție publică „*Sistem detectare și alarmare la incendiu sediul (...) - execuție*”, cu valoarea estimată a achiziției de 884.000 lei fără T.V.A.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost:

- 10.07.2025, ora 15:00 – inițial;
- 15.07.2025, ora 15:00 – decalat conform clarificării din oficiu automate din 01.07.2025.

Sinteza etapelor de selecție a ofertanților a cuprins evaluarea garanțiilor de participare, pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin:

- Procesul-verbal 1 nr. ANR 25_68337/16.07.2025;
- Procesul-verbal 2 nr. ANR 25_69932/21.07.2025;
- Procesul-verbal 3 nr. ANR 25_71070/23.07.2025.

Comisia de evaluare a notificat Consiliul Concurenței în legătură cu ofertantul (...) SRL și a expus situația de fapt prin adresa nr. 25_70254/22.07.2025 (RG/10851/22.07.2025).

La data de 11.08.2025, comisia de evaluare a revenit către Consiliul Concurenței prin adresa nr. 25_77438/08.08.2025.

La data de 11.08.2025, Consiliul Concurenței, prin adresa nr. RG/10851/08.08.2025 (nr. ANR 25_77438/08.08.2025), a răspuns solicitării comisiei de evaluare, precizând că aspectele semnalate nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (6) din Legea achizițiilor publice și că autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința autorității de concurență indicii pentru a considera că operatorul economic (...) SRL a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Rezultă că nu au fost denaturate condițiile de concurență în procedura indicată.

Având în vedere răspunsul formulat de Consiliul Concurenței, comisia de evaluare a procedat la reluarea evaluării ofertelor.

Prin procesul-verbal 4 nr. ANR 25_78172/12.08.2025, autoritatea contractantă a efectuat evaluarea informațiilor DUAE și a cerințelor de calificare, ocazie cu care a solicitat o serie de clarificări.

În urma procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a verificat garanția de participare, informațiile DUAE și cerințele de calificare, întocmind procesul-verbal 5 nr. ANR 25_80209/19.08.2025.

Ofertele declarate admisibile din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor de participare și al cerințelor minime asociate au aparținut următorilor ofertanți:

- (...) SRL
- (...)
- (...) SRL

Prin Procesul-verbal 6 nr. ANR 25_81851/25.08.2025 și Procesul-verbal 7 nr. ANR 25_81794/29.08.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertanților o serie de clarificări cu privire la propunerile tehnice.

Prin Procesul-verbal 8 nr. 25_85879/03.09.2025, comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini. În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini următorii ofertanți:

- (...)SRL
- (...)

Se menționează că toți posibili ofertanți au avut acces la aceleași documente, respectiv:

- la vizitarea amplasamentului. Contestatorul (...) a vizitat amplasamentul, fiind în cunoștință de cauză asupra situației existente;
- la Proiectul tehnic (publicat în S.E.A.P.);
- oferta contestatorului a fost transmisă după publicarea în S.E.A.P. a proiectului tehnic.

În consecință, susținerile contestatorului privind un „*acces privilegiat*” al unui ofertant nu au suport.

Contestatorul nu precizează care ar fi documentele la care ofertantul (...)SRL ar fi avut acces privilegiat și la care (...) nu ar fi avut acces.

Sub aceeași susținere de „*acces privilegiat*”, contestatorul prezintă o pretinsă neconcordanță între Partea scrisă a Proiectului și Caietul de sarcini (pct. 9–12 din contestație), anexând documente trunchiate. Precizările de la pct. 3.3 (pagina 7) din Partea scrisă a Proiectului Tehnic se regăsesc ad-literam la pct. 3.3–4 (paginile 12–13) din Caietul de sarcini. În acest sens, susținerile contestatorului (...) sunt nereale și prezintă denaturat situația.

Cu privire la un pretins conflict de interese, se menționează prevederile art. 59 și urm. din Legea nr. 98/2016, actualizată. În cadrul procedurii, comisia nu a identificat personal al autorității contractante care să se încadreze în prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016, actualizată. De asemenea, în cadrul procedurii nu a existat ofertant care să fi acționat în numele autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că situația descrisă de contestatorul (...) nu reprezintă conflict de interese, conform art. 59 din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Contestatorul susține că (...)SRL nu ar avea dreptul să participe la procedura de atribuire pentru execuția lucrărilor întrucât a avut anterior calitatea de proiectant. Autoritatea contractantă arată următoarele:

Lipsa unei interdicții legale generale: Legea nr. 98/2016 nu prevede o interdicție privind participarea unui operator economic care a desfășurat activități de proiectare la procedura de atribuire a contractului de execuție.

Cazurile de incompatibilitate sunt strict reglementate, iar în lipsa unor dovezi concrete, calitatea de proiectant nu constituie temei de excludere.

Principiul tratamentului egal și al proporționalității: interdicțiile și măsurile restrictive se interpretează restrictiv; excluderea se poate dispune doar pe baza unei probe certe privind conflictul de interese sau avantajul necuvenit; contestatorul nu a furnizat asemenea dovezi.

Practica în materie: contractele de tip „proiectare și execuție” (design & build, FIDIC Galben) sunt prevăzute în legislație și practică, cu condiția respectării principiilor concurenței loiale.

Contestatorul susține că oferta (...) SRL ar avea prețuri fără bază în piață. Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit ofertei depuse de (...), prețul unitar al cablului de tip 2x2x0,8 (asimilat cablu JEH(St)H E90) este 3,36 lei/ml (Formular C6).

Potrivit ofertei depuse de (...) SRL, prețul unitar pentru același cablu este 4,20 lei/ml (Formular C6), susținut de adresa înregistrată la ANR nr. 25_89151/11.09.2025.

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului nu au suport, prețul indicat de contestator fiind mai mic decât prețul indicat de celălalt ofertant.

Cu privire la tuburile PVC și cablurile menționate în Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic, autoritatea contractantă arată că susținerile nu pot îmbrăca forma unui acces privilegiat ori a unui conflict de interese. Orice neconcordanță între Caietul de sarcini și Proiect putea face obiectul unei solicitări de clarificări sau al unei contestații la Documentația de atribuire, ce trebuiau formulate până la data limită de depunere a ofertelor, contestațiile ulterioare sunt tardive. Ofertantul contestator a vizitat amplasamentul și cunoștea obiectul ofertei. Tuburile PVC prevăzute în Caietul de sarcini și în Proiect trebuie coroborate cu clemele Hilti. Susținerea potrivit căreia aceste cleme s-ar monta la fiecare 30 cm nu este susținută de mijloace de probă.

După aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” și verificarea documentelor suport, oferta declarată câștigătoare a fost a (...) SRL. Oferta (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, (...) situându-se pe locul al doilea în clasamentul loturilor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

- nu există o interdicție legală absolută care să împiedice participarea proiectantului la execuție;
- nu s-a dovedit existența unui conflict de interese concret sau a unui avantaj incorect;
- contestatorul invocă ipoteze fără suport juridic sau factual.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază contestația ca inadmisibilă întrucât:

- se solicită declararea ofertei (...) SRL ca „inadmisibilă”;
- se solicită declararea ofertei (...) ca „admisă și câștigătoare”;
- contestația ar încălca art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu individualizează actul contestat și vizează întreaga procedură prin invocarea unei simple ipoteze.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, a formulat **Cerere de intervenție voluntară** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat Consiliului respingerea ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și confirmarea admisibilității și conformității ofertei (...) SRL, întrucât nu este incident un conflict de interese și criticile privind execuția, prețurile ori documentația sunt speculative sau neprobate.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsesc în fișierul „(...)/00204] (...)_semnat.pdf.p7sf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.10.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/24.06.2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem detectare și alarmare la incendiu sediul (...)– execuție”, cod CPV (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/24.06.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 15.07.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 884.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 16.07.2025 ora 17:20, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 25 – 92032/18.09.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte și aplicând criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut, au stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - (...) SRL – prețul ofertat 684.426,25 lei;
- Locul 2 - (...) – prețul ofertat 774.434,60 lei.

Prin adresa nr. 25-92037/18.09.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, numele ofertantului declarat câștigător și valoarea propunerii financiare a acestuia.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația nr. (...), transmisă la data de 25.09.2025 și înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- Anularea actului autorității contractante prin care s-a decis că oferta contestatoarei este necâștigătoare, precum și actul de comunicare a acestei decizii - adresa nr. 25-92037/18.09.2025, a raportului procedurii nr. 25-92032/18.09.2025, a proceselor-verbale anexă ale raportului procedurii precum și a oricărui act subsecvent acestuia,

- Anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis ca admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, a raportului procedurii nr. 25-92032/18.09.2025, a proceselor-verbale anexă ale raportului procedurii precum și a oricărui act subsecvent,

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, formularelor și documentațiilor depuse de ofertanta (...) SRL și declararea ei ca fiind inadmisibilă,

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou Proces verbal de evaluare a ofertelor și a unui nou raport al procedurii, precum și notificările aferente prin care să se dispună/comunice desemnarea ofertei (...) ca ofertă admisă și câștigătoare în cadrul procedurii.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 17.680 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211714430/1 din data de 30.09.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cerere de intervenție (...)SRL prin care a solicitat respingerea contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.10.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 25.09.2025, contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 06.10.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 05.10.2025 a fost zi nelucrătoare (duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în cadrul contestației, autoarea acesteia critică faptul că ofertantul declarat câștigător (...)SRL este același operator economic care a întocmit proiectul tehnic de execuție, document ce face parte din documentația de atribuire, contestatoarea apreciind că acest ofertant a avut acces la informații privilegiate, aflându-se în conflict de interese conform art. 59 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

Art. 59 din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele:

*„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii **personalului autorității contractante** sau ai unui **furnizor de servicii de achiziție** care acționează în numele autorității contractante, **care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia** au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. x) din Legea nr. 98/2016, conține definiția „Furnizorului de servicii de achiziție” ca fiind – „persoana de drept public sau de drept privat care oferă pe piață **activități de achiziție auxiliare**”, iar lit. d) a acestui articol stipulează că „**activitățile de achiziție auxiliare**” sunt „**activități care constau în furnizarea de asistență și suport pentru activitățile de achiziție, în special infrastructura tehnică care să permită autorităților contractante atribuirea de contracte de achiziție publică sau încheierea de acorduri-cadru pentru lucrări, produse ori servicii, sau asistență și consiliere cu privire la desfășurarea ori structurarea procedurilor de achiziție publică, sau pregătirea și administrarea procedurilor de atribuire în numele și în beneficiul autorității contractante în cauză**”.

În raport de cele menționate, Consiliul constată că dispozițiile art. 59 nu sunt incidente situației reclamate de contestatoare.

De asemenea, verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia au fost preocupați de acest aspect dovadă că au solicitat clarificări ofertantului (...)SRL prin adresa nr. 25-78174/12.08.2025 și au solicitat punct de vedere de la Consiliul Concurenței care prin răspunsul nr. RG/10851/08.08.2025 a adus la cunoștința că „**aspectele semnalate nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (6) din Legea achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința autorității de concurență indicii pentru a considera că operatorul economic (...)S.R.L. a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauza. Prin urmare nu se justifică emiterea unui punct de vedere de către Consiliul Concurenței în baza art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016**”.

În ceea ce privește susținerea referitoare la accesul (...)SRL la informații privilegiate, Consiliul constată că aceasta are caracter speculativ, nu se indică tipul de informații și relevanța acestora, în speță având incidență dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, „**Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege**”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „**actori incubit onus probandi**” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „**Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau**

informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât ofertanta contestatoare putea solicita autorității contractante furnizarea oricăror informații pe care le considera necesare pentru depunerea ofertei.

De asemenea, Consiliul constată că în cauză contestatoarea nu a formulat, în cadrul termenului legal, vreo contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire în cadrul căreia ar fi putut reclama lipsa unor informații din cadrul documentației de atribuire („în proiect, partea scrisă sau desenată, ori în caietul de sarcini acest tip de cablu nu este menționat”) sau necorelarea unor informații în cadrul acestuia („ori cantitatea de cablu este supraestimată, ori cantitatea de sistem de prindere cablu (...) este eronat completată în Formularul F3”), aspecte pe care le reclamă, în mod tardiv, în actualul stadiu al procedurii.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016 [„contract de achiziție publică de lucrări - contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, **fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1**; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei lucrări care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării lucrării”], cele două calități (proiectant și executant) putând fi cumulate. Contestatoarea nu indică în concret dispozițiile legale care interzic ca entitatea care a întocmit proiectul tehnic să fie și entitatea care execută lucrările.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în faza de execuție se pot emite dispoziții de șantier ale căror efecte se pot reflecta în listele de cantități, situațiile de lucrări și devizul general (se poate renunța la echipamentele necesare interconectării cu sistemul BMS, se pot ajusta cantități, se poate înlocui un echipament cu alt echipament fără impact financiar, se poate elimina un tip de cablu din deviz etc.), Consiliul le apreciază ca speculative reținând ca relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839 din 12 octombrie 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicat pe site-ul ISC la adresa <https://isc.gov.ro/files/2016/Legislatie/ORDIN%20nr%20839%20din%202009.pdf>, prevede la art. 67 alin. (2) din norme faptul că dispozițiile de șantier sunt verificate de un verficator de proiecte atestat în condițiile legii și sunt condiționate de acordul scris al beneficiarului/investitorului/ administratorului/managerului de proiect.

De asemenea, sunt relevante dispozițiile art. 2 lit. b) și d) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, aprobat prin HG nr. 742/2018, conform cărora:

„a) verificator de proiecte - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege;”

(...)

d) diriginte de șantier - specialist cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții, în conformitate cu documentațiile tehnice/documentațiile tehnico-economice aferente”.

Din cele mai sus menționate rezultă că emiterea dispozițiilor de șantier nu se face în mod unilateral de către proiectant, fiind implicate și persoane desemnate de autoritatea contractantă care răspund conform dispozițiilor legale în vigoare.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că *„la finalizarea lucrărilor și în vederea întocmirii procesului verbal de recepție a acestora reprezentanții autorității contractante vor proceda la verificarea conformității lucrărilor cu prescripțiile proiectului tehnic de execuție iar în situația în care se vor identifica neconcordanțe între aceste prescripții și lucrările efectiv realizate, potrivit contractului, (...)va fi ținută a le remedia [art. 17, alin. (1) din Legea 10 / 1995 : Recepția construcțiilor constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de execuție și cu documentele cuprinse în cartea tehnică a construcției.]”.*

Cu privire la prețul ofertat de (...)SRL, Consiliul reține că acesta reprezintă 77,40% din valoarea estimată, iar Comisia de evaluare prin adresa nr. 25-87581/08.09.2025 i-a solicitat acestui ofertant, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, depunerea documentelor doveditoare care au stat la baza fundamentării ofertei financiare (pentru materiale, manoperă, transport, cheltuieli indirecte).

Ofertantul criticat a răspuns acestei solicitări de clarificări la data de 11.09.2025, iar Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 10 (nr. 25-89303) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a considerat răspunsul concludent.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a solicitat studierea dosarului achiziției publice, nici la sediul autorității contractante și nici la sediul CNSC pentru a formula critici concrete cu privire la propunerea financiară a ofertantului (...)SRL. Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că ofertantul câștigător nu a declarat existența unor informații confidențiale în oferta sa, aspect care rezultă inclusiv din Raportul procedurii 25 – 92032/18.09.2025, punctul 2.4.8., context în care contestatoarea ar fi avut acces neîngrădit la oferta criticată astfel încât, în cadrul termenului legal, ar fi putut formula critici concrete, nu speculative cu privire la prețul ofertat de (...)SRL/elementele de preț avute în vedere de acesta.

Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat printr-o contestație să efectueze o supraevaluare a ofertei pe baza unei critici generice, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Astfel, Consiliul va respinge ca nedovedită critica autoarei contestației referitoare la prețul echipamentelor necesare interconectării cu sistemul BMS ofertat de (...)SRL („un preț ce nu are bază în piața echipamentelor”).

În speță, Comisia de evaluare nu a constatat că anumite elemente de preț ale ofertei criticate sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016] și nici contestatoarea nu a administrat vreo dovadă în acest sens.

În speță are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție

Consiliul apreciază că tot speculative sunt și criticile referitoare la prețul Cablului JEH(St)H E90 2x2x0,8mmp+E, autoritatea contractantă susținând în cadrul punctului de vedere că prețul ofertat de contestatoare este mai mic 3,36 lei per metru liniar în timp ce prețul ofertat de (...)SRL este mai mare 4,20 lei per metru liniar, aspecte verificate de Consiliu (formularele C6 depuse de ofertanți) și constatate ca fiind adevărate.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge toate criticile contestatoarei, unele ca nedoveditate iar altele ca nefondate.

Consiliul mai reține în soluționare că deși atât punctul de vedere cât și cererea de intervenție au fost comunicate contestatoarei, la data de 29.09.2025 și, respectiv 05.10.2025 (la dosar existând dovezi în acest sens), (...) nu a înțeles să combată susținerilor acestor părți.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini