

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a procesului-verbal de evaluare tehnică, a procesului-verbal de evaluare financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*SISTEM VIDEOPROIECȚIE 3D ...*”, cod CPV 32321100-0 – Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „*Anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii, a raportului procedurii și a actelor ce au stat la baza emiterii sale, respectiv procesul verbal de evaluare tehnică, procesul verbal de analiză și evaluare a propunerilor financiare și Procesul verbal de evaluare DUAЕ, reevaluarea ofertei subscrisei în scopul constatării conformității sale*”.

Prin cererea de intervenție nr. 846/28.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită Consiliului următoarele: „*1. Să admiteți cererea de intervenție; 2. Să respingeți contestația formulată de către ... S.R.L.; 3. Să mențineți ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante, respectiv aceea de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei subscrisei*”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL critică raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, procesul-verbal de evaluare tehnică, procesul-verbal de evaluare financiară și procesul-verbal de evaluare DUAЕ, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*SISTEM VIDEOPROIECȚIE 3D ...*”, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări cu privire la echipamentele oferite. Adaugă că, deși a răspuns în termenul acordat, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost înștiințată de faptul că oferta i-a fost respinsă pe motiv că răspunsul nu este concludent, iar echipamentul propus nu întrunește/nu acoperă în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini.

Considerând decizia organizatoarei procedurii ca fiind „*neîntemeiată și abuzivă*”, contestatoarea susține că, în fapt, aceasta din urmă dorește să achiziționeze o anumită marcă de echipament, nu un produs care să-i satisfacă necesitățile.

În justificarea afirmației sale, contestatoarea afirmă că motivele invocate de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale nu au temei, în acest sens prezentând următoarele argumente:

Fișa tehnică nr. 1 – Proiector:

1. Autoritatea contractantă a reținut că echipamentul oferit ar avea doar 40.000 de ore de funcționare și nu 45.000 de ore (așa cum a solicitat), ignorând scrisoarea emisă de către producător în data de 31.10.2022 (atașată răspunsului la solicitarea de clarificări), prin care acesta își asumă că durata de viață a proiectorului Barco SP2K -9 este mai mult de 45.000 ore de funcționare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut din fișa tehnică a echipamentului, că „*long term brightness stability*” 40.000 de ore este echivalent cu durata de viață a echipamentului în sine, chiar dacă producătorul a menționat că cei 2 parametri nu se confundă.

Contestatoarea mai afirmă că, pentru a respinge scrisoarea producătorului, ... a prezentat o serie de argumente, printre care și acela că informațiile de pe site-ul producătorului sunt mai credibile decât scrisoarea emisă de acesta. Cu toate acestea, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a acceptat lămuririle prezentate cu privire la cerința referitoare la filtrele metalice, care se regăsesc tot în scrisoarea producătorului.

2. Un alt motiv de respingere se referă la faptul că sistemul de răcire al echipamentului ofertat nu respectă cerința caietului de sarcini conform căreia produsul ar trebui să dispună de un sistem de răcire performant, atât cu aer, cât și cu lichid, care permite evacuarea aerului cald prin partea frontală și laterală și pe deasupra proiecteurului.

Fata de cerința caietului de sarcini mai sus descrisă, SC ... SRL susține că echipamentul propus în cadrul ofertei sale dispune de o caracteristică „echivalentă sau superioară”. Faptul ca un proiector se poate răci și poate funcționa, în mod corect, evacuând aerul doar printr-o laterală, fără a fi necesară evacuarea și pe verticală, indică, în opinia sa, o soluție de răcire mai eficientă. În acest sens, contestatoarea arată că atâta vreme cât echipamentul își face răcirea necesară fără să evacueze fluxul de aer spre sistemul optic (lentilă, sistem polarizare 3D vizetă), înseamnă că respectivele caracteristici sunt minim echivalente. Practic, atât timp cât durata de viață a echipamentului este asumată și garantată de producător, iar produsul conține tehnologia urmărită de către autoritatea contractantă, susține că „pare absolut irelevant pe unde se realizează răcirea echipamentului”.

3. Un alt motiv de neconformitate a ofertei are legătură cu panoul de control care este poziționat pe o laterală a proiecteurului și prevăzut cu ecran LCD și multiple butoane pentru operarea și configurarea locală.

Față de acest aspect, afirmă că autoritatea contractantă a reținut că ecranul LCD ar reprezenta un opțional neinclus în oferta sa, cu toate că prin răspunsul transmis, susține contestatoarea, a menționat că „își asumă asumă livrarea echipamentului așa cum a fost ofertat deja”, în opinia sa, ecranul propus fiind unul cu caracteristici superioare, de tipul „touch screen”, care asigură input și comunicare cu funcțiile proiecteurului. De asemenea, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă reține, în mod greșit, că ecranul nu este plasat pe o laterală a proiecteurului, din imaginea/descrierea prezentată la pag. 66 a documentului „MI” reieșind poziționarea acestuia conform solicitării.

4. ... a mai considerat ca nefiind îndeplinită cerința „*Minim un port/terminal GPIO prevăzut cu conector D-Sub 37 pini în vederea controlului proiecteurului din echipamentele externe sau conectării unui sistem 3D al imaginii la proiector*”.

Față de acest aspect, autoarea contestației precizează că funcția GPIO există implementată în funcționalitatea proiecteurului, potrivit pag. 67 a documentului „MI”, și „este livrată prin conectorul RJ45, acesta neafectând funcționarea protocolului ce deservește automatizarea sistemului 3D”. Menționează că proiectorul se integrează inclusiv cu sistemul de polarizare circulară propus și anume GethD, iar câtă vreme acesta este funcțional din punct de vedere al standardului de comunicație GPIO, susține că îndeplinește minimul cerut în fișa de date, în sensul că „porturile RJ45, de care dispune echipamentul propus reprezintă o caracteristică echivalentă”.

5. Dimensiunea proiectorului a constituit un alt motiv de respingere a ofertei sale, mai arată contestatoarea. În opinia sa, dimensiunile produsului ofertat nu reprezintă o caracteristică funcțională și nu împiedică obținerea rezultatului final propus de autoritatea contractantă, iar din punct de vedere al caracteristicilor funcționale, afirmă că produsul său este superior celui solicitat prin documentația de atribuire. Contestoarea mai afirmă că ceea ce se solicită la nivelul caietului de sarcini este respectat întocmai doar de către un sigur produs la nivel global, fapt care ar indica că, în realitate, s-a urmărit achiziționarea unui produs strict determinat. În opinia contestatoarei, diferențele de doar câțiva centimetrii nu alterează calitatea produsului în cadrul proiecției de cinema (și nu numai), proiectorul fiind unul standard DCI, care are nevoie de spațiu în jurul său, iar acești centimetrii din jurul lui nu împiedică absolut cu nimic efectul final al produsului. De asemenea, afirmă că, în urma unei vizite în cabina de proiecție, ar rezulta că nu se impune restricționarea dimensiunii proiectorului, acesta fiind compatibil DCI.

Fișa tehnică nr. 3.

6. Un ultim motiv pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta, afirmă contestatoarea, este acela că nu ar fi făcut dovada compatibilității echipamentului ofertat cu proiectorul de cinema care consumă 7kw.

În combaterea motivului de mai sus, contestatoarea susține că a specificat în fișa tehnică depusă consumul de maxim 7Kw, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a asumat respectarea cerinței.

În opinia contestatoarei, nici „această solicitare nu poate reprezenta, în sine, o cerință”, atât timp cât compatibilitatea între sistemul 3D și proiector este asigurată de cu totul alte elemente și nu de puterea consumată a proiectorului, motiv pentru care afirmă că autoritatea contractantă nu face altceva decât să încalce prevederile art. 154 din Legea 98/2016, aspect care nu poate rămâne nesancționat.

Mai susține că „această perspectivă a organizatoarei procedurii este o adăugare de neprimat la documentația de atribuire, care, dacă ar fi fost cunoscută ofertanților, cu siguranță ar fi fost clarificată în perioada premergătoare depunerii ofertelor”.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației afirmă că produsul său, ofertat în prezenta procedură, este unul similar, cu caracteristici dovedit superioare, motiv pentru care oferta sa trebuie reevaluată, cu constatarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, susține contestatoarea, se impune anularea raportului procedurii și refacerea acestuia, inclusiv „din perspectiva faptului că în cuprinsul său sunt menționați alți participanți și sunt consemnate alte situații cu privire la aceștia, iar nu ofertanții prezenți în procedura în cauză și situația lor. Decizia cu privire la oferta SC ... SRL nici măcar nu este consemnată în raportul procedurii deci, implicit, nu este nici

aprobată de conducătorul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (2) din HG 395/2016”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 9.663,87 lei. De asemenea, în temeiul art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016 i-a solicitat acesteia să precizeze datele de identificare a societății, precum și pe cele de contact.

Prin adresa nr. 1996/24.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, în integralitatea ei, a fost întocmită și publicată în SEAP, cu respectarea strictă a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, iar necontestarea acesteia în termenul legal îi conferă caracter obligatoriu pentru toate părțile.

Combătând, punctual, criticile contestatoarei, arată următoarele:

1. În ceea ce privește Fișa tehnică F.1, menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat *„Sursa de lumină tip Laser cu Fosfor cu o durată de viață de minim 45.000 ore”*.

Susține că în urma analizării documentelor existente în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei (*„FT1-semnat”* și *„Letter statement for public tender in Romania-semnat”*), a constatat că acestea prezintă specificații diferite. Astfel, în cuprinsul documentului *„FT1-semnat”* se specifică *„Long-term brightness stability 40,000 hrs @ average usage conditions”*, iar în *„Letter statement for public tender in Romania-semnat”* se menționează că *„laser light source of the Barco SP2K-9 projector exceeds 45,000 hours”*.

Ținând cont de prevederile caietului de sarcini, și anume că *„În caz de neconcordanță, specificațiile oficiale publicate de producătorul echipamentului/produs software (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei”*, autoritatea contractantă precizează că a accesat adresa web a producătorului Barco, la link-ul corespunzător.

Referitor la cerința în cauză, pe site-ul producătorului se menționează în mod clar următoarele: *„Long-term brightness stability 40,000 hrs @ average usage conditions - Stabilitate pe termen lung a luminozității 40.000 de ore în condiții medii de utilizare”*. Așadar, având în vedere că producătorul nu face referire la cerința solicitată, oferta contestatoarei este neconformă.

... afirmă că, prin răspunsul său, autoarea contestației și-a modificat oferta tehnică, drept pentru care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. De asemenea, arată că „scrisoarea producătorului” este, în realitate, emisă de o entitate terță față de procedură (CINIONIC), nu de BARCO, producător al echipamentul SP2K-9 ce a fost oferit de către SC ... SRL în prezenta procedură.

Referitor la cerința din caietul de sarcini prin care se solicita „Sistem de răcire performant, atât cu aer, cât și cu lichid, care permite evacuarea aerului cald prin partea frontală și laterală, cât și pe deasupra proiecteurului astfel încât nu mai necesită folosirea sistemelor de extracție externe cu tubulatură”, contestatoarea susține că din fișa tehnică prezentată de către contestatoare se precizează următoarele: „ca toate proiectoarele de generație nouă cu laser, are un sistem de răcire performant atât cu aer cât și cu lichid care permite evacuarea aerului cald prin partea frontală și laterală cât și pe deasupra proiecteurului astfel încât nu mai necesită folosirea sistemelor de extracție externe cu tubulatură”.

Față de modul de îndeplinirea a cerinței mai sus enunțată, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări astfel: „Considerăm că echipamentul propus în cadrul ofertei noastre dispune de o caracteristică «echivalentă sau superioară». Faptul ca un proiector se poate răci și funcționa în mod corect evacuând aerul doar printr-o laterală, fără a fi necesară evacuarea și pe verticală, indică o soluție de răcire mai eficientă”)”.

Subliniind contradicția dintre informațiile din propunerea tehnică și cele din răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că, practic, potrivit răspunsului la clarificări, echipamentul propus de către contestatoare, evacuează aerul printr-o singură direcție (laterală), de unde rezultă că cerința nu este îndeplinită și, astfel, oferta este neconformă.

În plus, precizează că justificarea contestatoarei nu poate fi luată în considerare, întrucât un echipament cu o singură fantă de evacuare nu are cum să fie superior din punct de vedere tehnic unuia cu trei fante (câte au fost solicitate), care permite ca în situația în care una dintre fantele de evacuare a aerului cald se obturează din cauza prafului acumulat, sistemul de răcire va funcționa fără a periclita distrugerea prematură a sistemului de iluminare laser și/sau a sistemului electronic al videoproietorului.

În opinia organizatoarei procedurii, acceptarea unui proiector cu o singură fantă pentru evacuarea aerului cald ar fi fost echivalentă cu acceptarea unui produs cu caracteristici inferioare și cu implicarea de costuri nejustificate privind siguranța în exploatare și mentenanța acestuia, context în care afirmă că susținerea contestatoarei potrivit

căreia echipamentul său „dispune de o caracteristică echivalentă sau superioară” este una „eronată și pur subiectivă”.

Totodată afirmă că documentația de atribuire, respectiv cerința în cauză, nefiind contestată împiedică ofertanții să mai invoce derogări de la conținutul său, orice ofertă care se abate de la această regulă trebuind respinsă.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin care se solicita „Panou de control poziționat pe o laterală a proiectorul și prevăzut cu ecran LCD și multiple butoane pentru operarea/configurarea locală”, autoritatea contractantă susține că din oferta tehnică a contestatoarei nu reies accesoriile opționale necesare pentru îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care a solicitat SC ... SRL clarificări. Prin răspunsul transmis, contestatoarea a răspuns astfel: „Opțiunea aceasta a fost inclusă în oferta trimisă așa cum e descrisă în fișa tehnică depusă în cadrul licitației. Ne asumăm livrarea acestui produs așa cum a fost oferat deja de către societatea noastră”.

Or, având în vedere că nu au fost prezentate coduri de produs, descrieri suplimentare sau alte elemente de identificare a dotărilor opționale, așa cum este solicitat în documentația de atribuire, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, menționează autoritatea contractantă.

În același sens, organizatoarea procedurii indică faptul că, din cuprinsul documentului „MI-semnat”, depus de contestatoare în cadrul ofertei sale tehnice, rezultă că ecranul LCD este opțional, ceea ce înseamnă că această componentă nu a fost oferată, iar, „asumarea” ulterioară, survenită ca urmare a solicitării de clarificări, nu poate acoperi lipsurile ofertei care reprezintă o veritabilă modificare a documentului, iar dacă ar fi fost acceptată, modificarea ar fi fost echivalentă cu avantajarea nelegală a ofertantei.

Totodată, ... menționează că, prin solicitările de clarificări, a atras contestatoarei cu privire la faptul că în oferta sa tehnică nu a fost menționat codul de produs pentru identificarea ecranului LCD opțional. Cu toate acestea, contestatoarea, prin răspunsul dat, nu a comunicat codul de produs opțional presupus oferat, pentru a permite identificarea produsului și evaluarea conformității sale prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă mai afirmă că există o discrepanță și între mențiunile din oferta tehnică a contestatoarei, unde se menționează „prevăzut cu ecran LCD și multiple butoane pentru operare/configurare locală - MI pag. 66” și documentația tehnică pusă la dispoziția autorității contractante, pag. 66, unde este menționat faptul că proiectorului îi poate fi un atașat un display touch fără butoane.

Cu privire la cerința caietului de sarcini prin care se solicită „Minim un port/terminal GPIO (intrări/ieșiri de uz general) prevăzut cu conector D-Sub 37 pini în vederea controlului proiectorului din echipamente

externe sau conectării unui sistem 3D al imaginii la proiector”, autoritatea contractantă afirmă că și în acest caz au fost solicitate clarificări contestatoarei, date fiind neconcordanțele dintre propunerea tehnică și documentația tehnică, depuse de aceasta.

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns după cum urmează: *„Vă rugam să observați că Porturile RJ45, așa cum dispune echipamentul propus de noi, reprezintă o caracteristică echivalentă sau chiar superioară”*. Or, prin acest răspuns, afirmă autoritatea contractantă, nu se justifică prezența conectorului D-Sub 37 pini și nici capacitatea acestui port de a îndeplini funcțiile solicitate pentru controlul proiectorului din echipamente externe sau conectarea unui sistem 3D al imaginii la proiector.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei cum că echipamentul său îndeplinește *„minimum cerut în fișa de date”* reprezintă doar aprecierea sa *„eronată și pur obiectivă”*, reiterând faptul că documentația de atribuire necontestată împiedică ofertanții să mai invoce derogări de la conținutul său, orice ofertă care se abate de la această regulă trebuind respinsă.

Suplimentar, menționează că videoproiectorul solicitat prin caietul de sarcini, înlocuiește un echipament existent în cadrul instituției, iar acceptarea unor conectori diferiți de cei solicitați prin caietul de sarcini ar fi condus la imposibilitatea utilizării echipamentului ofertat de către contestatoare împreună cu sistemele deținute în prezent de către beneficiar.

Referitor la cerința din caietul de sarcini prin care se specificau *„Dimensiuni reduse: maxim 630 mm bază, 320 mm înălțime, 850 mm adâncime”*, autoritatea contractantă arată că echipamentul prev[ăzut] în caietul de sarcini se instalează pe un sistem de susținere dedicat, iar produsul ofertat de către contestatoare, Barco SP2K-9, depășește dimensiunea maximă solicitată (acesta având 650 mm bază, 420 mm înălțime, 880 mm adâncime). Coroborând aceste aspecte cu faptul că în perioada de clarificări la documentația de atribuire nu a fost pusă în discuție acceptarea unor toleranțe privind aceste dimensiuni, rezultă că oferta contestatoarei este neconformă pe acest aspect.

Reiterând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, conferit de necontestarea acesteia în termenul legal, autoritatea contractantă adaugă că videoproiectorul solicitat înlocuiește un echipament existent în cadrul instituției, iar acceptarea unor dimensiuni mai mari ale acestuia decât cele solicitate ar fi condus la imposibilitatea utilizării echipamentului ofertat de către contestatoare împreună cu sistemele de montaj deținute în prezent de beneficiar. De asemenea, precizează că acceptarea unor dimensiuni mai mari ar fi însemnat costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, întrucât ar fi presupus înlocuirea suportului de videoproiecție pentru a corespunde acestor noi

dimensiuni și parametrilor de proiecție existenți (vizeta de proiecție, unghi de înclinare, etc.).

2. În ceea ce privește cerința din Fișa tehnică F.3 a caietului de sarcini, prin care se solicita ca echipamentul să fie „*Compatibil cu proiectoare de cinema DCI cu o putere de până la 7KW*”, autoritatea contractantă afirmă că în propunerea tehnică a contestatoarei se menționează „*Consumul acestuia este de maxim 7kw*”, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări este precizat „*În fișa tehnică am specificat consumul de maxim 7Kw. Ne asumăm să respectăm această cerință*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că din cele două documente reiese că sistemul ofertat de către contestatoare nu îndeplinește cerința solicitată., deoarece de fiecare dată, SC ... SRL face referire la consumul echipamentului ofertat și nu la capacitatea acestuia de a fi utilizat împreună cu proiectoare de cinema DCI cu o putere de până la 7KW.

Astfel, raportându-se la prevederile caietului de sarcini conform căreia „*Oferta tehnică va fi însoțită de materialul documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui produs (prospecte, file de catalog, certificate de test, literatură de specialitate, desene, articole, publicații, etc.). Nu se vor accepta printscreen-uri sau link-uri către pagini web. De asemenea, va fi inclusă o descriere detaliată a caracteristicilor/performanțelor produselor oferite*”, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei este neconformă.

Prin urmare, afirmă organizatoarea procedurii, SC ... SRL nu a făcut dovada că echipamentul ofertat (GethD 660) îndeplinește cerința mai sus enunțată, nici prin oferta depusă și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, în opinia autorității contractante răspunsul dat neavând nicio legătură cu cerința din caietul de sarcini, prin care a fost solicitată compatibilitatea cu proiectoare de cinema DCI cu o putere de până la 7 kW.

În drept, invocă dispozițiile art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 1998/24.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58149/25.11.2022, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 846/28.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/2369/20096, CUI 21340382, reprezentată legal prin administrator ..., solicită Consiliului următoarele: „*1. Să admiteți cererea de intervenție; 2. Să respingeți contestația formulată de către ... S.R.L.; 3. Să mențineți ca fiind temeinică și legală decizia Autorității*

contractante, respectiv aceea de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei subscrisei”.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale, intervenienta subliniază calitatea sa de câștigătoare a procedurii în cauză, justificând un interes legitim în inițierea acestei acțiuni. În acest sens, face o prezentare succintă a procedurii și arată că, prin adresa nr. 1822/09.11.2022 și raportul procedurii nr. 1820/09.11.2022, i-a fost comunicată decizia autorității contractante, de declarare a ofertei sale drept câștigătoare. Totodată, arată că în data de 17.11.2022 a luat cunoștință de contestația formulată de SC ... SRL, sens în care inserează captură de ecran din SEAP.

Ulterior, completează intervenienta, i-a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, aflând că propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare ale contestatoarei au fost declarate ca fiind, în integralitate, confidențiale, iar în urma studierii documentelor puse la dispoziție, a constatat că oferta tehnică a SC ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În continuare, intervenienta prezintă argumente aferente fiecărui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, după cum urmează:

1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea cerinței *„sursă de lumină tip laser cu fosfor cu o durată de viață de minim 45.000 ore”*, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și mențiunile din cuprinsul procesului-verbal nr. 1799/03.11.2022, arată că SC ... SRL a oferat o sursă de lumină a cărei durată de viață este de 40.000 de ore. Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, care prin răspunsul dat a transmis o scrisoare *„așa-zis emisă”* de către producătorul proiectorului.

Față de cele de mai sus, intervenienta redă o captură de ecran de pe site-ul producătorului BARCO (<https://www.barco.com/en/product/sp2k-9#specs>), unde sunt expuse specificațiile tehnice ale echipamentului oferat de către contestatoare și afirmă că, pe de o parte, scrisoarea prezentată este emisă de către CINIONIC și nu de către producător, iar pe de altă parte, documentul prezentat nu este semnat electronic, condiții în care veridicitatea acestuia este pusă sub semnul întrebării.

Raportându-se la prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora *„În caz de neconcordanță specificațiile oficiale publicate de producătorul echipamentului/ produs software (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei”*, intervenientul susține că este mai mult decât evident faptul că nu poate fi luată în considerare o scrisoare emisă de o terță parte, străină de procedură, prin intermediul căreia se declară, pro causa, îndeplinirea unor specificații în contradicție cu cele declarate de către producător pe site-ul său oficial. Prin urmare,

decizia autorității contractante, de declarare drept neconformă a ofertei contestatoarei pentru acest motiv, este una corectă.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, respectiv neîndeplinirea cerinței *„sistem de răcire performant atât cu aer cât și cu lichid care permite evacuarea aerului cald prin partea frontală și laterală cât și pe deasupra proiectorului astfel încât nu mai necesită folosirea sistemelor de extracție externe cu tubulatură”*, intervenienta prezintă mențiunile contestatoarei, din cadrul propunerii sale tehnice cu privire la acest aspect: *„Ca toate proiectoarele de generație nouă cu laser are un sistem de răcire performant atât cu aer cât și cu lichid care permite evacuarea aerului cald prin partea frontală și laterală cât și pe deasupra proiectorului astfel încât nu mai necesită folosirea sistemelor de extracție externe cu tubulatură”*.

Față de aceste mențiuni, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 1759/28.10.2022 (din cuprinsul căreia redă). Expunând, de asemenea, răspunsul contestatoarei, menționează că, în fapt, acesta a recunoscut neconformitatea ofertei sale, confirmând că proiectorul oferat evacuează aerul doar printr-o laterală, și nu așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, prin partea frontală, laterală și deasupra proiectorului.

În opinia intervenientei, contestatoarea consideră, în mod eronat, că echipamentul pe care l-a oferat dispune de o caracteristică echivalentă sau superioară, acest lucru neputând reprezenta un argument fezabil pentru declararea conformității ofertei sale, mai ales în situația când inferioritatea produsului oferat de către contestatoare este mai mult decât evidentă. Prin urmare, și în acest caz, afirmă intervenienta, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta aparținând SC ... SRL, ca neconformă.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea cerinței *„panou de control poziționat pe o laterală a proiectorului și prevăzut cu ecran LCD și multiple butoane pentru operarea/configurare locală”*, intervenienta afirmă că în urma lipsurilor constatate în propunerea tehnică a SC ... SRL (nu s-a menționat cod, descriere sau alte elemente de identificare pentru display LCD accesoriu și nu reiese că proiectorul BARCO SP2K-9 oferat este prevăzut cu panou de control poziționat pe o laterală a proiectorului și multiple butoane pentru operarea/configurarea locală), autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia clarificări (adresa nr. 1759/28.10.2022).

Redând extras din cuprinsul răspunsului contestatoarei, SC ... SRL afirmă că prin răspunsul dat, SC ... SRL își *„asumă”*, practic, livrarea unui echipament neinclus inițial în ofertă, ceea ce conduce la modificarea acesteia, lucru nepermis și pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins-o ca neconformă.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că este „surprinzătoare atitudinea petentei, care încearcă să forțeze declararea admisibilității ofertei sale (în realitate neconformă), în condițiile în care, într-o altă procedură, a contestat tocmai nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte ce avea la final o mențiune similară - Ne exprimăm acordul și ne angajăm să respectăm toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta noastră”. În acest sens, intervenienta redă decizii ale C.N.S.C.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea cerinței *„minim un port/ terminal GPIO (intrări/ieșiri de uz general) prevăzut cu conector d-sub 37 pini în vederea controlului proiecteurului din echipamente externe sau conectării unui sistem 3D al imaginii la projector”*, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, iar prin răspunsul oferit, SC ... SRL nu a putut justifica/explica prezența conectorului D-Sub 37 pini și nici a capacității acestui port de a îndeplini funcțiile solicitate. Pentru acest motiv, susține că și în acest caz, organizatoarea procedurii a constatat, în mod corect, neconformitatea ofertei contestatoarei.

5. Referitor la motivul nr. 5 de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea cerinței *„dimensiuni reduse: maxim 630mm bază, 320mm înălțime, 850mm adâncime”*, intervenienta subliniază că, atâta vreme cât aceasta a oferat un echipament cu dimensiuni diferite de cele solicitate, este evident caracterul neconform al ofertei în cauză. Mai susține că aprecierea contestatoarei potrivit căreia *„dimensiunile produsului oferat nu reprezintă o caracteristică funcțională și nu împiedică obținerea rezultatului final propus de autoritatea contractantă”* nu poate reprezenta un argument fezabil pentru declararea conformității ofertei sale. Precizează că și în acest caz, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatoarei, a fost una corectă.

6. Față de cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea cerinței *„compatibil cu proiectoare de cinema DCI cu o putere de până la 7kw”*, intervenienta arată că, și de această dată, ... i-a solicitat acesteia clarificări, din cauza neconcordanțelor dintre propunerea sa tehnică și cerințele caietului de sarcini.

Redând răspunsul SC ... SRL, intervenienta subliniază că aceasta nu aduce nicio dovadă a îndeplinirii cerinței mai sus menționată, drept pentru care, și de această dată, consideră că, în mod corect, organizatoarea procedurii a constatat neconformitatea ofertei contestatoarei.

Nu în ultimul rând, intervenienta evidențiază faptul că, întrucât niciun operator economic participant la procedură nu a contestat documentația de atribuire, prevederile acesteia au devenit obligatorii

pentru toate părțile, implicit pentru contestatoare, care ar fi trebuit să se conformeze, astfel, dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 23 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În acest sens, invocă jurisprudența instanțelor naționale, precum și pe cea a CJUE.

Totodată, SC ... SRL afirmă că riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În opinia sa, neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Făcând trimitere la prevederile art. 123, 133 alin. (2) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, intervenienta subliniază că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL răspunde solicitării din adresa Consiliului nr. .../.../.../..., precizând datele de identificare ale societății și pe cele de contact.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, contestatoarea transmite concluzii scrise, precizând următoarele:

1. Produsul ofertat de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri este unul conform, CINIONIC fiind producătorul videoproiectorului marca BARCO. În calitatea acestuia de producător, similar unei fișe tehnice, acesta a precizat, în mod indubitabil, că produsul BARCO SP2K – 9 se bucură de o durată de viață de mai mult de 45.000 ore, iar durata de 40.000 de ore are în vedere stabilitatea luminozității și nu se confundă cu durata de viață. Niciunde în legislația în vigoare nu se sancționează în vreun fel lipsa semnăturii electronice de pe un document emis de producător, atât timp cât oferta/răspunsul la solicitările de clarificări este/sunt semnate electronic, iar atât timp cât există o scrisoare a producătorului care confirmă parametrii unui produs, aceasta este

echivalentă ori superioară unei broșuri generale și nu poate fi înlăturată dintre documentele suport sub niciun temei.

2. Cu privire la critica referitoare la evacuarea aerului, subliniază că multitudinea de căi de aerisire solicitate pentru produsul descris în caietul de sarcini a avut ca scop îndepărtarea/eliminarea tubulaturii. Astfel, scopul urmărit de autoritatea contractantă a fost ca produsul să nu necesite folosirea sistemelor de extracție externe cu tubulatură, iar produsul său nu necesită sistem de extracție extern cu tubulatură ci, din contră, reușește să producă răcirea printr-o singură gură de evacuare.

3. În ceea ce privește poziționarea panoului proiecteurului prevăzut cu ecran LCD și multiple butoane, declară că produsul pe care l-a oferit a prezentat, încă de la data depunerii ofertei, în documentul MI - pag. 66, existența ecranului „touch screen” care asigură input și comunicare cu funcțiile proiecteurului. Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a comunicat că aceasta funcționalitate, pe de o parte există, este oferită și disponibilă (așa cum rezultă din documentele prezentate), iar pe de altă parte, că este inclusă în prețul oferit.

De asemenea, solicită Consiliului să nu țină cont de jurisprudența invocată de către intervenientă, întrucât nu are relevanță în cauză.

4. Referitor la critica privind existența a minim un port /terminal GPIO, prevăzut cu conector d-sub 37 pini, în vederea controlului proiecteurului din echipamente extreme sau conectării unui sistem 3D al imaginii la proiector, reiterează că produsul său prezintă dotări superioare, iar funcția GPIO este implementată în funcționalitatea proiecteurului, potrivit pag. 67 a documentului MI din cadrul ofertei.

5. În ceea ce privește dimensiunea echipamentului, reafirmă că produsul pe care l-a oferit prezintă dimensiuni ce nu împiedică rezultatul final. Declară că cerința din caietul de sarcini conduce către un singur produs.

6. Cu privire la compatibilitatea cu proiectoare de cinema DCI cu o putere de până la 7 KW, reiterează că pentru echipamentul propus, a prezentat documente din care rezultă îndeplinirea acestei cerințe.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 03/18.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 9.664,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Prin adresa nr. 873/12.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a luării la cunoștință a concluziilor scrise transmise de către contestatoare, în data de 06.12.2022, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, potrivit cărora își menține, în integralitate, cererea de

intervenție, reiterând argumentele prezentate în conținutul respectivului document.

Dovada comunicării concluziilor scrise către organizatoarea procedurii și către SC ... SRL a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*SISTEM VIDEOPROIECȚIE 3D ...*”, cod CPV 32321100-0 – Aparatură video și cinematografică (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Potrivit celor menționate la pct. pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 483.193,27 lei; la pct. II.2.5) autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal de vizualizare nr. 1628/04.10.2022, pag. 299 – 303, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: ... SRL și ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a precizat în conținutul procesului-verbal nr. 1799/03.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 224 – 261, faptul că oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată admisibilă.

Conform raportului procedurii nr. 1820/09.11.2022, pag. 204 – 214, oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un preț ofertat de 479.500,00 lei fără TVA.

Decizia autorității contractante a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 1821/09.11.2022, pag. 195 – 203, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. nr. 846/28.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL solicită Consiliului următoarele: „1. Să admiteți cererea de intervenție; 2. Să respingeți contestația formulată de către ... S.R.L.; 3. Să mențineți ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante, respectiv aceea de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei subscrisei”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 1820/09.11.2022, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei acesteia din urmă.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către cele 2 (două) contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul va reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 1821/09.11.2022, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, respectiv răspunsul transmis de aceasta a fost considerat neconcludent în ceea ce privește: „sursa de lumină tip laser cu fosfor (...) sistemul de răcire (...) panoul de control (...) minim un port/terminal GPIO (...) dimensiuni (...) compatibilitate (...)”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform

căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 1759/28.10.2022, pag. 276 – 279, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări cu privire la propunerea tehnică a acesteia:

„1. ... SRL

a) să menționați cum anume produsele oferite îndeplinesc cerințele minime impuse prin documentația de atribuire având în vedere neconcordanțele tehnice constatate, caracteristicile produselor oferite fiind inferioare față de cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice, după cum urmează:

Fișa tehnică nr. 1 – Proiector

- Sursa de lumină tip Laser cu Fosfor cu o durată de viață de minim 45.000 ore - Din documentația tehnică pusă la dispoziție reiese în mod clar că produsul proiector BARCO SP2K-9 oferit are o durată de viață a sursei de lumină de 40.000 ore (Long-term brightness stability 40,000 hrs @ average usage conditions), durată Inferioară față de cea solicitată prin fișa tehnică respectiv Sursa de lumină tip Laser cu o durată de viață de minim 45.000 ore. Afirmația – La momentul lansării produsului durata de ore trebuia să țină cont de reglementările în vigoare și aceasta avea anumite condiții – nu poate fi luată în considerare ținând cont de faptul că fișa tehnică emisă de producătorul Barco pusă la dispoziție pentru această procedură este actualizată recent de către acesta așa cum este menționat pe document: Last updated: 30 Sep 2022;

- Sistem de răcire performant atât cu aer cât și cu lichid care permite evacuarea aerului cald prin partea frontală și laterală cât și pe deasupra proiectorului - Din documentația tehnică pusă la dispoziție reiese în mod clar că produsul proiector BARCO SP2K-9 oferit are evacuarea de aer cald doar prin partea din spate a acestuia, după cum se menționează chiar în documentația tehnică pusă la dispoziție MI pag. 33 (...);

- **Proiectorul va fi dotat cu filtre mecanice mai ușor de curățat în cadrul serviciilor de întreținere:** Din documentația tehnică pusă la dispoziție nu reiese că produsul proiector BARCO SP2K-9 oferit este prevăzut cu filtre metalice;

- Panou de control poziționat pe o laterală a proiectorului și prevăzut cu ecran LCD și multiple butoane pentru operarea/configurarea locală: Din documentația tehnică pusă la dispoziție – MI pag. 66 – reiese că pentru produsul proiector BARCO SP2K-9 oferit poate fi adăugat opțional display LCD, accesoriu care nu se regăsește menționat nicăieri în

propunerea tehnică ca fiind parte a ofertei (nu este menționat codul, descrierea sau alte elemente de identificare pentru LCD în propunerea tehnică). Din propunerea tehnică pusă la dispoziție – MI pag. 66 – nu reiese că produsul proiector BARCO SP2K-9 oferat este prevăzut cu Panou de control poziționat pe o laterală a proiectorului și multiple butoane pentru operarea/configurarea locală;

- Minim un port/terminal GPIO (intrări/ieșiri de uz general) prevăzut cu conector D-Sub 37 pini în vederea controlului proiectorului din echipamente externe sau conectării unui sistem 3D al imaginii la proiector – Din documentația tehnică pusă la dispoziție – MI pag. 67 – reiese că produsul proiector BARCO SP2K-9 oferat este prevăzut cu porturi tip RJ45 2 x GPO și 2 x GPI și nu cu un port D-sub 37 așa cum este solicitat în documentația de atribuire;

- 2 porturi Ethernet Gigabit pentru control prin conectori RJ45 – În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și analizând propunerea tehnică, unul dintre cei doi conectori a fost asimilat cu portul RS232 – Minim un port RS232 prevăzut cu conector D-Sub 9 pini – MI pag. 67 (port Gigabit Ethernet 2 din 2, superior față de RS232) – Având în vedere această mențiune produsul oferat dispune de un singur port Ethernet Gigabit pentru control prin conectori RJ45 și nu 2 așa cum este solicitat;

- Dimensiuni reduse: maxim 630 mm, 320 mm înălțime, 850 mm adâncime: Din documentația tehnică pusă la dispoziție cât și din oferta tehnică/fișa tehnică nr. 1 reiese că produsul proiector BARCO SP2K-9 oferat are Dimensiune 650 x 420 x 880 (25,29 x 34,65 x 16, 54 inches) dimensiuni ce depășesc maximul acceptat prin documentația de atribuire;

Fișa tehnică nr. 2 – Ecran pentru proiecție de cinema

- Dimensiunea de proiecție de 900 x 485 cm – Din propunerea tehnică/fișa tehnică nr. 2 transmisă nu reiese dimensiunea ecranului oferat;

- Ecranul va fi prevăzut, pe laterale, cu un sistem de tensionare (întindere) a pânzei: Având în vedere că în fișa tehnică nu este menționat codul de produs, analizând documentația tehnică pusă la dispoziție reiese că pentru dimensiunea solicitată de minim 900 cm corespunde un singur produs li anume Argintiu total fără margini. Din fișa tehnică reiese că acest produs nu este prevăzut cu sistem de tensionare/întindere laterală a pânzei ecranului pentru a preveni cutarea sau îndoirea nedorită – produs neconform;

- Ecranul se livrează cu: telecomanda radio și/sau telecomandă de tip panou cu montare pe perete: În propunerea tehnică/fișa tehnică nu este menționat că ecranul se va livra cu accesoriile solicitate – telecomanda radio și/sau telecomanda de tip panou cu montare pe perete;

Fișa tehnică nr.3 – Sistem vizualizare 3 D

-Compatibil cu proiectoare de cinema DCI cu o putere de până la 7Kw: Având în vedere că în documentația tehnică este solicitată compatibilitatea cu proiectoare de cinema DCI cu o putere de până la 7KW iar în propunerea tehnică se menționează – Consumul acestuia este de 7KW, analizând fișa tehnică depusă s-a constatat că informația solicitată nu se regăsește în acest document, iar la adresa de web pusă la dispoziție (...) acest model nu este disponibil, deși prin documentația de atribuire s-a menționat în mod clar că specificațiile oficiale publicate de producătorul echipamentului software (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite) vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei;

- Configurare cu ajutorul unui utilitar de configurare bazat pe PC – Posibilitatea de configurare cu ajutorul unui PC nu se regăsește nici în propunerea tehnică/fișa tehnică nr. 3 și nici în documentația tehnică transmisă sau pusă la dispoziție de către producător pe site-ul oficial al acestuia (...)."

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 143/01.11.2022, pag. 269 – 275, după cum urmează:

„1. Sursa de lumină cu o durată de viață de minim 45.000 EUR – Găsiți atașat scrisoarea emisă de producătorul proiectorului care certifică această conformitate cu solicitarea dumneavoastră;

2. Evacuarea aerului – Considerăm că echipamentul propus în cadrul ofertei noastre dispune de o caracteristică echivalentă sau superioară. Faptul că un proiector se poate răci și funcționa în mod corect evacuând aerul doar printr-o laterală, fără a fi necesară evacuarea și pe verticală, indică o soluție de răcire mai eficientă;

3. Filtre metalice – Găsiți atașat scrisoarea emisă de producătorul proiectorului din care rezultă dotarea proiectorului cu filtre metalice;

4. Panou de control poziționat pe o laterală și prevăzut cu ecran LCD și multiple butoane pentru operarea/configurarea locală – Opțiunea aceasta a fost inclusă în oferta trimisă așa cum e descrisă în fișa tehnică depusă în cadrul licitației. Ne asumăm livrarea acestui produs așa cum a fost oferit deja de către societatea noastră;

5. Minim un port/terminal GPIO prevăzut cu conector D-Sub 37 pini în vederea controlului proiectorului din echipamentele externe sau conectării unui sistem 3D al imaginii la proiector – Vă rugăm să observați că porturile RJ45, așa cum dispune echipamentul propus de noi reprezintă o caracteristică echivalentă sau superioară;

6. 2 porturi Ethernet Gigabit pentru controlul prin conectori RJ45 – Vă rugăm să observați că protocolul de comunicare Ethernet, oferit în cuprinsul propunerii noastre tehnice este superior protocolului RS232;

7. Dimensiuni proiector – Dimensiunile produsului oferit nu reprezintă o caracteristică funcțională și nu împiedică obținerea rezultatului final propus de autoritatea contractantă. Caracteristicile funcționale sunt superioare produsului solicitat de către dumneavoastră. Ceea ce este

solicitat la nivelul caietului de sarcini este respectat întocmai doar de un singur produs la nivel global, fapt ce indică, de fapt, un produs strict determinat de natură să restricționeze în mod nejustificat participările la ofertă. Foarte important este faptul că diferențele de doar câțiva centimetri nu alterează nimic din calitatea produsului în cadrul proiecției de cinema și nu numai. Proiectorul este standard DCI. Totodată este nevoie de spațiu în jurul proiectorului și acești centimetri în jurul lui nu împiedică absolut cu nimic efectul final al produsului;

8. Dimensiunea de proiecție: 900 x 485 – Dimensiunea va fi așa cum este cerut în caietul de sarcini. În fișa tehnică a produsului menționăm că putem face orice dimensiune cu baza maxim 700 și înălțimea maxim 950. Ne asumăm această dimensiune solicitată de autoritate;

9. Ecranul va fi prevăzut cu laterale, cu un sistem de tensionare a pânzei ecranului pentru a preveni cutarea sau îndoirea nedorită a acestuia – Din fișa tehnică reiese inclusiv desenul cu sistemul de tensionare. Ne asumăm livrarea acestui dispozitiv;

10. Ecranul se livrează cu: telecomandă radio și/sau telecomandă de tip panou cu montare pe perete;

11. Din fișa tehnică depusă reiese faptul că se livrează cu telecomandă radio și/sau telecomandă de tip panou cu montare pe perete. Ne asumăm să respectăm solicitarea autorității;

12. Sistem de vizualizare 3D – În fișa tehnică am specificat consum de maxim 7KW. Ne asumăm să respectăm această cerință. NU se poate restricționa ofertarea de produse care sunt pe site-uri. Acest produs este asumat de societatea noastră;

13. Configurarea cu ajutorul unui utilitare de configurare bazat pe PC – Am menționat în cadrul propunerii tehnice faptul că – conexiunea acestuia cu proiectorul cât și cu sistemele de configurare sau mentenanță se face prin GPIO sau RJ45. Ne asumăm astfel configurarea cu ajutorul unui utilitare de configurare bazat și pe PC. Propunerea este echivalentă sau chiar superioară (...)."

Ulterior analizării informațiilor de mai sus, conform celor precizate în procesul – verbal nr. 1799/03.11.2022, oferta aparținând ... SRL a fost respinsă „având în vedere neîndeplinirea în totalitate a cerințelor solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini (...) ca neconformă și inacceptabilă (...) în conformitate cu art. 137 alin. 1); art. 137 alin. 3); art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 (...) art. 215 alin. 4) și 5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016”.

Legat de acest aspect, Consiliul va reține că la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se precizează următoarele: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții,

caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, în condițiile în care ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în mod automat, se prezumă că aceasta a înșușit și acceptat cerințele aferente, urmând a se conforma acestora, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din același act normativ mai sus menționat, potrivit căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va analiza modalitatea în care contestatoarea, în cadrul propunerii sale tehnice, a respectat cerințele caietului de sarcini, cu luarea în considerare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul va reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se precizează că „*Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât acesta să respecte cerințele prevăzute în documentația de atribuire (...) se va realiza un tabel comparativ astfel încât în procesul de evaluare informațiile să permită (...) corespondența cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că la pag. 11 din caietul de sarcini este menționat faptul că echipamentul care urmează a fi achiziționat de către autoritatea contractantă (sistem videoproiecție 3D) este alcătuit din următoarele componente: „*sistem de videoproiecție – proiector 3D – Fișa tehnică F.1; suport de proiecție – ecran pentru proiecție 3D – Fișa tehnică F.2; sistem de polarizare 3D – Fișa tehnică F.3*”.

Astfel, pentru componenta – sistem videoproiecție 3D, conform fișei tehnice nr. 1, pag. 22, se solicita ca acesta să aibă „*sistem de răcire performant atât cu aer cât și cu lichid care permite evacuarea aerului cald prin partea frontală și laterală cât și pe deasupra proiecteurului astfel încât nu mai necesită folosirea sistemelor de extracție externe cu tubulatură*”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a ofertat sistemul de videoproiecție 3D – SP2K-9, produs de firma BARCO, pag. 103.

De asemenea, constată că echipamentul în cauză are o singură cale de evacuare a aerului cald, localizată în partea din spate a videoproietorului și nu 3 (trei) căi de evacuare (frontal, lateral, deasupra proiecteurului), astfel cum s-a cerut prin cerința mai sus menționată, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens.

Prin adresa de răspuns nr. 143/01.11.2022, contestatoarea justifică nerespectarea cerinței de mai sus astfel: „*Considerăm că echipamentul*

propus în cadrul ofertei noastre dispune de o caracteristică echivalentă sau superioară. Faptul că un proiector se poate răci și funcționa în mod corect evacuând aerul doar printr-o laterală, fără a fi necesară evacuarea și pe verticală, indică o soluție de răcire mai eficientă”.

Consiliul nu va lua în considerare argumentele contestatoarei prezentate mai sus, în situația în care cerința caietului de sarcini era clară pe acest aspect, în sensul existenței a 3 (trei) căi de evacuare, nu a uneia singură. Dacă contestatoarea știa că echipamentul care urmează a fi oferat dispune de o singură cale de evacuare, trebuia fie să conteste cerința în cauză, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, fie să solicite clarificări privind documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”. Prin urmare, în situația în care a ales să depună ofertă, în mod automat, se prezumă că SC ... SRL a înțeles și acceptat cerința aferentă, urmând a o respecta întocmai.

Nici susținerea contestatoarei potrivit căreia „*evacuarea aerului printr-o laterală (...) indică o soluție de răcire mai eficientă*”, întrucât în cazul de față, la justificarea alegerii cerinței în cauză, autoritatea contractantă a avut în vedere volumul de aer cald care poate fi evacuat, respectiv „*evacuarea atât în plan vertical și orizontal a aerului cald pentru a evita obturări accidentale și implicit a supraîncălzi*”, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 1996/24.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin urmare, în cazul de față, contestatoarea propune o ofertă alternativă la caietul de sarcini, aspect însă neprecizat în documentația de atribuire. Conform art. 162 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative*”. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea depunerii de oferte alternative, în mod evident, contestatoarea nu putea allege această opțiune.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, pe acest aspect, propunerea tehnică aparținând SC ... SRL nu respectă dispozițiile art. 123 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat.

Pe cale de consecință, față de oferta în cauză devin incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”. Legat de acest aspect, prin raportare la conținutul răspunsului nr. 143/01.11.2022, Consiliul constată că sunt incidente și prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr.

395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la dimensiunile proiectorului. Astfel, la pct. 1 Parametrii tehnici și funcționali – Fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini, pag. 23, sunt specificate *următoarele dimensiuni ale videoproiectorului, după cum urmează: „Dimensiuni (...): **maxim** – 630 mm baza; 320 mm înălțime; 850 mm adâncime*”. Din interpretarea cerinței de mai sus, rezultă că dimensiunile respective fiind maxime, ofertanții nu putea propune un echipament care să depășească parametrii respectivi.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 104, rezultă că aceasta a ofertat un echipament care depășește dimensiunile maxime precizate mai sus, respectiv: „650mm x 420 mm x 880 mm”, justificarea acestuia fiind că „dimensiunile produsului ofertat nu reprezintă o caracteristică funcțională”, astfel cum este menționat în răspunsul acesteia nr. 143/01.11.2022.

Consiliul nu va lua însă în considerare argumentul de mai sus, întrucât dimensiunile unui produs reprezintă specificații tehnice astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 anterior citat, care au o importanță deosebită; în cazul de față, dimensiunile videoproiectorului fiind corelate cu sistemul de susținere dedicat, după cum precizează autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 1996/24.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../....

Cât despre afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința în cauză ar fi respectată doar „de un singur produs la nivel global”, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2018, aceasta este evident tardivă, în condițiile în care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul aferent încă din data de ..., când a fost publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat ..., documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și cu privire la motivul mai sus analizat, autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citate anterior, în sensul respingerii ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Totodată, Consiliul mai reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la nerespectarea cerinței de la pct. 1 Parametrii tehnici și funcționali – Fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini, pag. 23, prin care se solicită ca echipamentul în cauză să fie prevăzut cu „Minim un port/terminal GPIO (intrări/ieșiri de uz general) prevăzut

cu un conector D-Sub 37 pini în vedere controlului proiectorului din echipamente externe sau conectării unui sistem 3D al imaginii la proiector”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu respect cerința de mai sus, deoarece conține un alt mod de realizare a conexiunii, respectiv „*conectori tip RJ45*”, pag. 115 și nu „*conector D-Sub 37 pini*”, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Contestatoarea a justificat, prin adresa de răspuns nr. 143/01.11.2022, că „*porturile RJ45, așa cum dispune echipamentul propus de noi reprezintă o caracteristică echivalentă sau superioară*”.

Referitor la afirmația contestatoarei că ar fi o soluție echivalentă, Consiliul nu o poate reține întrucât, din literatura de specialitate rezultă că aceste soluții tehnice sunt încă din construcție diferite, în sensul că terminalul GPIO (General Purpose Input/Output) asigură prin modul de dispunere a pinilor în alt fel conexiunea, față de RJ45 (Registered Jack 45), precum și faptul că prima soluție dispune de un număr mai mare de pini (în cazul de față – 37), față de 8 pini, cât dispune conectorul RJ45, ceea ce conduce și la o calitate mai slabă a conexiunii.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și faptul că cerința respectivă a autorității contractante a ținut seama și de faptul că videoproectorul în cauză „*trebuie să funcționeze/conecteze cu sistemele deja deținute de beneficiar*”, astfel cum precizează ... în punctul de vedere nr. 1996/ 24.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../....

Consiliul consideră că în situația în care aceasta știa că echipamentul propus este dotat cu conectori RJ45 și nu GPIO, după cum este menționat în caietul de sarcini, trebuia să solicite clarificări pe acest aspect înainte de depunerea ofertei. Alegând să depună ofertă, în mod automat, prezumându-se în mod automat că se va conforma cerinței în cauză.

Având în vedere că din motivarea anterioară rezultă că SC ... SRL nu a respectat cerința aferentă, Consiliul constată că și de această dată, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. , citate anterior, autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, pe acest aspect.

Consiliul nu va mai continuare analizarea celorlalte motive de neconformitate, întrucât din cele 3 (trei) soluționate mai sus, a rezultat, în mod evident, că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, acest rezultat nemaiputând fi schimbat.

Pe de altă parte, cu privire la raportul procedurii nr. 1820/ 09.11.2022, din analiza acestuia rezultă că sunt consemnate informații despre operatori economici care nu au participat la procedura de atribuire în cauză, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. De asemenea, deși în documentul respectiv este menționat

oferantului SC ... SRL, cu privire la oferta acestuia nu se regăsesc menționate motivele de respingere enunțate de către autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 1799/ 03.11.2022, conform dispozițiilor art. 216 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora raportul procedurii conține „*denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii*”.

Prin urmare, Consiliul va admite numai critica contestatoarei cu privire la acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la remedierea sa, conform motivării de mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea raportului procedurii nr. 1820/09.11.2022, în sensul eliminării informațiilor despre ofertanții care nu au participat la procedura respectivă și aplicării dispozițiilor art. 216 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în ceea ce privește oferta contestatoarei, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 846/28.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea

Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea raportului procedurii nr. 1820/ 09.11.2022, în sensul eliminării informațiilor despre ofertanții care nu au participat la

procedura respectivă și și aplicării dispozițiilor art. 216 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în ceea ce privește oferta contestatoarei, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini