



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /.....

Data: 2016

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24818/28.12.2015, depusă de cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dl. și convențional prin Avocat, cu sediul în, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și training aparatură medicală pentru proiectul de investiții: „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din municipiul" Lot I - Mal drept Someș și respectiv Lot II - Mal stâng Someș," Cod CPV:, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire aferentă lotului I; anularea în parte a raportului procedurii aferent lotului I în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL în cadrul lotului I; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire aferentă lotului II; anularea în parte a raportului procedurii aferent lotului II în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL în cadrul lotului II; în temeiul dispozițiilor art 274 alin. 4 coroborat cu art. 215 din OUG

nr. 34/2006 accesul la dosarul de achiziție publică întocmit pentru ambele loturi ale procedurii.

Prin adresa nr. 8/05.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 243/06.01.2016, SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, Director General, formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, în care solicită admiterea acesteia și respingerea ca nefondată a contestației depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24818/28.12.2015, depusă de împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și training aparatură medicală pentru proiectul de investiții: „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din municipiul” Lot I - Mal drept Someș și respectiv Lot II - Mal stâng Someș”, Cod CPV:, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire aferentă lotului I; anularea în parte a raportului procedurii aferent lotului I în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

depuse de SC SRL în cadrul lotului I; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire aferentă lotului II; anularea în parte a raportului procedurii aferent lotului II în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL în cadrul lotului II; în temeiul dispozițiilor art 274 alin. 4 coroborat cu art. 215 din OUG nr. 34/2006 solicită accesul la dosarul de achiziție publică întocmit pentru ambele loturi ale procedurii.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din municipiul* ” (anunț de participare nr./13.02.2015), depunând oferte atât în cadrul Lotului I, cât și în cadrul Lotului II al procedurii.

Urmare a evaluării ofertelor, la data de 30.09.2015, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 45.818/30.09.2015, oferta depusă în cadrul Lotului I fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, procedura fiind anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006 deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Prin adresa nr. 45.820/30.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă în cadrul Lotului II a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, procedura fiind anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Contestatorul susține că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii pe ambele loturi, prin care a solicitat Consiliului să dispună: anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește deciziile de respingere a ofertelor depuse pe ambele loturi; anularea deciziilor prin care procedura de atribuire pe ambele loturi a fost anulată.

Rezultatul procedurii de atribuire a mai fost contestat și de operatorii economici SRL (pe lotul II, oferta fusese respinsă ca neconformă) și respectiv SRL (pe ambele loturi, ofertele fuseseră respinse ca neconforme pe propunere tehnică).

Prin Decizia nr., CNSC a admis toate contestațiile formulate în cadrul procedurii, a anulat raportul procedurii întocmit inițial și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL și, ulterior, la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire.

Urmare a reevaluării ofertelor în baza deciziei CNSC, la data de 17.12.2015, s-a comunicat noul rezultat al procedurii, respectiv, prin adresa nr. 59.884/17.12.2015 s-a comunicat faptul că oferta aferentă Lotului I a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II, având preț mai ridicat față de oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL (cu preț total de 47.586.470 lei); prin adresa nr. 59.094/17.12.2015 s-a comunicat faptul că oferta aferentă Lotului II a

fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul II, având preț mai ridicat față de oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL (cu preț total de 35.558.565 lei).

Contestatorul precizează că deciziile adoptate cu privire la ofertele lui aferente Loturilor I și II sunt identice. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare există într-adevar diferențe între ofertele depuse pe cele două loturi, îndeosebi în ceea ce privește prețul ofertat.

Contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzute în secțiunea III.2.1 litera a) pct 5 din Fișa de date a achiziției, pentru ofertele depuse pe ambele loturi, acestea fiind identice din perspectiva documentelor de calificare depuse pentru îndeplinire acestei cerințe.

Conform cerinței de calificare stipulate în Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația să depună certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local. Din certificat trebuie să reiasă că ofertantul nu are obligații scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În speță, ofertantul declarat câștigător a depus următoarele certificate fiscale: Certificat de atestare fiscală nr. 3141/2.04.2015 emis de Comuna Mihai Eminescu, Județul Botoșani; Certificat de atestare fiscală nr. 2220/2.04.2015 emis de Orașul Bucecea, Județul Botoșani; Certificat de atestare fiscală nr. 1503/2.04.2015 emis de Primăria Comunei Odoreu, Județul; Certificat de atestare fiscală din 2.04.2015 emis de Primăria Orașului Salcea, județul Suceava;

Practic, arată contestatorul, ofertantul a depus certificate de atestare fiscală emise de primăria localității unde își are sediul principal (Comuna Mihai Eminescu) precum și 3 certificate de atestare fiscală emise de unități administrativ teritoriale unde societatea are deschise puncte de lucru.

Din certificatele depuse în cuprinsul documentelor de calificare rezultă că, pe lângă punctele de lucru din localitățile mai sus menționate, mai deține un punct de lucru în Municipiul Câmpia Turzii, județul Cluj, însă nu a depus certificat de atestare fiscală emis de această unitate administrativ teritorială. Mai mult, un astfel de document nu a fost depus nici măcar ca urmare a solicitării de clarificări primite din partea autorității contractante, (au fost depuse doar certificatele de atestare fiscală pentru bugetul general consolidat).

În acest sens, contestatorul precizează că, în legătură cu obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru, în practica judiciară s-a reținut că dispozițiile Fișei de date a achiziției prin care se solicită demonstrarea îndeplinirii obligațiilor de plată către bugetele locale se interpretează în sensul obligativității prezentării certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru ale operatorului economic. Contestatorul susține că societatea înregistrată cu un sediu secundar în altă localitate decât cea în care este amplasat

sediul social este luată în evidențele administrației teritoriale a sediului secundar, acest sediu fiind posibil purtător de datorii la bugetul local și invocă, decizia nr. din 5 ... 2012, Curtea de Apel Decizia nr. ... din ... 2013, Curtea de Apel ...

Oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire, în cuprinsul propunerii tehnice (pe ambele loturi) SC SRL a declarat, în secțiunea dedicată descrierii transportului mixturii asfaltice, că temperatura maximă a mixturii la ieșirea din stație este de 180° C pentru mixturi cu bitum rutier neparafinos.

Ori, caietul de sarcini prevede, la capitolul 3- Descrierea lucrărilor următoarele:

- În secțiunea Descrierea lucrărilor la punctul A Reabilitarea îmbrăcămintei rutiere cu materiale geocompozite și BA 16(1 mp) este precizat: *„Prepararea și punerea în opera a mixturii asfaltice se face conform AND 605/2013”* (a se vedea extrasul anexat)

- totodată, în secțiunea Descrierea lucrărilor la punctul B Valuriri, burdusiri, faianțări (1 mp) este precizat: *„Mixturi asfaltice vor fi preparate și puse în opera conform SR EN 13 / 08/20-2006 /AC 2009 și AND 605/2013”*.

- De asemenea la punctul Legislație, Standarde de referință din cadrul caietului de Sarcini este precizat indicativul AND 605/2013.

În conformitate cu prevederile standardului AND 606/2013, arată contestatorul, temperatura mixturii asfaltice cu bitum neparafinos la ieșirea din malaxor trebuie să fie cuprinsă între 160-175° C, prin urmare temperatura maximă admisă la ieșirea din stație este de 175° C.

Distinct de neconformitatea semnalată mai sus, arată contestatorul, în cadrul devizelor *„înlocuire borduri cu dimensiunea de 20x25x50 cm la carosabil”* și *„înlocuire borduri cu dimensiunea de 10x15x50cm la trotuar”* se prevedea că transportul betonului se va face cu autobasculanta (conform prevederilor clarificării nr. 10 răspunsul la întrebarea 2).

Ofertantul SRL a precizat, în cadrul descrierii transportului balastului stabilizat și al betoanelor, că mijlocul de transport utilizat pentru transportul betoanelor este autobetoniera, aceasta deși în propunerea financiară a fost ofertat articolul TRA01A07, articol ce implica transportul cu autobasculanta.

Prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător este neobișnuit de scăzut și nu a fost justificat corespunzător.

În conformitate cu adresele de comunicare a rezultatului procedurii, arată contestatorul, ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț total de 47.586.470 lei pentru Lotul I (adică 57,82 % din valoarea estimată de 82.294.010 lei); un preț total de 35.558.565 lei pentru Lotul II (adică 57,61 % din valoarea estimată de 61.720.507,5 lei).

Având în vedere faptul că prețurile se situează mult sub pragul de 80% din valoarea estimată, în speță devin incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 care prevăd că, în situația unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Prin urmare, arată contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului SRL justificarea prețului ofertat pe ambele loturi (în cazul în care nu a parcurs acest demers, desemnarea acestei oferte drept câștigătoare fiind, de plano, nelegală).

Textele legale amintite instituie o prezumție legală, în sensul că o ofertă ce se situează sub pragul prevăzut de 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, denotă că respectivul ofertant nu va putea realiza obiectul contractului la standarde de performanță.

Doar după clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la admisibilitatea acestei oferte, în opinia contestatorului.

Pe de altă parte, chiar dacă autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, ulterior, aceasta are obligația de a verifica, cu temeinicie, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv. Astfel, dacă demersul de a solicita clarificări s-a realizat doar în mod formal, prin transmiterea unei solicitări de clarificare care să reia dispozițiile art. 202 din Ordonanța, fără ca ofertantului să i se ceară clarificări concrete, punctuale, asupra prețului ofertat (inclusiv a prețurilor unitare) atunci, conform practicii judiciare constante a CNSC și a instanțelor de judecată, prețul nu poate fi considerat justificat în mod corespunzător.

Contestatorul consideră că, la prețurile ofertate de câștigător, contractul nu poate fi realizat la parametrii solicitați prin documentația de atribuire și ținând cont de cantitățile impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, ca un prim aspect, contestatorul susține că, în cadrul documentației de calificare depuse pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, câștigătorul a depus acordul cadru de lucrări nr. 349/30.04.2010 încheiat tot pentru lucrări de reparații și întreținere în Mun Practic, acest acord cadru este echivalentul/precedentul acordului cadru supus atribuirii în prezenta procedură.

Pornind de la prețurile unitare ofertate de în cadrul aceluși contract (prețuri care se regăsesc în Anexa 2 a acordului cadru), contestatorul afirmă că a realizat un calcul, pe ambele loturi, calcul în urma căruia a reieșit că:

Pe Lotul I, folosind prețurile unitare din acordul cadru din 2010 și aplicându-le la cantitățile din prezenta procedura, ...ar fi trebuit să

oferteze acum (dacă și-ar fi păstrat prețurile unitare) un preț situat între 50.192.960 lei (minim) și 59.399.920 (maxim); Pe Lotul II, folosind prețurile unitare din acordul cadru din 2010 și aplicându-le la cantitățile din prezenta procedura, ...ar fi trebuit să oferteze acum (dacă și-ar fi păstrat prețurile unitare) un preț situat între 37.644.720 lei (minim) și 44.549.940 lei (maxim).

De asemenea, contestatorul susține că se observă că, în cadrul contractului adus ca experiență similară, ofertantul câștigător nu a executat o serie de categorii de lucrări pentru care acum a oferat prețuri extrem de scăzute, care nu pot fi justificate (lucrări de tratamente bituminoase, plombări cu emulsie, slam bituminos).

Având în vedere prețul extrem de scăzut oferat de acest operator economic, „diferența” provine cel mai probabil din faptul că la justificarea prețurilor și tarifelor nu s-a ținut seama de rețetele care au fost impuse a se prezenta în propunerea tehnică.

De exemplu, în cazul betoanelor de ciment rezultă din raportul procedurii că deține stație de betoane în proprietate precum și un contract de furnizare.

Contestatorul se întreabă dacă același tip de beton furnizat de două stații e respectă aceleași dozaje de materiale, dacă are aceleași cheltuieli de producție a betoanelor și aceeași productivitate? Au aceeași furnizori de materii prime?

În mod normal, autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea tarifelor și prețurilor prin corelare cu rețetele prezentate în propunerea tehnică, în opinia contestatorului.

De asemenea, arată contestatorul, în cazul mixturilor asfaltice, operatorul economic trebuia să respecte în justificări furnizorii declarați în cadrul rețetelor, productivitatea stației de asfalt. Orice necorelare cu privire la aceste aspecte trebuia să conducă la respingerea ofertei pentru nejustificarea prețului.

Contestatorul afirmă că, în cadrul ofertei depuse, ...SRL a declarat următorii subcontractanți:

- 3,0 % ... - lucrări terasamente (personal și utilaje);
- 5,0% ... - montări borduri și pavaje+ridicări la cota cămine și guri de scurgere (personal și utilaje);
- 3,0 % ... -lucrări terasamente (personal și utilaje);
- 2,0 % ... -întreținere și curățire rosturi și reparații fisuri și crăpături (personal și utilaje)
- 10,0 % ... -straturi bituminoase foarte subțiri
- întreținere și curățire rosturi -plombări prin stropiri succesive
- tratamente bituminoase duble

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, nu a solicitat și verificat dacă procentele din declarațiile cu subcontractanții sunt reale, dacă există corelare între procente și lucrările ce urmează a fi executate, în condițiile în care prețurile pentru categoriile de lucrări subcontractate către societatea ... sunt nejustificat de scăzute.

Contestatorul susține că, dacă face un calcul pornind de la prețul ofertat pe lotul I (care s-a situat la 76,52% din estimat) ale categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate de subcontractantul Bitunova, rezultă o valoare de 4.698.440 lei, ceea ce reprezintă 9,87% din valoarea ofertată de câștigător, deci, prețuri unitare mai mari decât ale contestatorului (a subcontractat 10% aceste categorii de lucrări) și totuși a depus o ofertă care reprezintă doar 57,82 % din valoarea estimată.

De asemenea, arată contestatorul, dacă face un calcul pornind de la prețul ofertat pe lotul II (care s-a situat la 76,52% din estimat) ale categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate de subcontractantul Bitunova rezultă o valoare de 3.523.830 lei, ceea ce reprezintă 9,91% din valoarea ofertată de câștigător, deci, prețuri unitare mai mari decât contestatorul (a subcontractat 10% aceste categorii de lucrări) și totuși a depus o ofertă care reprezintă doar 57,61 % din valoarea estimată.

Contestatorul arată că, în procesul verbal intermediar nr. 34, SC SRL transmite adresa prin care furnizorul SC SA confirmă că produsele criblură 4-8, 8-16, 16-31.5 sunt obținute în urma a cel puțin două concasări, deși a fost solicitată criblura 16-25, dar comisia a constatat că 16-31.5 respectă cerința solicitată. Deși solicitarea către SC SRL a fost făcută cu adresa nr. 57073/07.12.2015, SC SRL se justifică cu adresa nr. 112/07.11.2015 primită de la furnizorul SC .. SA. Deci criblura furnizată de SC SA este de tip 16-31.5 nu 16-25 așa cum se solicită prin Documentație.

Tot în același raport al procedurii este menționat că bitumul utilizat este de tip aditivat, SC SRL dovedind acest lucru prezentând oferta de bitum și de aditiv din care rezultă un preț al bitumului aditivat de 1360,229 lei/tonă (4,5 kg aditiv + 995,5 kg reprezentând 1360,229 lei/tona bitum aditivat). SC SRL precizează că *"prețul de 1,60 lei/kg din ofertă reprezintă preț pentru bitum aditivat"*, desi justifica prețul de 1,36 lei/kg.

Comisia solicita ofertantului SC SRL referințe privind tipurile materialelor și constată, în mod eronat, în opinia contestatorului, în finalul procesului verbal, că prețurile ofertate sunt justificate.

Concluzionând, informațiile furnizate de ofertantul SRL nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, de 57% din valoarea estimată, sens în care oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fiind inacceptabilă.

Contestatorul solicită Consiliului, distinct de criticile redade pe larg mai sus, și cu analiza neconformităților identificate în cuprinsul ofertei depuse de SRL, astfel cum sunt acestea expuse în Anexa 1 la prezenta contestație.

Având în vedere că, în data de 21.12.2015, a adresat o cerere de studiu dosar către autoritatea contractantă, cererea fost aprobată, și programată la studierea dosarului în data de 28.12.2015 (ultima zi a termenului pentru formularea contestației), dar ca urmare a prezentării la sediul autorității nu i s-a acordat accesul la propunerea financiară și la

clarificările depuse de ofertantul declarat câștigător ulterior pronunțării primei decizii CNSC, contestatorul solicită studierea dosarului.

Prin adresa nr. 8/05.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 243/06.01.2016, SC SRL, formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, în care solicită admiterea acesteia și respingerea ca nefondată a contestației depuse.

În urma analizării adresei nr. 8/05.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 243/06.01.2016, depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul arată că, în cadrul documentelor de calificare, la pagina 5, a depus declarația pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, în care se declară că nu are datorii la bugetele locale și la bugetul consolidat a statului aferente lunii anterioare depunerii ofertei iar, la solicitarea autorității contractante, se obligă să depună documentele doveditoare.

Prin solicitarea de clarificări nr. 22688/12.05.2015 pentru lotul I și 22717/12.05.2015 pentru lotul II, autoritatea contractantă a solicitat certificatul de atestare fiscală pentru bugetul consolidat al statului, care a fost transmis prin adresele nr. T1859 din data de 13.05.2015 pentru lotul I și nr. T1860 din 13.05.2015 pentru lotul II.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, având în vedere următoarele:

a. Conform AND 605/2013 (revizuit în martie 2015 - valabil la data depunerii ofertelor) în tabelul nr. 24 pentru betoanele asfaltice temperaturile la ieșirea din malaxor sunt cuprinse între 140 și 190 grade Celsius în funcție de tipul de liant folosit, respectiv pentru bitumul 50/70 temperatura la ieșirea din malaxor este cuprinsă între 140 și 180 grade Celsius, conform ofertei tehnice depuse.

b. Prin adresele nr. 30075 din 17.06.2015 pentru LOT I și 30128 din 17.06.2015 pentru lotul II, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la mijlocul de transport folosit pentru betonul B150 din cadrul operațiunilor de înlocuire borduri, la care s-a răspuns prin adresele T3329 din 22.06.2015 pentru lotul I și T3328 din 22.06.2015 pentru lotul II.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că prețul ofertei nu a fost justificat, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, având în vedere următoarele:

a1. Prin solicitările de clarificări nr. 55656 din 25.11.2015 pentru lotul I și 55657 din 25.11.2015 pentru lotul II, autoritatea contractantă solicită societății justificarea prețului pentru materialele din ofertă care au o pondere semnificativă și pot influența prețul ofertei. Intervenientul susține că a răspuns solicitării prin adresele T5642 din 27.11.2015

pentru lotul I și T5643 din 27.11.2015 pentru lotul II, prezentând oferte de preț de la furnizori, analize interne pentru materialele produse (analize întocmite după rețetele prezentate în cadrul propunerii tehnice).

a2. Referitor la comparația prețurilor unitare din acordul cadru din 2010 și prețurile unitare folosite în cadrul ofertei curente, intervenientul consideră că, contestatorul nu este în măsură să facă astfel de comparații cu atât mai mult cu cât prin răspunsurile la solicitări de clarificări a justificat prețul oferat.

a3. În Fișa de Date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat experiența similară: Ofertantul are obligația de a face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare de construcții/modernizări/reabilitări/reparații capitale de drumuri/reparații și întreținere drumuri, lucrări duse la bun sfârșit, în cadrul unui contract sau mai multor contracte:

a) în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei fără TVA, pentru lotul I,

b) în valoare cumulate de minim 7.500.000 lei fără TVA, pentru lotul II.

În cadrul documentelor de calificare s-a făcut dovada executării de lucrări similare.

b. Prețurile pentru balast stabilizat cu ciment 6%, beton B150 și beton B400 au fost justificate prin oferta de preț de la furnizorul declarat în ofertă.

c. Afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că la justificarea prețurilor nu s-a ținut seama de rețetele care au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt eronate, în opinia intervenientului, justificările date fiind în concordanță cu rețetele proprii, după cum se poate vedea și din răspunsul la solicitările de clarificări.

d. Referitor la criticile formulate de contestator privitoare la *„autoritatea contractantă nu a solicitat și verificat dacă procentele din declarațiile cu subcontractanții sunt reale, dacă există corelare între procentele și lucrările ce urmează a fi executate”*, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiate din următoarele motive:

- Nu este indicat temeiul legal al criticii contestatorului

- Declarațiile cu subcontractanții sunt reale, iar realitatea lor este dată de situația de fapt a administrării a unor înscrisuri, în original, sub semnătură privată, care, nefiind contestate de nici una din părți, au puterea doveditoare a înscrisului autentic.

e. Referitor la criticile contestatorului cu privire la adresa furnizorului de agregate de carieră, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres respectarea normelor de deviz și a variantelor tehnologice. La data depunerii ofertelor, ofertele de preț primite de la furnizori, care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, sunt în concordanță cu standardele și normativele în vigoare și respecta granulometria agregatelor din acestea, respectiv SR EN 13043 - Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea

suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic, valabil la data depunerii ofertelor.

f. Contestatorul afirmă eronat că prețul bitumului aditivat nu este justificat, deoarece, arată intervenientul, a justificat prețul prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. T5814 din 10.12.2015 pentru lotul I și T5815 din 10.12.2015 pentru lotul II.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13265/2535-...../29.12.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC și oferta financiară a SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 158/05.01.2016, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă având ca obiect „*Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din municipiul*” Lot 1 - Mal Drept Someș și Lot 2 - Mal Stâng Someș cod CPV: 45233142-6, 45233141-9, 45233222-1, 45233251-3, 45233252-0 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 157117/13.02.2015, precum și a documentației de atribuire aferente.

Procedura s-a derulat integral prin mijloace electronice, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit în data de 06.04.2015, ora 16:00, potrivit eratei nr 70182/17.03.2015 (la Anunțul de participare nr. 157117/13.02.2015) publicată în SEAP.

Procedura a mai fost contestată după cum urmează:

- Contestația nr. 6047/08.10.2015 înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către SC SRL, pentru lotul 2;
- Contestația nr. T 4992/08.10.2015 înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către SC SRL, pentru lotul 1;
- Contestația nr. T 4994/08.10.2015 înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către SC SRL, pentru lotul 2;
- Contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către SC ... SRL, pentru lotul 1 și lotul 2.

În baza Deciziei CNSC cu nr. din 06.11.2015, transmisă autorității contractante prin adresa nr. 11470/1985, 1991, 1992, 2009-.....0/06.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante Municipiul cu nr. 53.237 din 11.11.2015 prin care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin (2), alin (4) și alin (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se admit contestațiile formulate de către de SC SRL, de către SC SRL și de către SC ... SRL, autoritatea contractantă, arată că, în conformitate cu prevederile art. 280 alin (1) din OUG nr. 34/2006, a procedat la punerea în aplicare a deciziei, prin urmare:

- anularea raportului de anulare a procedurii nr. 45601 din 29.09.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL, de către SC SRL și de către și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Având în vedere că a depus o singură contestație pentru ambele loturi și aspectele sunt identice în fond între cele două loturi, prezentul punct de vedere se va referi la ambele loturi, punctându-se distinct doar elementele e la fiecare lot.

Față de opinia contestatorului că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzute la Secțiunea III.2.1 litera a) pct. 5 din Fișa de date a achiziției, pentru ambele loturi, autoritatea contractantă arată că, practic, ofertantul a depus certificate de atestare fiscală emise de primăria localității unde își are sediul principal (Comuna Mihai Eminescu) precum și 3 certificate de atestare fiscală emise de unități administrativ teritoriale unde societatea are deschise punctele de lucru.

Referitor la certificatul constatator depus de intervenient în cuprinsul documentelor de calificare, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente: în urma analizării documentelor de calificare depuse de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări referitor la Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat al statului, pentru lotul 1 cu nr. 22.688/12.05.2015 și pentru lotul 2 cu nr. 22.717/12.05.2015 și nu referitor la certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local.

Întrucât din certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local prezentate de ofertantul SC SRL rezultă faptul că acesta nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (martie 2015), comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că ofertantul îndeplinește cerința de calificare stabilită în Fișa de date a achiziției la subcap. III. 2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 5, pentru lotul 1 și pentru lotul 2.

Față de opinia contestatorului că oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini publicat atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 nu se face referire în cadrul niciunui capitol la temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor, singura cerință fiind respectarea Normativului mixturi asfaltice executate la cald Indicativ AND 605/2013 unde, la pag. 29 cap. IV Prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice în tabelul nr. 24 se specifică temperaturile mixturii asfaltice (betoane asfaltice) executate cu bitum 50-70.

Autoritatea contractantă susține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 59.091/17.12.2015 la pag. 232, unde se face referire la

propunerea tehnică a ofertantului SC SRL este prezentată descrierea transportului de mixturi asfaltice, menționând următoarele aspecte:

- Temperatura maximă a mixturii la ieșirea din stație: 180° C pentru mixturi cu bitum rutier neparafmos,
- Temperatura minimă a mixturii la începutul aștermerii: 145° C pentru mixturi cu bitum rutier neparafmos tip 50/70;

Având în vedere cele de mai sus, întrucât temperatura maximă a mixturii la ieșirea din stație de 180° C menționată de către ofertantul SC SRL se încadrează în limitele impuse de Indicativul AND 605/2013 unde, pentru betoane asfaltice, se prevede intervalul de temperaturi de 140-180° C- executat cu bitum neparafmos tip 50/70, propunerea tehnică a ofertantului respectă cerințele caietului de sarcini.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, faptul că întrucât normativul la care se face referire în documentația de atribuire (caietul de sarcini) este Normativul pentru mixturi asfaltice executate la cald Indicativ AND 605/2013, iar nicăieri în documentație nu se face referire la standardul AND 606/2013, cele menționate de contestator cu privire la acest normativ nu se justifică.

Referitor la precizarea contestatorului cu privire la faptul că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător este neobișnuit de scăzut și nu a fost justificat corespunzător, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că potrivit art. 202, alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prețul ofertat de câștigător: - pentru lotul I - Mal Drept Someș, în valoare de 47.586.470,00 lei fără TVA este aparent neobișnuit de scăzut întrucât este mai mic decât 80% din valoarea estimată, acesta reprezentând 57,82 %, iar comisia de evaluare a decis în unanimitate în baza art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului prin adresa nr. 55656/25.11.2015, să prezinte documente justificative privind argumentarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele care au un impact și o pondere semnificativă în cadrul prețului ofertat; pentru lotul 2 - Mal Stâng Someș, în valoare de 35.558.565,00 lei fără TVA este aparent neobișnuit de scăzut, întrucât este mai mic decât 80% din valoarea estimată, acesta reprezentând 57,61 %, iar comisia de evaluare a decis în unanimitate în baza art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului prin adresa nr. 55657/25.11.2015, să prezinte documente justificative privind argumentarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele care au un impact și o pondere semnificativă în cadrul prețului ofertat.

Din cele prezentate mai sus, rezultă faptul că autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări privind argumentarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut pentru fiecare lot în parte. De asemenea verificarea de către comisia de evaluare a justificării prețurilor unitare a materialelor componente rețetelor de preparare a

mixturilor asfaltice s-a făcut prin corelarea acestora cu rețetele prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare întocmind un tabel unde a analizat comparativ prețurile unitare din cadrul fundamentărilor economice ale modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție și prețurile unitare din cadrul ofertei atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, urmărind totodată respectarea furnizorilor declarați în cadrul rețetelor și corelarea cu productivitatea stației de asfalt.

În ceea ce privește constatarea făcută de contestator cu privire la faptul că SC SRL a fost câștigătorul acordului cadru având același obiect cu cel supus atribuirii în prezenta procedură încheiat de autoritatea contractantă în anul 2010 la un preț mult mai ridicat față de prețul ofertat acum, autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată pentru prezenta procedură de către câștigător nu are nicio legătură cu oferta depusă pentru procedura din 2010, prețurile fiind justificate și atunci ca și acum, prin urmare pot fi prețuri e.

Referitor la răspunsul ofertantului câștigător transmis la solicitarea comisiei de evaluare cu nr. 57.073/07.12.2015 referitor la care contestatorul învederează faptul că deși criblura solicitată în documentație era 16-25, criblura furnizată de SC LAFARGE AGREGATE BETOANE SA pentru ofertantul câștigător este de tip 16-31,5; comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertantul în cadrul răspunsului a justificat prețul ofertat pentru materialul Criblura dublu concasată 3/8 8/16 16/25, întrucât, furnizorul precizează faptul că sorturile menționate: criblurile 0-4 mm, 4-8 mm, 8-16 mm și 16-31,5 mm, sunt obținute în urma a cel puțin două concasări iar referitor la dimensiunile sortului, cel solicitat 16/25 se încadrează în sortul ofertat 16/31,5, acesta fiind chiar superior calitativ.

Referitor la justificarea de către ofertantul câștigător a prețului pentru bitumul utilizat, acesta prezentând ofertă de preț pentru bitum și pentru aditiv de la furnizor rezultând un preț total pentru bitumul aditivat de 1,360 lei/kg, iar prețul din oferta financiară a câștigătorului pentru bitumul aditivat este de 1,60 lei/kg, având în vedere faptul că prețul din propunerea financiară a ofertantului de 1,60 lei/kg este mai mare decât cel de la furnizor de 1,360 lei/kg, rezultă că ofertantul a justificat prețul ofertat pentru Bitum D50/70 aditivat.

Referitor la faptul că în cadrul ofertei depuse de câștigător a declarat că prezintă subcontractanți, iar conform celor precizate de contestator *"autoritatea contractantă nu a solicitat și verificat dacă procentele din declarațiile cu subcontractanții sunt reale, dacă există corelare între procente și lucrările ce urmează a fi executate"*, întrucât cerința din fișa de date a achiziției referitor la subcontractare este: *„Se solicită prezentarea de informații privind subcontractanții, referitor la partea/părțile din contract pe care acesta/aceștia urmează să le îndeplinească, datele de recunoaștere ale acestuia/acestora. In acest sens se va prezenta Declarația potrivit Formularului 12G din fișierul*

*„Formulare” al Documentației de atribuire. Pentru subcontractant/subcontractanți se vor mai prezenta: Declarație pe proprie răspundere în temeiul art. 69*1 din OUG 34/2006, (conform Formularului D1 din fișierul „Formulare” al Documentației de atribuire): - Acordul de subcontractare., în cazul în care ofertantul participa la procedura de încheiere a acordurilor - cadru pentru mai multe loturi, va prezenta documentele doveditoare solicitate pentru fiecare lot ofertat în parte”, iar ofertantul a prezentat în cadrul ofertei depuse pentru fiecare lot la care a participat documentele solicitate pentru fiecare subcontractant nominalizat precizând foarte clar părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească, comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire referitor la subcontractanții nominalizați pentru lot 1 și Lot 2.*

Autoritatea contractantă precizează că, după încheierea acordului cadru pentru ambele loturi, toată corespondența se va purta între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător nicidecum cu subcontractanții nominalizați de acesta.

Autoritatea contractantă precizează că, adresele prin care s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii către au fost eronat numerotate, dar au fost retransmise cu numerele de înregistrare corecte, după cum urmează: pentru lotul 1 nr. corect este 59.094/17.12.2015 și pentru lotul 2 nr. corect este 59.095/17.12.2015.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 385/07.01.2016, ...transmite un răspuns la punctul de vedere și întâmpinare față de cererea de intervenție, prin care răspunde apărărilor aduse de autoritatea contractantă și intervenient.

Având în vedere faptul că punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție urmăresc, în esență, aceeași structură și cuprind apărări similare, contestatorul arată că va răspunde ambelor poziții procesuale în cuprinsul acestui document urmând ca, acolo unde este cazul, să facă distincțiile care se impun.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind certificatele fiscale, contestatorul argumentează această afirmație în contestația formulată arătând că ofertantul declarat câștigător nu a depus certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru pe care le deține, așa cum apar acestea în certificatul constatator, respectiv nu a depus certificatul aferent punctului de lucru deținut pe raza Municipiului Câmpia Turzii, județul Cluj, lecturând susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul susține că, aceasta recunoaște practic lipsa acestui document de calificare precum și faptul că nu a solicitat clarificări pentru depunerea acestuia (se arată în mod expres faptul că clarificările solicitate au vizat exclusiv depunerea certificatelor privind îndeplinirea obligațiilor față de bugetul general consolidat). Autoritatea contractanta afirmă că a procedat în acest fel întrucât din certificatele de atestare fiscală depuse pentru bugetele locale

rezultă că ofertantul nu înregistra datorii scadente la nivelul lunii anterioare datei depunerii ofertelor.

Într-adevăr, din certificatele fiscale depuse rezultă lipsa datoriilor la bugetele locale pentru care s-au emis și depus certificate, dar ofertantul nu a făcut dovada lipsei datoriilor la toate bugetele locale la care societatea era susceptibilă să înregistreze datorii, fapt care ar fi presupus depunerea de certificate fiscale provenind de la toate unitățile administrativ teritoriale unde ofertantul are puncte de lucru.

Cu privire la caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare din perspectiva nesatisfacerii cerințelor caietului de sarcini, contestatorul arată că o primă critică de neconformitate adusă în cuprinsul contestației se refera la nerespectarea prevederilor Indicativului AND 605/2013 (nu 606/2013, așa cum a aratat din eroare într-un paragraf al contestației) sub aspectul temperaturii mixturii asfaltice la ieșirea din stație. Astfel, în conformitate cu prevederile standardului, temperatura maximă este de 175 grade, în vreme ce a declarat în ofertă o temperatură de 180° C.

Cu privire la această critică, atât intervenientul cât și autoritatea contractantă se apără susținând că în realitate, conform Indicativ AND 605/2013 temperatura maximă la ieșirea din malaxor ar fi de 180° C, sens în care ofertantul câștigător ar fi respectat norma impusă, dar, arată contestatorul, prevederea din Documentația de atribuire a tipului de mixtură asfaltică BAD25, tip de mixtură întâlnit doar în AND 605/2013 nu și în revizia ulterioară a AND 605 (AND 605/2013 revizuit).

Astfel, susține contestatorul, este o certitudine că autoritatea contractantă a întocmit Documentația de atribuire luând în calcul AND 605/2013 (forma inițială a normativului, anexată contestației depuse), normativ publicat în Buletinul tehnic rutier nr 2/2013 (revizia ulterioară a acestuia nu a mai fost publicată în BTR, echivalent al Monitorului Oficial în domeniul rutier, nemaiaivând astfel caracter de aplicabilitate generală fiind aplicabil doar pe DN și autostrăzi), prin urmare și oferta ar fi trebuit să fie întocmită și prezentată conform cerințelor din Documentația de atribuire tot în baza aceluiași normativ.

Tabelul nr. 24 la care se referă atât autoritatea contractantă cât și intervenientul, conform căruia temperatura maximă a betoanelor asfaltic cu bitum 50-70 la ieșirea din malaxor este de 140-180 grade C, fiind prezentat eronat de autoritatea contractantă cu făcând parte din AND 605/2013 (acesta facand parte de fapt din indicativul AND 605/2014 (revizuire AND 605-2013) așa cum rezultă și din extrasul din normativ, atașat la Punctul de vedere) care nu prevede utilizarea mixturii BAD 25 ci a mixturii BAD 20;

Normativul AND 605/2014 (revizuire AND 605-2013) la care s-a raportat greșit intervenientul, pentru temperatura maximă a mixturii din static, nu poate face obiectul străzilor, cu atât mai puțin a ofertei, deoarece nu conține tipul de mixtură BAD 25, conform Normativului AND

605/2014 (revizuire AND 605/2013) și Deciziei Directorului General al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România.

În concluzie, afirmă contestatorul, aplicabil prezentei proceduri de atribuire este Normativul AND 605/2013 publicat în Buletinul tehnic rutier nr. 2/2013. Conform acestui normativ, temperatura maximă a mixturii asfaltice este de 175 grade C.

Referitor la critica privind mijlocul de transport utilizat pentru transportul betoanelor, contestatorul arată că, în conformitate cu clarificarea nr. 10, se prevedea că transportul betoanelor se realizează cu autobasculanta, în vreme ce ofertantul declarat câștigător a afirmat în propunerea tehnică că va transporta betoanele cu autobetoniera.

Sub acest aspect, autoritatea contractanta nu formulează apărări, însă intervenientul arată că a lămurit problema mijlocului de transport folosit prin intermediul unor clarificări la care aceasta a răspuns la data de 22.06.2015. Contestatorul arată că nu cunoaște conținutul acestor solicitări de clarificare, însă dacă prin răspunsurile la clarificări ofertantul a arătat că va transporta betonul cu autobasculanta, atunci răspunsul furnizat se traduce într-o modificare a propunerii tehnice, sancționată de dispozițiile art. 79 alin 2 din HG 925/2006 cu respingerea ofertei ca neconformă.

Cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de intervenient, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul se apără arătând că ofertantului i s-au solicitat clarificări cu privire la prețul oferat, în sensul că s-au solicitat justificări pentru materialele care au o pondere semnificativă și pot influența prețul ofertei.

Contestatorul consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului materialele al căror preț trebuie justificat, exigențele art. 202 nu au fost satisfăcute.

Ori, dacă autoritatea nu dispune de o marjă largă de apreciere, atunci cu atât mai puțin limitele justificării prețului nu pot fi lăsate la latitudinea ofertantului, permițându-i-se acestuia să aleagă materialele pentru care transmite justificări ale costurilor oferate.

Pe de altă parte, în ceea ce privește referința la prețurile oferate de intervenient pentru acordul cadru din 2010 adus ca experiență similară, atât autoritatea contractantă cât și intervenienta alegă lipsa de relevanță a acestora în raport de prețul oferat în prezenta licitație.

În opinia contestatorului, chiar dacă este vorba despre licitații e, având în vedere că obiectul lor este identic, trimiterile făcute în contestație nu sunt lipsite de relevanță având în vedere că, așa cum a arătat, diferența de preț este semnificativă, fiind vorba despre aceleași lucrări, în condițiile în care din 2010 și până în prezent condițiile economice nu s-au modificat în mod substanțial.

În ceea ce privește prețul pentru criblura dublu concasată autoritatea contractantă afirma în punctul de vedere că acesta a fost justificat întrucât sortul 16/25 se încadrează în sortul 16/31,5 acesta fiind chiar superior calitativ, dar, arată contestatorul, în realitate sortul

16-25 (16/25) nu poate să se încadreze sub nici o formă în sortul ofertat 16-31,5 (16/31,5) deoarece dimensiunea maximă a granulei în acest caz este de 25 în loc de 31,5, iar folosirea acestei cribluri cu dimensiunea maximă de 31,5 duce la nerespectarea tipului de mixtură pentru stratul de legătură solicitat prin Documentație respectiv BAD 25.

Cât privește prețul pentru bitumul aditivat, atât autoritatea cât și intervenientul afirmă că acesta a fost justificat în răspunsurile la clarificări, autoritatea arătând că prețul pe care l-a justificat ofertantul (1,36 lei/kg) este mai mic decât cel ofertat (1,6 lei/kg). În realitate, faptul că prețul din oferta furnizorului este mai mic nu are relevanță, cert este că este vorba despre un alt preț decât cel ofertat. Ori, arată contestatorul, dacă ofertantul justifică un alt cost decât cel prins în oferta financiară, răspunsul lui este unul neconcludent, iar oferta se impune a fi respinsă ca neconformă.

Cât privește problema lucrărilor care vor fi subcontractate, contestatorul consideră că a fost greșit înțeleasă critica lui atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenient. Astfel, contestatorul afirmă că, nu a contestat valabilitatea acordurilor/declarațiilor de subcontractare încheiate între intervenient și subcontractanții declarați ci a arătat că procentele de subcontractare declarate nu se reflectă în mod corespunzător în prețul total ofertat, în sensul că dacă procentele de subcontractare ar fi reale, prețul ofertat ar fi trebuit să fie mai ridicat.

Pentru restul criticilor formulate, având în vedere că niciuna dintre intime nu formulează apărări concrete, contestatorul face trimitere la aspectele arătate în contestație.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 160/05.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 442/08.01.2016, documentele solicitate.

Prin adresa nr. 98/12.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. .../12.01.2016, SC SRL completează cererea de intervenție și precizează că prin acesta nu a dorit să se apere în ceea ce privește oferta tehnică și financiară depusă așa cum susține în adresa FN/07.01.201 contestatorul, ci doar a lămurit aspecte atacate prin contestația depusă.

Intervenientul precizează că, atât în cadrul documentelor de calificare, cât și în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare, a depus declarații de confidențialitate înțelegându-se prin acestea că, pentru accesul la ofertă, este necesar solicitarea acceptului și implicit acceptul din partea lui.

Referitor la aspectele tehnice contestate, intervenientul precizează că, indiferent de momentul demarării unei proceduri de achiziție, atât la momentul depunerii ofertelor, cât și pe parcursul derulării contractului, trebuie respectată legislația în vigoare. Intervenientul arată că autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, a impus respectarea Normelor de Deviz din 1981 și a rețetelor tehnologice publicate de acestea. Chiar dacă în cadrul Normelor de Deviz, fiind

obligați de autoritatea contractantă să se respecte denumirile date, există diferențe între denumirile din 1981 și cele folosite azi, totuși rețetele depuse în ofertă cât și ofertele de preț de la furnizori sunt în conformitate cu normativele și standardele în vigoare.

Referitor la susținerile contestatorului privind oferta câștigătoare, intervenientul consideră că, nu au temei, sunt doar presupuneri nejustificate, exagerate, raportat la prevederile OUG nr. 34/2006 și Deciziei CNSC nr. 1886/.....0/1985/1991/1992/2009 din 06.11.2015.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la prețurile ofertate de către câștigător, intervenientul arată că prețurile ofertate au fost justificate prin răspunsul la solicitările de clarificări, acestea cuprinzând ofertele de la furnizori și rețete pentru materialele produse.

Afirmațiile contestatorului în ceea ce privește verificările autorității contractante în perioada de până la adjudecare nu au temei, sunt doar presupuneri și nu fac decât să întârzie finalizarea procedurii și execuția contractului.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind certificatele fiscale, intervenientul afirmă că a depus, în conformitate cu art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor la bugetele locale și la bugetul consolidat de stat, prin care se obligă ca la solicitarea autorității contractante să depună documentele doveditoare.

Referitor la criticile privind nerespectarea prevederilor AND 605/2013, conform www.cnadnr.ro secțiunea Legislație/Reglementări tehnice pentru domeniul rutier/Lista cu reglementările tehnice din domeniul rutier/Execuție, intervenientul susține că, AND 605 (revizuit în 2014) înlocuiește AND 605/2013. AND 605 (revizuit în 2014) varianta finală fiind publicată pe www.cnadnr.ro la secțiunea mai sus menționată și anexează Lista cu reglementările tehnice din domeniul rutier/execuție.

Referitor la mijlocul de transport utilizat pentru transportul betoanelor de la borduri, intervenientul consideră că a clarificat acest aspect prin adresele T3328 și T3329 din 22.06.2015.

Referitor la justificarea prețului, contestatorul deși nu cunoaște conținutul solicitării de clarificări și a răspunsurilor, presupune că nu s-a justificat prețul ofertei, presupuneri care de fapt nu fac altceva decât să întârzie finalizarea procedurii de achiziție publică și începerea execuției lucrărilor.

Cu privire la comparația prețurilor dintre acordul cadru din 2010 și prețurile folosite în cadrul ofertei în cauză, intervenientul arată că își menține poziția din cererea de intervenție inițială.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la adresa furnizorului de agregate de carieră, intervenientul menționează că standardele în vigoare prevăd granulometria 16-31,5, nu 16-25. Susținerile privind folosirea sortului 16-25 pentru mixtura BAD25 este eronată. Dimensiunea sitelor este reglementată de SR EN 933-2, iar rețetele de mixturi întocmite de către laboratoare autorizate prevăd pentru mixtura

BAD25 dimensiunile sorturilor de 0-4, 4-8, 8-16, 16-31,5, după cum reiese și din rețetele depuse în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la prețul bitumului aditivat, acesta a fost justificat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la criticile privind procentele subcontractanților, intervenientul arată că își menține poziția din cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../14.01.2015, ...transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului și precizează că în prezentul document doar detaliează motivele deja invocate în contestație și nu reprezintă o completare a contestației.

Contestatorul arată că, deși o parte substanțială din criticile aduse în contestație se referă la prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător, nu i s-a pus la dispoziție propunerea financiară depusă de, pe motiv că aceasta a fost declarată confidențială. În opinia contestatorului, acest argument este insuficient pentru a justifica secretizarea propunerii financiare, în condițiile în care dispozițiile art. 24 impun ca, pentru declararea drept confidențială a unei părți din oferta aceasta trebuie să fie justificată de un secret comercial sau de un drept de proprietate intelectuală. În speță, având în vedere faptul că articolele de deviz au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, propunerea financiară nu conține nicio contribuție originală propriu zisă din partea ofertantului, deci nu există nicio rațiune pentru declararea ei drept confidențială.

Referitor la solicitările de clarificări nr. 55657/25.11.2015 și respectiv nr. 55656/25.11.2015 prin care se solicită justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că a constatat că, solicitările de clarificări întemeiate pe art. 202 transmise către pe ambele loturi privesc exclusiv justificarea costurilor pentru anumite materiale indicate în mod expres de către autoritatea contractantă.

Cu privire la celelalte elemente care formează prețul total ofertat și la care art. 202 face trimitere (nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile utilajelor, costurile de transport) autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări argumentând că aceste informații reies din propunerea tehnică și cea financiară depuse de ofertant.

Acest argument nu este suficient pentru a justifica transmiterea unei solicitări de clarificare incomplete (care se referă exclusiv la costul anumitor materialele cuprinse în ofertă), în condițiile în care cel puțin prețul utilajelor și costurile cu mijloacele de transport sunt o componentă semnificativă a prețului ofertat, iar acesta reprezintă circa 57% din valoarea estimată a contractului.

Totodata, arată contestatorul, există materiale cu o pondere semnificativă în formarea prețului (cum sunt 2600347 - Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s8877 și 2600323 - Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877) ale căror costuri nu au făcut obiectul solicitării de clarificări.

În acest sens, contestatorul invocă practica judiciară a Consiliului, într-o situația relativ similară, și arată că autoritatea contractantă nu

doar că nu a analizat aceste aspecte, dar nici măcar nu a solicitat ofertantului informații suplimentare privind costurile cu transportul și utilajele, sens în care se impune concluzia că solicitarea de clarificări întemeiata pe art. 202 din Ordonanța este incompletă.

Pe de altă parte, arată contestatorul, dincolo de caracterul pur formal al solicitării transmise de autoritatea contractantă, răspunsul transmis de ofertant nu este concludent nici măcar în raport cu aceasta, prețul ofertat nefiind justificat.

Astfel, în conformitate cu cele înscrise în raportul procedurii, arată contestatorul, prețurile ofertate de către SC SRL sunt mai mari decât cele justificate prin ofertele de preț depuse ca răspuns la solicitările de clarificări pentru materialele: bordură beton pentru trotuare 1000x250x200, bordură beton pentru trotuare 750x150x100, bitum aditivat, criblură dublu concasată 3-8 mm.

Contestatorul contrazice afirmația intervenientului și a autorității contractante că, din moment ce prețul justificat este mai mic, răspunsul ar trebui considerat drept concludent, deoarece, atunci când un ofertant propune un anumit preț în propunerea financiară, acesta este prețul pe care este ținut să îl justifice, nu un alt cost, indiferent că este mai mare sau mai mic. O altă concluzie nu poate fi acceptată întrucât, având în vedere faptul că profitul este prins distinct în propunerea financiară, a accepta o justificare pe un preț mai mic ar însemna că ofertantul va beneficia acum de profit venind din două părți.

Totodată, autoritatea contractantă solicită clarificări privind Fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție pentru următoarele materiale: BA16, BAD25, BA8, B150 și B400 în urma cărora ofertantul SC SRL depune analize de preț pentru mixturi și anexa la contract de furnizare pentru betoane.

Conform analizei de preț prezentate de, în baza rețetei nr. 287 P4 din Propunerea Tehnică, pentru "*20018326 Mixtura asfaltică BAD25*" (asimilată greșit de către cu EB 31.5 leg 50/70), tipul de mixtură pentru stratul de legătură prevăzută în documentația de atribuire, aceasta cuprinde sortul de criblură 16-31.5 în loc de sortul de criblură 16-25, prin urmare nu s-a justificat prețul mixturii asfaltice BAD25 ci a mixturii EB 31,5 care nu a făcut obiectul ofertei.

Conform analizei de preț prezentate de, în baza rețetei nr. 286 P4 din Propunerea Tehnică, pentru „*20018326 - Mixtura asfaltică BA 16*” - tip de mixtură pentru stratul de uzură/rulare prevăzută în documentația de atribuire, cantitatea de nisip natural sort 0-4 mm în cantitate de 94 kg, raportată la cantitatea totală (nisip natural și nisip de concasaj) de $94+245=339$ kg, reprezintă un procent de 27,73%. Conform Normativ AND 605/2013 (la care face trimitere caietul de sarcini) la betoanele/mixturile asfaltice destinate stratului de uzură/rulare se folosește nisip de concasare sau amestec de nisip de concasare cu nisip natural, cu condiția ca din amestecul total de nisipuri,

nisipul natural să fie în proporție de maxim 25%, prin urmare analiza de preț prezentată pentru mixtura asfaltică BAI6 (EB16 rul 50/70) este neconformă cu prevederile caietului de sarcini, respectiv ale Normativului AND 605/2013.

Conform analizei de preț prezentate de, în baza rețetei nr. 346 P4 din Propunerea Tehnică, pentru "20018327 - *Mixtura asfaltică BA8*" - tip de mixtură pentru stratul de uzură/rulare prevăzută în documentația de atribuire, cantitatea de nisip natural sort 0-4 mm în cantitate de 94 kg raportată la cantitatea totală (nisip natural și nisip de concasaj) de $141+329=470$ kg, reprezintă un procent de 30%. Conform Normativ AND 605/2013 (la care face trimitere caietul de sarcini) la betoanele/mixturile asfaltice destinate stratului de uzura/rulare se folosește nisip de concasare sau amestec de nisip de concasare cu nisip natural, cu condiția ca din amestecul total de nisipuri, nisipul natural să fie în proporție de maxim 25%, prin urmare analiza de preț prezentată pentru mixtura asfaltică BA8 (EB8 rul 50/70) este neconformă cu prevederile caietului de sarcini, respectiv ale Normativului AND 605/2013.

Conform analizei de preț prezentate de, în baza rețetei nr.346 P4 din Propunerea Tehnică, pentru „20018327 - *Mixtura asfaltică BA8*" - CANTITATEA DE FILER ESTE DE 75,2 KG și cantitatea de bitum (liant) este de 60 kg, raportul acestora fiind de 1,253 nu se încadrează în raportul filer-liant (1.3 ... 1.8) conform AND 605/2013 pentru betoanele asfaltice din stratul de uzura/rulare, prin urmare analiza de preț prezentată pentru mixtura asfaltică BA8 (EB8 rul 50/70) este neconformă cu prevederile caietului de sarcini, respectiv ale Normativului AND 605/2013.

Referitor la solicitările de clarificări nr. 57073/07.12.2015 și nr. 57076/07.12.2015, contestatorul susține că a constatat că, în răspunsurile la solicitările de clarificari, SC SRL anexează certificate de conformitate a controlului producției în fabrica pentru criblura sort 16-31,5 mm, în pofida ofertei de preț din partea furnizorului pentru criblura sort 16-25 mm. Contestatorul deduce că, furnizorul SC LAFARGE AGREGATE BETOANE SA nu poate produce sortul de criblură 16-25 mm necesară la rândul ei producerii betonului asfaltic deschis BAD25 solicitat prin listele de cantități obligatorii pentru ofertanți.

Cu privire la procentele de subcontractare declarate de SRL, contestatorul, în completare la cele afirmate în contestație, și pornind de la informațiile de care a luat cunoștință ca urmare a studierii dosarului, a întocmit tabelul anexat care reprezintă o simulare a procentelor reale de lucrări subcontractate pornind de la cantitățile și prețurile cunoscute/estimate, după caz.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect „*Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din municipiul*” – lot 1 și 2, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 157117/13.02.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”. Valoarea estimată a contractului fiind de 144.014.517,5 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 6047/08.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SRL formulată împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, constituind obiectul dosarului nr./2015;
- contestația nr. T4992/08.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SRL formulată împotriva adresei nr. 45827/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, constituind obiectul dosarului nr./2015;
- contestația nr. T4994/08.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../09.10.2015, depusă de către SC SRL formulată împotriva adresei nr. 45830/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, constituind obiectul dosarului nr./2015;
- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../12.10.2015, depusă de către formulată împotriva adreselor nr. 45818/30.09.2015 și nr. 45820/30.09.2015 reprezentând comunicările rezultatului procedurii, constituind obiectul dosarului nr. ../2015

Prin Decizia nr. ... din data 06.11.2015, Consiliul a „respins excepția inadmisibilității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă. În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către SC SRL, de către SC SRL și de către SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL și dispune anularea raportului de anulare a procedurii nr. 45601/29.09.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia. Dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și de către SC SRL și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare. Termenul pentru aducerea

la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, rămânând definitivă și executorie, în atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei antemenționate, Consiliul a fost investit cu prezenta contestație. Procedând la analiza pe fond a acesteia, Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de către SC SRL, ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului antemenționată, acesta nu a indicat faptul că acestea conțin informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate din proprie inițiativă să declare ca fiind confidențiale înscrisurile care stau la baza verificării și analizării acestor aspecte și inclusiv raportul procedurii, înscrisuri care potrivit prevederilor art. 213 coroborat cu art. 215 din OUG nr. 34/2006 sunt documente publice, ofertantul nedorind să uzeze de acest drept al său.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, astfel comisia de evaluare avea obligația de a proceda la efectuarea unei reevaluări riguroase potrivit documentației de atribuire.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului ca și cerințe obligatorii următoarele: „5) **Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local**, prezentat în original / copie legalizată / copie lizibilă certificată „conform cu originalul”. Din certificat trebuie să reiasă că **ofertantul/ofertantul asociat nu are obligații scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor**. În cazul în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriei la data solicitată, ofertantul/ofertantul asociat poate depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din ORD ANRMAP nr. 509/2011”.

Analizând cerința astfel cum a fost impusă de către autoritatea contractantă rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceasta dorește ca ofertanții să nu aibă niciun fel datorii la bugetul local, sens în care a solicitat documente justificative, respectiv depunerea certificatelor de atestare fiscală.

Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, „*certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, exprese și imperative, ofertantul SC SRL a ales, din proprie voință, să depună următoarele înscrisuri:

- declarație pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 – fila 004801 – dosarul 1985/2015 în care s-a pronunțat decizie nr. 1886/.....0/1985, 1991, 1992, 2009 din data 06.11.2015;
- certificatul nr. 3141/02.04.2015 emis de Comuna Mihai Eminescu jud. Botoșani fila 004805 – dosarul 1985/2015 în care s-a pronunțat decizie nr. 1886/.....0/1985, 1991, 1992, 2009 din data 06.11.2015;
- certificatul nr. 2220/02.04.2015 emis de Orașul Bucecea jud. Botoșani fila 004806 – dosarul 1985/2015 în care s-a pronunțat decizie nr. 1886/.....0/1985, 1991, 1992, 2009 din data 06.11.2015;
- certificatul nr. 1503/02.04.2015 emis de Comuna Odoreu jud. fila 004807 – dosarul 1985/2015 în care s-a pronunțat decizie nr. 1886/.....0/1985, 1991, 1992, 2009 din data 06.11.2015;
- certificatul fără număr emis de Orașul Salcea jud. Suceava fila 004808 – dosarul 1985/2015 în care s-a pronunțat decizie nr. 1886/.....0/1985, 1991, 1992, 2009 din data 06.11.2015;
- certificatul constatator nr. 6767/02.04.2015 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani filele 004810 - 00484817 – dosarul 1985/2015 în care s-a pronunțat decizie nr. 1886/.....0/1985, 1991, 1992, 2009 din data 06.11.2015.

Analizând acest certificat constatator coroborat cu cerința de calificare antementionată rezultă că ofertantul SC SRL are deschise puncte de lucru în Salcea jud. Suceava, în Comuna Odoreu jud., Comuna Mihai Eminescu jud. Botoșani, Orașul Bucecea jud. Botoșani pentru care a depus certificat de atestare fiscală, însă pentru punctul de lucru din mun. Câmpia Turzii jud. Cluj unde desfășoară activitățile având cod CAEN: 4120, 2399, 2369, 2365, 2364, 2363, 2362 și 2361 nu a depus niciun certificat de atestare fiscală emise de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, sau vreun alt înscris din care să rezulte că nu are obligații scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor către bugetul local.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din OUG nr. 34/2006, orice operator economic putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și depunerea certificatelor fiscale privind impozitele și taxele locale din care să rezulte că nu are niciun fel de datorii scadente.

Autoritatea contractantă nu a limitat, în cadrul fișei de date, demonstrarea lipsei datoriilor la bugetul local aferente doar sediului social, de unde rezultă că operatorii economici aveau obligația de a depune înscrisuri doveditoare emise de organele fiscale competente al autorităților administrației publice locale atât unde are sediul social cât și unde are deschise puncte de lucru.

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la justificarea prețului, Consiliul reține faptul că aceasta s-a făcut doar în mod formal în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC SRL.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL prin adresele nr. 55657/25.11.2015 și 55656/25.11.2015 *„prezinte documente justificative privind argumentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru materialele care au un impact și o pondere semnificativă în cadrul prețului ofertat”*.

Urmare a acestor solicitări de clarificări, SC SRL a răspuns prin adresele nr. 5642/27.11.2015 și nr. 5643/27.11.2015.

Analizând înscrisurile anexate acestor răspunsuri, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini constă:

- La cap. 3 – Descrierea lucrărilor – A. Reabilitarea îmbrăcămintei rutiere cu materiale geocompozite și BA 16 autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că *„compoziția mixturii se va stabili pe baza unei rețete elaborate de un laborator autorizat și va fi conform SR – EN 13108/20-2006/AC-2009. În cadrul Propunerii tehnice se va prezenta rețeta pentru preparare mixturii asfaltice BA16 emisă de un laborator autorizat. **Prepararea și punerea în operă a mixturii asfaltice se face conform AND 605/2013** (...) B. Văluriri, Burdușiri, faianțări (...) sistemul rutier se realizează din (...) mixtură asfaltică (6 cm strat de legătură din mixtură asfaltică BAD 25 și 4 cm strat de uzură din mixtură asfaltică BA16) (...) În cadrul Propunerii tehnice se va prezenta rețete pentru preparare mixturilor asfaltice BA16 și BAD25 emisă de un laborator autorizat”*.

- în lista cu legislația și standardele de referință aplicabile prezentei proceduri autoritatea contractantă a indicat în mod expres și AND 605/2013 - Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice.
- în cadrul adresei de răspuns la solicitările de clarificări nr. 5642/27.11.2015 și nr. 5643/27.11.2015, SC SRL anexează cu titlu de exemplu:

- analiza de preț pentru mixtură asfaltică BA16 în componența căreia este inclus printre altele „nisip natural 0-4” în cantitate de 94 kg și „nisip concasat 0-4” în cantitate de 245 kg;

Având în vedere prevederile caietului de sarcini antemenționate, raportat la analiza de preț depusă, de unde rezultă că SC SRL a depus o ofertă având un conținut de materiale granulare de cel indicat la art. 41 din AND 605/2013 **„La mixturile asfaltice destinate stratului de uzură și la mixturile asfaltice deschise destinate stratului de legătură se folosește nisip de concasare sau amestec de nisip de concasare cu nisip natural. Din amestecul total de nisipuri, nisipul natural este în proporție de maximum:**

- **25% pentru mixturile asfaltice tip BA**
- 50% pentru mixturile asfaltice tip BAD, BADPC, BADPS, AB, ABPC”

Efectuând un simplu calcul matematic rezultă că ofertantul SC SRL în cadrul rețetei sale a cărei ofertă de preț a depus-o, a folosit un amestec de nisip concasat cu nisip natural în cantitate totală de 339 kg (245 kg+94kg). Din această cantitate totală de nisip 339 kg nisipul natural este de 94 kg și reprezintă 27,73%, cantitate ce depășește cu 2,73% cantitatea maximă expres indicată în cadrul AND 605/2013, normativ de care trebuia să țină cont în elaborarea ofertei tehnice și deci implicit a propunerii financiare.

- analiza de preț pentru mixtură asfaltică BA8 în componența căreia este inclus printre altele „nisip natural 0-4” în cantitate de 141 kg și „nisip concasat 0-4” în cantitate de 329 kg;

Având în vedere prevederile caietului de sarcini antemenționate, raportat la analiza de preț depusă, rezultă că SC SRL a depus o ofertă având un conținut de materiale granulare de cel indicat la art. 41 din AND 605/2013.

Efectuând un simplu calcul matematic rezultă că ofertantul SC SRL în cadrul rețetei sale a cărei ofertă de preț a depus-o, a folosit un amestec de nisip concasat cu nisip natural în cantitate totală de 470 kg (329 kg+141kg). Din această cantitate totală de nisip 470 kg nisipul natural este de 141 kg și reprezintă 30%, cantitate de depășește cu 5% cantitatea maximă expres indicată în cadrul AND 605/2013, normativ de care trebuia să țină cont în elaborarea ofertei tehnice și deci implicit a propunerii financiare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat de SC SRL doar în mod formal iar verificarea răspunsurilor nu a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de propria documentație de atribuire.

Consiliul reține faptul că reevaluarea ofertei depusă de SC SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod pur formal, fără o verificare amănunțită din partea autorității contractante în raport de necesitatea sa, fără probe certe în sensul admiterii realității prețului ofertat, doar în baza unor supoziții cu atât mai mult cu cât riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația legală corelativă de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, SC SRL și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat. În același timp însă, autoritatea contractantă are corelativ obligația de a verifica în mod riguros răspunsul ofertanților și nu doar în mod formal astfel cum a procedat autoritatea contractantă fără a verifica realitatea și fermitatea prețurilor propuse.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele de preț sunt reale și ferme, dacă cheltuielile de preparare indicate în cadrul analizelor de preț al mixturilor asfaltice includ toate costurile aferente aceste operațiuni, dacă conținutul de materiale granulare ofertat s-a stabilit prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat, reprezintă un dozaj optim și va putea fi acceptat și aprobat de proiectant.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a criteriilor de calificare în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă prin Decizia nr. din data .. și de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei SC SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile, iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...