

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 806/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat -, împotriva adresei nr. FE 2887/21.11.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de-, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *rest executie lucrari „Realizare infrastructură statică a (.....) în , s-au solicitat următoarele:*

1. *Anularea adresei autorității contractante nr. FE 2887 din data de 21.11.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care s-a comunicat ca fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria, precum și a Raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestor înscrisuri;*

2. *Reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei Subscrisei și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.*

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 130688/13.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită următoarele:

în principal:

1) Admiterea prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată, pentru argumentele ce succed;

în secundar:

2) în măsura în care va completa contestația cu noi motive de contestare, solicităm Consiliului să le respingă ca inadmisibile și tardive:

în toate cazurile, cu consecința:

3) Menținerii Raportului procedurii, Rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, atât în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii și declararea acesteia drept acceptabilă, conformă și câștigătoare, cât și în ceea ce privește clasarea ofertei pe locul al doilea.

în subsidiar, în cazul în care CNSC va avea o optică distinctă de cele expuse de Subscrisa asupra acordării accesului la dosar și va pune la dispoziție documente ce fac parte din documentația de ofertă a Subscrisei sau documente ce conțin/redau/reproduc/ menționează/ citează informații confidențiale din oferta Subscrisei, solicităm să ni se acorde accesul la astfel de documente ce vizează inclusiv oferta și solicităm, de asemenea, repunerea în termenul pentru formularea de critici împotriva ofertei sale, astfel cum va fi cazul.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând faptul că autoritatea contractantă i-a permis doar studierea parțială a dosarului achiziției.

Astfel, notează că, din anexa A-8346/13.11.2024, reprezentând punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, societatea sa a aflat că, la criteriul de evaluare tehnic privind experiența

șefului de șantier lucrări civile, oferta a primit doar 5 puncte din 15 posibile.

Ca urmare a ne-punctării experienței similare a „șefului de șantier lucrări construcții civile”, arată reclamanta, deși societatea sa a obținut punctaj maxim la evaluarea propunerii financiare (40 de puncte), cu prețul cel mai mic, cu diferență de 5.693.879 lei față de oferta declarată câștigătoare, oferta a primit doar 40 de puncte la evaluarea tehnică, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertantelor, cu un total de 80 de puncte.

În condițiile în care proiectele invocate pentru atestarea experienței „șefului de șantier” propus de societatea sa îndeplineau condiția impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și faptul că fazele determinante identificate au fost incluse explicit în graficul, ca activități distincte, decizia autorității contractante de a nu acorda punctajul de evaluare maxim apare, în opinia contestatoarei, ca fiind subiectivă, netemeinică și nelegală.

..... apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă avea dubii asupra îndeplinirii condițiilor solicitate prin documentația de atribuire de către proiectele invocate de o ofertantă pentru atestarea experienței similare a expertului propus, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantei pentru o corectă evaluare.

Autoarea contestației prezintă o serie de aspecte referitor la omisiunea argumentării clare și neechivoce a deciziei comisiei de evaluare cu privire la punctajul obținut de

Invocând dispozițiile art. 137 alin. (1) și art.138 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 114/2011, ... remarcă faptul că, în baza adresei autorității contractante nr. FE/21.11.2024, oferta sa a obținut un punctaj de 80,00 fără a se detalia în concret punctajul pentru componenta financiară și punctele aferente propunerii tehnice, în adresa de comunicare a rezultatului privind oferta necâștigătoare, dar admisibilă, nefiind specificate niciăieri evaluările distincte pe fiecare factor de evaluare.

Simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertanta câștigătoare, respectiv a punctajului obținut de societatea sa, apreciază, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

În ceea ce privește criteriul de evaluare a expertului 2 - șef de șantier lucrări construcții civile, contestatoarea aduce în discuție prevederile art. 162 alin. (2) și (4) din OUG 114/2011 subsecțiunea 5: paragraful 5 *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

În analiza demonstrării experienței specifice, semnalează reclamanta, autoritatea contractantă a reținut că, din înscrisurile depuse

de, aceasta a dovedit experiența expertului 2 - șef de șantier lucrări construcții civile, în doar trei proiecte, fiind acordat un punctaj de 5 puncte.

Adaugă că autoritatea contractantă a reținut că a prezentat declarația pe proprie răspundere a dlui din care rezultă că a lucrat în proiectele din Cehia ca șef de șantier, însă din recomandarea emisă de nu reies contractele în care acesta a fost implicat ca șef de șantier.

În opinia, autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială a înscrisurilor depuse în susținerea experienței relevante a șefului de șantier lucrări construcții civile, având în vedere chiar modul de formulare atât din înscrisul *Factori de evaluare* cât și din *Instrucțiunile către ofertanți*, unde se menționează clar că pot fi depuse alte documente din care rezultă informațiile solicitate de achizitoare (ex.: *documentele - suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare*), prin urmare nu se poate reține că *Declarația pe proprie răspundere* și *Recomandarea* emisă de nu fac parte din categoria altor documente similare.

Contestatoarea reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări privind îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire, alegând să nu clarifice situația prezentată în oferta și să depună oferta pe baza unor aprecieri eronate și neîntemeiate bazate doar pe niște presupuneri.

Având în vedere cele menționate în anexa A-8346/13.11.2024, reclamanta subliniază faptul că societatea sa a efectuat demersuri pentru a obține detalierea recomandării emise de, sens în care i-a fost comunicată adresa nr. 59/ADM/24 din data de 28.11.2024 emisă de, care clarifică proiectele și contractele care dovedesc experiența similară a șefului de șantier.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 – metodologia de prestare, arată reclamanta, în urma evaluării propunerii tehnice din perspectiva acestui factor de evaluare, societății sale i-a fost acordat un punctaj de 15 puncte dintr-un maxim de 25 de puncte.

..... redă cele menționate în documentul „20231106_N_XXX - Caiet Sarcini Rest Execuție 562 - [02444] - RĂPI”, document neclasificat, la pagina 28/35 - 12.2.2 *Planul de execuție detaliat a tuturor activităților din contract*.

Reclamanta supune atenției faptul că, în documentul „PV _ acordare punctaj”, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în urma cererii de studiere a dosarului emisă de către, la pagina 24/26, autoritatea contractantă menționează, printre punctele slabe ale evaluării aferente factorului de evaluare nr. 2 (Metodologia de prestare) următoarele:

„Ofertantul a întocmit programul de execuție în Microsoft Project și a descris modul de realizare al Graficului Gantt în memoriul tehnic la pag. 114-125. La pag. 125 din Memoriul tehnic ofertantul a specificat punctele cheie din faza de execuție și anume fazele determinante. Fazele determinante enumerate în memoriu și reprezentate în Graficul Gantt reprezintă doar o parte din fazele determinante prevăzute în proiect, astfel nu se poate deduce înțelegerea completă a activităților ce urmează a fi executate de către ofertant.

Ofertantul nu a corelat Programul de execuție prezentat cu planul de control al calității, în Graficele Gantt, Drum Critic prezentate nu au fost identificate toate etapele importante pentru implementarea controlului calității."

În același document, adaugă, în cadrul punctelor tari se identifică:

Ofertantul a întocmit programul de execuție în Microsoft Project și a descris modul de realizare al Graficului Gantt în memoriul tehnic la Pag. 114-125:

d) Activitățile / etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt bine definite;

e) Nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității a fost clar definit.

In doc. QMP a fost prezentat Sistemul de Management Integrat al ofertantului în care s-au detaliat atribuțiile responsabililor din structura organizațională și etapele de organizare ale contractului.

In doc. PCCVI sunt prezentate metodele de verificare, frecvența de control și funcțiile implicate în controlul pentru fiecare categorie de lucrări.

În urma acestor evaluări, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

Conform documentației de atribuire, resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse - se acorda bine -15 puncte.

Astfel, apreciază reclamanta, autoritatea contractantă se contrazice în evaluarea efectuată, prin faptul că susținerea existenței unor puncte tari (precum definirea clară a activităților, etapelor, responsabilităților și resurselor, precum și detalierea adecvată a Sistemului de Management Integrat și a metodelor de control al calității) este negată în mod indirect de concluzia finală, care sugerează o corelare doar parțială între resurse și complexitatea activităților.

Dacă aceste elemente esențiale sunt bine definite, așa cum se menționează în punctele tari, subliniază, atunci concluzia privind o corelare insuficientă devine nejustificată și lipsită de fundament logic.

Mai mult, consideră reclamanta, punctele slabe enumerate nu demonstrează un impact substanțial asupra calității sau fezabilității graficului propus, ceea ce subliniază caracterul arbitrar al depunctării.

De asemenea, ... semnalează faptul că, autoritatea contractantă omite să explice clar și detaliat care sunt lipsurile concrete pe care le identifică în ceea ce privește resursele sau corelarea acestora cu activitățile propuse, or, fără o demonstrare clară a modului în care aceste presupuse omisiuni afectează calitatea sau implementarea proiectului, depunctarea devine disproporționată și nejustificată.

Cu referire la punctele slabe enunțate de autoritatea contractantă, contestatoarea redă definițiile și prescurtările specifice în domeniu, conform procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002, aprobată prin Ordinul nr. 1370 din 2014.

Având în vedere cele de mai sus, remarcă, diferențiem fazele determinante de alte activități, precum verificările curente ale calității și conformității pe durata execuției (care generează procese-verbale de lucrări ascunse, recepție materiale etc.), acestea neavând statutul de faze determinante.

Totodată, adaugă că documentația de atribuire menționează în cadrul programelor de control și alte activități de control al calității, precum verificarea lucrărilor ce devin ascunse sau recepția materialelor, care generează procese-verbale, dar care nu constituie faze determinante în sensul clar definit al acestora.

Fazele determinante identificate, notează reclamanta, au fost incluse explicit în graficul ca activități distincte (a se vedea pozițiile 17-48 din graficul Gantt prezentat în anexa nr. 2 a propunerii tehnice (propunerea tehnică are caracter clasificat), activități asociate cu rezultatul specific: întocmirea unui PVFD.

Activitățile care nu reprezintă faze determinante, dar sunt esențiale pentru controlul calității și conformității, arată, au fost integrate în cadrul activităților efective, cu mențiunea că execuția acestora presupune respectarea cerințelor de verificare și întocmire a documentației aferente (ex: procese-verbale de lucrări ascunse, recepții de materiale).

Contestatoarea menționează că acestea, deși sunt importante, nu constituie faze determinante conform definiției stricte și nu necesită o evidențiere separată în grafic.

În drept, autoarea contestației invocă prevederile OUG nr. 114/2011, Legii nr. 101/2016, dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 130649/09.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *opoziție fermă* cu privire la consultarea de către a documentelor depuse și declarate ca fiind confidențiale de către Asocieria în cadrul procedurii, prin intermediul căreia solicită respingerea cererii reclamantei de acces la oferta asocierii pe care o reprezintă.

Prin adresa nr. A-8949/09.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ...-, în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca *netemeinică și nelegală*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii s-a întocmit conform anexei 5 a Ordinului nr. 1170/06.09.2021, ordin privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică.

În anexa 5 „*Raportul procedurii*”, subliniază, nu este prevăzută justificarea punctajelor acordate ofertantelor, decât în cazul ofertelor declarate inacceptabile sau neconforme, și, mai mult decât atât, la subpunctele 2.4.2. *Evaluarea propunerilor tehnice* și 2.4.3. *Evaluarea propunerilor financiare* sunt menționate procesele verbale întocmite după evaluarea tehnică, respectiv financiară.

De asemenea, subliniază faptul că informarea privind rezultatul evaluării ofertelor a fost transmisă cu respectarea art. 138 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 114/2011.

Detaliile privind punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, arată achizitoarea, au fost prezentate în anexa procesului-verbal nr. A-8346/13.11.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile fișei de date/caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte vizând accesul contestatoarei la documentele dosarului de achiziție publică.

În ceea ce privește criteriul de evaluare al expertului 2 - Șef de șantier, notează, cerința conform factorilor de evaluare este :

„Experiență specifică: Participarea în calitate de Șef de șantier lucrări construcții civile, în minim 1 (un) proiect/ contract în care expertul a avut calitatea de Șef de șantier lucrări construcții civile, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale;

- *Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 sau 3 proiecte/ contracte similare - se acordă 5 puncte;*
- *Pentru demonstrarea experienței specifice în 4 sau 5 proiecte/ contracte similare - se acordă 10 puncte;*

- Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/contracte similare - se acordă 15 puncte.

In susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări și/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)."

Așa cum se menționează și în instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 la art. 9, remarcă achiziția, pentru experiența specifică documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, dar relevanța este condiționată, întrucât din documentele depuse de ofertantă trebuie să reiasă experiența specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă notează că, pentru expertul nr. 2 – Șef șantier, din recomandarea emisă de reiese că domnul, propus de, a lucrat ca șef de șantier „în ultimii 3 ani”, recomandarea fiind emisă în anul 22.02.2016, dar nu reies contractele în care acesta a fost implicat ca șef de șantier.

Adaugă că ofertanta a prezentat declarație pe proprie răspundere a domnului, privind implicarea în 3 proiecte ca șef de șantier respectiv:

-, ian 2013 - dec 2013, S+P+2x7E, Ansamblu rezidențial - 144 apartamente;

-, ian 2014 - ian 2015, 2S+P+2x4E, Ansamblu rezidențial - 88 apartamente;

- A+B, feb 2015 - mar. 2016, 2S+P+4E+2x12E, Ansamblu rezidențial - 186 apartamente.

Autoritatea contractantă învederează faptul că o persoană nu își poate certifica competențele și experiența proprie, și, prin urmare, declarația pe proprie răspundere semnată de însăși persoana evaluată, nu poate fi luată în considerare de achiziție cel puțin din următoarele motive:

A. Din recomandarea emisă de lipsesc proiectele enumerate de domnul

B. Din recomandarea emisă de reiese că domnul a fost angajat în calitate de *tehnician de șantier* și a lucrat ca *șef de șantier*, fără a fi precizate perioade pentru fiecare funcție îndeplinită și nici proiecte în care a fost implicat și în ce calitate;

C. În cadrul CV-ului domnului, la participarea în cadrul proiectelor menționate și în cadrul declarației pe proprie răspundere,

acesta declară că a avut atribuții limitate îndeplinite și în cadrul proiectelor la care a avut funcția de inginer de calitate, și anume:

- în cadrul proiectului, ian 2013 - dec 2013, S+P+2x7E, Ansamblu rezidențial - 144 apartamente, acesta a avut atribuții pentru organizarea și controlul lucrărilor de finisaje;

- în cadrul proiectului, ian 2014 - ian 2015, 2S+P+2x4E, Ansamblu rezidențial - 88 apartamente, acesta a avut atribuții pentru organizarea lucrărilor de finisaje;

- în cadrul proiectului A+B, feb 2015 - mar. 2016, 2S+P+4E+2x12E, Ansamblu rezidențial - 186 apartamente, acesta a avut atribuții pentru responsabil structură rezistentă.

Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de, autoritatea contractantă subliniază că nu a considerat necesar a solicita clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii experienței specifice a șefului de șantier, ofertanta având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire conform art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, iar demonstrarea experienței specifice conform cerinței factorilor de evaluare prin probe certe și complete trebuia prezentată de ofertantă la data depunerii ofertelor, în așa fel încât să se asigure că primește punctaj maxim și pentru a elimina riscul depunctării.

În susținere, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Astfel, notează, pentru expertul 2: *Șef de Șantier* - dl., ...a demonstrat experiența specifică a acestuia în 2 proiecte/contracte similare respectiv: (1) *Laboratoare de testare și Parcare supraetajată, Clădire cu funcțiune mixtă P+4E* și (2), *Corpuri de Clădire birouri 2S+P+11E +2-15 etaje tehnice*, și i s-au acordat 5 puncte.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 – metodologia de prestare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că relevant pentru stabilirea fazelor determinante în toate fazele de execuție ale unui proiect de investiție imobiliară este Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții, secțiunea a-2-a *Obligații și răspunderi ale proiectanților*, art. 23, litera e) - *stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea*.

Totodată, ... redă cerințele fundamentale prevăzute la art. 5 din același act normativ.

Astfel, achizitoarea reține că fazele determinante nu se referă doar la cele impuse prin cerința pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor, ci sunt stabilite de proiectant, prin proiectul tehnic de execuție, pentru toate cerințele fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.

..... remarcă faptul că, prin studierea dosarului achiziției se poate observa că în caietul de sarcini înregistrat cu nr. A-1576 din 01.03.2024 la capitolul 2. *CONȚINUTUL PREZENTULUI CAIET DE SARCINI*, a fost menționat următorul aspect:

"Prezentul caiet de sarcini include:

[...]

- Volumul 2 - Proiectul Tehnic nr. 0080421, clasificat Secret de Serviciu, întocmit de S.C. S.R.L., care va fi pus la dispoziția candidaților/ofertanților, format electronic, după obținerea avizului de securitate. [...], astfel contestatoarea ar fi putut studia cu atenție proiectul tehnic și să prevadă în graficul Gantt fazele determinante solicitate de proiectant în partea scrisă a proiectului tehnic în documentele cu titlul „Programele de Control Specialitatea în fazele determinante, conform Legii 10/1995 (actualizată)”.

La punctele 67, 68, 69, 70, 71 ale contestației reclamanta susține că nu a prevăzut ca faze determinante alte activități, precum verificările curente ale calității și conformității, din punctul său de vedere fazele determinante specifice execuției lucrărilor fiind doar cele referitoare la cofrare și armare fundații, cofrare și armare planșee și verificarea instalațiilor de legare la pământ, așa cum reiese și din propunerea tehnică a acesteia, la cap. B - *PROGRAMUL DETALIAT DE EXECUȚIE A TUTUROR ACTIVITĂȚILOR DIN CONTRACT*, punctul B3. *Punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului*, de la pag. 125 din fișierul *01_Memoriu_Tehnic_.....pdf* și din graficele prezentate, respectiv: *Grafic Gantt - pdf, Grafic Gantt - Drum Critic.pdf, Grafic Gantt - Jaloane.pdf.*

Mai mult decât atât, adaugă, ... precizează că fazele determinante identificate de societatea sa sunt activități asociate cu rezultatul specific: întocmirea unui Proces Verbal de Control al Calității în fază determinantă (P.V.F.D).

În urma studierii programelor de control din proiectul tehnic aferente specialităților din cadrul obiectivelor proiectului de investiție, susține, se poate constata că proiectantul a identificat mai multe activități pentru care documentul întocmit la finalizarea activității este un Proces Verbal de Control al Calității în fază determinantă.

Pentru exemplificare, achiziția menționează activitățile din cadrul proiectului tehnic care se realizează în faze determinante și nu au fost surprinse în programul de execuție de către contestatoare.

În continuare, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea caracterului nefondat al celor invocate de către reclamantă la punctele 66-75 din contestație, după cum urmează:

- pct. 66: indică *procedura privind efectuarea controlului de stat in faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor* - indicativ PCF 002, aprobată prin ordinul 1370 din 2014, procedură ce se referă la fazele determinante

aferente structurii de rezistență a unei construcții și nu la toate cerințele fundamentale specificate la art. 5 din Legea nr. 10/1995;

- pct. 67: Afirmația contestatoarei „[...] *diferențiem fazele determinante de alte activități precum verificările calității și conformității pe durata de execuție [...], acestea neavând statutul de faze determinante*” este în contradictoriu cu definiția fazelor determinante - f) *fază determinantă - stadiul fizic la care o lucrare de construcții, odată ajunsă, nu mai poate continua fără acceptul scris al beneficiarului, proiectantului și executantului -;*

- pct. 68. - Contestatoarea menționează că în cadrul programelor de control din documentația de atribuire, sunt „*activități de control al calității care generează procese-verbale, dar care nu constituie faze determinante*”, în contradictoriu cu Programele de Control pentru Arhitectură, Instalații Curenți Slabi, Instalații Sanitare și Instalații Stingere Incendiu întocmite de proiectant;

- pct. 69. - Fazele determinante au fost identificate parțial de către, astfel cum se poate observa la pag. 125 din *01_Memoriu_Tehnic_.....pdf* și din graficele prezentate de aceasta, respectiv: *Grafic Gantt - pdf*, *Grafic Gantt - Drum Critic.pdf*, *Grafic Gantt - Jaloane.pdf* și prin studierea programelor de control întocmite de proiectant, parte din documentația de atribuire. Reclamanta nu a inclus și fazele determinante pentru Instalații Curenți Slabi, Instalații Sanitare și Instalații Stingere Incendiu. Dacă s-ar fi ținut cont de mențiunea proiectantului cu privire la programele de control și definiția fazei determinante, s-ar fi identificat și alte faze determinante lipsă în propunerea tehnică a

- pct. 70 - Contestatoarea nu respectă cerințele din documentația de atribuire, trecând peste Programele de Control al Calității întocmite de proiectant, parte a documentației de atribuire, în care proiectantul a indicat necesitatea mai multor faze determinante, decât cele identificate de ofertantă;

- pct. 71 - Antreprenorul nu a evitat redundanța, ci a omis anumite cerințe ale autorității contractante, în consecință, nu s-a acordat punctajul maxim aferent factorului de evaluare 2: *Metodologia de prestare*;

- pct. 72: Intenția reclamantei este de a induce în eroare Consiliul, invocând selectiv actul normativ: *Procedura privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002*, aprobată prin ordinul 1370 din 2014;

- pct. 73: „*Textul legal sau procedura clară*” sunt reprezentate prin însuși conținutul Legii 10/1995 și prin documentația de atribuire, la care este anexat și proiectul tehnic, care include programele de control, în care sunt indicate fazele determinante stabilite de proiectant conform legislației în vigoare;

- pct. 74: Programul de execuție al contestatoarei nu corespunde cerințelor autorității contractante nu doar din cauza omisiunii fazelor determinante non-structurale, ci și din cauza unei planificări deficitare a timpului, care poate genera întârzieri semnificative în finalizarea lucrărilor;

- pct. 75: prezintă modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2, prevăzut în fișa de date, înregistrată cu nr. A-1784/11.03.2024.

Astfel, referitor la *Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități*, subliniază, pentru acordarea calificativului *foarte bine* (se acordă 25 puncte) resursele identificate și realizările indicate trebuiau corelate pe deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Adaugă că realizările identificate de reclamantă au fost parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități, întrucât aceasta a omis faze determinante stabilite de proiectant la întocmirea proiectului tehnic.

Referitor la *Planul de management al calității*, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, pentru acordarea punctajului „foarte bine” ar fi trebuit ca *activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate să fie foarte bine definite*, comisia de evaluare neputând considera acest lucru datorită lipsei anumitor faze determinante identificate de proiectant ca fiind necesare pentru derularea lucrărilor de execuție, în programul de execuție din propunerea tehnică prezentată de reclamantă.

..... afirmă că se poate observa și în fișierele din folderul PCCVI din „1_Anexa_1_Plan asigurarii calitatii, PTE, PCCVI, ISO”, documente prezentate de pentru Planul de management al calității lucrărilor executate, că nu există în niciun fișier referitor la planurile de control al calității, verificări și încercări consemnarea activităților prevăzute de proiectant ca fiind faze determinante, într-un P.V.F.D (Proces Verbal de Control al Calității în fază determinantă).

Prin adresa nr. 823/11.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ...a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora combate apărările formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante că nu ar fi avut obligația de a solicita clarificări cu privire la îndeplinirea de către oferta a criteriilor de evaluare sunt vădit neîntemeiate.

Dimpotrivă, consideră, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a depuncta oferta, pe baza unor interpretări bazate doar pe datele unor proiecte, fără a se edifica dacă proiectele invocate drept experiență similară îndeplinesc cerințele pentru a fi punctate.

Aspectele menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis cu privire la acordarea punctajului pentru „șeful de șantier” reprezintă, în opinia petentei, un element de noutate și vin în contradicție flagrantă cu cele deja consemnate în anexa nr. A-8346/13.11.2024 (punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică).

Astfel, notează contestatoarea, autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere nr. A-8949 / 09.12.2024, că au fost luate în considerare doar 2 proiecte similare, respectiv: (1) *Laboratoare de testare și parcare supraetajată*, Clădire cu funcțiune mixtă P+4E și (2), Corpuri de Clădire birouri 2S+P+11E +2-15 etaje tehnice, deși, în anexa nr. A-8346/13.11.2024 - Procesul-verbal de evaluare, este evidențiat faptul că au fost luate în considerare 3 proiecte similare, deci inclusiv „..... *Expansion P+7E+Etaj Tehnic Retras*”.

De asemenea, autoarea contestației subliniază faptul că programul de execuție depus de nu subvaluează activitățile critice, ci le integrează corespunzător, asigurând o finalizare eficientă și în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Contestarea omiterii fazelor determinante este o interpretare excesivă care nu reflectă realitatea tehnică și procedurală a execuției lucrărilor, remarcă reclamanta.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul și interesul autorității contractante nr. 130688/13.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, considerând ca fiind nefondate motivele de contestare invocate de

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă o serie de aspecte vizând faptul că autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal, nu a acordat acces la oferta Asocierii, în contextul în care această ofertă a fost declarată și probată ca fiind confidențială, achizițoarea respectând și aplicând tratament egal tuturor ofertantelor (inclusiv și ofertei sale).

Totodată, intervenienta subliniază faptul că în cazul în care, în urma studierii dosarului constituit la Consiliu, ofertanta și-ar completa în orice mod contestația prin învederarea unor noi motive de contestare, acestea trebuie respinse de CNSC ca inadmisibile și tardive.

În opinia autoarei intervenției, o contestație trebuie să aducă toate motivele de nelegalitate ale actelor autorității contractante atacate încă de la momentul inițierii sale, iar nu să fie formulată în speranța că se va acorda acces la oferta altui operator economic/ oferta operatorului economic care este criticată, pentru a fundamenta demersul, aceasta reprezentând o abordare nepermisă.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea faptului că ofertanta nu a suferit nicio vătămare, decizia autorității contractante de a depuncta oferta sa fiind suficient motivată, operatorul economic putând lua cunoștință în mod detaliat de argumentele care au stat la baza depunctării ofertei sale.

Intervenienta apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat doar 5 puncte pentru expertul nr. 2 - *Șef de șantier lucrări construcții civile* din cadrul factorului de evaluare *Experiența profesională specifică experților*.

..... atrage atenția că dispozițiile art. 162 alin. (2) și (4) din OUG nr. 114/2011, invocate de la paragraful 37 din contestație, nu sunt aplicabile în speță, acestea referindu-se la o cerință de calificare, respectiv la capacitatea tehnică și/sau profesională, deci, raportat la prezenta procedură, care este una de licitație restrânsă, la etapa anterioară a calificării și selectării candidaților (etapa I), iar nu la etapa evaluării ofertelor depuse de candidații selectați (etapa a II-a).

Contrar susținerilor reclamantei, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a făcut o analiză corectă a înscrisurilor depuse de către în dovedirea experienței expertului șef de șantier lucrări construcții civile, cu atât mai mult cu cât, într-o speță recentă, prin Decizia nr. 1921/C6/1962, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 533/2024, CNSC a tranșat cu caracter definitiv faptul că nu poate fi luată în considerare declarația pe propria răspundere formulată de un expert în dovedirea experienței sale specifice, aceasta nefăcând parte din documentele-suport similare care pot atesta experiența specifică dacă nu este însoțită de o recomandare din partea beneficiarului care să conțină informații asumate despre un proiect sau o lucrare concretă.

Mai mult, adaugă, același raționament este valabil și pentru simpla declarație a angajatorului actual sau a foștilor angajatori.

De asemenea, autoarea intervenției invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

..... arată că, în cuprinsul contestației, se precizează că a fost prezentată și o recomandare emisă la data de 22.02.2016 (se presupune că de către un angajator), din care reiese că expertul ar fi lucrat ca șef de șantier „în ultimii 3 ani”.

Fără a preciza clar contractele în care persoana respectivă a exercitat atribuțiile de șef de șantier și fără a se prezenta informații asumate, detaliate despre contracte specifice, documentul respectiv nu este relevant, în opinia, având mai degrabă valența unei adeverințe care certifică angajarea, nu a unei recomandări care certifică competențe dovedite în proiecte concrete.

Intervenienta remarcă faptul că documentele necesare dovedirii experienței profesionale a expertului șef de șantier trebuiau să se regăsească în ofertă la data-limită pentru depunerea acesteia, nefiind

permis a fi completate ulterior cu alte documente, în cazul în care s-ar fi constatat că documentele prezentate inițial ar fi insuficiente, pentru că s-ar crea un avantaj nepermis ofertantei prin modificarea și completarea ofertei.

Or, subliniază, contestatoarea insistă pe tot parcursul argumentației sale asupra faptului că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite acesteia clarificări pentru a îi permite, astfel cum aceasta menționează la paragraful 44 din contestație, să își completeze oferta cu „documentele care să detalieze clar contractele în care expertul propus de subscria ca Șef de șantier lucrări construcții civile a fost implicat”.

O dovadă a faptului că a înțeles clar cerințele documentației de atribuire este, din punctul de vedere al, faptul că pentru expertul propus pentru poziția *manager de contract* a transmis toate documentele necesare, astfel că, dacă ar fi existat, ar fi fost transmise și cele pentru expertul propus pe poziția șef de șantier lucrări construcții civile.

Mai mult decât atât, cu referire la paragraful 55 din contestația, intervenienta învederează faptul că această ofertantă trebuia să efectueze demersurile pentru a obține detalierea recomandării înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar nu ulterior, după studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, cu atât mai mult cu cât documentele prezentate corespunzător pentru expertul propus pe poziția *manager de contract* certifică faptul că au fost clar înțelese cerințele.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat contestatoarei doar 15 puncte pentru factorul de evaluare *Metodologia de executare a lucrărilor*.

Într-un prim aspect, ... arată că, și dacă, prin absurd, reclamanta ar fi obținut punctajul maxim pentru experiența profesională a șefului de șantier, acest lucru nu ar fi fost suficient pentru a schimba rezultatul final al procedurii, ... pierzând 10 puncte pentru întocmirea necorespunzătoare a *metodologiei de executare a lucrărilor*, o componentă esențială a criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate- preț*”, care a avut o pondere semnificativă, de 25%.

Astfel, notează ofertanta clasată pe locul I, chiar în contextul prețului cel mai mic ofertat, lipsa unui punctaj suficient la celelalte componente tehnice nu ar fi permis contestatoarei să depășească oferta declarată câștigătoare.

Contrar susținerilor, notează intervenienta, nu există nicio contradicție a autorității contractante în evaluarea efectuată, criteriile de evaluare stabilite în documentația de atribuire făcând clar diferența între calificativele „Bine” și „Foarte bine”, pe baza gradului de

detaliere, corelare și optimizare a resurselor, precum și a clarității planului de management al calității.

Pentru a obține calificativul „Foarte bine” și punctajul maxim aferent, afirmă, oferta ar fi trebuit să demonstreze:

- Integrarea completă a fazelor determinante: toate fazele critice prevăzute în proiect ar fi trebuit să fie incluse în graficul Gantt și să fie descrise în detaliu;

- Corelarea completă a programului de execuție cu planul de control al calității: Etapele importante pentru implementarea controlului calității ar fi trebuit identificate clar în planul general de execuție și în drumul critic.

Intervenienta reține faptul că punctele slabe identificate în cazul ofertei reclamantei reflectă deficiențe fundamentale, precum integrarea parțială a fazelor determinante și lipsa corelării complete cu planul de control al calității, care justifică acordarea calificativului „Bine” și a punctajului parțial.

..... consideră că, dacă, astfel cum rezultă din motivarea autorității contractante, ofertanta a precizat expres, de bună voie, că punctele cheie sunt fazele determinante, era obligația acesteia să le identifice pe toate, altfel propunerea tehnică este incompletă și incorectă.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă o analiză detaliată, bazată pe informațiile din documentația tehnică și procesul- verbal de evaluare, care justifică depunerea, subliniind deficiențele metodologiei acestei ofertante și evidențiind superioritatea metodologiei propunerii tehnice a, cu referire la:

- Corelarea între resursele alocate și complexitatea activităților;
- Integrarea fazelor determinante;
- Corelarea între Programul de execuție și Planul de control al calității;
- Modul de control și gestionare a neconformităților;
- Modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final și a rezultatelor intermediare;
- Metodologia de realizare a activităților;
- Evaluarea utilizării resurselor în termeni de om-zile de lucru.

Intervenienta consideră că, în eventualitatea în care modul de stabilire de către autoritatea contractantă a factorilor de evaluare ar fi putut fi caracterizat de către ca fiind subiectiv, incomplet detaliat și/sau cu valențe părtinitoare în raport de (și/sau alte ofertante), aceasta avea posibilitatea/prerogativa clarificării/contestării, la momentul lansării procedurii (în niciun caz, pe calea contestării rezultatului procedurii), fapt neîntreprins de contestatoare.

Autoarea intervenției punctează faptul că este redundant ca să își fundamenteze contestația subliniind în mod repetat că a avut prețul cel mai mic, acest lucru nefiind relevant în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, avându-se în vedere următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 40%; experiența profesională specifică experților - 35%; metodologia de executare a lucrărilor -25%.

Mai mult, ... învederează faptul că, din analiza procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. A-8517/21.11.2024, reies următoarele aspecte:

- Asocierea a prezentat justificarea prețului ofertat conform art. 177 alin (1) – (3) din OUG nr. 114/2011, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- Operatorului economic, pe lângă prezentarea de documente doveditoare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, i s-au solicitat prezentarea propunerii financiare astfel cum a fost menționat în *Instrucțiuni pentru Ofertanți* la Cap. IV - 3.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*.

De asemenea, remarcă intervenienta, în legătură cu oferta reclamantei, comisia de evaluare a identificat anumite necorelări în fișierul 2. *Propunere financiară*, însă autoritatea contractantă a confidențializat necorelările identificate, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că nu are cunoștință dacă a prezentat justificarea corespunzătoare a modului de fundamentare a prețului conform art. 177 alin (1) - (3) din OUG nr. 114/2011, precum și dacă a reușit să probeze corelarea informațiilor solicitate, fără a-și modifica nepermis oferta și/sau, după caz, a răspunde incomplet, deci neconcludent, aspecte ce ar fi trebuit să atragă inadmisibilitatea (neconformitatea și/sau inacceptabilitatea) ofertei sale.

În drept, se invocă dispozițiile OUG nr. 114/2011, Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 134/2010.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În replică la concluziile scrise comunicate de prin înscrisul nr. 823/11.12.2024, prin adresa nr. A-9167/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ...-, în calitate de autoritate contractantă, a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că:

- Documentele prezentate de contestatoare pentru dovedirea experienței similare a expertului propus pentru funcția de șef șantier, ulterior procedurii de atribuire, în prezenta contestație, ridică suspiciuni rezonabile privind autenticitatea documentelor și poate fi interpretată drept o tentativă de inducere în eroare având în vedere inconsecvența informațiilor prezentate pentru același proiect și beneficiar și prin

prezentarea unui document tradus fără a prezenta și documentul original în baza căruia s-a făcut traducerea;

- Ofertanta a fost depunctată pe factorul de evaluare *Metodologia de execuție* întrucât nu au putut fi identificate toate fazele determinante în cadrul documentelor depuse pentru programul de execuție și drumul critic prezentat de aceasta, a omis activități relevante ce influențează durata totală a proiectului, subestimând complexitatea acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, în special la propunerile tehnică și financiară ale ofertantei declarată câștigătoare.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în data de 23.12.2024, ... SRL a formulat *concluzii scrise*, comunicate prin adresa nr. 130827/09.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., prin intermediul căroră redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat doar 15 puncte pentru factorul de evaluare *Metodologia de executare a lucrărilor*, oferta reclamantei în ansamblu prezentând multiple necorelări cu implicații directe asupra implementării contractului (grafic de execuție, alocare de resurse etc.), denotând o lipsă de stăpânire și asumare a datelor de intrare ale proiectului.

În susținerea necorelării între lista de cantități din cadrul documentației de atribuire și propunerea financiară, intervenienta aduce următoarele argumente:

- a prezentat cantități și unități de măsură incorecte în propunerea sa, contrar prevederilor caietului de sarcini;

- oferta nu respectă capacitatea de răcire și încălzire solicitată în documentația de atribuire. Aceasta reprezintă o încălcare a cerințelor tehnice esențiale și ar fi trebuit să atragă chiar mai mult decât depunctarea ofertei, respectiv declararea acesteia ca neconformă;

- nu a ofertat articolul „*Suprafață de protecție cu zincare termică pentru elemente structurale metalice*” (R170 - 70 mp), deși acesta este specificat ca obligatoriu în documentația de atribuire.

Raportat la nerespectarea de către reclamantă a cerințelor tehnice din documentația de atribuire și a modalității de prezentare a propunerii tehnice, ... atrage atenția asupra faptului că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante vizând propunerea financiară, prin care își asumă necorelarea privind cantitățile ofertate, această ofertantă încalcă, în realitate, prevederile obligatorii ale caietului de sarcini, ceea ce în mod automat impune depunctarea ofertei tehnice, deoarece listele de cantități fără valori făceau parte din propunerea tehnică.

Așadar, subliniază intervenienta, necorelările care sunt identificate în cadrul propunerii financiare se reflectă și în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea lipsei unei justificări solide și pertinente pentru erorile, necorelările din oferta identificate de comisia de evaluare.

Prin răspunsul oferit la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, arată intervenienta, ... a recunoscut existența necorelărilor și a omisiunilor din oferta sa, invocând, printre altele: întârzieri în primirea ofertelor de preț și lipsa timpului suficient pentru verificarea finală a propunerii financiare.

Deși susține că erorile reprezintă doar 0,024% din valoarea totală a ofertei, în opinia, acest procent nu poate fi utilizat ca argument pentru validarea unei oferte care în realitate are chiar un caracter neconform, întrucât, în conformitate cu legislația aplicabilă, orice abatere care afectează respectarea cerințelor caietului de sarcini constituie o neconformitate, indiferent de impactul procentual asupra valorii totale.

De asemenea, adaugă intervenienta, ... nu poate justifica aceste neconformități susținând că acestea ar reprezenta vicii de formă sau abateri tehnice minore.

În replică la concluziile scrise formulate de, prin adresa nr. 26/14.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ...a transmis *supliment la concluziile scrise*, prin intermediul căroră redă o serie de aspecte în susținerea menținerii în tot a contestației sale.

Prioritar, reclamanta semnalează faptul că solicitările privind declararea ca neconformă a ofertei *depășesc limitele sesizării Consiliului, încalcă principiul disponibilității, depășind limitele contestației astfel cum au fost acestea stabilite de către subscrisa prin cererea introductivă.*

Contrar susținerilor intervenientei, ... atrage atenția că nu și-a modificat prețul ofertei inițiale și nu a arătat în cuprinsul contestației că ar fi depus o ofertă viciată, ci, a precizat cu claritate că aceasta a fost supusă unor vicii de formă și erori matematice, ce pot fi corectate, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Adaugă faptul că nu probează existența unei discrepanțe între lista de cantități din cadrul documentației de atribuire și propunerea financiară.

Prin adresa nr. 130944/23.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis cerere de studiere a dosarului nr., constituit la Consiliu, și posibilitatea de a fotocopia concluziile scrise comunicare de, înregistrate la CNSC sub nr.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, la sediul CNSC, în data de 27.01.2025, prin adresa nr. 130981/28.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL formulează *supliment la concluzii scrise*, prin intermediul căroră prezintă o serie de aspecte pentru

combaterea afirmațiilor contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise antecitate.

.....SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 2.000.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 1/02.12.2024, eliberată de, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....-, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Rest execuție lucrări „Realizare infrastructură statică a (.....) în”*, cod CPV principal: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 176.215.891,14 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse patru oferte, printre care cele ale asocierii - SRL și SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, admisibilă pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. A-8521/21.11.2024.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ... Consiliul, văzând că respectiva societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 13.12.2024, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În privința accesului la dosarul cauzei, Consiliul a asigurat accesul nelimitat la documentele *neclasificate*. Totodată, cu respectarea principiului tratamentului egal, nu a permis ofertanților care au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice, financiare și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale celorlalți participanți la procedură, în această manieră fiind protejate drepturile tuturor ofertanților care au prezentat declarații similare.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, ținând seama de împrejurarea că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, relevante sunt dispozițiile art. 138 din OUG nr. 114/2011:

(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 137 [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 137 [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)

Consiliul constată că prin adresa nr. FE 2887/21.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei s-au comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, pe locul II, obținând un punctaj total de 80 puncte, iar oferta asocierii
- SRL a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 98,29 puncte, și având o valoare totală de 133.498.499,95 lei fără TVA.

Aceleași informații sunt consemnate și în raportul procedurii nr. A-8521/21.11.2024, în plus, în acest ultim act de evaluare, este indicat punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare.

Mai mult, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, contestatoarea a studiat la sediul autorității contractante dosarul achiziției publice, intrând în posesia următoarelor documente pe care le-a și anexat contestației:

- Anexa A-8346/13.11.2024 reprezentând punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică;

- Anexa A-8667/26.11.2024 – procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- Anexa A-8517/21.11.2024 – procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Coroborând informațiile comunicate prin adresa de transmitere a rezultatului procedurii și cele existente în cuprinsul actelor evaluării, Consiliul stabilește că autoarea contestației a putut să cunoască caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Astfel, autoarea contestației nu a fost pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse prin raportare la punctajul acordat.

În această situație, Consiliul conchide că nu s-au încălcat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011 și dispozițiile art. 138 alin. (2) lit. c) din ordonanță, în documentele evaluării regăsindu-se informații/documente care să confirme caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Următoarea critică privește punctajul acordat SRL, de 5 puncte, pentru expertul nr. 2 – șef de șantier lucrări construcții civile din cadrul factorului de evaluare *Experiența profesională specifică experților*, contestatoarea acuzând că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare cele trei proiecte executate în Cehia.

În cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate rigorile care trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului pentru șeful de șantier lucrări construcții civile:

Expertul 2: Șef de șantier lucrări construcții civile– max. 15 puncte

Experiență specifică: **Participarea în calitate de Șef de șantier lucrări construcții civile**, în minim 1 (un) proiect/ contract în care expertul a avut calitatea de Șef de șantier lucrări construcții civile, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 sau 3 proiecte/ contracte similare – se acordă 5 puncte;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în 4 sau 5 proiecte/ contracte similare – se acordă 10 puncte;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/ contracte similare – se acordă 15 puncte.

În susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: **contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări si/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare).**

În cadrul *anexei nr. A-8346 /13.11.2024*, document *neclasificat*, ce conține punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, membrii comisiei de evaluare au consemnat, în cazul ofertantului SRL pentru expertul, nominalizat pentru poziția șef de șantier, punctajul de 5 puncte, atribuit pentru demonstrarea experienței specifice în 2 sau 3 proiecte/contracte similare.

În aceeași anexă sunt consemnate următoarele:

Pentru următoarele proiecte:

-, ian 2013 - dec 2013, S+P+2x7E,
-, ian 2014 - ian 2015, 2S+P+2x4E,
- A+B, feb 2015 - mar. 2016, 2S+P+4E+2x12E,

ofertantul a prezentat declarația pe propria răspundere a d-lui că a lucrat în proiectele respective ca șef de șantier.

Din recomandarea emisă de reiese că a lucrat ca șef de șantier în ultimii 3 ani, recomandarea fiind emisă în anul 2016, dar nu reies contractele în care acesta a fost implicat ca șef de șantier.

Așadar, ...SRL s-a prevalat în susținerea experienței expertului de declarația pe propria răspundere a respectivului expert nominalizat și de recomandarea emisă de, recomandare din care nu reies, însă, contractele în care expertul a fost implicat.

Consiliul identifică înscrisurile la care face referire autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice a SRL la filele 572-573, și la fila ulterioară nenumerotată, marcate *Nesecret*.

Consiliul subliniază importanța demonstrării numărului de proiecte la care expertul tehnic a participat în calitate de șef de șantier lucrări construcții civile cu atât mai mult cu cât suntem în prezența unui factor de evaluare.

Având a verifica analiza înfăptuită de autoritatea contractantă asupra înscrisurilor doveditoare, Consiliul stabilește că un act semnat de însăși persoana evaluată, în speță declarația pe propria răspundere a expertului, nu poate fi luată în considerare pentru că lipsește documentul suport emis de un terț, de pildă de recomandări din partea unui beneficiar sau alte documente emise pe parcursul derulării respectivelor contracte.

Prin urmare, orice act întocmit și semnat de însăși persoana evaluată nu poate fi considerat o probă care să demonstreze experiența similară pe care a avut-o, respectiv dacă a fost implicat în proiectele aferente, dacă lipsește tocmai documentul emis de un beneficiar/terț. În caz contrar, dacă s-ar lua în considerare aceste declarații pe propria răspundere, fiecare specialist/ofertant și-ar întocmi propriile acte în conținutul cărora să menționeze o serie de atribuții pe care le-a avut, dar care nu au suport real, aspect care ar conduce la incertitudinea autorității contractante cu privire la capacitatea executării obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

Declarația pe propria răspundere nu răspunde exigențelor stabilite vizavi de documentele pe care ofertanții le puteau depune în susținerea experienței similare a experților propuși, respectiv:

- **contracte/părți din contract** care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat,
- **recomandări si/sau documente constatatoare de la beneficiari,**
- **alte documente** din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: **documentele-suport relevante** care atestă experiența specifică pot fi **fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare**).

Într-adevăr, recomandarea aparținând se încadrează printre documentele probatorii indicate de autoritate, însă este lipsită de relevanță din perspectiva informațiilor furnizate, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se contractele în care expertul a fost implicat ca șef de șantier și pe care le-a invocat în declarația pe propria răspundere.

Lipsa prezentării documentelor probatorii constituie o deficiență a ofertei și nu poate conduce la luarea în considerare pentru experiența specifică a unui expert a unor proiecte pentru care au fost prezentate documente insuficiente. Pe cale de consecință, acest lucru exclude acordarea punctajului maxim pentru experiența expertului respectiv.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre recomandarea în cauză, ofertantul nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să obțină punctajul maxim, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011, cât și de prevederile art. 176 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate **să determine apariția unui avantaj evident** în favoarea unui ofertant/candidat].

În cauza C523/16, CJUE a statuat, printre altele, că o **solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33). De asemenea, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și **nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care lea definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți** (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Totodată, în Hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, s-a statuat în sensul că: **Principiul egalității de tratament al operatorilor economici**, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei,

transporturilor și serviciilor poștale, **trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.**

În Hotărârea din 14 septembrie 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, EU:C:2017:685, Curtea a statuat:

33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, **autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal**, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie 2016, *Partner Apelski Dariusz*, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 60, și Hotărârea din 4 mai 2017, *Esaprojekt*, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 35).

34 Astfel, pe de o parte, **principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.** Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, *Partner Apelski Dariusz*, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, *Esaprojekt*, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 36).

35 În plus, reiese din jurisprudența Curții că **principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (Hotărârea din 7 aprilie 2016, *Partner Apelski Dariusz*, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, *Esaprojekt*, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).

Tocmai în considerarea principiului egalității de tratament, astfel cum răzbate din jurisprudența CJUE, autoritatea nu este îndreptățită să solicite unui ofertant să depună documente a căror comunicare era impusă prin documentația de atribuire și care nu au fost comunicate în termenul de depunere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât, în discuție este dovedirea experienței expertului stabilită ca factor de evaluare.

În contextul mai sus înfățișat, punctajul acordat SRL în cazul *expertului 2: șef de șantier lucrări construcții civile* apare ca fiind unul justificat.

În condițiile în care punctajul acordat pentru factorul experiența profesională rămâne neschimbat, cel acordat în cazul subfactorului

expertul 2: șef de șantier lucrări construcții civile fiind unul corect întocmit, Consiliul stabilește că este de prisos verificarea punctajului în cazul factorului *metodologia de prestare*, întrucât, chiar și în eventualitatea acordării SRL a punctajului maxim de 25 puncte, urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație, punctajul revizuit al ofertei sale la componenta tehnică ar rămâne în continuare inferior celui aferent ofertei asocierii câștigătoare SRL. Astfel, potrivit raportului procedurii, punctajul total al factorilor de evaluare tehnici este de 40 puncte pentru SRL și de 60 puncte pentru asocierea SRL. În eventualitatea acordării celor 25 de puncte pentru factorul *metodologia de prestare* (potrivit actelor evaluării SRL a obținut 15 puncte), punctajul total va fi de 50 puncte inferior celui obținut de asocierea câștigătoare.

Așadar, interesul în demersul inițiat de contestatoare prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, acțiunea nu mai este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu SRL.

Determinând că nu existe motive pentru infirmarea evaluării îndeplinite de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată asupra contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

