



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2083/C5/2360

Data: 21.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42237/25.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., în nume personal și în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul ales în vederea comunicării actelor în municipiul, str. .., județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14642/19.06.2025, și împotriva raportului procedurii nr. 14640/19.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru (24 luni) având ca obiect „Prestări Servicii de Pază la Sediul Central și Secțiile Exterioare conf. Caiet de Sarcini nr. 12994/03.06.2025”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 14640/19.06.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 14642/19.06.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea autorității contractante să asigure contestatoarei accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător.

Prin adresa nr. 934/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43508/30.06.2025, ... SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO 1..6, reprezentată legal prin . – director general, formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și solicită:

- respingerea cererii de repunere în termenul de motivare suplimentară a contestației formulată de SRL, în baza art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, orice completare a motivelor de contestare peste termenul legal este tardivă;

- respingerea contestației formulată de ofertantul SRL ca fiind neîntemeiată, cu menținerea raportului procedurii ca fiind legal întocmit, care respectă principiile care stau la baza achizițiilor publice, enumerate la art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42237/25.06.2025, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – ..SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului câștigător, contestatoarea precizează următoarele:

Arată că, după ce am fost încunoștințată asupra rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217, alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin cererea înregistrată sub nr. 1187/19.06.2025, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis cerere autorității contractante.

La data de 23.06.2025, autoritatea contractantă i-a transmis prin E-mail, doar următoarele documente: Declarația nr. 861/13.06.2025, Declarația nr. 855/13.06.2025, Adresa nr. 14729/20.06.2025, Adresa nr. 895/20.06.2025, Formularul nr. 7 înregistrat la SRL sub nr. 857/13.06.2025, Formularul nr. 3 înregistrat la SRL sub nr. 830/13.06.2025, Formularul nr. 4 înregistrat la SRL sub nr. 831/13.06.2025, Formularul nr. 5 înregistrat la SRL sub nr. 832/13.06.2025, Declarația nr. 833/13.06.2025, Formularul nr. 6

înregistrat la SRL cu nr. 835/13.06.2025 și Lista contractelor prestate (experiența similară) pentru servicii de pază în ultimii 3 ani înregistrată la SRL sub nr. 836/13.06.2025.

Sub acest aspect reamintește că deși există o declarație de confidențialitate depusă de participantul câștigător aceasta nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. 1 din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală, în același sens fiind chiar îndrumarea ANAP, privind analiza confidențialității ofertelor din data de 07.03.2023, la care a făcut referire chiar autoritatea contractantă în adresa nr. 14729/20.06.2025 emisă către SRL.

Menționează că, OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217, alin. (5) și (6) din această lege, fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, întrucât informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Mai mult decât atât, în speță trebuie reținute și considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras” UAB, cu participarea: „Ecoservice Klaipeda” UAB, „Klaipedos autobusii parkas” UAB, „Parsekas” UAB, „Klaipedos transportas” UAB, (paragrafele 116-117):

„116. Din dispozițiile Directivei 2014/24, citate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre, precum și din jurisprudența menționată la punctul 115 din aceasta, rezultă că o autoritate contractantă sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta concurentului căruia i-a fost atribuit contractul nu trebuie, în principiu, să comunice aceste informații.

117. Cu toate acestea, după cum arată în esență domnul avocat general la punctele 40 și 41 din concluzii, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor 14 la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă.”

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, astfel încât simpla declarare a acestor informații ca fiind confidențiale nu poate aduce atingere dreptului de acces la astfel de informații, având în vedere că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu, după cum a reținut Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52).

Pe de altă parte, tot în considerentele Hotărârii pronunțate la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, CJUE a subliniat că: „129 Principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51). Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza, ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. 130 În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor

elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

Subliniază că, în speță, ofertantul câștigător SRL, în cuprinsul Declarațiilor nr. 855/13.06.2025, 861/13.06.2025 și nr. 895/20.06.2025 a precizat că, au caracter confidențial: propunerea tehnică și informațiile cuprinse în documentele atașate propunerii tehnice în mod integral și propunerea financiară, respectiv formularul de propunere financiară, centralizatorul de prețuri și fundamentarea tarifului în mod integral, deoarece au caracter confidențial, pentru a proteja interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Or, argumentele invocate de către SRL nu sunt susținute de nicio dovadă, simplele afirmații ale ofertantului câștigător, neînsoțite de dovezi clare în acest sens, nu respectă exigențele textelor de lege amintite.

Astfel, pretinsul caracter confidențial al informațiilor conținute de oferta clasată pe locul I nu a fost probat și nici nu îi este opozabil. De altfel, autoritatea contractantă nu a analizat dovezile privind caracterul confidențial al acestei oferte, aceasta transmitându-i pe e-mail, în parte, documentele depuse de SRL, fără să comunice punctul său de vedere cu privire la restricționarea accesului la celelalte documente.

Consecvent celor mai sus expuse, subliniază că în cuprinsul art. 57 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/alegații/teoretizări.

Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă.

Or, eludarea de către ofertant, a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate

invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Subliniază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat - nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență - astfel că, ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor.

În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: (1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Cum din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezulta mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă, în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, apreciază ca nejustificat refuzul accesului la aceste informații, astfel că sunt temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a prezentei contestații vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului câștigător, sens în care consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției.

II. Cu privire la contestație arată următoarele:

1. Deși autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare timpul de intervenție de 1 min pentru Sediul Central, CSM, Zărnești, Vulcan și 7 min pentru Secția Sanpetru, apreciază că evaluarea propunerii tehnice a SRL este necorespunzătoare, deoarece membrii comisiei nu au verificat dacă fundamentarea fiecărui timp de intervenție prin precizarea locului de staționare al echipajului de intervenție din tabelul prezentat în propunerea tehnică de acest participant are caracter speculativ în scopul obținerii celor 20 de puncte aferente acestui factor de evaluare.

Subliniază că, din datele publicate pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitaticentrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, rezultă că deși SRL este avizată să asigure intervenția în județul, conform Anexei 1B avizată de IGPR la data de 28.06.2022, autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest participant are echipaje de intervenție în localitățile Vulcan, Zărnești, și Sanpetru. Inexistența echipajelor de intervenție în localitățile unde trebuie executată activitatea este sancționată inclusiv de către CNSC.

Apreciază că, respectarea timpilor de intervenție declarați de SRL impune poziționarea mașinilor de intervenție chiar în localitățile anterior menționate, deoarece în caz contrar este pusă sub semnul întrebării capacitatea participantului câștigător de a interveni într-un min. în localitățile Vulcan și Zărnești, respectiv în 7 min. în localitatea Sanpetru.

Pe de altă parte, dacă din Anexa 1 B la Regulamentul de Organizare și Funcționare al Dispeceratului de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare nu rezultă că SRL are avizate echipaje de intervenție în Localitățile Vulcan, Zărnești, și Sanpetru, nu poate fi explicată nici capacitatea de intervenție a acestui participant și nici cum ar putea să respecte echipajele sale timpii de intervenție declarați, în condițiile în care acestea trebuie să se deplaseze din municipiul în localitățile obiectivelor de pază, aflate la distanțe cuprinse între 15 - 30 km (.....-Vulcan=18 km, ...-Zărnești=29 km și-Sanpetru=15km).

Având în vedere cele anterior menționate, apreciază că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127 alin. (1), lit. g), l) și j) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, deoarece fundamentarea privind timpii de intervenție și locul de staționare al echipajelor de intervenție de către SRL a fost evaluată superficial și cu ignorarea datelor menționate în Anexei 1B avizată de IGPR la data de 28.06.2022, deoarece impedimentele semnalate sunt reale.

2. În continuare arată că, în condițiile în care autoritatea contractantă a estimat valoarea achiziției la 29,00 lei/oră fără TVA, iar SRL a oferit un tarif de 27,95 lei/oră fără TVA, apreciază că

evaluarea propunerii financiare a acestui ofertat s-a efectuat în mod superficial, deoarece membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă fundamentarea propunerii financiare a acestuia respectă dispozițiile legale în materie de muncă și fiscalitate și poate deci justifica tariful ofertat.

Subliniază că, în condițiile în care potrivit prevederilor HG nr. 1506/2014, începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră, iar activitatea de pază ce face obiectul atribuirii cuprinde servicii care se derulează pe timpul nopții, ceea ce impune plata sporului pentru munca de noapte și pe timpul sfârșitului de săptămână și în zilele de sărbătoare legală, ceea ce impune plata sporului pentru munca de weekend și în zilele de sărbătoare legală), iar durata acordului-cadru de 24 de luni, impune luarea în considerare și a costurilor generate de indemnizația de concediu de odihnă, trebuia verificată justificarea legală a tarifului ofertat.

Subliniază că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a următoarelor dispoziții legale:

- din Codul Muncii art. 112, alin. (1), art. 113 alin. (1), (2), art. 114, alin. (1), art. 125 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6), art. 126, art. 137, alin. (1), (2) și (3), art. 142 alin. (1) - (2), art. 145 alin. (1) și (2) și art. 150 alin. (1), (2), (3).

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire art. 78, alin. (2) și (3),

- art. 1 din HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Având în vedere că, în situația în care angajatorul nu acordă ore suplimentare angajaților peste norma legală de 165,334 ore/lună, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta câștigătoare a avut în vedere persoane suficiente pentru prestarea serviciilor în posturile permanente și temporare, prin raportare la includerea necesarului de ore în totalul orelor prevăzute în contract, precum și dacă plata personalului înlocuitor se regăsește în cadrul indemnizației de concediu. În situația în care în privința muncii de noapte SRL a optat pentru dispozițiile art. 126, lit. a) din Codul Muncii, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, costurile aferente persoanei care

înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru fiind cheltuieli directe.

În continuare arată că, în privința sporului de weekend, apreciază că era necesar ca SRL să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților ce urmează a fi angrenați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantul câștigător în elaborarea propunerii financiare.

De asemenea, în privința sporului pentru sărbătorile legale, ofertantul câștigător trebuia să aibă în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Legea nr. 52/2023 și deși să se raporteze la 17 zile de sărbătoare legală/an de derulare a contractului.

În privința indemnizației de concediu de odihnă, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că SRL nu a luat în calcul doar salariul de bază, ci drepturile de natură salarială prevăzute de dispozițiile art. 160, alin. (1) din Codul Muncii, adică și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent.

Cât privește fondul de handicap, apreciază că prezentarea de către ofertantul SRL a Formularului 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap nu este suficientă, fiind necesară prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute de ofertant pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție a persoanelor cu handicap, în proporția stabilită de prevederile legale de 4%, dar și extras din Registrul general de evidență a salariaților, pentru a se determina în cazul ofertantului declarat câștigător că certificatele de încadrare în grad de handicap sunt aferente unor persoane active, angajate la data depunerii ofertei, respectiv că valoarea aferentă acestui element de cost este corect calculată în raport de Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/ 2022.

De asemenea ofertantul câștigător nu a justificat costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc, cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Chiar dacă participantul câștigător putea justifica că are în stoc echipamentul, trebuia să aibă în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care era necesar să depună o lista internă de dotare în care să

fie precizata perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă, echipamentele aflate în uz mai pot fi folosit la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Rezulta din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie să fie acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

Similar, aceasta posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin oferta toate costurile precum cele invocate ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Subliniază că într-adevăr nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedura de achiziție publică.

Nu poate fi acceptată ideea că elemente constitutive ale prețului ofertei alături de cheltuielile indirecte într-o procedură concurențială pot să nu fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertanții să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau să acopere obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

Încurajând și determinând astfel de practici apreciază că însăși autoritatea contractantă viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Astfel solicită să se constate că oferta SRL din acest punct de vedere nu pot fi considerată conformă, iar în urma verificărilor se poate constata că propunerea financiară are un preț ce conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016.

Dacă prețul scăzut se justifică de participantul câștigător prin facilitățile fiscale, precizează că, din raportul procedurii contestat nu

rezultă care sunt documentele cercetate de comisia de evaluare, respectiv nu rezultă dacă aceasta a verificat dacă SRL a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85, alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a

excluse invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Subliniază că, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul oferat.

Față de cele menționate, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv propunerea financiară a ofertantului câștigător din perspectiva justificării prețului oferat cu convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestui participant modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Subliniază că procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare și-a îndeplinit defectuos atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h), i) și j) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 934/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43508/30.06.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și solicită cele indicate în partea introductivă.

1. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare suplimentară a contestației formulate de SC SRL în baza art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, arată că orice completare a motivelor de contestare peste termenul legal este tardivă.

Având în vedere textele de lege invocate, termenul de contestare este de 7 zile, socotite începând cu data de 20.06.2025, ultima zi fiind 26.06.2025, inclusiv.

Susținerea tezei în sensul că nu a reușit să vizualizeze oferta sa fiind declarată confidențială, deși a avut acces la documentație, care i-a fost transmisă prin e-mail de către autoritatea contractantă încă din data de 23.06.2025, este fără suport legal.

Subliniază că oferta sa este una confidențială în condițiile art. 57 alin. (1), 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 19

din Legea nr. 101/2016, documentele declarate confidentiale nu pot fi vizionate de către ceilalți ofertanți, dosarul achiziției nefiind unul public în acest moment procesual, confidențialitate păstrându-se.

Susține că nu există niciun temei legal pentru admiterea cererii de repunere în termenul de completare a motivării contestației formulată de SRL, iar la dosar există atât declarație de confidențialitate cât și justificarea acesteia de către intervenientă.

2. Pe fond, intervenienta susține respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit documentației există 2 criterii de atribuire:

- criteriul tehnic, 40 de puncte cu subpunctele: timpul de intervenție al echipei mobile - 20 de puncte; dotări - 20 de puncte;
- criteriul financiar, oferta de preț, cu un punctaj de 60 de puncte.

Subliniază că a obținut punctaj maxim - 100 de puncte.

Oferta SRL a obținut 29,09 puncte la oferta tehnică cu 9, 09 puncte la timpii de intervenție și 20 de puncte la dotări, 58,59 puncte la oferta financiară, având un tarif de 28,67 lei fără TVA/agent/oră, în condițiile în care prețul său este de 27,95 lei fără TVA/agent/oră, la o diferență de 0,72 lei fără TVA/agent/oră.

Contestatoarea susține în mod neîntemeiat că oferta tehnică a intervenientei este necorespunzătoare întrucât în documentația de atribuire se solicită ca factor de evaluare timpul de intervenție de 1 minut pentru Sediul central, CSM, Zărnești, Vulcan și 7 minute pentru Sânpetru, iar din datele publice ale IGPR rezultă că are echipaje de intervenție avizate în județul, însă autoritatea contractantă nu a verificat dacă are echipaje de intervenție dispuse în Vulcan, Zărnești și Sânpetru.

De asemenea este pusă sub semnul întrebării capacitatea ofertantului de a interveni într-un minut la Vulcan și Zărnești, respectiv 7 minute în Sânpetru, iar din Anexa 1 B nu rezultă că ar avea avizate echipaje de intervenție în localitățile Vulcan, Zărnești și Sânpetru.

Subliniază că în primul rând, în documentația de atribuire timpul de intervenție are o pondere de 20% din totalul punctajului, iar ofertanții trebuie să precizeze locul de staționare al echipei de intervenție, timpii neputând fi mai mari de 15 minute urban și 30 de minute rural, nu 1 și 7 minute cum susține în mod greșit contestatoarea.

În cadrul ofertei tehnice, arată că a depus oferta împreună cu subcontractantul .. SECURITY SRL, având următoarele echipaje de intervenție, dovezile regăsindu-se în cadrul ofertei tehnice:

a. pentru, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul BV 23 LER;

b. pentru Vulcan, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul BV 24 LER;

c. pentru, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul subcontractantului .. SECURITY SRL cu nr. B 37 YWI;

d. pentru Zărnești, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul subcontractantului .. SECURITY SRL cu numărul BV 11 ULT;

e. pentru Sânpetru, conform Anexei IB, este avizat autoturismul subcontractantului .. SECURITY SRL cu nr. B 700 ULT.

În legătură cu staționarea și timpii de intervenție, a prezentat în propunerea tehnică:

1. Pentru Sediul Central din, str. Prundului, nr. 7-9, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent între zona liceului Andrei Șaguna, Maternitate și Oncologie, cu staționare în zona liceului Andrei Șaguna, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

2. Pentru Centrul de Sănătate Mintală din, str. A. Cuza Vodă, nr. 26, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent în zona Spitalului Marzescu și str. Iuliu Maniu, cu staționare în zona Spitalului Marzescu, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

3. Pentru Secția exterioară de Psihiatrie Cronici Vulcan din str. Colonia 1 Mai, nr. 20, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent în zona școlii și bisericii, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

4. Pentru Secția exterioară de Psihiatrie Cronici Zărnești din str. Pompiliu Dan, nr. 8, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează în zona Farmacia Rubia și Poliția Locală, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

5. Pentru Unitatea de Asistență Medico-Socială de Pneumoftiziologie Sânpetru, str. Meschendorfer, nr. 443 A, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează în zona Aerodromului, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

Mneționează că toate aceste aspecte sunt probate cu documentele din oferta tehnică, acțiunile echipajelor de intervenție sunt monitorizate GPS și coordonate de un dispecerat care funcționează 24 de ore din 24. A depus în cadrul propunerii tehnice nr. 851/13.06.2025, modalitatea de încadrare în timpii de intervenție și mijloacele auto utilizate nr. 853/13.06.2025, Acordul de subcontractare nr. 820/13.06.2025 cu .. SECURITY SRL, Dispunerea echipajelor de intervenție Anexa 1B pentru intervenientă și .. Security SRL.

Din raportul procedurii rezultă că timpul de intervenție pentru intervenientă este de 1 min x 5 obiective, calcul: $(5 \times 1) / 5 = 1$ min timp mediu de intervenție. $(1 \times 20) / 1 = 20$ puncte, calculat corect.

Prin contestație, ... SRL susține în mod neîntemeiat că în condițiile în care valoarea estimată a achiziției este de 29 lei/ora/agent fără TVA, prețul propus de subscrisa de 27,95 lei/ora/agent fără TVA este unul nejustificat și nefundamentat, în condițiile salariului minim brut garantat în plată este de 4050 lei/lună, pentru un număr mediu de 165,334 ore/lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

În considerarea acestui motiv, arată că în primul rând trebuie luată în considerare o comparație între cele două oferte. Oferta SRL a obținut 58,59 puncte la oferta financiară, având un tarif de 28,67 lei fără TVA/agent/oră, în condițiile în care intervenienta a obținut 60 de puncte la

oferta financiară, având un tarif de 27,95 lei fără TVA/agent/oră, la o diferență de 0,72 lei fără TVA/agent/oră.

Ceea ce înseamnă că la cantitatea totală de 122.640 de ore x 27,95 lei/oră/agent = 3.427.788 lei pentru 24 de luni, respectiv 142.824,5 lei/lună în cazul său și 122.640 de ore x 28,67 lei/ora/agent = 3.516.088,8 lei pentru 24 de luni, respectiv 146.503,7 lei/lună, este o diferență de: 3.679,2 lei/lună.

Din acest punct de vedere, trebuie analizată inclusiv oferta de preț prezentată de contestatoare, dacă respectă sau nu legislația muncii.

Prin oferta depusă, arată că respectă toate dispozițiile din Codul Muncii privitoare la plata salariilor, cele enumerate de contestatoare în plângere. A depus formularul de ofertă nr. 857/13.06.2025, anexa 1 la formularul de ofertă nr. 858/13.06.2025, în care a detaliat costurile pentru fiecare post în parte și costul total, dar și calculația de preț pentru tariful ofertat cu nr.c859/13.06.2025, unde a detaliat costurile legate de salariu, sporuri, plata taxelor și impozitelor la bugetul de stat, cheltuielile indirecte și profitul, tariful de 27,95 lei fiind peste cel minim brut garantat în plată.

Prețul ofertat de sintervenientă nu este un preț neobișnuit față de valoarea estimată de 122.640 ore x 29 lei/oră/agent = 3.556.560 lei valoare totală estimată, respectiv oferta sa care este de 3.427.788 lei pentru 24 de luni, de unde rezultă că tariful depășește procentul stabilit de lege pentru un preț neobișnuit de scăzut, fiind unul corect și dovedit.

Pentru obiectivele autorității contractante sunt prevăzute în documentație 7 posturi de pază permanente, 24 de ore /24, 7 zile din săptămână, ceea ce înseamnă că pentru cele 7 posturi de pază este necesar a fi atribuiți un număr de 28 de agenți de pază (4 agenți x 7 posturi = 28).

Subliniază că în realizarea prețului ofertat, a prevăzut un număr de 31 de agenți de pază, diferența de la 28 de agenți la 31 de agenți, fiind folosită pentru orele suplimentare. Orele de sărbători legale se compensează cu timp liber plătit. Sporul de noapte și sporul de weekend sunt prevăzute în calculația de tarif anexată la ofertă.

Arată că în privința concediului de odihnă eventual, orele vor fi susținute de personalul din echipa de intervenție, precum și

coordonatori de zonă, care la acest moment sunt deja angajați la societate și nu generează costuri suplimentare, iar costul cu echipele de intervenție este prevăzut la Cheltuieli indirecte, pct. 11 din calculație tarif.

În continuare, în privința costului cu orele suplimentare, arată că acestea sunt asigurate astfel: la numărul de 122.640 ore total/24 luni, rezultă într-o lună un număr total de 5.110 ore/lună, care sunt executate cu un număr de 31 de agenți de securitate - 5110 ore/lună : 31 agenți = 164,83 ore/agent/lună, ceea ce înseamnă practic că nu sunt ore suplimentare.

Subliniază că nu achită fond de handicap, ținând cont de numărul de angajați, iar chiar dacă ar depăși acest număr, subliniază că are angajată o persoană din această categorie de personal, a depus dovadă, certificat de încadrare în grad de handicap.

Prin urmare, oferta depusă de intervenientă, reprezintă un angajament asumat în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul propus de 27,95 lei/agent/oră fără TVA, respectiv un preț total de 3.427.788 lei pentru 24 de luni, nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare (a se vedea decizia CNSC 2084/C1/2205/20.07.2018).

Potrivit art. 133 alin. (3) din HG 391/2016 actualizată: "propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului ..."

Subliniază că prețul oferit de societatea sa conține și respectă prevederile art. 210 din Legea 98/2016, iar potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: "În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

În continuare, arată că prețul ofertat reprezintă 96,38 % din valoarea totală estimată, ceea ce înseamnă ca prețul este unul care respectă legislația în vigoare.

Concluzionează în sensul că, decizia autorității contractante de evaluare tehnică a ofertelor este una legală și întemeiată, respectă principiile care guvernează procedura de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 actualizată, respectiv: „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea."

Punctul de vedere nr. 15615/01.07.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 44240, autoritatea contractantă a atașat dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei tehnice depuse de SRL împreună cu subcontractantul .. SECURITY SRL, se regăsesc următoarele echipaje de intervenție, din cadrul ofertei tehnice:

a. pentru, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul BV 23 LER;

b. pentru Vulcan, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul BV 24 LER;

c. pentru, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul subcontractantului .. SECURITY SRL cu nr. B 37 YWI;

d. pentru Zărnești, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul subcontractantului .. SECURITY SRL cu numărul BV 11 ULT;

e. pentru Sânpetru, conform Anexei 1B, este avizat autoturismul subcontractantului .. SECURITY SRL cu nr. B 700 ULT;

În continuare, arată că în legătură cu staționarea și timpii de intervenție, s-a prezentat în propunerea tehnică:

1. Pentru Sediul Central din, str. Prundului, nr. 7-9, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent între zona liceului Andrei Șaguna, Maternitate și Oncologie, cu staționare în zona liceului Andrei Șaguna, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

2. Pentru Centrul de Sănătate Mintală din, str. A. Cuza Vodă nr. 26, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent în zona Spitalului Marzescu și str. Iuliu Maniu, cu staționare în zona Spitalului Marzescu, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

3. Pentru Secția exterioară de Psihiatrie Cronici Vulcan din str. Colonia 1 Mai nr. 20, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent în zona școlii și bisericii, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

4. Pentru Secția exterioară de Psihiatrie Cronici Zărnești din str. Pompiliu Dan, nr. 8, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează în zona Farmacia Rubia și Poliția Locală, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

5. Pentru Unitatea de Asistență Medico-Socială de Pneumoftiziologie Sânpetru, str. Meschendorfer nr. 443 A, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează în zona Aerodromului, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute.

Subliniază că toate aceste aspecte sunt probate cu documentele din oferta tehnică, acțiunile echipajelor de intervenție sunt monitorizate GPS și coordonate de un dispecerat care funcționează 24 din 24 de ore.

.. .. SRL a depus la dosarul achiziției acordul de subcontractare nr. 820/13.06.2025 cu .. SECURITY SRL precum și dispunerea echipajelor de intervenție în anexa 1B.

Calculand timpul de intervenție pentru SRL este de 1 min x 5 obiective, calcul: $(5 \times 1) / 5 = 1$ min timp mediu de intervenție. $(1 \times 20) / 1 = 20$ puncte.

2. Contestație „în condițiile în care autoritatea contractantă a estimat valoarea achiziției la 29,00 lei/oră fără TVA, iar SRL a oferat un tarif de 27,95 lei/oră fără TVA, apreciază că evaluarea propunerii financiare a acestui ofertat s-a efectuat în mod superficial, deoarece membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă fundamentarea

propunerii financiare a acestuia respectă dispozițiile legale în materie de muncă și fiscalitate și poate deci justifica tariful ofertat."

În apărare, arată că, prin contestație, ... SRL susține că în condițiile în care valoarea estimată a achiziției este de 29 lei/ora/agent fără TVA, prețul propus de SRL de 27,95 lei/ora/agent fără TVA este unul nejustificat și nefundamentat. În condițiile în care salariul minim brut garantat în plată este de 4050 lei/lună, pentru un număr mediu de 165,334 ore/lună, acesta reprezintă un cost de 24,496 lei/oră. În acest sens prețul ofertat de SRL de 27,95 lei/ora/agent, respectă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. Potrivit art. 136 alin. (4) din HG 395/2016. "În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv." În acest caz, prețul ofertat reprezintă 96,38% din valoarea totală estimată, ceea ce înseamnă că prețul este unul care respectă legislația în vigoare.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44913/04.07.2025, ... SRL formulează „Note scrise”, prin care invocă apărări față de cererea de intervenție a ofertantului declarat câștigător, respectiv:

1. Referitor la limitarea accesului său de către autoritatea contractantă la documentele dosarului achiziției, subliniază că deși SRL susține că oferta sa ar fi confidențială în temeiul dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu arată care sunt documentele prin care a probat această confidențialitatea în acord cu îndrumarea ANAP, privind analiza confidențialității ofertelor din data de 07.03.2023, la

care face referire chiar autoritatea contractantă în Adresa nr. 14729/20.06.2025 emisă către SRL.

Or, eludarea de către ofertant, a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovida/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Subliniază că, în consecință, autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, în mod greșit a restricționat accesul său la documentele dosarului achiziției, neputându-i la dispoziție oferta concurentă a SRL.

2. Referitor la criteriul de atribuire - timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgențe, critica sa vizează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au verificat efectiv dacă timpul de intervenție de 1 min, declarat de SRL este realizabil ori a fost declarat astfel în scopul influențării procesului decizional al autorității contractante, respectiv pentru a obține punctajul maximal.

Or, la o simplă accesare a aplicației Google Maps, prin introducerea coordonatelor obiectivelor de pază și ale locului de staționare al echipajelor de intervenție rezultă că timpul de intervenție de 1 min declarat de SRL, este realizabil doar pentru Secția Exterioară de Psihiatrie Cronici Zărnești și pentru Unitatea de Asistență Medico-Sanitară de Pneumoftiziologie Sânpetru, în cazul Sediului Central din, fiind de 2 min, în cazul Centrului de Sănătate Mintală fiind de 15 min, iar în cazul Secției Exterioară de Psihiatrie Cronici Vulcan, fiind de 7 min.

Așadar, apreciază că, față de datele false privind timpul de intervenție de 1 min, în temeiul dispozițiilor art. 167, alin. (1), lit. i) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să dispună excluderea din procedură a participantului SRL.

3. Referitor la evaluarea propunerii financiare a ofertei câștigătoare, arată că, din datele furnizate în cererea de intervenție chiar de SRL rezultă în mod indubitabil că aceasta conține abateri de la legislația incidentă în materie de muncă, membrii comisiei de evaluare îndeplinindu-și deci în mod defectuos atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127, alin. (1), lit. h), j) și k) din HG nr. 395/2016.

Astfel, subliniază că din perspectiva dispozițiilor art. 133, alin. (3) din HG nr. 395/2016, este irelevantă diferența de preț dintre oferta sa și oferta intervenientei.

Or, faptul că oferta sa cuprinde abateri de la legislația incidentă, rezultă din chiar susținerile reliefate în cererea de intervenție.

Astfel, în privința necesarului de agenți, ... SRL precizează că a prevăzut un număr de 31 de agenți.

Or, norma legală lunară de muncă stabilită prin HG nr. 1506/2024, este de 165,334 ore/lună și nu de 164,83 ore/lună, cum a luat în calcul intervenienta.

Așadar, respectarea normei lunare legale de muncă având în vedere cele 122.640 ore/contract cu durata de 24 de luni, implică folosirea unui număr de 30,90 agenți de pază, acesta fiind rezultatul aritmetic corect al împărțirii numărului de ore/contract, la numărul de luni ce reprezintă durata contractului și la norma de muncă legală stabilită prin HG nr. 1506/2024, respectiv: $122.640 \text{ ore/contract} : 24 \text{ luni} = 165,334 \text{ ore/lună} = 30,90 \text{ agenți de pază}$.

Subliniază că, pentru munca în zilele de sărbători legale intervenienta a precizat că va acorda compensația cu timp liber plătit.

Or, pentru asigurarea prestării serviciilor de pază în perioada în care asigură compensarea cu timp liber a muncii din zilele de sărbători legale sunt 816 ore ce trebuie asigurate de 4,94 agenți suplimentari, astfel: $17 \text{ zile de sărbători legale/an} \times 2 \text{ (24 luni durata contractului)} \times 24 \text{ ore/zi} = 816 \text{ ore}$. Dacă nu utilizează acești 4,94 agenți va trebui să plătească ore suplimentare, categorie de cheltuială ce nu a fost inclusă în oferta financiară.

Subliniază că în nici una din aceste situații SRL nu respectă legislația incidentă în materia muncii. Nu a prevăzut numărul necesar de agenți de securitate pentru îndeplinirea contractului, nu respectă norma de lucru stabilită prin HG nr. 1506/2024 de 165,334 ore/lună per agent, nu respectă prevederile Codului Muncii în materia sărbătorilor legale coroborată cu plata orelor suplimentare când agenții de securitate depășesc norma de lucru, situații care stabilesc în mod cert încadrarea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

Arată că în privința asigurării prestării serviciilor de pază în perioada de incapacitatea de muncă a agenților de pază generată de concediul lor de odihnă, intervenienta precizează că orele vor fi susținute de personalul din echipa de intervenție, precum și coordonatori de zonă, pentru care nu efectuează cheltuieli cu remunerarea muncii lor, deoarece aceștia sunt deja angajați la societate și nu generează costuri suplimentare, așadar susține că cheltuielile pe care le avansează vor fi susținute din alte contracte.

Or, așa cum a arătat în contestație, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează, iar

costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă ca acestea pot lipsi dintr-o oferta depusă într-o procedură de achiziție publică.

Față de cele anterior menționate, apreciază că tariful orar propus de SRL de 27,95 lei/agent/oră fără TVA și respectiv prețul de 3.427.788 lei fără TVA/contract nu poate fi justificat legal, propunerea financiară a participantului câștigător reprezentând o abatere de la legislația incidentă în domeniul muncii.

Prin adresa nr. 46217/2360/C5/09.07.2025, contestatoarea SRL a fost invitată la sediul Consiliului la data de 11.07.2025 în vederea exercitării dreptului său de acces la dosarul constituit la Consiliu. Deși adresa a fost comunicată contestatoarei, pe adresa de email folosită de aceasta pentru transmiterea contestației, aceasta nu s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului.

Prin adresa nr. 46220/2360/C5/09.07.2025, Consiliul a solicitat intervenției SRL să precizeze dacă, afirmațiile sale din cuprinsul cererii de intervenție voluntară, unde face referiri la oferta contestatoarei SRL, reprezintă critici cu privire la oferta depusă de ofertantul SRL, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații.

Prin adresa nr. 981/10.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46571/10.07.2025, intervenienta SRL a precizat că nu a formulat contestație în privința ofertei SRL, pentru a fi avute în vedere prevederile art. 10 și art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 71.131,20 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211430159/1 din 27.06.2025, eliberată de CEC BANK SA – Unitatea Spiru Haret.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura proprie în vederea încheierii acordului-cadru (24 luni) având ca obiect „Prestări Servicii de Pază la Sediul Central și Secțiile Exterioare conf. Caiet de Sarcini nr. 12994/03.06.2025”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV 1485296 din 12.06.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de prestări servicii fiind între 1.042.608 lei – 3.556.560 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SRL – ..SRL prin adresa nr. 14642 din 19.06.2025, potrivit căreia oferta sa a fost declarata necâștigătoare, cu 29,09 puncte, câștigătoare fiind stabilita oferta SRL, cu 40 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 14640/19.06.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 14642/19.06.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea autorității contractante să asigure contestatoarei accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

..... SRL debutează acest prim demers al său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 14642 din 19.06.2025, societatea a cerut autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la documentele de calificare, propunerea tehnica și financiara, precum și la clarificările vizând oferta SRL. Autoritatea contractanta nu a acceptat solicitarea, în contextul declarației SRL privind caracterul confidențial al propunerilor sale tehnica și financiara.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la

documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire

ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții

sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38).

Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să

permite să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei

reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar,

chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus

în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării contestatoarei vizând obligarea autorității contractante să asigure contestatoarei accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL, Consiliul notează ca o prima critica se refera la justificarea timpului de intervenție ofertat de câștigătoare pentru Sediul Central, CSM, Zărnești, Vulcan și Secția Sânpetru. Contestatoarea arata ca membrii comisiei de evaluare nu au verificat daca acest timp de intervenție a fost justificat prin precizarea locului de staționare a echipajului de intervenție, cele precizate de câștigătoare în tabelul din propunerea tehnica având caracter speculativ.

În analiza, Consiliul notează ca, potrivit fisei de date a achiziției, punctul „IV.2.1) Criterii de atribuire”, criteriul de atribuire utilizat este „cel mai bun raport calitate-preț”, printre factorii de evaluare regasindu-se și „Timpul de interventie al echipei mobile în caz de urgente - exprimat în minute” pentru care se acorda 20 de puncte, astfel:

„Descriere: Pentru cotearea acestui factor de evaluare ofertanții vor prezenta într-un tabel, în propunerea tehnica, valoarea timpilor de interventie la fiecare unitate nominalizata în caietul de sarcini. Tabelul va fi însoțit de fundamentarea fiecărui timp prin precizarea locului de stationare a echipei de interventie. Ofertele cu timpi de interventie mai mari de 15 minute în zona urbana și de 30 minute în zona rurala vor fi declașate ca neconforme și RESPINSE.

Astfel:

- A. pentru cel mai mic timp de interventie, calculat ca medie a timpilor de interventie la fiecare obiectiv nominalizat, se acorda punctajul maxim 20 puncte

- B. pentru alt timp declarat mai mare punctajul se calculeaza astfel:

Punctajul timp interv. curent = (timp mediu cel mai mic x 20) / timpul mediu interv. curent.”

În propunerea tehnica prezentata de SRL se regăsesc informații referitoare la timpii de intervenție și la modalitatea de încadrare în acești timpi ofertați și mijloacele auto utilizate în acest scop, astfel:

- lista cuprinzând autoturismele pentru intervenția în caz de necesitate, care fac parte din dotarea societății și care vor fi folosite în relația contractuală cu, lista ce cuprinde 2 autoturisme închiriate de SRL, 2 motoscutere deținute de ofertanta în proprietate și autoturisme subcontractate de la .. SECURITY SRL;

- informații privind modalitatea de încadrare în termenul (timpul) oferit și mijloacele auto utilizate în acest scop, respectiv:

„1. Pentru Sediul Central din, str. Prundului, nr. 7-9, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent între zona liceului Andrei Șaguna, Maternitate și Oncologie, cu staționare în zona liceului Andrei Șaguna, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

2. Pentru Centrul de Sănătate Mintală din, str. A. Cuza Vodă, nr. 26, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent în zona Spitalului Marzescu și str. Iuliu Maniu, cu staționare în zona Spitalului Marzescu, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

3. Pentru Secția exterioară de Psihiatrie Cronici Vulcan din str. Colonia 1 Mai, nr. 20, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează permanent în zona școlii și bisericii, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

4. Pentru Secția exterioară de Psihiatrie Cronici Zărnești din str. Pompiliu Dan, nr. 8, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează în zona Farmacia Rubia și Poliția Locală, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute;

5. Pentru Unitatea de Asistență Medico-Socială de Pneumoftiziologie Sânpetru, str. Meschendorfer, nr. 443 A, va acționa un echipaj de intervenție care patrulează în zona Aerodromului, ceea ce face ca timpul de intervenție să fie atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte de 1 (unu) minute.

Acțiunile echipajelor de intervenție sunt monitorizate prin GPS și coordonate, de către un dispecerat care funcționează 24 de ore din 24, având personal (operatori dispeceri) cu înaltă calificare și un grad ridicat de profesionalism, dispecerat care are asigurată o bază tehnică de ultima generație și performanță, în conformitate cu legile în vigoare.”

- licența de funcționare emisă pentru SRL, în a cărei anexa nr. 1B este menționat ca societatea este licențiată să realizeze intervenții în județul, localitățile:, Halchiu, Sânpetru, Prejmer, Târlungeni, Săcele, Codlea, Cristian, Ghimbav, Zărnești, Vulcan;

- acordul de subcontractare încheiat de SRL cu .. SECURITY SRL având ca obiect asigurarea a 3 echipaje de intervenție rapidă de la locul de destinație la obiectiv, cu autoturisme care se regăsesc în anexa 1 B, astfel: 1 echipaj de intervenție rapidă, pe raza municipiului, cu un autoturism; 1 echipaj de intervenție rapidă, în localitatea Sânpetru, cu un autoturism; 1 echipaj de intervenție rapidă, în localitatea Zărnești, cu un autoturism.

- licența de funcționare emisă pentru .. SECURITY SRL, în a cărei anexa nr. 1B este menționat ca societatea este licențiată să realizeze intervenții în județul și localitățile indicate în anexa.

Drept răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, societatea contestatoare arata ca timpul de intervenție declarat de câștigătoare este realizabil doar pentru Secția exterioară de Psihiatrie Cronici Zărnești și pentru Unitatea de Asistență Medico-Socială de Pneumoftiziologie Sânpetru, în cazul Sediului Central din, fiind de 2 min, în cazul Centrului de Sănătate Mintală fiind de 15 min, iar în cazul Secției Exterioară de Psihiatrie Cronici Vulcan, fiind de 7 min.

Văzând ca nici autoritatea contractanta și nici societatea intervenienta nu combat aceste ultime susțineri ale contestatoarei, Consiliul stabilește ca, în vederea corectei evaluări a ofertei SRL autoritatea contractant ar fi trebuit să solicite acesteia să justifice modul în care este în măsură să realizeze timpul de intervenție de 1 min și pentru locațiile pentru care contestatoarea susține că este necesar un timp de intervenție mai mare de 1 min. Clarificarea este necesară în contextul în care acești timpi de intervenție reprezintă factor de evaluare, prin urmare element care determină în mod direct stabilirea ofertei câștigătoare, în acest sens, informațiile din oferte nu reprezintă simple specificații tehnice, care să probeze faptul că nevoia autorității contractante este îndeplinită, ci reprezintă avantajul pe care autoritatea contractanta dorește să îl valorifice prin punctarea corespunzătoare a acestei informații a ofertei. Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractanta nu trebuia să accepte fără rezerve declarațiile în acest sens ale ofertantei și trebuia ca, făcând aplicarea dispoziției art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să ceară societății să și probeze informațiile inserate în oferta.

Stabilind că, în privința acestui aspect, autoritatea contractanta trebuia să verifice suplimentar oferta SRL, Consiliul va admite critica amintită din contestație.

În continuare, ... SRL critica prețul oferit de SRL și, din răspunsul sau la apărările câștigătoarei interveniente, rezulta că rămân în discuție aspectul numărului de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor, durata normei de lucru, respectarea legislației în situațiile în care norma de lucru este depășită, precum și contravaloarea prestării serviciilor în perioada concediului lor de odihnă.

Verificând, Consiliul notează că, în cererea de intervenție formulată, ... SRL indică atât faptul că norma legală de lucru este de 165,334 ore/lună, dar și faptul că, potrivit propriei oferte, norma de lucru a angajaților săi este de 164,83 ore/agent/lună, ceea ce determină lipsa orelor suplimentare. Rezulta, așadar, faptul că ofertanta câștigătoare nu respecta norma legală de lucru.

De asemenea, intervenienta arată că a prevăzut un număr de 31 de agenți, diferența dintre cei 28 de agenți necesari pentru 7 posturi până la 31 de agenți luați în calcul fiind utilizată pentru orele suplimentare. De asemenea, arată aceasta, orele lucrate în perioada sărbătorilor legale se compensează cu timp liber plătit.

Însă, constata Consiliul, ... SRL nu a prevăzut în oferta sa și numărul de agenți necesari pentru acoperirea timpului de lucru corespunzător timpului liber ce compensează munca în zilele de sărbători legale, în lipsa plății orelor suplimentare, susținută în remarcile referitoare la norma de lucru.

De reținut sunt și susținerile intervenientei, potrivit cărora „*In privința concediului de odihna eventual, orele vor fi susținute de personalul din echipa de intervenție, precum și coordonatori de zonă, care la acest moment sunt deja angajați la societate și nu generează costuri suplimentare, iar costul cu echipele de intervenție este prevăzut la Cheltuieli indirecte, pct. 11 din Calculație tarif.*”

Rezulta din aceasta ca, deși va utiliza în prestarea serviciilor și personal suplimentar celor 31 de agenți declarați în oferta, pentru acoperirea perioadelor în care se vor efectua concedii de odihna legale, societatea nu cuprinde în prețul ofertei și sumele corespunzătoare remunerării acestor salariați, sumele respective fiind acoperite din valoarea altor contracte ale societății. Or, o astfel de perspectiva nu poate fi acceptată, în condițiile în care prețul ofertei trebuie să cuprindă toate cheltuielile pe care operatorul economic le avansează în scopul prestării activității pentru autoritatea contractantă în cauză. Consiliul reține ca, prin modul de lucru indicat de societate, aceasta și-a diminuat în mod nejustificat prețul ofertat în prezenta procedura de achiziție publică, context în care autoritatea contractantă trebuia să retina acest aspect și să conchidă asupra faptului că prețul câștigătoarei este nejustificat diminuat, că numărul de agenți nu este suficient în contextul explicațiilor aduse de SRL, precum și că norma de lucru nu respecta valoarea legală.

Este de menționat că, în apărare, autoritatea contractantă arată că prețul ofertei câștigătoare este mai mare decât 80% din valoarea estimată, ceea ce conduce la concluzia că acest pret respecta legislația în vigoare.

Consiliul notează inconsistența apărării autorității contractante în chiar contextul susținerilor intervenientei din care rezulta contrariul celor arătate de achizitoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut fără rigoarea impusă achiziției publice de vreme ce autoritatea contractantă nu s-a asigurat că fiecare element al ofertei răspunde atât rigorilor legii, cât și realității activității ce îi va fi prestată, critica din contestație fiind întemeiată.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, de vreme ce, deși a fost invitată să studieze dosarul cauzei, la sediul Consiliului, aceasta nu a răspuns acestei invitații.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei contestatoarei de către intervenienta, Consiliul constata caracterul lor inadmisibil, în condițiile în care criticarea actelor autorității contractante este proprie formulării unei contestații, iar SRL a precizat, drept răspuns la solicitarea Consiliului, faptul ca nu formulează contestație împotriva actelor achizitoare referitoare la oferta SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante să asigure contestatoarei accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante să asigure contestatoarei accesul la

propunerile tehnice și financiare depuse de SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 29 pagini.

Redactată practica deciziei ..