



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1545/C6/1115

Data: 14.05.2026

Prin contestația nr. 242/24.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21136/25.03.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 10630/17.03.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, raportului procedurii nr. 10357/16.03.2026, ambele comunicate prin e-mail pe data de 17.03.2026, precum și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, emise de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de iluminat public din, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 100/2016, precum și permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SA, cu sediul în,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Director General -, a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea, în principiu, pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către SRL ca neîntemeiată și menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 10624/17.03.2026, a raportului procedurii nr. 10357/ 16.03.2026 și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, având oferta declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă inadmisibilă și i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, prin această conduită limitându-i accesul la justiție.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[PC1003016/00025] Contestatia nr. 4.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. PC1003016/26.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 21525/1115/C6/26.03.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cautiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 12267/27.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 22279/27.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[PC1003016/00026] Punct de vedere - Dosar 1115.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante,, prin care solicită cele menționate în partea introductivă, precum și accesul la documentele dosarului achiziției constituite la CNSC.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[PC1003016/00027] Cerere interventie_Dosar nr.1115_C6_2026.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 142/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 23457/....., SA precizează că, în contestația nr. 242/24.03.2026 formulată de SRL, constată încălcarea de către CNSC a confidențialității ofertei prezentate de societatea sa stabilite prin art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 41 din Legea nr. 100/2016.

Sustine că CNSC nu i-a solicitat acordul scris asupra consultării documentelor confidențiale din ofertă și a pus la dispoziția contestatoarei lista sa cu tarifele ofertate, respectiv Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă – calcul tarif mediu ponderat – Lista de servicii de întreținere/menținere – evaluare oferta SA a sistemului de iluminat public din – 5 ani/perioada 2025-2030.

Astfel, solicită înlăturarea probelor inadmisibile.

Prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 24675/06.04.2026, SRL a comunicat valoarea de 7.260,00 lei a cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, fiind atașată factura cu seria PDV – 026 nr. 34/24.03.2026 aferentă onorariul avocațial.

..... SRL, prin adresa nr. 277/03.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24678/06.04.2026, a transmis concluzii scrise prin raportare la punctul de vedere nr. 12267/27.03.2026 formulat de către

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[PC1003016/00028] concluzii scrise MUN_03.04.2026-PC1003016 (003).pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... a transmis copia dosarului achiziției în data de 08.04.2026, fiind înregistrată cu nr. 25478.

Prin adresa cu nr. 26739/1115/C6/15.04.2026, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 17.04.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 21.04.2026, prin e-mail, aceasta studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 17.04.2026.

..... SRL, prin adresa nr. 309/21.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 28932/22.04.2026, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, solicitând admiterea contestației.

Precizează că, așa cum a demonstrat în cuprinsul contestației formulate în conformitate cu Deciziile nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025 și nr. 503/C6/4984/23.02.2026, pronunțate de către Consiliu în dosarele 3636/2025, 4096/2025 și 4984/2025, s-a dispus anularea rapoartelor procedurii în părțile referitoare la declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA, precum și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice.

Însă, autoritatea contractantă, care avea obligația de a respecta întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele Deciziei CNSC nr. 503/C6/4984/23.02.2026, a procedat la reevaluarea acesteia, fără să respecte dispozitivul Deciziei nr. 503/C6/4984/23.02.2026.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[PC1003016/00029] concluzii scrise MUN_21.04.2026-PC1003016.pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 29258/1115/C6/23.04.2026, Consiliul a invitat societatea SA la sediul său în data de 23.04.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.04.2026, prin e-mail, aceasta studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 23.04.2026.

..... SRL, prin adresa nr. 311/22.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 29278/23.04.2026, a transmis concluzii scrise prin raportare la cererea de intervenție nr. / formulată de SA, prin care solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[PC1003016/00030] concluzii scrise MUN_22.04.2026-PC1003016.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Ca urmare a studierii dosarului, SA a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 163/24.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 29966/27.04.2026, prin care solicită admiterea cererii de intervenție.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[PC1003016/00031]CONCLUZIISCRISE_....._D1115_C6_2026.pdf.p7s, postat de către autoritatea în SEAP la data de 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 322/28.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31048/29.04.2026, a transmis concluzii scrise prin raportare la concluziile scrise nr. 163/24.04.2026 formulate de SA, prin intermediul cărora solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[PC1003016/00032] concluzii scrise MUN_28.04.2026-PC1003016.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 29.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212227730/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 25.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22566/30.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Delegarea de gestiune prin concesionare a serviciului de iluminat public din, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. PC1003016/26.06.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 8.500.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către societatea SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 34964/ 08.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, societatea SRL a înaintat Consiliului contestație soluționată prin decizia nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, astfel:

”Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestațiile depuse de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, obiect al dosarelor 3636/2025 și 4096/2025, respectiv admite criticile contestatoarei și anulează raportul procedurii nr. 34960/08.09.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare ale societății SA.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la garanția pentru lucrările de reparații rețele subterane/aeriane acordată de SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și financiară depusă de societatea SA.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.”

În urma punerii în practică de către autoritatea contractantă a celor stabilite de Consiliul prin decizia amintită, împotriva deciziei achizitoare de declarare drept admisibilă și câștigătoare tot a ofertei depuse de către

societatea SA, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 34964/08.09.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 34960/08.09.2025, societatea SRL a înaintat Consiliului contestație soluționată prin decizia nr. 503/C6/4984/23.02.2026, astfel:

"Admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv admite criticile contestatoarei și anulează raportul procedurii nr. 49349/10.12.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a societății SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de societatea SA, cu respectarea celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, în acest sens.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la modul de aplicare a factorului de evaluare "tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere/intreținere - factor financiar (pondere 75%)" pentru propunerea financiară depusă de SA.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 6.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată."

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire (nr. 10357/16.03.2026) prin care a stabilit rezultatul procedurii, declarând câștigătoare tot oferta societatea SA, rezultat împotriva căruia societatea SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea SA a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția inadmisibilității invocată de către intervenienta SA privind contestația formulată de către societatea SRL.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție a inadmisibilității contestației invocată de intervenienta SA.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea cererii de intervenție solicită respingerea contestației formulate de societatea SRL ca

inadmisibilă pentru neprezentarea unor mijloace de probă temeinice și concrete.

Prin urmare, prezintă relevanță dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice. ”

Din verificarea contestației Consiliul a constatat faptul că toate aceste elemente se regăsesc în cadrul contestației depuse.

Stabilirea măsurii în care susținerile și justificările contestatoarei sunt fondate/nefondate, va fi realizată ulterior, la analiza pe fond a contestației și a completărilor aduse acesteia pe calea concluziilor scrise formulate ulterior studierii dosarului prezentei cauze.

În preambul, Consiliul constată că autoarea contestației solicită accesul integral la dosarul achiziției publice, deoarece autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal, consideră petenta, accesul la dosar.

În acest sens, ca și în cazul soluționării contestațiilor obiect al dosarelor nr. 3636/2025, nr. 4096/2025 și 4984/2025 (ciclurile procesuale anterioare), Consiliul constată că autoritatea contractantă a cenzurat, în mod nelegal, alături de ofertele depuse în procedură și accesul integral al contestatoarei la documentele proprii, întocmite de achizitoare în cadrul evaluării realizate de către comisia de evaluare.

De asemenea, Consiliul constată și că autoarea cererii de intervenție solicită, la rândul ei, accesul la dosarul cauzei (dosar nr. 1115/C6/2026).

Totodată, Consiliul reține că petenta, ca și intervenienta, au solicitat și primit accesul la dosarul constituit la CNSC, ținând cont de faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

”La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor

pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”,

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei SRL în data de 17.04.2026 și a intervenientei SA în data de 23.04.2026, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, mai puțin propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

De asemenea, documentele întocmite de autoritatea contractantă au fost puse la dispoziția contestatoarei și intervenientei, în integralitate, așa

cum au fost transmise de autoritatea contractantă, declararea de către aceasta confidențială a propriilor documente și restrângerea accesului ofertanților la acestea fiind în contradicție cu obligațiile stabilite de legiuitor la art. 41 din Legea nr. 100/2016.

În acest condiții, Consiliul va analiza cele susținute de contestatoare și intervenientă, atât prin contestația și cererea de intervenție, cât și prin concluziile scrise formulate ulterior.

Cât privește alegațiile autoarei cererii de intervenție privind modul în care Consiliul a asigurat accesul la dosarul ofertei sale, Consiliul le va respinge ca nefondate, deoarece, societății contestatoare i-au fost puse la dispoziție documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor și parte din oferta sa, fără a i se permite accesul propunerea tehnică și financiară depuse de societatea SA, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În asigurarea accesului la dosarul cauzei atât contestatoarei, cât și intervenientei activitatea Consiliului a fost guvernată de același reguli și în acord cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea contestație este nemulțumită de declararea de către autoritatea contractantă, din nou, câștigătoare a ofertei depusă de societatea SA, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, decizie pe care consideră nelegală.

În acest sens, autoarea contestației invocă cele stabilite de Consiliul prin decizia sa anterioară nr. 503/C6/4984/23.02.2026, rămasă definitivă prin nerecurare, considerând că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, din nou oferta depusă de societatea SA în mod nelegal fără ca acest rezultat să fie rezultatul unei analize concrete a elementelor regăsite în cadrul acestei oferte.

În replică, autoritatea contractantă susține că a evaluat oferta criticată cu respectarea celor stabilite de Consiliu susținând că au fost verificate fișele tehnice, certificatele/declarațiile de conformitate solicitate prin documentația de atribuire, iar evaluarea acestora a constat în verificarea informațiilor tehnice din documente cu cerințele minime din documentația de atribuire.

Prin urmare, prezintă relevanță cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 503/C6/4984/23.02.2026, rămasă definitivă, și anume:

„Astfel, în referire la criticile formulate de autoarea contestației în legătură cu reevaluarea realizată de autoritatea contractantă asupra ofertei depusă de societatea SA, urmare a deciziei Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul reține că o primă critică este legată de Cerinta de la pct. 6.1 din caietul de sarcini fise tehnice completat pentru echipamente.

În legătură cu această cerință, Consiliul constată că autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit-o, afirmând că în cadrul proceselor verbale întocmite în urma reevaluării nu au fost consemnate informații în acest sens, aspect care, în opinia sa, determină în mod clar neconformitatea ofertei depuse de către societatea SA, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă ca atare.

În acest sens, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere, cu privire la această cerință, respectiv:

„(...) Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către societatea SA a cerințelor caietului de sarcini, cap. 6 Conținutul ofertei tehnice, subcap. 6.1 Fișe tehnice completate pentru echipamente, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Pentru materialele solicitate în anexa 3.10 se vor prezenta certificate de conformitate.”

În cadrul Anexei 3.10 în discuție, postată în SEAP în cadrul documentului Anexa 1.2.pdf, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut nu mai puțin de 139 de poziții pentru lista de Servicii de întreținere/menținere – evaluare și încă 12 poziții în lista privind Serviciile de iluminat festiv de sărbători, totalizând 151 de poziții reprezentând Denumirea lucrării.

În această privință, în cadrul procesului verbal nr. 31694/14.08.2025, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune referitoare la aceste certificate de conformitate, la pct. 6, fiind reținute doar cerințele caietului de sarcini de la subcap. 6.2 Garanții, respectiv garanțiile acordate de ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice depuse de societatea SA, Consiliul constată că începând cu pag. 165 și până la pag. 636, se regăsesc Fișele tehnice întocmite de ofertant/producători, declarații de conformitate pentru diferite materiale.

Cum evaluarea documentelor în cauză este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform art. 82 alin. (1) lit. e) din HG nr. 867/2016 („...”), Consiliul nu se va substitui acesteia și nu va analiza aceste documente în locul autorității contractante.

Atât timp cât în cadrul procesului verbal nr. 31694/14.08.2025 și a anexei la acesta nu se regăsește o analiză a acestor documente, stabilirea conformității propunerii tehnice depuse de societatea SA este considerată de Consiliu a nu fi rezultatul unei evaluări temeinice și riguroase, astfel cum este obligată autoritatea contractantă de dispozițiile Legii nr. 100/2016 și a normelor metodologice aferente acesteia.

Pentru aceste motive, Consiliul constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă în legătură cu oferta declarată câștigătoare stabilește necesitatea reluării ei și verificarea de către comisia de evaluare a măsurii în care au fost depuse de către SA toate certificatele de conformitate astfel cum au fost solicitate, cu menționarea informațiilor identificate și a rezultatului acestora verificări, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei în această privință.”

Din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit în reevaluarea propunerii tehnice depusă de societatea SA procesul verbal nr. 48859/08.12.2025, care a fost transmis și contestatoarei, dar și anexa nr. 1 la acesta, pusă la dispoziția sa de către Consiliu, în care se regăsesc informații legate de modul în care a fost evaluată de către comisia de evaluare propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în sensul că:

5. Fișe tehnice și certificate de conformitate materiale	<p>Pentru materialele solicitate în anexa 3.10 s-au prezentat certificate de conformitate.</p> <p>Pentru sistemul de iluminat public se va avea în vedere rezolvarea tuturor cerințelor cuprinse în caietul de sarcini din documentația de atribuire cu respectarea cerințelor tehnice și de calitate.</p> <p>Oferta tehnică cuprinde:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Oferta tehnică pentru lucrările de întreținere a sistemului de iluminat public;2. Oferta tehnică pentru activitatea de funcționare a iluminatului festiv;3. Descrierea soluției tehnice privind dispecerizarea;4. Descrierea caracteristicilor componentelor utilizate în SIP. <p>Ofertantul a prezentat atât fișe tehnice, cât și certificate de conformitate C.E. pentru materiale - pag. 465 -636</p>
--	---

Conform acestei anexe, autoritatea contractantă s-a rezumat la a prelua cele constatăte de către Consiliu prin decizia sa anterioară privind existența în cadrul propunerii tehnice a unor fișe tehnice,

lipsind, și de această dată, cu desăvârșire, orice a analiză a acestor fișe tehnice ori certificate de conformitate, privind conținutul și corespondența or conform celor stabilite prin caietul de sarcini. Pe cale de consecință, pentru că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă modul în care a stabilit conformitatea propunerii tehnice a societății SA, respectiv datorită lipsei oricărei analize privind existența și conținutul fișelor tehnice și a certificatelor de conformitate solicitate prin caietul de sarcini, contrar celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, Consiliul va admite criticile contestatoarei în această privință, urmând ca autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerii tehnice a societății SA din acest punct de vedere.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de societatea SA, cu respectarea celor stabilite prin decizia Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, în acest sens.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu propunerea financiară întocmită de ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, autoarea contestației invocă obligația ofertanților din caietul de sarcini, de la cap. 2, art. 8, lit. a), potrivit căroră:

„8 a) Condițiile generale de realizare a reparațiilor curente ale sistemului de iluminat public al Municipiului Piatra sunt specificate în Regulamentul serviciului.

Lista operațiunilor care trebuiesc efectuate pentru activitatea de menținere / intretinere a sistemului de iluminat public din sunt menționate în Anexa 3.10.

Oferta financiară va cuprinde totalitatea tarifelor de operare corespunzătoare fiecărei operațiuni din Anexa 3.10, care vor avea anexate devizele de obținere și justificare a fiecărui tarif în parte.

La întocmirea ofertei financiare, se vor lua în calcul cantitățile estimate. La întocmirea ofertei financiare se vor lua în calcul toate operațiunile necesare pentru punerea în opera a respectivului echipament, inclusiv material, manopera, utilaj, săpătură, refacere amplasament în cazul în care înlocuirea unui element component din structura iluminatului public implică acest lucru.

La întocmirea ofertei financiare pentru iluminatul festiv, se vor lua în calcul inclusiv accesoriile pentru punerea în funcțiune a ornamentelor (cablul aferent, cleme, stechere, etc).”

În aceste condiții, devin relevante cele realizate de autoritatea contractantă în reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător urmare a deciziei Consiliului nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, prin care s-au stabilit următoarele:

„(...) Consiliul reține că autoarea acestora formulează critici și în legătură cu propunerea financiară depusă de societatea SA.

Astfel, un prim aspect criticat este în legătură cu Anexa 3.10, și obligația prevăzută în caietul de sarcini la cap. 6 Conținutul ofertei tehnice, subcap. 6.1 Fișe tehnice completate pentru echipamente, ca ofertanții să fundamenteze prin calcule tehnice, pe bază de documente, toate informațiile cuprinse în oferta lor tehnică, coroborată cu cea de la cap. 2 Cerințe organizatorice, art. 8 lit. a), potrivit căroră:

„Condițiile generale de realizare a reparațiilor curente ale sistemului de iluminat public al Municipiului Piatra sunt specificate în Regulamentul serviciului.

Lista operațiunilor care trebuiesc efectuate pentru activitatea de menținere/ intretinere a sistemului de iluminat public din sunt menționate în Anexa 3.10.

Oferta financiară va cuprinde totalitatea tarifelor de operare corespunzătoare fiecărei operațiuni din Anexa 3.10, care vor avea anexate devizele de obținere și justificare a fiecărui tarif în parte.

La întocmirea ofertei financiare, se vor lua în calcul cantitățile estimate. La întocmirea ofertei financiare se vor lua în calcul toate operațiunile necesare pentru punerea în opera a respectivului echipament, inclusiv material, manopera, utilaj, săpătură, refacere amplasament în cazul în care înlocuirea unui element component din structura iluminatului public implică acest lucru.

La întocmirea ofertei financiare pentru iluminatul festiv, se vor lua în calcul inclusiv accesoriile pentru punerea în funcțiune a ornamentelor (cablul aferent, cleme, stechere, etc).”

În acest sens, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de 16.07.2025 ([PC1003016/00015] Solicitari si raspuns 2.pdf.p7s), Consiliul reține că, la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele:

„1. Referitor la modul de întocmire a ofertei va rugăm să clarificați dacă în afara de anexele la formularul de oferta se solicită atât prezentarea de formulare F3 cât și fișe de fundamentare conform ordinului 77/2007”,

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„ Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, (formular F3, C6, C7, C8 ȘI C9), în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant.

Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune ", cu specificația că se vor lua în evaluare 151 de poziții, conform anexei 3.10 din Caiet de sarcini."

Din analiza propunerii tehnice depuse de SA, Consiliul constată că la pag. 301-464 se regăsesc mai multe Formulare F3, fără valori, iar din analiza propunerii financiare, rezultă că în cadrul acesteia au fost prezentate alături de Anexa 3.10 completată cu valori pentru toate cele 151 de poziții (139 + 12), la pag. 14-546, Formularele F3, C6, C7, C8 și C9.

Prin urmare, raportat la cerințele amintite, astfel cum acestea au fost clarificate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta Formularele F3, C6, C7, C8 și C9 în cadrul propunerii financiare, astfel că, din această perspectivă criticile contestatoarei sunt considerate nefondate, propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător conținând formularele solicitate.

Cât privește prezentarea calculelor tehnice de către SA, respectiv justificarea fiecărui tarif în parte, conform obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă referitor la propunerile tehnice și financiare, din procesul verbal nr. 31694/14.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și procesul verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, respectiv a anexelor la acestea, Consiliul constată că lipsește orice analiză din partea autorității contractante pentru a-i permite a se pronunța asupra legalității evaluării realizate de achizitoare din acest punct de vedere și a rezultatului stabilit în legătură cu oferta contestată, declarată câștigătoare.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în cadrul celor două procese verbale nu se regăsește nicio informație legată de modul de realizare a evaluării de către comisia de evaluare, doar că ofertele depuse în procedură sunt conforme și punctajul primit.

Cât privește anexele la cele două procese-verbale, Consiliul reține că, în legătură cu propunerea financiară depusă de SA, în Anexa 1 la acesta, reprezentând detalierea evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă s-a mulțumit a prelua întocmai cu semnătură și ștampilă Anexele 3.10 depuse ofertant, fără a exista nici o minimă analiză a informațiilor prezentate de ofertant, iar în anexa privind propunerea tehnică au fost inventariate documentele incluse de ofertant în propunerea sa tehnică și menționată concluzia că cerințele sunt îndeplinite, fără o minimă analiză a informațiilor cuprinse în respectivele documente.

Astfel, în fapt, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă lipsește tocmai analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertant, raportat la prevederile caietului de sarcini, informații care ar fi trebuit să stea la baza formulării concluziei privind îndeplinirea sau nu a respectivelor cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii tehnice și financiare depusă de SA și stabilirea modului în care ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice fundamentarea prin calcule tehnice, pe bază de documente, pentru toate informațiile cuprinse în oferta sa tehnică, respectiv a prezentat în propunerea financiară justificarea fiecărui tarif în parte, astfel că, din această perspectivă, criticile contestatoarei vor fi admise.

Pe cale de consecință, pentru că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă modul în care a stabilit conformitatea propunerii financiare a societății SA, respectiv datorită lipsei oricărei analize a informațiilor și a elementelor prezentate de acest ofertant în propunerea sa financiară, Consiliul va admite criticile contestatoarei și în ceea ce privește susținerile sale legate de costurile materialelor, manoperă, utilaje de construcții și mijloace de transport, cheltuieli indirecte și profit, urmând ca autoritatea contractantă să verifice și să consemneze informațiile regăsite în cadrul propunerii financiare depuse de respectiva societate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, Consiliul constată că este în legătură cu criteriului de atribuire și aplicarea factorilor de evaluare stabiliți în acest sens.

În acest sens, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la cap. 7 Întocmirea ofertei financiare, următoarele:

„Oferta financiară se va realiza în urma centralizării datelor din oferta tehnică și va cuprinde prețul total pentru lucrările menționate în anexa 3.10.

Astfel, s-au stabilit trei factori de evaluare, respectiv:

-tariful mediu ponderat pentru lucrările de menținere / intretinere - factor financiar (pondere 75 %)

-timpul de intervenție la solicitările de urgență - factor tehnic (pondere 25%).

a)Tariful mediu ponderat – T_{mp} (100 puncte) pondere 75%, care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii.Tarifele operațiilor care se vor desfășura în ansamblul serviciilor de intretinere menținere a sistemului de iluminat public și a serviciilor de iluminat ornamental festiv care constituie obiectivul prezentului caiet de sarcini au pondere egală (p). Ponderea este stabilită de Primăria municipiului Piatra ca fiind egală cu 100/nr tarife (operații) și anume ponderea tarifului $p_1 = p_2 = p_3 = \dots p_{149} = 100/149$.

Algoritmul de calcul pentru determinarea tarifului mediu ponderat este:

$$T_{mp} = (ts_1 \times p_1 + ts_2 \times p_2 + \dots ts_{149} \times p_{149}) [lei]/100$$

Unde:

T_{mp} - reprezintă tariful mediu ponderat

ts_n - reprezintă tariful ofertat pentru serviciul "n"

p_n - reprezintă ponderea tarifului,

100 - total pondere operații specificate în ANEXA 3.10

Propunerea financiară va exprima prețul în lei fără TVA/operație/lucrare/ defect/oră.

Pentru acest factor de evaluare punctajul financiar ($P_{T_{mp}}$) se acorda astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_{mp} i se acordă punctajul maxim respectiv 100 puncte.

Pentru oferta cu alt T_{mp} punctajul se acorda invers proporțional, utilizând următoarea formulă:

$$P_{T_{mpm}} = [T_{mp \min}/T_{mpm}] \times 100$$

T_{mpm} = Punctaj Tarif mediu ponderat al ofertei „m”;

$T_{mp \min}$ =cel mai mic Tarif mediu ponderat; T_{mpm} =Tarif mediu ponderat al ofertei „m”.

b)Valoarea redevenței - V_r (100 puncte) pondere 0%

c)Timpul de intervenție la solicitările de urgență [oră]- T_i (100 puncte) pondere 25%

Conform cerințelor prezentului caiet de sarcini, timpul de răspuns la solicitările de urgență nu poate fi mai mare de 3 ore de la comanda telefonică.

Pentru acest factor de evaluare punctajul tehnic (P_t) se acordă astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_i se acorda punctaj maxim 100 puncte. Pentru oferta cu alt T_i punctajul se acorda utilizând următoarea formula:

- pentru timpul de intervenție mai mic sau egal cu o oră se acordă 100 puncte; - pentru timpul de intervenție mai mare de 60 minute (o ora) și mai mic sau egal cu 90 minute , se acordă 75 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 90 minute și mai mic sau egal cu 120 minute, se acordă 50 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 120 minute și mai mic sau egal cu 150 minute, se acordă 25 puncte

- pentru timpul de intervenție mai mare de 150 minute și mai mic sau egal cu 180 minute, se acordă 5 puncte

Pentru a putea acorda punctajul tehnic, ofertanții au obligația de a preciza în propunerea tehnică Timpul de intervenție la solicitările de urgență, exprimat în ore și minute.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot} = P_{T_{mp}} \times 75\% + P_{T_i} \times 25\%$

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot} = P_{fm} + PLI$

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul,

transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.”

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de 11.07.2025 ([PC1003016/00014] Solicitari + raspuns 2.pdf.p7s), Consiliul reține că la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele:

„Întrucât, în caietul de sarcini la cap. 7 - Întocmirea ofertei financiare, apare:

a) Tariful mediu ponderat $-T_{mp}$ (100 puncte) pondere 75%, care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii (...)

iar în Fișa de date la Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, apare:

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim

alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim}$

ofertat / Pret n) x punctaj maxim alocat

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	75%
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$		

Totodată, în Anexa 3.10 nu apar ponderi, astfel cum este precizat în caietul de sarcini.

Vă rog să clarificați care este modul de prezentare al propunerii financiare și care este criteriul de atribuire pentru prețul ofertei”,

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Se modifică numărul de operațiuni de la 149 la 151 (eroare de transmitere date), numărul de factori de evaluare (2 factori), și ulterior se introduc în calculul punctajului ofertei financiare.

Întocmirea ofertei financiare

Oferta financiara se va realiza in urma centralizării datelor din oferta tehnica si va cuprinde prețul total pentru lucrările menționate in anexa 3.10

Astfel, s-au stabilit doi factori de evaluare, respectiv:

A) - tariful mediu ponderat pentru lucrările de mentinere / intretinere - factor financiar (pondere 75%)

B) - timpul de intervenție la solicitările de urgență -factor tehnic(pondere 25%).

A) Tariful mediu ponderat $-T_{mp}$ (m puncte) pondere 75% „ care se va calcula - exclusiv în scopul comparării ofertelor - prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de servicii. arifele operațiilor care se vor desfasura in ansamblul serviciilor de intretinere mentinere a sistemului de iluminat public si a serviciilor de iluminat ornamental festiv care constituie obiectivul prezentului caiet de sarcini au pondere egala (p). Ponderea este stabilita de Primăria municipiului Piatra ca fiind egala cu $100/\text{nr tarife (operații)}$ si anume ponderea tarifului $p_1 = p_2 = p_s = p_{151} = 100/151$.

Algoritmul de calcul pentru determinarea tarifului mediu ponderat este:

$$T_{mp} = (ts_1 \times p_1 + ts_2 \times p_2 + \dots ts_{151} \times p_{151}) / 100$$

Unde:

T_{mp} - reprezintă tariful mediu ponderat

ts_n - reprezintă tariful ofertat pentru serviciul "n"

p_n - reprezintă ponderea tarifului,

100 - total pondere operații specificate în ANEXA 3.10

Propunerea financiară va exprima prețul în lei fără TVA/operație/lucrare/ defect/oră.

Pentru acest factor de evaluare punctajul financiar ($P T_{mp}$) se acorda astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_{mp} i se acordă punctajul maxim respectiv 100 puncte.

Pentru oferta cu alt T_{mp} punctajul se acorda invers proportional, utilizând următoarea formulă:

$$P T_{mpm} = [T_{mp} \text{ min} / T_{mpm}] \times 100$$

T_{mpm} = Punctaj Tarif mediu ponderat al ofertei „m”;

T_{mp} min=cel mai mic Tarif mediu ponderat; T_{mpm} =Tarif mediu ponderat al ofertei „m”.

b)Valoarea redeveniei - V_r (100 puncte) pondere 0%

c)Timpul de intervenție la solicitările de urgență [oră]- T_i (100 puncte) pondere 25%

Conform cerințelor prezentului caiet de sarcini, timpul de răspuns la solicitările de urgență nu poate fi mai mare de 3 ore de la comanda telefonică.

Pentru acest factor de evaluare punctajul tehnic (P_t) se acordă astfel:

Ofertei care prezintă cel mai mic T_i se acorda punctaj maxim 100 puncte. Pentru oferta cu alt T_i punctajul se acorda utilizând următoarea formula:

- pentru timpul de intervenție mai mic sau egal cu o oră se acordă 100 puncte; - pentru timpul de intervenție mai mare de 60 minute (o ora) și mai mic sau egal cu 90 minute , se acordă 75 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 90 minute și mai mic sau egal cu 120 minute, se acordă 50 puncte;

- pentru timpul de intervenție mai mare de 120 minute și mai mic sau egal cu 150 minute, se acordă 25 puncte

- pentru timpul de intervenție mai mare de 150 minute și mai mic sau egal cu 180 minute, se acordă 5 puncte

Pentru a putea acorda punctajul tehnic, ofertanții au obligația de a preciza în propunerea tehnica Timpul de intervenție la solicitările de urgență, exprimat în ore și minute.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot}=P_{T_{mp}} \times 75\% + P_{T_i} \times 25\%$ ^

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Punctajul total acordat unei oferte : $P_{tot}=P_{fm}+PLI$

Fiecare ofertant, pe lângă pozițiile solicitate, este liber să adauge orice poziție pe care o consideră utilă pentru desfășurarea activităților, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Pentru fiecare poziție de preț prevăzută în listă, se va întocmi câte un deviz de ofertă, în care vor fi cuprinse toate cheltuielile care stau la baza formării prețului propus de ofertant. Prețul pe fiecare operație prevăzută în listă va conține ca elemente de fundamentare, materialul, manopera, utilajul, transportul, încheierea de deviz, cheltuielile indirecte și profitul, specifice fiecărui ofertant în parte. Acest preț va fi utilizat pentru întocmirea situațiilor de lucrări și a facturilor pe întreaga perioadă a contractului de concesiune.

Oferta financiară prezentată de către ofertant va fi în conformitate cu Anexa 10.1 – ponderea se referă la evaluarea financiară.”

Astfel, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă în acordarea punctajului nu a folosit algoritmul de calcul rezultat din răspunsul consolidat amintit, ci a stabilit punctajul pe baza criteriului de atribuire precizat inițial prin fișa de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire.

Din analiza procesului verbal nr. 33897/01.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, Consiliul reține că autoritatea a citat factorii de evaluare sub forma prezentată în răspunsul la solicitările de clarificări, citată anterior, precum și punctajul acordat ofertei financiare pentru fiecare dintre cei 3 ofertanți participanți în procedură, precum și punctajul total rezultat prin însumarea acestuia cu punctajul obținut pentru propunerea tehnică, astfel:

- SA: 100 puncte, 75 puncte propunerea financiară și 25 puncte propunerea tehnică;

- SRL: 97, 32 puncte, 72,32 puncte propunerea financiară și 25 puncte propunerea tehnică;

- FLASH LIGHTING SERVICES SA: 87,77 puncte, 67,77 puncte propunerea financiară și 25 de puncte propunerea tehnică,

cu mențiunea că modul de acordare a punctajului se regăsește în anexa aferentă acestui proces verbal.

Din analiza Anexei – evaluare factori utilizați, Consiliul constată că autoritatea contractantă reluând descrierea criteriului de evaluare și factorii de atribuire utilizați, respectiv tariful mediu ponderat și timpul de intervenție la solicitările de urgență, acordă un punctaj pentru fiecare ofertant participant la procedura de față după cum urmează:

Ofertant	 SA	 SRL	FLASH LIGHTING SERVICES SA
Oferta financiară	7.416.907,00 lei fără TVA	7.621.049,95 lei fără TVA	8.450.781,15 lei fără TVA
Punctaj factor de	Puncte	Puncte	Puncte

evaluare a)	289,43	358,41	373,64
Punctaj factor de evaluare b)	Puncte	Puncte	Puncte
			
Punctaj factor de evaluare c)	Puncte	Puncte	Puncte
	100	100	100

$P_{tot.} = P_{Tmp} \times 75\% + P_{Ti} \times 25\%$

PUNCTE 242,07 293,81 305,23

Referitor la aceste punctaje autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a aplicat algoritmul existent în fișa de date și nu cel rezultat în urma solicitărilor de clarificări și contestă corectitudinea punctajului stabilit de autoritatea contractantă.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului modul de calcul a punctajului acordat pentru factorul de evaluare a) Tariful mediu ponderat, cu pondere de 75%, Consiliul nu se poate pronunța în legătură cu corectitudinea și legalitatea modului de stabilire a punctajului, neexistând nicio informație legată de elementele luate în considerare pentru stabilirea acestuia.

Astfel, este evident faptul că modul în care a procedat autoritatea contractantă este de natură a încălca principiul transparenței prevăzut de legiuitor la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 100/2016.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei depuse de SA și din această perspectivă, motiv pentru care criticile contestatoarei formulate în legătură cu modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare a) Tariful mediu ponderat vor fi admise.

În concluzie se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de SA prin raportare la dispozițiile legale incidente în materie de concesiuni și la propriile prevederi din documentația de atribuire, să verifice și să consemneze într-unul sau mai multe procese verbale informațiile regăsite în cadrul documentelor depuse de respectivul ofertant.”

Din verificarea lucrărilor comisie de evaluare Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit în reevaluarea propunerii financiare depusă de societatea SA procesul verbal nr. 49124/09.12.2025, care a fost transmis și contestatoarei, dar și anexele nr. 1 și nr. 2 la acesta, puse la dispoziția sa de către Consiliu, în care se regăsesc informații legate de modul în care a fost evaluată de către comisia de evaluare propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Având în vedere că despre modul de realizare efectivă a evaluării de către achizitoare a propunerii financiare depusă de societatea SA, autoarea contestației a luat la cunoștință despre aceasta doar urmare a punerii la dispoziție de către CNSC a respectivelor anexe, analiza Consiliului va avea în vedere criticile contestatoarei formulate ulterior studierii dosarului prin concluziile scrise.

.....
Cât privește nivelul tarifelor utilizate de societatea SA pentru fiecare din operațiunile solicitate de autoritatea contractantă în Anexa nr. 3.10, Consiliul constată că autoarea contestației susține că cea mai mare parte a acestora sunt deosebit de scăzute în raport cu complexitatea operațiunilor și prețurile pieței pentru materialele, manopera, utilajele și transportul de fundamente a tarifelor și nu asigură posibilitatea susținerii acestora în execuție, apreciind că achizitoare avea obligația de a solicita justificarea acestora și respingerea aceste oferte.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului de delegare de gestiune este de 8.500.000 lei, fără TVA, iar valoarea ofertată de societatea SA este de 7.416.907 lei, fără TVA, în timp ce valoarea ofertată de contestatoare este de 7.621.049,95 lei, reprezentând 87,26%, respectiv 89,66% din valoarea estimată.

Astfel, Consiliul constată că diferența dintre valoarea ofertată de către ofertantul declarat câștigător și contestatoare este nu este una semnificativă, fiind sub 3%, pentru a se poate aprecia, doar pe acest considerent, că o ofertă este una cu un preț neobișnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea operațiilor impuse de achizitoare, în timp ce cealaltă poate asigura.

Însă, conform celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceasta invocă faptul că ofertantul declarat câștigător în calitate de operator economic care a derulat contractul de delegare a iluminatului public la nivelul autorității contractante mai mulți ani, în determinarea tarifelor din Anexa nr. 3.10 pentru obținerea unui tarif mediu ponderat cât mai scăzut, a

determinat tarife foarte mari pentru o serie de operațiuni și tarife deosebit de scăzute pentru o serie de operațiuni despre care cunoștea că nu se vor executa sau se vor executa parțial, sens în care precizează următoarele:

„Învederam Consiliului faptul ca tarifele pentru operatiile de la pozitiile nr. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 30, 31, 32, 34, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 81, 85, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 121, 134, 137, 138, 139 si pentru iluminat festiv, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 sunt deosebit de scazute in raport cu costurile pentru efectuarea lor, motiv pentru care Autoritatea contractanta avea obligatia sa solicite ofertantului justificarea lor. Pentru a compensa, valoarea scazuta a acestora in situatia in care ofertantul ar fi obligat sa efectueze astfel de operatiuni, acesta s-a asigurat prin majorarea nejustificata a altor tarife inscrise in Anexa nr. 3.10 despre care acesta avea cunostinte ca se vor executa in totalitate, dupa cum urmeaza: 1, 2, 3, 4, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 345, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 83, 85, 86, 87, 88, 89. 90, 91, 92, 98, 99, 105, 113, 119, 131, 133 si pentru iluminat festiv, 1, 5, 12.”

Din verificarea lucrările efectuate de autoritatea contractantă în urma reevaluării propunerii financiare depusă de societatea SA, Consiliul constată că în cadrul procesului-verbal nr. 49124/09.12.2025 autoritatea contractantă menționează faptul că a făcut aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform art. 86 din Legea nr. 100/2016, însă în Anexa 1 la acest proces verbal se reține că legislația în vigoare este Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Dincolo de faptul că în discuție ar putea fi o simplă eroare, Consiliul are în vedere diferența majoră dintre regulile stabilite de cadrul legal aplicabil în legislația achizițiilor publice față de cel al concesiunilor, respectiv că legislația în materia concesiunilor nu face diferența și nu stabilește un prag pentru care verificare sustenabilității prețului ofertat de participanții la o procedură de atribuire devine obligatorie, cel puțin în cazul ofertantului declarat câștigător.

Or, nici procesul verbal nr. 49124/09.12.2025 și nici anexele 1 și 2 nu conțin vreo analiză a tarifelor ofertate de societatea SA.

Astfel, și în acest caz, ca și în precedent, după cum s-a reținut de către Consiliul prin decizia sa nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, în cadrul documentelor emise de autoritatea contractantă nu poate fi identificată nicio analiză a tarifelor ofertate de către societatea SA, nici măcar la nivel minimal, de această dată doar s-a reținut că nu este necesară solicitarea de clarificări deoarece valoarea ofertată de acest operator economic este mai mare decât pragul de 80% din valoarea estimată, deși cadrul legal aplicabil în speță, în baza căruia a fost organizată procedura de atribuire, și anume Legea nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016, conform anunțului de concesiune nr. PC1003016/ 26.06.2025, nu conțin o astfel de derogare în privința obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare în realizarea evaluării propunerilor financiare, dimpotrivă, prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 867/2016, stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

g) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți**,

iar cele ale art. 86 alin. (2) din același act normativ, următoarele:

„Comisia de evaluare **are obligația** de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al **aspectelor financiare** pe care le implică.”

Astfel, din nou, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă lipsește tocmai analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertant, informații care ar fi trebuit să stea la baza formulării concluziei privind admisibilitatea ofertei în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare depusă de SA și stabilirea modului în care ofertantul a prezentat în cadrul propunerii financiare justificarea fiecărui tarif în parte, astfel că, din această perspectivă, criticile contestatoarei vor fi admise.

Astfel, Consiliul nu a analizat exemplele furnizate de contestatoare în a-și dovedi afirmațiile legale de nesustenabilitatea unora dintre tarifele ofertate de societatea SA, fiind de datoria achizitoarei de a face o astfel de analiză și nu a Consiliului.

Pe cale de consecință, pentru că din evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu rezultă modul în care a stabilit conformitatea propunerii financiare a societății SA, respectiv datorită lipsei oricărei analize a tarifelor prezentate de acest ofertant în propunerea sa financiară, contrar celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025, rămasă definitivă, Consiliul va admite criticile contestatoarei și în ceea ce privește susținerile sale legate de costurile materialelor, manoperă, utilaje de construcții și mijloace de transport, cheltuieli indirecte și profit, urmând ca autoritatea contractantă să verifice și să consemneze informațiile regăsite în cadrul propunerii financiare depuse de respectiva societate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că autoritatea contractantă cunoscând susținerile contestatoarei referitoare la tarifele oferite de societatea SA și lipsa dovezilor referitoare la modul în care a fost realizată evaluarea acestora, nu a formulat apărări și nu a prezentat argumente și justificări care să le infirme.”

Ulterior deciziei Consiliului, în reevaluare, autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 9700/11.03.2026, a stabilit că atât oferta contestatoarei, cât și oferta societății SA îndeplinesc cerințele minime, acordând pentru fiecare dintre acestea punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnice de 25 de puncte, iar în ceea ce privește propunerea financiară, a acordat punctajul maxim societății SA, pentru un tarif mediu ponderat de 289,43 lei, și un punctaj de 60,57 puncte contestatoarei, pentru un tarif mediu ponderat 358,41 lei.

Atașat acestui proces verbal, autoritatea contractantă a transmis Anexele 1-3, acestea reprezentând:

- Anexa 1 – LISTA DE SERVICII DE ÎNTREȚINERE/MENȚINERE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN;

- Anexa 2 – privind reevaluare conformității ofertei tehnice cu prevederile caietului de sarcini – OFERTANT: SA;

- Anexa 3 – privind reevaluare conformității ofertei financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu oferta tehnică – OFERTANT: SA.

În legătură cu propunerea tehnică depusă de societatea SA, Consiliul constată în cadrul Anexei 2, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Ca urmare a Deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr. 503/C6/4984 din data de 23.02.2026, prin care a admis în parte contestația formulată de SRL, anulând actele autorității contractante, raportul procedurii nr. 49349/10.12.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei tehnice.

In conformitate cu prevederile caietului de sarcini, punctul 6.1., s-a verificat documentația aferentă tarifelor din Anexa 3.10..

Anexa 3.10 conține și tarife doar de întreținere/mentinere/operatii, care implica doar manopera/utilaj/transport - nu implica montare de material, care ar necesita o fisa tehnica.

In acest context, in conformitate cu aspectele sesizate in Decizia CNSC nr. 503/C6/4984 din data de 23.02.2026, principalele aspecte ale evaluarii propunerii tehnice sunt prezentate mai jos si identificate dupa cum urmeaza:

Au fost verificate fisele tehnice; certificatele/declarațiile de conformitate solicitate prin documentația de atribuire iar evaluarea acestora urmărește verificarea conformității informațiilor tehnice din documente cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- documentele atestă ca produsele identificate sunt corespunzătoare și au fost supuse procedurilor de evaluare a conformității iar la momentul evaluării, produsele sunt conforme cerințelor specificate aplicabile;

- atesta că aparatele de iluminat sunt conforme cu standardele europene

- producătorul își asumă responsabilitatea că produsele respectă cerințele specifice din caietul de sarcini

In anexa 3.10 sunt înșiruite toate activitățile necesare de executat/prestat pentru întreținerea/mentinerea sistemului de iluminat public.”

De asemenea, se constată că în Anexa 2 informațiile din Anexa 3.10 au fost structurate tabelar, sub forma nr. crt./denumire lucrare/”Oferta tehnica SA – pagina document (fișă tehnică; certificat/declarație de

conformitate)”, din care Consiliul rețien cu titlu de exemplu doar câteva poziții, respectiv prima dintre pagini cu pozițiile 1-14:

LISTA DE SERVICII DE ÎNTREȚINERE / MENȚINERE - EVALUARE

Nr. crt.	Denumire lucrare	Oferta tehnica SA - pagina document (fisa tehnica; certificat/declarație de conformitate)
1	înlocuire lămpi cu vapori de sodiu de înalta presiune 70W	Descrierea activitatilor este la pag. 465-481 si respecta necesitățile autorității contractante specificate în documentația de atribuire. CERINȚA ÎNDEPLINITĂ
2	înlocuire lămpi cu vapori de sodiu de înalta presiune 100W	
3	înlocuire lămpi cu vapori de sodiu de înalta presiune 150W	
4	înlocuire lămpi cu vapori de sodiu de înalta presiune 250W	
5	înlocuire lămpi cu vapori de mercur 125W	nu este necesar deoarece sunt echipamente care nu se mai vor folosi, fiind înlocuite conform Directivelor de mediu
6	înlocuire lămpi cu vapori de mercur 250W	
7	înlocuire lămpi cu halogenuri metalice 70W	
8	înlocuire lămpi cu halogenuri metalice 100W	
9	înlocuire lămpi cu halogenuri metalice 150W	Descrierea activitatilor este la pag. 497-511 si respecta necesitățile autorității contractante specificate în documentația de atribuire. CERINȚA ÎNDEPLINITĂ
10	înlocuire lămpi cu halogenuri metalice 250W	
11	înlocuire lămpi cu halogenuri metalice 400W	
12	înlocuire lămpi cu halogenuri metalice 300W	
13	înlocuire lămpi cu halogenuri metalice 1000W	Descrierea activitatilor este la pag. 549 si respecta necesitățile autorității contractante specificate în documentația de atribuire. CERINȚA ÎNDEPLINITĂ
14	înlocuire glob	

Ca prim aspect, Consiliul constată că în ceea ce privește poz. 5 și 6, autoritatea contractantă a reținut că „nu este necesar deoarece sunt echipamente care nu se mai vor folosi, fiind înlocuite conform Directivelor de mediu”, cu toate că în documentația de atribuire, Anexa 3.10 – Lista de servicii de întreținere/mentținere – Evaluare a sistemului de iluminat public din – PERIOADA 2025 – 2030, aceste poziții se regăsesc precizate fără a fi prezentă vreo derogare în ceea ce le privește din prisma propunerii tehnice. Or, această conduită nu este singulară, pozițiile 20 – 21 având aceeași rezoluție, că nu sunt necesare.

Pe aspectele de mai sus, Consiliul constată că, în fapt, societatea în cauză nu a prezentat în oferta sa, aspect care conduce la nerespectarea caietului de sarcini, cu consecința incidenței prevederilor art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv.”

Mai mult decât atât, trimiterile făcute de comisia de evaluare la anumite pagini, nu prezintă nicio relevanță din prisma modului de îndeplinire a cerinței în cauză.

Astfel, cu titlu de exemplu, în referire la poziția 14 – înlocuire glob, și la pag. 549 indicată de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat existența pag. 2 din oferta de preț a SRL către SA, care, în realitate, nu conține nici un preț, ci doar informații legate de tensiune, frecvență, grad de protecție și elementele componente (soclu și dispersor), cu mențiunea pentru cele două poziții care privește această ofertă că nu include: armătura, echipamente electrice, becuri, montaj și transport.

De asemenea, Consiliul reține că la poz. 53 reprezentând Înlocuire stalp parc tip 3, inclusiv fundația, autoritatea contractantă a precizat că descrierea activităților este la pag. 548, pagină la care, Consiliul constată că se regăsește pag. 1 din oferta de preț a SRL către SA menționată anterior și care conține doar descrierea stâlpului de iluminat aluminiu FLR-52 (material, număr de console și înălțime), fără nicio altă informație legată de preț sau declarație de conformitate.

Aceste informații nu pot fi coroborate cu celelalte regăsite începând cu pag. 539 – Fișa tehnică nr. 1 - *Specificațiile tehnice pentru stalp parc, tip 1*, respectiv cele referitoare la documentele aferente stâlpilor având ca producător FUMAGALLI SRL (pag. 540 – 547) și nici cu cele existente începând cu pag. 550 (Fișa tehnică nr. 5 – *Specificații tehnice minime pentru aparatele de iluminat LED folosite pentru iluminatul stradal al căilor de circulație*), fiind incidente și în acest caz dispozițiile art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016.

Un alt exemplu considerat relevant de către Consiliu cu privire la propunerea tehnică depusă de acest ofertant și evaluarea ei de către achizitoare, din această perspectivă, este cea de la poz. 15 – *înlocuire lampi compacte de 30 W*, comisia de evaluare consemnând că descrierea activităților se regăsește la pag. 468, deși informațiile de la pagina respectivă privesc diverse tipuri de lămpi de 50-400W și nu lămpi compacte de 30 W.

Este evident faptul că informațiile regăsite la pagina indicată de achizitoare privind lămpile cu vapori de sodiu pot fi considerate relevante eventual pentru poz. 1-4 din Anexa 3.10, dar nu și pentru poz. 15 care privește *"Înlocuire lampi compacte 30W"*.

În aceste condiții, Consiliul constată că stabilirea conformității ofertei depusă de societatea SA este în mod evident eronată, rezultatul verificărilor susținut a fi efectuate de achizitoare nefiind reflectat de conținutul propunerii tehnice depusă de această societate, situație care trebuia, mai degrabă, să determine membrii comisiei de evaluare în a stabilit incidența prevederilor art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016 și respingerea ofertei ca neconformă decât declararea ei conformă și câștigătoare.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere și faptul că prin deciziile sale anterioare nr. 3422/C6/3636, 4096/13.11.2025 și nr.

503/C6/4984/ 23.02.2026, rămase definitive, a stabilit lipsit de echivoc caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea tehnică depusă de societatea SA.

Din analiza evaluării efectuate de autoritatea contractantă în ultimul ciclu procesual, se constată că este una formală, rezultatul stabilit de achizitoare nefiind reflectat de informațiile la care face trimitere, nici autoritatea contractantă (în stabilirea rezultatului concesiunii) și nici intervenienta (în întocmirea ofertei) nefiind în măsură a dovedi faptul că au fost respectate de către societate prevederile art. 77 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 41 alin. (4) din Lege.”

De altfel, reține Consiliul, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, ori intervenienta, prin cererea sa de intervenție, inclusiv concluziile scrise formulate ulterior de aceasta, nu prezintă nici un argument concret referitor la aspectele criticate de petentă în legătură cu modul în care s-a stabilit rezultatul indicat în Anexa 2 la procesul verbal 9700/11.03.2026, prin raportare la cele stabilite de Consiliu prin deciziile sale anterioare rămase definitive, cele două entități rezumându-se doar la a declara îndeplinirea cerinței în cauză, fără a dovedi cum anume.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de societatea SA, având în vedere cele stabilite în legătură cu propunerea tehnică a acestei societăți, Consiliul nu le va mai analiza, deoarece, indiferent de ceea ce s-ar putea constata în legătură cu propunerea sa financiară, caracterul neconform al acestei oferte nu ar putea fi schimbat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv admite criticile contestatoarei și va anula raportului procedurii nr. 10357/16.03.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SA.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de societatea SA, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să aplice prevederile art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației reprezentând onorariu avocat, astfel că va obliga autoritatea contractantă la plata către societatea SRL a sumei de 7.260 lei (conform factura nr. PDV-026 Număr 34/24.03.2026, emisă de

CABINET DE AVOCAT "PASTRAMAGIU DAN-VLAD" și dovada plății conform transfer ING Bank număr de referință internă 448).

Pe cale de consecință, contestația formulată de societatea SRL urmând a fi admisă în parte, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea SA urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Admite contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 10357/16.03.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SA.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de societatea SA cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să aplice prevederile art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 7.260 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de societatea SA urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.