



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3103/C8/3301

Data: 04.11.2024

Prin contestația nr. 7178/25.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61138/25.09.2024, formulată de, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin împotriva raportului procedurii nr. 30476/18.09.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziție servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 30476/18.09.2024 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de
- anularea adresei nr. 30526/18.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii precum și a actelor subsecvente acestui raport;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-3 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora.

Prin adresa nr.20757/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63706/07.10.2024, ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care oferta societății interveniente a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (clasat pe locul 4) critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei și admisibile ofertele clasate pe locurile 2 și 3.

Prin adresa nr. 30526/18.09.2024, societății contestatoare i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este conformă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SGPI

CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA OFERTEI DEPUSE DE SGPI SECURITY FORCE SRL

Neconformități propunere tehnică

Ofertantul nu a făcut dovada asigurării resurselor umane cu calificarea și experiența specifică în domeniu, solicitate în caietul de sarcini.

Ofertantul nu a depus documente suport pentru a face dovada deținerii personalului necesar derulării contractului (extrase revisal/ declarații de disponibilitate) și care să dețină calificările profesionale solicitate: agenți de pază, șefi de tură și șef de obiectiv și experiență de minim 3 ani.

De asemenea, pentru cele 3 categorii profesionale, ofertantul nu a făcut dovada calificării profesionale după cum urmează:

- Agenții de pază- atestat de agent de securitate (COD COR 541401);
- Șef de tură - certificat de calificare șef tură servicii de securitate (COD COR 541409);
- Șef de obiectiv - certificat de calificare șef de obiectiv servicii de securitate (COD COR 541414).

Ofertantul nu a depus documente suport (extrase revisal, adeverințe de vechime) pentru a face dovada experienței de minim 3 ani pentru agenții de pază, șefii de tură și șeful de obiectiv.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a depus oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante, sens în care oferta acestuia nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul nu a depus Declarație pe propria răspundere privind respectarea cerințelor minime de securitate și sănătate a muncii, a măsurilor de protecție a mediului și de securitate la incendii pe toată perioada de derulare a contractului.

Această declarație era obligatoriu de depus, având în vedere că Formularul nr. 8 face referire doar la respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, nefiind asumate și obligațiile prestatorului privind respectarea măsurilor de protecție a mediului și de securitate la incendii pe toată perioada de derulare a contractului.

Se impune a se constata faptul că ofertantul nu a luat în considerare numărul de persoane necesar pentru derularea contractului, în special pentru acoperirea perioadelor de concedii de odihnă.

Ca atare, ofertantul a prezentat documente suport pentru un număr mai mic de persoane decât cel necesar pentru a face dovada deținerii personalului necesar derulării contractului.

Nr. de persoane necesar derulării contractului este:

Post permanent: 4,35 agenți securitate/post

Post 8 ore, Luni-Vineri schimb I: 1,04 agenți securitate/post

- Post 8 ore, S, D și sărbători legale schimb I: 0,46 agenți securitate/post

- Post 8 ore permanent, schimb II: 1,45 agenți securitate/post

- Post 8 ore permanent, schimb III: 1,45 agenți securitate/post

Total agenți securitate: 15, dintre care 5 trebuiau să dețină și calificare de șefi de tură pentru a acoperi în mod permanent prestația de servicii de pază.

Pe lângă agenții de securitate, s-a solicitat și o persoană care să îndeplinească și să dețină calificarea de șef de obiectiv.

NECONFORMITĂȚI PROPUNERE FINANCIARĂ

Având în vedere că ofertele s-au depus la data de 12.07.2024, ofertanții trebuiau să respecte atât prevederile HG. nr. 598 din 06.06.2024, cât și prevederile art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Codul Muncii.

Astfel, calculația de preț nu putea să înceapă de la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei/lună, atât timp cât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca tot personalul implicat în derularea contractului să dețină experiența profesională în domeniu de minim 3 ani.

În măsura în care angajatul are o experiență de minim 2 ani în cadrul societății acesta nu mai poate avea salariul minim pe economie, în raport de prevederile art. 164 alin. (2¹) Codul Muncii.

Chiar dacă personalul propus este angajat în cadrul ofertantului de mai puțin de 24 de luni (2 ani), iar în calculul experienței acestuia se folosește și experiența din cadrul altor societăți la care acesta a fost angajat anterior, raportat la perioada de derulare a contractului ce face obiectul prezentei cauze, ofertantul este obligat să majoreze salariul pe perioada derulării contractului astfel încât acesta să respecte prevederile art. 164 alin. (2¹) Codul Muncii, respectiv agenții de securitate să fie angajați pe un salariu mai mare decât salariul minim pe economie.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că ofertantul a depus în cadrul propunerii financiare documente suport pentru convenții încheiate cu AJOFM pentru a diminua tariful/prețul oferat.

Convențiile, conform informațiilor oficiale au fost încheiate începând cu luna ianuarie 2024 și până în mai/iunie 2024.

Având în vedere depunerea acestor convenții și declararea persoanelor din convenții ca fiind personalul cu care se va derula contractul (declarația privind resursele umane implicate), este evident că aceste persoane aveau deja CIM încheiat la data depunerii ofertei, a propunerii financiare, și adunând perioada din ianuarie - mai când s-au încheiat

convențiile, plus perioada de derulare a procedurii (deja sunt 2 luni și jumătate), la care se adaugă și perioada de derulare a contractului de prestări servicii pază (2 ani), este evident ca sunt mai mult de 2 ani iar calculația de preț trebuia să înceapă de un salariu mai mare decât salariul minim pe economie.

Drept urmare, pentru aceste persoane, calculația de preț nu putea să aibă ca bază de pornire salariul minim pe economie de 3.700 lei lunar.

Ofertantul nu a făcut dovada încadrării cu CIM a persoanelor încadrate cu grad de handicap (extras revisal) și nici nu a depus certificatele de înscriere în grad de handicap pentru aceste persoane pentru a demonstra diminuarea tarifului cu un cost 0 aferent fondului de handicap.

Ofertantul nu a prezentat nota de fundamentare a tarifului pentru fiecare tip de post, atât cu și fără spor de noapte, din care să reiasă valoarea totală a ofertei.

Neprezentând calculații pentru toate tipurile de post, ofertantul a "omis" să ia în calcul toate elementele de cost privind cheltuielile salariale obligatorii.

Astfel, ofertantul nu a prezentat și nu a calculat în mod corect următoarele categorii de cheltuieli:

- spor de noapte;
- spor de weekend (repaus săptămânal);
- spor sărbători legale;
- concedii de odihnă; ore suplimentare; fond de handicap.

De asemenea, ofertantul nu a luat în calcul toate cheltuielile directe solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: Medicina muncii;

- uniforme, ecuson; echipament de autoapărare;
- echipament de comunicație;
- cost personal desemnat pentru controlul dispozitivului și cheltuielile implicate în această activitate: salariu șef obiectiv, combustibil, mașină, telefon mobil;

- cost pregătire continuă;
- cost dotare post: tonfe, telefon/stație emisie recepție;
- registre pază: ofertantul nu a luat în calcul numărul de registre de pază necesar pentru acoperirea întregii perioade a contractului. Pentru 1 an de prestație, mai ales în cazul registrelor de predare/primire post, sunt necesare mai mult de 1 registru /an (turele fiind de maxim 12 ore, pentru respectarea codului muncii și pentru a nu se evidenția în calculație ore suplimentare, într-o zi se fac 2 schimburi, dacă avem registru cu 100 file, cu printare față verso, înseamnă că se vor evidenția maxim 200 zile/registru, deci minim 2 registre PV predare primire serviciu /an);

- cost monitorizare sistem de alarmă casierie spital;
- cost serviciu intervenție rapidă;
- cost instructaj SSM și PSI; cost abonament telefon mobil;
- costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private.

Pentru cheltuielile directe și indirecte prezentate nu s-au prezentat calculații, iar sumele evidențiate au fost diminuate nelegal, pentru a prezenta un preț/tarif cât mai mic.

Prin neasigurarea pentru tot personalul implicat a normei legale de 168 de ore, aferentă salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei/lună, conform HG. nr. 598 din 06.06.2024, ofertantul nu a respectat Codului Muncii.

Autoarea contestației consideră că prețul ofertat de nu reflectă în mod corect și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă și, în egală măsură, nu respectă prevederile Codului Muncii.

Prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

De asemenea, ignorarea documentației de atribuire și declararea câștigătoare a unei oferte care nu prevede toate costurile minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă reprezintă o încurajare a unei activități financiare contabile ilicite.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în mod temeinic fundamentările depuse de ofertantul declarat câștigător și să solicite clarificări cu privire la costurile oferite, astfel încât să verifice dacă aceste costuri pot fi justificate.

Chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, costul ofertat nu este suficient pentru stabilirea ofertei câștigătoare, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unul corect, respectiv dacă respectă legislația muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire. În caz contrar, există probabilitatea extrem de crescută ca, odată declarat câștigător, ofertantul să nu poată duce la îndeplinire contractul de achiziție.

Astfel, interesul și nevoile autorității contractante nu sunt acelea de a avea încheiat un contract de pază cu un preț de dumping, ci ca obiectivele din cadrul acesteia să fie efectiv păzite pe întreaga perioadă contractuală.

Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertelor. Contestatoarea apreciază astfel că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză concretă și completă a ofertei de preț prezentată de ofertantul declarat câștigător, deși acestea prezintă nereguli clare, după cum a arătat pe larg anterior.

CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA OFERTEI DEPUSE DE

- NECONFORMITĂȚI PROPUNERE TEHNICĂ

Ofertantul nu a depus documente suport pentru a face dovada deținerii personalului necesar derulării contractului (extrase revisal/ declarații de disponibilitate) care să dețină calificările profesionale solicitate: agenți de pază, șefi de tură și șef de obiectiv și experiență de minim 3 ani.

De asemenea, pentru cele 3 categorii profesionale, ofertantul nu a făcut dovada calificării profesionale după cum urmează:

- Agenți de pază - atestat de agent de securitate (COD COR 541401);
- Șef de tură - certificat de calificare șef tură servicii de securitate (COD COR 541409);
- Șef de obiectiv - certificat de calificare șef de obiectiv servicii de securitate (COD COR 541414).

Ofertantul nu a depus documente suport (extrase revisal, adeverințe de vechime) pentru a face dovada experienței de minim 3 ani pentru agenții de pază, șefii de tură și șeful de obiectiv.

Contestatoarea arată că se impune a se constata faptul că ofertantul nu a luat în considerare numărul de persoane necesar pentru derularea contractului, în special pentru acoperirea perioadelor de concedii de odihnă.

Ca atare, ofertantul a prezentat documente suport pentru un număr mai mic de persoane decât cel necesar pentru a face dovada deținerii personalului necesar derulării contractului.

Nr de persoane necesar derulării contractului este:

Post permanent: 4,35 agenți securitate/post

Post 8 ore, Luni-Vineri schimb I: 1,04 agenți securitate/post

Post 8 ore, S, D și sărbători legale schimb I: 0,46 agenți securitate/post

Post 8 ore permanent, schimb II: 1,45 agenți securitate/post

Post 8 ore permanent, schimb III: 1,45 agenți securitate/post

Total agenți securitate: 15, dintre care 5 trebuiau să dețină și calificare de șefi de tură pentru a acoperi în mod permanent prestația de servicii de pază.

Pe lângă agenții de securitate, s-a solicitat și 1 persoană care să îndeplinească și să dețină calificarea de șef de obiectiv.

Drept urmare, oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

NECONFORMITĂȚI PROPUNERE FINANCIARĂ

Având în vedere că ofertele s-au depus la data de 12.07.2024, ofertanții trebuiau să respecte atât prevederile HG. nr. 598 din 06.06.2024, cât și prevederile art. 164 alin. (2¹) și alin. (2²) din Codul Muncii.

Astfel, calculația de preț nu putea să înceapă de la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei/lună, atât timp cât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca tot personalul implicat în derularea contractului să dețină experiență profesională în domeniu de minim 3 ani.

Ofertantul nu a făcut dovada încadrării cu CIM a persoanelor încadrate cu grad de handicap (extras revisal) și nici nu a depus certificatele de înscriere în grad de handicap pentru aceste persoane pentru a demonstra diminuarea tarifului cu un cost 0 aferent fondului de handicap.

Ofertantul nu a prezentat nota de fundamentare a tarifului pentru fiecare tip de post, atât cu și cât fără spor de noapte, din care să reiasă valoarea totală a ofertei.

Oferta depusa de ofertantul trebuia declarată neconformă întrucât prețul nu poate fi justificat, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c) din HG. nr. 395/2016.

Neprezentând calculații pentru toate tipurile de post, ofertantul a "omis" să ia în calcul toate elementele de cost privind cheltuielile salariale obligatorii.

Astfel, ofertantul nu a prezentat și nu a calculat în mod corect următoarele categorii de cheltuieli:

- spor de noapte;
- spor de weekend (repaus săptămânal);
- spor sărbători legale;
- concedii de odihna;
- ore suplimentare;
- fond de handicap.

de asemenea, ofertantul nu a luat în calcul toate cheltuielile directe solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- medicina muncii;
- uniforme, ecuson;
- echipament de autoapărare;
- echipament de comunicație;

Cost personal desemnat pentru controlul dispozitivului și cheltuielile implicate în această activitate: salariu șef obiectiv, combustibil, mașină, telefon mobil; Cost pregătire continuă;

- Cost dotare post: tonfe, telefon/stație emisie recepție;

Registre pază: ofertantul nu a luat în calcul numărul de registre de pază necesar pentru acoperirea întregii perioade a contractului. Pentru 1 an de prestație, mai ales în cazul registrelor de predare/primire post, sunt necesare mai mult de 1 registru /an (turele fiind de maxim 12 ore, pentru respectarea codului muncii și pentru a nu se evidenția în calculație ore suplimentare, într-o zi se fac 2 schimburi, dacă avem registru cu 100 file, cu printare față verso, înseamnă că se vor evidenția maxim 200 zile/registru, deci minim 2 registre PV predare primire serviciu /an);

- Cost monitorizare sistem de alarmă casierie spital;
- Cost serviciu intervenție rapidă;
- Cost instructaj SSM și PSI;

Cost abonament telefon mobil;

- costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private.

Pentru cheltuielile directe și indirecte prezentate nu s-au prezentat calculații iar sumele evidențiate au fost diminuate nelegal, pentru a prezenta un preț/tarif cât mai mic.

Prin neasigurarea pentru tot personalul implicat norma legală de 168 de ore, aferentă salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei/lună, conform HG. nr. 598 din 06.06.2024, ofertantul nu a respectat Codului Muncii.

Societatea contestatoare consideră că prețul ofertat de nu reflectă în mod corect și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă și, în egală măsură, nu respectă prevederile Codului Muncii.

Prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

Ignorarea documentației de atribuire și declararea câștigătoare a unei oferte care nu prevede toate costurile minime obligatorii impuse de

autoritatea contractantă reprezintă o încurajare a unei activități financiare contabile ilicite.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în mod temeinic fundamentările depuse de ofertantul declarat câștigător și să solicite clarificări cu privire la costurile oferite, astfel încât să verifice dacă aceste costuri pot fi justificate.

Chiar dacă criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut", costul oferit nu este suficient pentru stabilirea ofertei câștigătoare, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unul corect, respectiv dacă respectă legislația muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA OFERTEI DEPUSE DE

NECONFORMITĂȚI PROPUNERE TEHNICĂ

Ofertantul nu a depus documente suport pentru a face dovada deținerii personalului necesar derulării contractului (extrase revisal/ declarații de disponibilitate) care să dețină calificările profesionale solicitate: agenți de pază, șefi de tură și șef de obiectiv și experiență de minim 3 ani.

De asemenea, pentru cele 3 categorii profesionale, ofertantul nu a făcut dovada calificării profesionale după cum urmează:

- Agenți de pază - atestat de agent de securitate (COD COR 541401);
- Șef de tură - certificat de calificare șef tură servicii de securitate (COD COR 541409);
- Șef de obiectiv - certificat de calificare șef de obiectiv servicii de securitate (COD COR 541414).

Ofertantul nu a depus documente suport (extrase revisal, adeverințe de vechime) pentru a face dovada experienței de minim 3 ani pentru agenții de pază, șefii de tură și șeful de obiectiv.

Din analiza dosarului achiziției privind acest ofertant, rezultă că acesta a depus doar declarații pe propria răspundere privind resursele umane necesare derulării contractului, fără a depune niciun document suport de atestare a angajării acestora cu CIM, că aceștia dețin experiență de 3 ani, nu a depus niciun document pentru șefi de tură și șeful de obiectiv privind angajarea, calificarea și experiența acestora.

Ofertantul a depus doar un număr de 15 atestate de pază, ceea ce nu poate constitui îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult, în tabelul cu personalul - Formular D - au fost prezentați doar un număr de 13 agenți de securitate, 1 director și 1 șef formațiune, fără a fi prezentați șefii de tură.

Contestatoarea susține că se impune a se constata faptul că ofertantul nu a luat în considerare numărul de persoane necesar pentru derularea contractului, în special pentru acoperirea perioadelor de concedii de odihnă.

Ca atare, ofertantul a prezentat documente suport pentru un număr mai mic de persoane decât cel necesar pentru a face dovada deținerii personalului necesar derulării contractului.

Nr de persoane necesar derulării contractului este:

- Post permanent: 4,35 agenți securitate/post
- Post 8 ore, Luni-Vineri schimb I: 1,04 agenți securitate/post

-Post 8 ore, S, D și sărbători legale schimb I: 0,46 agenți securitate/post

-Post 8 ore permanent, schimb II: 1,45 agenți securitate/post

-Post 8 ore permanent, schimb III: 1,45 agenți securitate/post

Total agenți securitate: 15 , dintre care 5 trebuiau să dețină și calificare de șefi de tură pentru a acoperi în mod permanent prestația de servicii de pază.

Pe lângă agenții de securitate, s-a solicitat și 1 persoană care să îndeplinească și să dețină calificarea de șef de obiectiv.

În tabelul cu personalul - Formular D - au fost prezentați doar un număr de 13 agenți de securitate, 1 director și 1 șef formațiune, fără a fi prezentați șefii de tură.

NECONFORMITĂȚI PROPUNERE FINANCIARĂ

Având în vedere că ofertele s-au depus la data de 12.07.2024, ofertanții trebuiau să respecte atât prevederile HG. nr. 598 din 06.06.2024, cât și prevederile art. 164 alin. 2 ind. 1 și alin. 2 ind. 2 din Codul Muncii. Astfel, calculația de preț nu putea să înceapă de la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei/lună, atât timp cât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca tot personalul implicat în derularea contractului să dețină experiență profesională în domeniu de minim 3 ani.

Chiar dacă s-ar considera că personalul propus este angajat în cadrul ofertantului de mai puțin de 24 de luni (2 ani), iar în calculul experienței acestuia se folosește și experiența din cadrul altor societăți la care acesta a fost angajat anterior, raportat la perioada de derulare a contractului ce face obiectul prezentei cauze, ofertantul este obligat să le majoreze salariul pe perioada derulării contractului astfel încât acesta să respecte prevederile art. 164 alin. 2 ind. 1 Codul Muncii, respectiv agenții de securitate să fie angajați pe un salariu mai mare decât salariul minim pe economie.

Mai mult, în cazul acestui ofertant, care este și prestatorul pentru contractul de pază aflat în derulare la este evident că angajații care prestează serviciile de pază și care au fost declarați în tabel sunt deja angajați de mai mult timp în cadrul societății, unii posibil de mai mult de 2 ani (contractul a fost tot de 2 ani), și este evident că aceștia nu pot avea salariul de încadrare minim pe economie. Drept urmare, calculația de preț nu putea avea ca bază de plecare 3.700 lei/lună.

Ofertantul nu a prezentat nota de fundamentare a tarifului pentru fiecare tip de post, atât cu și cât fără spor de noapte, din care să reiasă valoarea totală a ofertei.

Neprezentând calculații pentru toate tipurile de post, ofertantul a "omis" să ia în calcul toate elementele de cost privind cheltuielile salariale obligatorii.

Astfel, din analiza propunerii financiare depuse de ofertant, din calculul tarifului orar pentru schimburile I și II (de zi) lipsește costul cu sporul pentru repausul săptămânal (de weekend) și sporul pentru sărbătorile legale, deși posturile de 8 ore sunt atât cu caracter permanent, cât și pe perioada sărbătorilor legale, conform descrierii de la punctul 4.2.3. din Instrucțiuni pentru ofertanți.

Ofertantul nu a prezentat și nu a calculat în mod corect următoarele categorii de cheltuieli:

- spor de noapte;
- spor de weekend (repaus săptămânal);
- spor sărbători legale;
- concedii de odihnă;
- ore suplimentare;
- fond de handicap.

De asemenea, Ofertantul nu a luat în calcul toate cheltuielile directe solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

Medicina muncii: Uniforme, ecuson; Echipament de autoapărare; Echipament de comunicație;

Cost personal desemnat pentru controlul dispozitivului și cheltuielile implicate în această activitate: salariu șef obiectiv, combustibil, mașină, telefon mobil;

Cost pregătire continuă;

Cost dotare post: tonfe, telefon/stație emisie recepție;

Registre pază: ofertantul nu a luat în calcul numărul de registre de pază necesar pentru acoperirea întregii perioade a contractului. Pentru 1 an de prestație, mai ales în cazul registrelor de predare/primire post, sunt necesare mai mult de 1 registru /an (turele fiind de maxim 12 ore, pentru respectarea codului muncii și pentru a nu se evidenția în calculație ore suplimentare, într-o zi se fac 2 schimburi, dacă un registru cu 100 file, cu printare față verso, înseamnă că se vor evidenția maxim 200 zile/registru, deci minim 2 registre PV predare primire serviciu /an);

Cost monitorizare sistem de alarmă casierie spital;

Cost serviciu intervenție rapidă;

Cost instructaj SSM și PSI;

Cost abonament telefon mobil;

Costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private.

Pentru cheltuielile directe și indirecte prezentate nu s-au prezentat calculații iar sumele evidențiate au fost diminuate nelegal, pentru a prezenta un preț/tarif cât mai mic.

Prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

Ignorarea documentației de atribuire și declararea câștigătoare a unei oferte care nu prevede toate costurile minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă reprezintă o încurajare a unei activități financiare contabile ilicite.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în mod temeinic fundamentările depuse de ofertantul declarat câștigător și să solicite clarificări cu privire la costurile ofertate, astfel încât să verifice dacă aceste costuri pot fi justificate.

Chiar dacă criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut", costul oferit nu este suficient pentru stabilirea ofertei câștigătoare, fiind necesar a se verifica dacă acest cost este unul corect, respectiv dacă respectă

legislația muncii și cerințele impuse prin documentația de atribuire. În caz contrar, există probabilitatea extrem de crescută ca, odată declarat câștigător, ofertantul să nu poată duce la îndeplinire contractul de achiziție.

Astfel, interesul și nevoile autorității contractante nu sunt de acelea de a avea încheiat un contract de pază cu un preț de dumping, ci ca obiectivele din cadrul acesteia să fie efectiv păzite pe întreaga perioadă contractuală.

Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertelor. Contestatoarea apreciază astfel că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză concretă și completă a ofertei de preț prezentată de ofertantul declarat câștigător, deși acestea prezintă nereguli clare, după cum a arătat pe larg anterior.

Fata de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, din cauza faptului ca ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul oferat.

Prin adresa nr. 20757/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63706/07.10.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care oferta societății interveniente a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Societatea intervenientă arată că oferta contestatoarei este situată pe locul 4 în clasamentul final. Criticile aduse atât în legătură cu oferta societății interveniente, cât și a celor două oferte situate pe locurile 2 și 3, sunt un copy-paste, cu aceleași critici numai la modul general, fără indicarea concretă și punctuală a pretinselor neregularități individuale a fiecărei oferte în mod distinct, fiind practic imposibil ca cele trei oferte să fie întocmite identic așa cum înțelege să le critice autoarea contestației;

Contestatoarea nu cunoaște conținutul dosarului achiziției și implicit nici al ofertei depuse de către

Toată motivarea contestației este efectuată la modul general în privința presupusei nerespectării cerințelor documentației de atribuire și nu în mod concret a ceea ce nu ar fi respectat în opinia contestatoarei oferta societății interveniente declarată câștigătoare.

În cadrul propunerii tehnice, societatea intervenientă parcurgând cerințele punctuale ale documentației de atribuire a întocmit oferta tehnică cu respectarea întocmai a cerințelor specificate în caietul de sarcini și a atașat înscrisurile probatorii în acest sens.

Intervenienta solicită Consiliului să constate și să rețină faptul că, în cadrul ofertei, se regăsesc înscrisurile doveditoare a celor menționate prin propunerea tehnică, făcând astfel dovada celor asumate în cadrul ofertei și totodată a documentației de atribuire.

Depunerea acestor înscrisuri combat în mod evident susținerile contestatoarei în ceea ce privește deținerea tehnicii necesare desfășurării acestei activități, a resurselor umane și materiale, acest înscris fiind elocvent în privința respectării atât a cerințelor legale respectiv Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 precum și a documentației de atribuire. Contrar celor susținute în cuprinsul contestației, în cadrul ofertei tehnice se

regăsesc atașate toate documentele solicitate în cuprinsul documentației de atribuire precum și dovada cu dotările existente.

În privința ofertei financiare de asemenea contestatoarea, face afirmații total nefondate având în vedere devizul ofertei financiare prin care intervenienta demonstrează că se respectă Codul muncii în ceea ce privește atât sporurile legale obligatorii cât și negociate prin CIM.

Fundamentarea tarifară respectă întocmai cerințele documentației de atribuire în privința celor două tipuri de post și a cuprins toate drepturile legale/angajat la întocmirea tarifului orar.

Pentru tipul de post în care nu este necesar includerea sporului de noapte a întocmit un deviz financiar, distinct față de cel pentru care se prestează munca și în regim de noapte și a întocmit tariful orar în conformitate cu prevederile legale pentru salariul minim brut la care a aplicat sporurile legale cu respectarea întocmai a prevederilor Codului muncii astfel:

Pentru tipul de post în care nu se prestează munca de noapte a calculat tariful orar întocmai cu cerințele documentației de atribuire, aplicând sporurile legale aferente acestui tip de post așa cum se poate vedea în cuprinsul ofertei.

A inclus toate tipurile de cheltuieli inclusiv de reglementările fiscale privind CAM, fond handicap, etc.

Pentru posturile în care se prestează și munca de noapte a ales să facă uz de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Așa cum rezultă din fundamentarea tarifară a luat în calcul toate costurile (spor noapte, spor weekend, sărbători legale) pentru agentul înlocuitor, care suplinește ora de noapte astfel:

- pentru sporul de noapte s-au luat în calcul cheltuielile cu ora liberă pentru agentul suplinitor,

- reducerea programului de noapte generează un nr. de ore în plus /total nr ore ctr. care au fost adăugate și în mod evident care au fost luate în calcul în stabilirea tarifului orar așa cum este reliefat la pct. 2 din cuprinsul devizului financiar.

Aceleași costuri au fost avute în vedere inclusiv pentru sporul de weekend, sărbători legale inclusiv concediul de odihnă.

Costurile salariale cu agentul suplinitor pentru sporul de weekend așa cum a fost negociat prin CIM sunt detaliate în devizul financiar la pct.3.

Pentru zilele de sărbătoare legală a detaliat de asemenea costurile cu agentul suplinitor, în cadrul tarifului la pct.4.

Costurile cu indemnizația concediului de odihnă sunt de asemenea detaliate în cuprinsul pct.5 din devizul financiar.

Pentru concediu de odihnă s-a calculat indemnizația la salariu minim brut întrucât nu se cunoaște data exactă a plecării în concediu de odihnă și

nici zilele lucrate sau intervenția altor factori (ex.: concediu de odihnă, concediu fără plată).

În nota de fundamentare tarif în efectuarea programului de lucru/post de pază intervenienta susține că folosește un număr mai mare de agenți față de norma prevăzută legal și implicit superior față de cei prevăzuți de către contestatoare agenți care sunt destinați pentru executarea acestui contract inclusiv pentru suplinirea orei de noapte, iar modalitate de calcul prezentată de către societatea intervenientă este o formulă care respecta Codul muncii dar acceptată atât de către autoritățile contractante, de către CNSC cât și de instanțele de judecată.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte /agent, face precizarea că aceasta a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Astfel munca de noapte fiind considerate în perioada 22:00-06:00 reiese o normă de lucru de 8 ore pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte care se adaugă la salariul de bază.

Intervenienta folosește un număr mai mare de agenți/post de pază față de norma legală, pentru a nu se efectua ore suplimentare, fapt care nu generează alte costuri suplimentare.

Așa cum se poate observa a acordat sporul pentru sărbători legale conform Codului muncii, precum și un spor de weekend negociat prin CIM.

Modul de calcul sus menționat pentru sporul de noapte, indemnizația de concediu și celelalte sporuri legale precum și pentru fondul de handicap a fost statuat de însăși CNSC atât prin Decizia cu nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022, Decizia cu nr. 197/C6/69/26.01.2023, Decizia nr. 2948/C11/3205/2023, Decizia nr. 101/C4/3545 din 12.01.2024, definitive, din care redă „Consiliul constată că în notele de fundamentare a tarifului din propunerea financiară depusă de, acest ofertant precizează că are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal, depunând în probațiune Declarația 100, conform căreia în luna septembrie 2023 acest operator economic nu are vreo obligație de plată la scadență din data de 25.10.2023.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, ... a prevăzut în notele de fundamentare suma de 0 lei pentru fondul de handicap. În ceea ce privește sporul de noapte, prezent doar în cadrul notelor de fundamentare pentru postul de 24/24 ore, Consiliul are în vedere prevederile art. 126 din Codul Muncii, potrivit cărora: Salariații de noapte beneficiază:

- fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

- fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. În nota de fundamentare a tarifului pentru posturile de 24 ore, ... arată că a optat pentru varianta de la litera a) de la art. 126 din Codul Muncii, de reducere a timpului de lucru din timpul nopții cu o oră, mărind în acest sens numărul de agenți la 4,62 agenți/post, fiecareia dintre agenți revenindu-i în medie, un număr de 158,44 ore/ lună, în loc de norma de 165,333 ore/lună, potrivit HG nr. 900/2023.

Consiliul are în vedere că în această situație, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de 3300 lei/lună, conform HG nr. 900/2023.

Cu alte cuvinte, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, astfel că pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de pază își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

Ceea ce ignoră contestatoarea este faptul că a făcut uz de prevederile art. 210 alin. (2) lit. f) din legea nr. 98/2016, precum și de includerea în tarif a beneficiilor acordate de art. 85 din Legea nr. 76/2002, cât și de prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, elemente care conduc la diminuarea legală a tariful orar.

Pentru persoanele încadrate în grad de handicap, intervenienta a atașat înscrisuri doveditoare prin care a demonstrat încadrarea în nr. legal de 4% din nr. total de angajați, prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006 facilitate legală care diminuează evident tariful orar.

Actul normativ la care a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați în conformitate cu prevederile legale.

Trimiterile generale ale contestatoarei la nerespectarea legislației muncii, legislația fiscală de către, nu fac decât să demonstreze faptul că aceasta ignoră ca, într-o procedură de achiziții participante se află într-o competiție și nu pot fi șabloane standard ale ofertelor depuse așa cum susține contestatoarea.

Pentru indemnizația Concediului de odihnă s-a raportat la salariu minim motivând legal aceste considerente:

În legătură cu indemnizația de concediu că aceasta nu este un drept asimilat salariilor, în situația în care prevederile art. 150 Codului muncii, definește indemnizația de concediu, o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu. Salariu este o retribuție pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este sumă de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuție, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult decât atât această sumă nu poate fi recunoscută anticipat, nu sunt cunoscute la data ofertării nr. de zile anterior plecării în concediu ale angajatului, și pe cale de consecință această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare care este cert cunoscut.

În condițiile art. 150 alin. (2) C. muncii, republicat, indemnizația pentru concediul de odihnă se calculează ca medie zilnică a veniturilor salariale din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. Conceptul venituri salariale include, în acest caz, salariul de bază, precum și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite angajatului pentru perioada concediului de odihnă.

Problemele care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă sunt determinate în principiu de intervenția următorilor factori:

Suspendarea contractului individual de muncă. Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimelor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă.

Această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literală a art. 150 alin. (1) C. muncii, republicat, ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile

salariale „cuvenite” salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației, și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

Un alt argument în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd, este reprezentat de situația în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă. Dacă s-ar accepta că baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv situație în care și în această situație indemnizația se va calcula la salariu de bază.

Având în vedere aceste considerente, calcularea indemnizației de concediu se face la quantumul salariului de baza brut.

Referitor la cheltuielile inserate și cota de profit prezentat în nota de fundamentare tarifară, intervenienta precizează că fiecare ofertant în calitate de operator economic își poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico-financiară/ societate, de planul de afaceri, contracte în derulare etc.

Intervenienta arată că preținsele motive de neconformitate în opinia contestatoarei și motiv de neconformitate, regăsit în cuprinsul contestației, în legătură cu convențiile folosite sunt total nefondate întrucât:

- Valoarea obținută din subvenții se împarte în mod egal la numărul total de ore/ctr/ din suma indisponibilizată la nivelul societății.

- Nu există nici o prevedere legală de natură să interzică modalitatea cum operatorul economic înțelege să-și distribuie sumele din convenții în cadrul unui contract, atât timp cât la data ofertării convențiile sunt încheiate și ajutorul primit în mod legal de la stat.

Mai mult decât atât, societatea intervenientă a demonstrat că ajutorul de la stat este primit în mod legal îndeplinind cerința legală impusă de art. 210 alin. 5 din legea nr. 98/2016, în privința demonstrării legalității ajutorului primit de la stat așa cum este prevăzut de același art. 210 alin. 2 lit. f).

În susținerea cererii de intervenție, privind legalitatea documentelor prezentate în ofertă, intervenienta invocă inclusiv jurisprudența în materie, iar în acest sens CURTEA DE APEL BACAU Secția a-II- a CAF , s-a pronunțat prin Decizia nr 191/15.03.2023, (definitivă) prin care admite ca, documentele depuse într-o altă procedură de către intervenientă (aceleași cu cele din prezenta procedură) inclusiv Declarațiile pe propria răspundere, constituie dovezi suficiente și utile totodată în demonstrarea faptului că ajutorul primit de la stat este primit în mod legal „(...) *înscrisurile depuse de ofertantul câștigător constituie dovada că persoanele nominalizate în cadrul convențiilor încheiate cu ANOFM sunt cele nominalizate pentru executarea contractului, iar faptul că acestea ar fi (eventual) angrenate în executarea altor contracte nu constituie un motiv de înlăturare a ofertei. Relocarea angajatului la un alt obiectiv în urma încheierii altui contract este un atribut exclusiv al angajatorului (....)*”

Sumele subvenționate reprezintă un venit suplimentar pe care operatorii înțeleg să îl folosească în procedură în susținerea exclusivă a costurilor (...)”

Fundamentarea orară respectă legislația muncii, legislația fiscală și întreaga legislație adiacentă în procedură alta decât cea în materie de achiziții.

Contrar susținerilor contestatoarei, justificarea tarifului orar ofertat de către societatea intervenientă cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării cât și a celorlalte elemente componente, îndeplinind întocmai cerințele punctuale ale caietului de sarcini.

Societatea contestatoare a dovada atât a respectării cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea ofertei tehnice cât și a ofertei financiare, a deținerii tuturor mijloacelor tehnice și a resurselor materiale și umane, a angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a tuturor elementelor de cost pe care le implică.

Criticile de ordin general ale ofertei prezentate de către contestatoare, (aceleași pentru toate ofertele situate înaintea sa în clasamente) și nu în mod concret, fără a putea demonstra nelegalitatea ofertei, nu poate conduce la investirea CNSC de către contestatoare, practic cu o evaluare a ofertei întrucât Legea nr. 101/2016 impune contestatorului motivarea atât în drept dar și în fapt, nefiind permis prezentarea unor noi critici pe calea concluziilor scrise.

În concluzie, societatea intervenientă solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 69129/29.10.2024, ... a transmis „concluzii scrise” prin intermediul cărora solicită Consiliului ca, prin decizia, pe care o va pronunța:

- să respingă cererea de intervenție în favoarea autorității contractante formulata de ca neîntemeiata,

- să admită contestația astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- > anularea raportului procedurii nr. 30476/18.09.2024 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

- > anularea adresei nr. 30526/18.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- > anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestui raport;

- > obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aflate pe locurile 1-3 în clasament prin raportare la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora pentru următoarele motive:

I. CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA OFERTEI DEPUSE DE

1. Prin contestația formulată a criticat faptul că ofertantul nu a făcut dovada asigurării resurselor umane cu calificarea și experiența specifică în domeniu, solicitate în Caietul de sarcini.

Contestatoarea își menține critica formulată în contestație, din documentele puse la dispoziție de C.N.S.C. rezultând în mod clar că ofertantul nu a depus documente suport pentru a face dovada deținerii personalului necesar derulării contractului (ex. extrase revisal/ declarații de disponibilitate) și care să dețină calificările profesionale solicitate: agenți de pază, șefi de tură și șef de obiectiv și experiența de minim 3 ani.

Ofertantul nu a depus documente suport pentru a face dovada experienței de minim 3 ani pentru agenții de pază, șefii de tură și șeful de obiectiv, ci a depus doar copii de pe atestate de pază și certificate de calificare pentru funcția de șef de tură și șef obiectiv, fără însă să facă dovada angajării acestor persoane în cadrul societății și a vechimii în activitatea de pază.

2. Ofertantul nu a depus Declarație pe propria răspundere privind respectarea cerințelor minime de securitate și sănătate a muncii, a măsurilor de proiecție a mediului și de securitate la incendii pe toată perioada de derulare a contractului.

Contestatoarea își menține critica formulată în contestație, din documentele puse la dispoziție de C.N.S.C. rezultând următoarele aspecte:

În raportul procedurii nr. 30476 din 18.09.2024 au fost enumerate documentele depuse de fiecare ofertant la data depunerii ofertelor.

În urma analizării dosarului achiziției la C.N.S.C., în dosarul achiziției au mai apărut 3 declarații, care nu se regăsesc enumerate în raportul procedurii, respectiv declarațiile de la paginile 1389, 1390 și 1391, după cum urmează:

Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă;

Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecția mediului;

Declarație privind sănătatea, securitatea și protecția muncii și P.S.I. .

Ofertantul nu a respectat astfel cerința din Caietul de sarcini și nu a prezentat o declarație conform cerinței din Caietul de sarcini, în documentele dosarului achiziției apărând alte 3 declarații, ulterior depunerii documentelor la data depunerii ofertelor, prin care s-a încercat acoperirea acestei neconformități a ofertei.

3. Ofertantul nu a calculat în mod corect numărul de persoane necesar pentru derularea contractului

Din documentele puse la dispoziție la C.N.S.C. nerezultând numărul de persoane pe care ofertantul și l-a asumat în derularea contractului, fiind prezentată doar o „Declarație privind resursele umane implicate în derularea contractului”, fără însă a fi specificat exact numărul de persoane pe care ofertantul îl v-a implica direct în îndeplinirea contractului.

Ofertantul a depus un număr de 16 atestate de agent de securitate și un număr de 5 certificate de calificare pentru funcția de șef de tură.

Pe lângă faptul că acesta nu a făcut dovada angajării acestor persoane pe funcțiile respective autoarea contestației subliniază următoarele neconformități:

- pentru persoanele pentru care s-au depus atestate de agent de securitate, nu s-a făcut dovada că acestea pot îndeplini și funcția de șef de tură;

- pentru persoanele pentru care s-au depus certificate de calificare pentru funcția de șef de tură nu s-au depus atestatele de agent de securitate și nu s-a făcut dovada că aceste persoane sunt angajate pe funcția de șef de tură.

NECONFORMITĂȚI PROPUNERE FINANCIARĂ

4. Ofertantul nu a respectat prevederile Codului Muncii în vigoare la data prezentării propunerii financiare

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului, cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

5. Ofertantul a declarat în cadrul propunerii financiare, în fundamentarea tarifului, că nu plătește fond de handicap, fără a depune documente suport în acest sens.

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

Mai mult, din raportul procedurii (referitor la fondul de handicap), rezultă că ofertantul a depus doar declarația 100 (prin care se arată suma declarată la fondul de handicap), dar fără a fi prezentate documentele suport pentru a demonstra veridicitatea acestei sume, după cum urmează:

- Declarația 112 din care să rezulte numărul mediu de angajați și pentru a se putea calcula numărul de 4% persoane înscrise cu grad de handicap;

- Extrase revisal pentru persoanele angajate și care sunt încadrate cu grad de handicap;

- Certificatele de înscriere în grad de handicap a acestor persoane.

6. Ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii financiare

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

7. În fundamentarea tarifului, ofertantul nu a luat în calcul și nu a prezentat modul de calcul pentru toate categoriile de cheltuieli solicitate prin documentația de atribuire

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

8. Pentru asigurarea prestării serviciilor pe perioada orelor de noapte, ofertantul nu a asigurat pentru tot personalul implicat norma

legală de 168 de ore, aferentă salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei/lună

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

II. CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA OFERTEI DEPUSE DE

1. Ofertantul nu a făcut dovada asigurării resurselor umane cu calificarea și experiența specifică în domeniu, solicitate în Caietul de sarcini

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

Mai mult, din raportul procedurii, nu rezultă că ofertantul a depus documente suport pentru a face dovada deținerii personalului necesar derulării contractului (extrase revisal/ declarații de disponibilitate) care să dețină calificările profesionale solicitate: agenți de pază, șefi de tură și șef de obiectiv și experiența de minim 3 ani.

Ofertantul nu a depus documente suport (extrase revisal, adeverințe de vechime) pentru a face dovada experienței de minim 3 ani pentru agenții de pază, șefii de tură și șeful de obiectiv.

2. Ofertantul nu a depus Declarație pe propria răspundere privind respectarea cerințelor minime de securitate și sănătate a muncii, a masurilor de protecție a mediului și de securitate la incendii pe toată perioada de derulare a contractului.

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

3. Ofertantul nu a calculat în mod corect numărul de persoane necesar pentru derularea contractului

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului, cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

Analizând raportul procedurii, nu rezultă că ofertantul a făcut dovada deținerii personalului în numărul necesar derulării contractului (15 agenți securitate, 5 șefi tură, 1 șef obiectiv).

Drept urmare, oferta nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini și se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

NECONFORMITĂȚI PROPUNERE FINANCIARĂ

4. Ofertantul nu a respectat prevederile Codului Muncii în vigoare la data prezentării propunerii financiare

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la

autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

5. Ofertantul a declarat în cadrul propunerii financiare, în fundamentarea tarifului, că nu plătește fond de handicap, fără a depune documente suport în acest sens

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

Mai mult, din raportul procedurii, rezulta că, referitor la fondul de handicap, ofertantul a depus doar declarația 100 (prin care se arată suma declarată la fondul de handicap), dar fără a fi prezentate documentele suport pentru a demonstra veridicitatea acestei sume, după cum urmează:

- Declarația 112 din care să rezulte numărul mediu de angajați și pentru a se putea calcula numărul de 4% persoane înscrise cu grad de handicap

- Extrase revisal pentru persoanele angajate și care sunt încadrate cu grad de handicap

- Certificatele de înscriere în grad de handicap a acestor persoane.

6. Ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii financiare

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

7. În fundamentarea tarifului, ofertantul nu a luat în calcul și nu a prezentat modul de calcul pentru toate categoriile de cheltuieli solicitate prin documentația de atribuire

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

8. Pentru asigurarea prestării serviciilor pe perioada orelor de noapte, ofertantul nu a asigurat pentru tot personalul implicat norma legală de 168 de ore, aferentă salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei/lună

Având în vedere că nu a avut acces la propunerea financiară a ofertantului cu ocazia vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă și la C.N.S.C., contestatoarea își menține în totalitate această critică.

III. CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA OFERTEI DEPUSE DE

Având în vedere că în cazul ofertantului a avut acces la dosarul achiziției în ceea ce privește oferta depusă acest ofertant, în totalitate (calificare, propunere tehnică și propunere financiară), contestatoarea își menține toate criticile din contestația depusă în ceea ce privește acest ofertant, respectiv:

1. Ofertantul nu a făcut dovada asigurării resurselor umane cu calificarea și experiența specifică în domeniu, solicitate în Caietul de sarcini;
2. Ofertantul nu a depus Declarație pe propria răspundere privind respectarea cerințelor minime de securitate și sănătate a muncii, a măsurilor de protecție a mediului și de securitate la incendii pe toată perioada de derulare a contractului;
3. Ofertantul nu a calculat în mod corect numărul de persoane necesar pentru derularea contractului;
4. Ofertantul nu a respectat prevederile Codului Muncii în vigoare la data prezentării propunerii financiare;
5. Ofertantul nu a respectat modul de prezentare a propunerii financiare;
6. În fundamentarea tarifului, ofertantul nu a luat în calcul și nu a prezentat modul de calcul pentru toate categoriile de cheltuieli solicitate prin documentația de atribuire, pentru considerentele arătate pe larg în cuprinsul contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210606102/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 25.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 30.394,98 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziție servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.519.749,00 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Legiuitorul a reglementat posibilitatea ca operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv acei participanți la procedură să poată formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv de la data comunicării contestației pentru acele situații în care procedura nu se realizează prin publicare în SEAP.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestora.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată este nemulțumită de evaluarea autorității contractante care în urma evaluării ocupă locul IV și solicită cele din partea introductivă.

Neprezentarea, de către autoritatea contractantă, a punctului de vedere atrage, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții. Aceasta înseamnă că autoritatea își pierde dreptul de a aduce argumente suplimentare în sprijinul apărării sale, limitându-se astfel doar la excepțiile de ordine publică (cele stabilite prin lege și aplicabile în orice situație, independent de voința părților).

Condiția principală pentru aplicarea acestui articol este ca petentul să fi făcut dovada că a comunicat contestația către autoritate. Contestația a fost transmisă prin email către Consiliul, înregistrată prin adresa cu nr. 61.138/25.09.2024, iar în copia *carbon* a emailului a fost transmisă și la autoritatea contractantă. Aceasta asigură transparența și confirmă că autoritatea a avut posibilitatea să răspundă, dar a ales să nu o facă.

Conform raportului procedurii, toate cele șapte oferte depuse au fost declarate conforme, în ceea ce privește documentele de calificare și propunerile tehnice. Cu toate acestea, evaluarea propunerilor financiare a dus la declararea neconformității pentru trei oferte, respectiv

S-a aplicat criteriul "prețul cel mai scăzut", iar clasamentul a fost stabilit astfel:

- Locul 1: (1.300.010,40 lei) - oferta declarată câștigătoare.
- Locul 2: 1.309.308,72 lei).
- Locul 3: (1.347.379,20 lei).
- Locul 4: - oferta contestatoarei (1.493.345,28 lei).

Prin adresa nr. 30526/18.09.2024, autoritatea contractantă a informat contestatoarea despre rezultatul procedurii, confirmând conformitatea ofertei acesteia și atribuind contractul către

Consiliul constată următoarele aspecte:

- Criticile aduse atât în legătură cu oferta câștigătoare, cât și cu celelalte două oferte situate pe locurile 2 și 3 sunt aproape identice, fiind evident un copy-paste, prezentând aceleași critici generale și nespecifice. Contestatoarea nu indică concret neregularități punctuale pentru fiecare ofertă în parte, ci face acuzații vagi, fără o analiză distinctă a fiecărei oferte. Este practic imposibil ca cele trei oferte să fi fost întocmite identic, așa cum pretinde autoarea contestației.

- Contestatoarea nu cunoaște conținutul dosarului achiziției și, implicit, nici detaliile ofertelor aflate înaintea sa în clasament. Această lipsă de informații sugerează că obiecțiile sunt formulate fără o bază factuală solidă și se bazează doar pe presupuneri generale despre conformitatea ofertelor.

- Motivarea contestației este extrem de generală, referindu-se doar la o presupusă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, fără a indica concret aspectele pe care le-ar considera neconforme în ofertelor aflate înaintea sa în clasament.

Astfel, lipsa unei fundamentări precise și detaliate a criticilor în contestație conduce la concluzia că aceasta este nefondată și că nu există motive temeinice pentru a se dispune o reevaluare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica III.1 privind neconformitatea cu propunerea tehnică

Critica privind presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare..... în ceea ce privește calificările și experiența specifică a personalului este nefondată. Documentația de atribuire impune, într-adevăr, ca agenții de pază și șefii de tură să dețină atestate conform Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, și să aibă o experiență minimă de 3 ani în domeniu.

Oferta câștigătoare îndeplinește aceste cerințe prin includerea documentelor suport în oferta tehnică (partea confidențială) care atestă atât calificările corespunzătoare, cât și experiența necesară. În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate atestatele și documentele justificative ale personalului, care demonstrează îndeplinirea acestor cerințe.

Mai mult, autoritatea contractantă a verificat oferta ca fiind conformă, confirmând astfel că a respectat toate condițiile legale impuse de caietul de sarcini.

În concluzie, această critică este nefondată, iar oferta câștigătoare îndeplinește în totalitate cerințele de calificare și experiență, stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica III.2 privind critica legată de nedepunerea Declarației pe propria răspundere privind respectarea cerințelor minime de securitate, sănătate a muncii, protecția mediului și securitatea la incendii, argumentația include următoarele puncte.

Oferta tehnică depusă conține explicit angajamentul ofertantului de a respecta legislația relevantă în domeniul securității și sănătății în muncă. Astfel, oferta depusă acoperă în mod cuprinzător cerințele de securitate și sănătate în muncă, protecția mediului, și alte măsuri conexe, conform legislației aplicabile.

Ofertantul a inclus în mod specific o listă cuprinzătoare a actelor legislative relevante (ex: Legea nr. 319/2006, HG nr. 1425/2006, HG nr. 1242/2011, HG nr. 1091/2006 etc.), care acoperă toate aspectele necesare pentru asigurarea unui mediu de muncă sigur și sănătos, măsuri de protecție a mediului și prevenirea riscurilor la locul de muncă. Aceasta demonstrează angajamentul ofertantului de a respecta toate cerințele prevăzute de lege pentru întreaga durată a contractului.

Formularul nr. 8, chiar dacă acoperă explicit doar obligațiile privind condițiile de muncă și protecția muncii, este completat de prevederile din oferta tehnică, care detaliază angajamentele legale asumate de ofertant. Prin urmare, este evident că ofertantul s-a angajat să respecte nu doar cerințele de securitate și sănătate, ci și măsurile de protecție a mediului și de prevenire a incendiilor, prin includerea actelor relevante.

Declarația ofertantului din oferta tehnică este suficient de detaliată pentru a acoperi obligațiile generale stabilite în Instrucțiuni pentru ofertanți, pct. 5, pag. 9. Lipsa unei declarații separate nu poate fi un motiv pentru declararea ofertei ca neconformă, întrucât toate cerințele relevante au fost respectate și asumate prin documentele tehnice incluse în ofertă.

Conform cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (5), oferta poate fi declarată neconformă doar în cazul în care nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini. Având în vedere că oferta cuprinde măsuri

ample de securitate, sănătate, protecția mediului și securitatea la incendii, aceasta nu poate fi considerată neconformă.

Astfel, având în vedere angajamentele și măsurile detaliate incluse în oferta tehnică, nu sunt motive de respingere a ofertei ca neconformă din acest motiv.

În ceea ce privește critica III.3 privind necesarul de persoane pentru derularea contractului.

Documentația de atribuire solicită prestarea unui număr total de ore de servicii de securitate (35.088 ore pentru schimburile I și II și 17.544 ore pentru schimbul III), fără a specifica un număr obligatoriu de persoane. Aceasta înseamnă că ofertantul poate structura resursele umane în funcție de acest volum total de ore, respectând cerințele impuse și criteriul de cost eficient.

Conform instrucțiunilor, propunerea financiară trebuie să conțină prețul per oră pentru fiecare post, atât pentru orele obișnuite, cât și pentru orele de noapte. Aceasta demonstrează că evaluarea se bazează pe numărul total de ore și pe tariful pe oră, iar nu pe un număr prestabilit de angajați.

Modul de alocare a personalului, inclusiv acoperirea pentru concedii de odihnă, este o responsabilitate internă a ofertantului și face parte din managementul resurselor umane. Atâta timp cât numărul total de ore solicitat este respectat, ofertantul are libertatea de a decide asupra structurii echipei, inclusiv asupra rotațiilor și suplinirii pe parcursul contractului.

Criteriul de atribuire se bazează exclusiv pe valoarea totală a ofertelor, calculată pentru numărul de ore specificat. Clasamentul este realizat în funcție de prețul cel mai scăzut, iar oferta a respectat acest criteriu, fiind declarată câștigătoare pe această bază.

Caietul de sarcini nu prevede un număr minim obligatoriu de angajați necesari pentru derularea contractului, ci se referă la un număr de ore și la tipul de calificări necesare (inclusiv personal calificat drept șefi de tură și șef de obiectiv). Oferta tehnică a a inclus atât personal calificat, cât și o structură de tarife conforme pentru fiecare post, respectând cerințele de calificare și numărul de ore solicitate.

În concluzie, critica privind numărul de personal necesar pentru derularea contractului este nefondată, întrucât oferta a respectat cerințele privind orele de lucru, structura tarifului și criteriul de atribuire.

În ceea ce privește pretenziile neconformități ale propunerii financiare câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

1. Centralizator de Prețuri

- Servicii de zi și de noapte: Oferta prezintă două tarife orare distincte:

- Tarif orar zi (fără spor de noapte): 24,70 lei/oră pentru un total de 35.088 ore.

- Tarif orar noapte (cu spor de noapte): 24,70 lei/oră pentru un total de 17.544 ore.

- Valoare totală:

- Costul pentru orele de zi este de 866.673,60 lei, cu TVA de 164.667,98 lei.

- Costul pentru orele de noapte este de 433.336,80 lei, cu TVA de 82.333,99 lei.

- Total general: suma totală fără TVA este de 1.300.010,40 lei, iar TVA-ul este de 247.001,97 lei, rezultând o valoare totală de 1.547.012,37 lei.

2. Calculația detaliată pentru tarif orar fără spor de noapte

- salariul de bază tarifar brut lunar: 3.700 lei conform hg 598/2024.
- norma de lucru legală: 168 ore/lună/agent, ceea ce duce la o bază de calcul de 22,024 lei/oră.

- componenta salarială brută:
- spor de weekend (10% din salariu): calculat la 0,02 lei/oră.
- spor pentru sărbători legale (16 ore anual): calculat la 1,03 lei/oră.
- concediu de odihnă: calculat la 1,84 lei/oră, acoperind timpul de odihnă al angajaților.

- costuri cu taxe și contribuții:
- contribuția pentru muncă (2.25%): calculat la 0,56 lei/oră.
- fond de handicap (4%): compania beneficiază de o scutire, documentată prin declarația 100, ceea ce aduce fondul de handicap la zero.

- profit și subvenții: un profit de 0,01 lei/oră este indicat în calcul. subvențiile aduc un impact de -0,96 lei/oră, scăzând astfel costul final.

- tariful orar final: 24,70 lei.

3. Calculația detaliată pentru tarif orar cu spor de noapte

- componenta salarială brută:
- spor de noapte (25% din salariu conform art. 126 lit. a din CM): calculat la 0,92 lei/oră pentru orele de noapte.

- spor de weekend: calculat la 0,02 lei/oră.
- spor pentru sărbători legale și concediu de odihnă sunt menținute conform tarifului de zi.

- taxe salariale și contribuții:
- contribuția pentru muncă (2.25%) este calculată la 0,59 lei/oră.
- fondul de handicap rămâne la zero, similar cu tariful de zi.
- profit și subvenții: profitul este indicat la 0,01 lei/oră, iar subvențiile au un impact negativ de -2,18 lei/oră, scăzând costul final.

- tariful orar final: 24,70 lei, similar cu cel pentru orele de zi.

Din calculele prezentate, ... include toate sporurile legale (weekend, sărbători legale, concediu de odihnă, spor de noapte), conform Codului Muncii și HG 598/2024.

Subvențiile aduc o scădere semnificativă a tarifului pe oră, reflectând utilizarea unor fonduri disponibile pentru angajarea persoanelor cu handicap, conform legislației aplicabile. De asemenea, profitul este modest, sugerând o abordare competitivă a prețului.

Prin ofertă se arată că firma beneficiază de scutiri pentru contribuția de handicap, susținută de Declarația ANAF, contribuind la reducerea costurilor.

Oferta financiară a se conformează cerințelor legale și evidențiază o structură tarifară detaliată și bine fundamentată, cu toate cheltuielile salariale și fiscale incluse.

Referitor la critica contestatorului, ce privește nerespectarea art. 164 din Codul Muncii de către câștigător, Consiliul o consideră întemeiată, din următoarele considerente:

Conform art. 164 din Codul Muncii:

„(2¹) Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

(2²) Prevederile alin. (2¹) se aplică și pentru salariatul plătit cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care are deja încheiat un contract individual de muncă, perioada de maxim 24 de luni fiind calculată începând cu data de 1 ianuarie 2022.”

Contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a respectat aceste prevederi legale, deoarece, la formarea prețului, câștigătoarea a avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru întreaga perioadă în care urmează a fi desfășurat acordul cadru de achiziție publică, respectiv 24 de luni, fără a efectua o mărire de salariu.

Consiliul consideră neîntemeiată critica contestatorului, din următoarele considerente.

Analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată că în toate cele două calculații de preț a folosit salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ca și cum agenții, care vor presta aceste servicii, sunt angajați doar pe o perioadă nedeterminată de minim 18 luni conform convențiilor prezentate în ofertă.

Conform Legii nr. 76/2002, angajatorii care încadrează în muncă persoane din categoriile vulnerabile eligibile beneficiază, lunar și pe o perioadă de 12 luni, de o subvenție în cuantum de **2.250 lei** pentru fiecare persoană angajată.

Această subvenție este acordată pentru a sprijini integrarea profesională a persoanelor aflate în dificultate pe piața muncii, contribuind astfel la reducerea șomajului în rândul categoriilor dezavantajate și încurajând angajatorii să creeze locuri de muncă sustenabile.

Contractele individuale de muncă ale acestora au următoarele numere/date de înregistrare:

Stan Gavrilă, 5414/18.01.2023

Neagu Ioan, 5868/06.07.2023

Cacarez Dorin Dumitru 5973/03.08.2023 etc.

Consiliul a constatat că vechimea agenților implicați în contract nu depășește 2 ani și consideră că ofertantul câștigător a calculat corect cele două tarife orare, pornind de la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la data întocmirii ofertei, respectiv 3.700 lei/lună. Având în vedere vechimea sub doi ani a angajaților nominalizați pentru îndeplinirea contractului, Consiliul consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art. 164 alin. (2¹) din Codul Muncii.

Contestatorul consideră că „facem aceasta mențiune întrucât în măsura în care angajatul are o experiență de minim 2 ani în cadrul

societății acesta nu mai poate avea salariul minim pe economie, în raport de prevederile art. 164 alin. (2¹) Codul Muncii”.

Consiliul consideră neîntemeiată critica contestatorului, deoarece dispozițiile art. 164 alin. (2¹) din Codul Muncii sunt respectate de ofertantul declarat câștigător, toți agenții de pază nominalizați aflându-se în interiorul intervalului de vechime de 24 luni, oferta fiind în concordanță cu legislația la momentul depunerii ei.

Critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat, în totalitate, acest aspect (art. 164), așa cum a cerut CNSC în decizia sa, nu este întemeiată.

Față de criticile aduse de contestator pe calea concluziilor scrise din data de 29.10.2024, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*.

Astfel, din toate cele de mai sus, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile formulate împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la ofertele financiare clasate pe locurile II și III, Consiliul nu le va mai analiza, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acestea nu vor putea profita contestatorului, fiind astfel lipsite de interes.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul I și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile II și III, privind ofertele financiare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea de acordare a cheltuielilor judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul I și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile II și III, privind ofertele financiare.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.