

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 144/14.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45689/04.11.2024, a raportului procedurii nr. 45675/04.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Salubritatea Portului ...*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea comunicării rezultatului la procedura prin care oferta noastră este declarată neconformă;

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. Reevaluarea ofertei noastre în conformitate cu principiul proporționalității, luând în considerare capacitatea și conformitatea echipamentelor noastre cu scopul procedurii de achiziție;

4. Reevaluarea ofertelor declarate admisibile - ... S.R.L., respectiv ... S.A.

6. Permitea accesului complet la dosarul achiziției și completarea contestației cu noile informații ce vor veni în susținerea celor deja precizate”.

Prin contestația nr. 4341/14.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45683/04.11.2024 și a raportului procedurii nr. 45675/04.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., cu sediul în municipiul .., în calitate de entitate contractantă,

în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Salubritatea Portului ...*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

- „1. Să se constate ca fiind nejustificată clasificarea ca fiind «confidențiale» a documentelor care alcătuiesc dosarul achiziției publice;
2. Anularea documentelor contestate;

3. *Reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL și respingerea acesteia conform susținerilor și argumentelor din prezenta Contestație:*

a. Ofertantul nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în Documentația de atribuire, în speță cel privitor la capacitatea tehnică și profesională - servicii similare;

b. Conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

i. Propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prin cererea de intervenție nr. 2730/25.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, s-au solicitat Consiliului: *„să dispuneți admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de Asocieria ... SRL - ... SRL și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de entitatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor și de declarare a ofertei subscrisei drept câștigătoare a procedurii de atribuire”.*

Prin cererea de intervenție nr. 2731/25.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de Dan Tiberiu Anghel, în calitate de director general, s-au solicitat Consiliului: *„să dispuneți admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SA și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de entitatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor și de declarare a ofertei subscrisei drept câștigătoare a procedurii de atribuire”.*

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL formulează contestația nr. 144/14.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45689/04.11.2024, a raportului procedurii nr. 45675/04.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, ulterior depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a primit, din partea entității contractante, adresa nr. 1585/SAPG/20.09.2024, prin care i s-au solicitat o serie de clarificări. Deși a formulat, în termen, răspunsul nr. 115/24.09.2024, prin adresa nr. 45689/04.11.2024 (din cuprinsul căreia redă extras), a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, mai adaugă.

Petentul indică următoarele:

- în Anexa 9 - Lista cu dotarea minimă de utilaje necesare prestării serviciilor de salubritate, pct. 5, se menționează: „Benă 3 mc pentru Camionetă de Tip Abrol de 1,5 to - număr minim necesar - 10 buc.”, iar în nota din subsolul Anexei 9: „se vor prezenta documentele care atestă caracteristicile mai sus menționate, pentru aceste utilaje”.

- în cap. 3 Obligații generale, subcap. 3.1. Obligații generale ale Prestatorului din caietul de sarcini, se specifică: „Pentru calificarea ofertantului și în continuare pentru îndeplinirea contractului de către Prestator, acesta trebuie să dovedească că deține în proprietate, leasing sau prin contract de închiriere, un număr minim de utilaje conform Anexei nr. 9”.

- la nivelul fișei de date, Secțiunea IV.3. Modul de prezentare a ofertei, Nota 8, se precizează că: „Acceptarea conținutului documentației de atribuire de către ofertanți și depunerea unei oferte reprezintă acceptarea în totalitate și fără restricții de către ofertant a condițiilor prezentei proceduri de achiziție”.

- în secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează că: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică, respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini (Cerințele Beneficiarului), acestea fiind considerate cerințe minimale”.

Tot în această secțiune, arată că se precizează: „Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din Caietul de Sarcini și a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare.

Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

a. Formularul nr. 9 «Propunerea tehnică», în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de Atribuire din care să reiasă informații cu privire la modul de colectare, manipulare, transport și depozitare a deșeurilor; informații din care să reiasă caracteristicile utilajelor folosite pentru prestarea serviciilor, însoțite de documente din care să reiasă norma de poluare a acestora (ca de ex.: fișe tehnice emise de producătorul utilajelor, cărțile de identitate ale vehiculelor, certificate de înmatriculare, etc.); documente care atestă faptul că ofertantul deține în proprietate/leasing, contracte/convenții/acorduri de închiriere/ angajament de punere la dispoziție un depozit autorizat de către Agenția de protecția mediului din județul pe raza căruia se află amplasat acesta (Autorizație de mediu/Autorizație integrată de mediu, emisă în conformitate cu prevederile Art. 17 al Ordonanței de Guvern 2/2021 privind depozitarea deșeurilor).”.

În acest sens, subliniază că benele incluse în oferta asocierii al cărei lider este reprezintă doar accesorii atașabile camionetei, neavând o funcționalitate tehnică proprie sau o capacitate operațională independentă și nu pot fi considerate drept „utilaje” sau echipamente de

lucru, întrucât nu au niciun sistem activ de operare și sunt dependente de camionetă pentru a putea fi utilizate în activitatea de transport. În plus, benele nu au norme de poluare proprii și nu contribuie la emisiile de poluanți ale vehiculului, fiind pur și simplu echipamente pasive pentru depozitarea și transportul deșeurilor, mai adaugă. Prin urmare, apreciază că includerea benei în evaluarea conformității este nejustificată, deoarece nu influențează caracteristicile tehnice, performanțele de mediu sau operaționalitatea camionetei. Contestatorul susține că benele pe care le deținem sunt produse de societatea sa și sunt prevăzute cu o

caracteristică tehnică inovatoare, care permite ajustarea înălțimii acestora pentru a atinge o capacitate minimă de 3 mc, în conformitate cu cerința caietului de sarcini. Astfel, chiar dacă benele au capacități variabile, ele pot fi configurate pentru a îndeplini cerința specificată de entitatea contractantă.

Ca atare, afirmă că echipamentele sale îndeplinesc integral scopul tehnic al achiziției și că interpretarea strictă a cerinței de 3 mc ca volum fix, fără a permite soluții de ajustare, limitează inovarea și adaptabilitatea tehnică, criterii care sunt esențiale într-o procedură publică. Conform specificațiilor tehnice, menționează petentul, camioneta de tip abroll este utilajul principal care trebuie evaluat în cadrul procedurii, benele fiind doar componente auxiliare, fără impact asupra conformității tehnice sau de mediu a ansamblului.

Pentru a susține această capacitate de ajustare, precizează că a depus: fotografiile benei de 2 mc, ajustate pentru a atinge capacitatea de 3 mc; fotografiile benei ajustate pe camioneta de tip abroll; specificațiile tehnice detaliate, care descriu posibilitatea de ajustare și confirmă conformitatea echipamentelor.

Evidențiind că, suplimentar, în fișa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 5, se menționează: *„Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.”*, solicită reevaluarea ofertei sale, adăugând că respingerea acesteia este abuzivă și disproporționată, întrucât se bazează pe o interpretare rigidă a cerințelor din caietul de sarcini, fără a lua în calcul soluțiile tehnice inovatoare oferite de benele ajustabile propuse. Decizia entității contractante încalcă, în opinia sa, principiul proporționalității și limitează accesul la competiție, împiedicând participarea operatorilor economici care oferă soluții eficiente și inovatoare.

b) Contestatorul învederează că, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat entității contractante (prin adresa nr. 132/08.11.2024), acces la dosarul achiziției publice. Deși prin adresa nr. 13003/11.11.2024, a fost invitat să studieze dosarul, la momentul studiului i-a fost restricționat accesul la propunerile tehnice și financiare de a căror vizualizare era interesat, pe motiv că acestea au fost declarate confidențiale de către emitenții lor, mai subliniază.

În privința acestui aspect, declară că ofertanții trebuie să demonstreze în mod corespunzător caracterul confidențial al informațiilor astfel indicate, iar entitatea contractantă are responsabilitatea de a analiza declarațiile și dovezile și de a restricționa accesul doar la informațiile care au fost temeinic justificate ca fiind confidențiale. În

acest sens, face trimitere la prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, afirmă că, în acord cu art. 213 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a asigura transparența.

Petentul specifică faptul că a cerut pentru a doua oară organizatoarei procedurii studierea dosarului, însă prin adresa nr. 13128/13.11.2024, aceasta din urmă i-a comunicat că înțelege să nu dea curs solicitării.

Raportându-se la informațiile cuprinse în raportul procedurii, apreciază că oferta declarată câștigătoare – cea a ... SRL – prezintă un

preț neobișnuit de scăzut, ceea ce poate indica o posibilă nerealizare a condițiilor contractuale, nerespectarea cerințelor tehnice „sau chiar o tentativă de a submina procedura de licitație”.

Or, potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă este obligată să solicite clarificări operatorului economic care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, pentru a verifica dacă acesta poate să îndeplinească obligațiile contractuale la un preț atât de redus, fără a compromite calitatea și termenii stabiliți în documentația de atribuire, afirmă contestatorul.

Acesta consideră că ofertantul declarat câștigător a omis anumite structuri esențiale ale prețului în evaluarea sa, ceea ce conduce la o ofertă aparent competitivă, dar nefundamentată în mod adecvat. Mai exact, este de părere că prețul propus poate să nu acopere toate costurile necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale; de exemplu, costurile cu utilajele (mașinile), forța de muncă, dar și alte cheltuieli obligatorii, cum ar fi contribuțiile la fondul de handicap, costurile cu transportul și depozitarea deșeurilor, etc., sau alte cheltuieli reglementate prin legislație.

Prin acceptarea ofertei depuse de ... SRL în condițiile mai sus redate (fără a solicita clarificări cu privire la prețul oferat), entitatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materie, susține petentul.

De asemenea, apreciază că prin neverificarea, cu atenție, a documentelor de calificare și prin neidentificarea erorilor semnificative din cuprinsul acestora, entitatea contractantă a încălcat principii fundamentale ale achizițiilor publice, cum ar fi legalitatea, transparența și nediscriminarea.

Concret, punctează că cerința entității contractante cu privire la situația personală a ofertantului - Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, era aceea ca ofertantul clasat pe locul I să prezinte înscrisuri de tipul:

1. certificat constatator privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabil la momentul prezentării, pentru sediul principal; ofertantul a prezentat certificatul privind plata taxelor la bugetul consolidat de stat cu nr. 11121450/27.09.2024, emis de D.G.R.F.P. București, cu datoriile exigibile lunii august 2024, deși documentul trebuia să reflecte lipsa datoriilor lunii anterioare, respectiv septembrie, nu august. Chiar și așa, subliniază contestatorul, în certificatul depus de ... SRL apar datorii neachitate pentru care acesta nu a prezentat o decizie de eşalonare la plată, care să demonstreze că poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea nr. 99/2016. Entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea deciziei de eşalonare (dacă aceasta ar fi existat), mai specifică.

2. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, valabile la data prezentării în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Ofertantul declarat câștigător, arată contestatorul, a depus cazier judiciar cu nr. 40870934/03.06.2024, pentru ... SRL și cazier judiciar cu nr. 40871062/03.06.2024, pentru ..., dar nu a depus cazierile judiciare

pentru ..., ..., ..., ... și ..., care figurează în certificatul constatator ca asociați ai companiei. Deși cunoștea obligația ofertantului de a prezenta cazierul judiciar pentru toți membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere a societății, entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, mai adaugă; or, această omisiune reprezintă o încălcare a transparenței și a legalității procedurii.

3. licență de mediu.

Cea prezentată de ... SRL, comunică petentului, este expirată, fapt ce încalcă flagrant cerințele legale și documentația de atribuire. Organizatoarea procedurii ar fi trebuit să verifice acest lucru și să ceară clarificări, afirmă acesta, evidențiind faptul că licența de mediu este un document esențial care trebuie să ateste că ofertantul respectă reglementările de mediu aplicabile în domeniul activităților ce fac obiectul contractului.

Neprocedând astfel, entitatea contractantă a încălcat principiile legalității, transparenței și nediscriminării, apreciază ... SRL.

În concret, arată că ofertantul criticat a prezentat autorizația nr. 449/17.10.2011, revizuită la 22.11.2014, respectiv 21.10.2019, ultima viză fiind dată în 22.11.2022, deci nefiind valabilă la momentul prezentării, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit să fie vizată anual.

4. Pe de altă parte, arată că în formularul DUAЕ, la capitolul V, ... SRL a bifat că nu îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați, în următorul mod: *în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate.*

Contestatorul reiterează că evaluarea ofertei clasate pe primul loc a fost evaluată în mod superficial, fără respectarea prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire. În final, acesta apreciază că, dacă organizatoarea procedurii ar fi aplicat corect dispozițiile legale în vigoare, oferta sa ar fi putut fi declarată câștigătoare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 13428/19.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, ca netemeinică și nefondată.

I. Prezintă situația de fapt, entitatea contractantă transmite că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, între care și cea a contestatorului și cea a ... SRL (care a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 85 pct. și o propunere financiară de 15.812.430,09 lei, fără TVA).

Oferta petentului, ca și ofertele altor doi operatori economici, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, mai adaugă.

Ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, arată că a primit, din partea Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitare de acces la dosarul achiziției publice (adresa nr. 132/08.11.2024, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 12977/08.11.2024); în temeiul art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 13009/11.11.2024, a invitat la sediul său contestatorul să studieze dosarul, celor 3 membri ce s-au prezentat în acest sens punându-li-se la dispoziție toate înscrisurile, mai puțin cele ce au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

II. Tratând motivele de respingere a ofertei contestatorului, punctează următoarele:

a) Referitor la afirmațiile potrivit cărora Asociera ... SRL – ... SRL a depus oferta în deplină conformitate cu cerințele caietului de sarcini:

- cerința privind numărul minim necesar de 10 buc. bene 3 mc (anexa 9 la caietul de sarcini) nu a fost îndeplinită corespunzător, întrucât în propunerea tehnică:

- La pg. 12-13 se menționează: *„Deținem și în proprietate, dar și în leasing utilajele conform Anexei nr. 9”;*
- La pg. 6-8 se specifică: *„Deșeurile stradale vor fi încărcate în benă de tip abroll (min. 3mc), cu ajutorul unui încărcător frontal, acolo unde spațiul permite, sau manual cu încărcare în pubelă și transfer în benă (pentru spații înguste sau aglomerate) și vor fi preluate cu autospeciale prevăzute cu dispozitiv de încărcare bene”;*
- La p. 2, lit. A, pentru conformitatea propunerii tehnice, au fost prezentate următoarele elemente:
 - *Punctul 1. Dovada că dispunem de echipamente, utilaje și orice alte bunuri pentru realizarea obiectivului, conform Anexei 9 la Caietul de sarcini, respectiv caracteristicile utilajelor folosite (ca de ex. fișe tehnice emise de producătorul utilajelor, cărțile de identitate ale vehiculelor, certificate de înmatriculare, etc);*
 - *Punctul 7. Listă echipamente, utilaje și orice alte bunuri pentru realizarea obiectivului, însoțită de documente justificative,*

din toate documentele depuse, reieșind că, pentru îndeplinirea cerinței, contestatorul a prezentat:

- 4 bene de 4,1 mc;
- 2 bene de 3,5 mc;
- 5 bene de 2 mc.

Organizatoarea procedurii precizează că, având în vedere cerința minimă din anexa 9 a caietului de sarcini (*„Benă 3 mc pentru Camioneta de tip Abrol de 1,5 to – număr minim necesar – 10 buc.”*), precum

cerința de la cap. 3, subcap. 3.1. din caietul de sarcini („Pentru calificarea ofertantului și, în continuare, pentru îndeplinirea contractului de către Prestator, acesta trebuie să dovedească că deține în proprietate/leasing sau prin contract de închiriere, un număr minim de utilaje conform Anexei nr. 9. Pentru aceste utilaje se vor prezenta copii ale licențelor de lucru și dotarea tehnică a acestora respectând normele tehnice în domeniu”), prin adresa nr. 1585/SAPG/20.09.2024, i-a cerut petentului ca, printre altele, să prezinte și documentele justificative

privind deținerea, sub una dintre formele precizate în caietul de sarcini, a camionetei de tip Abrol, de 1,5 to. (cu bene de 3 mc).

Ca urmare, menționează că a primit din partea contestatorului adresa nr. 115/24.09.2024, prin care acesta a comunicat: *„Referitor la benele solicitate, vă aducem la cunoștință faptul că acestea sunt produse de asociatul ... SRL – Departamentul structuri metalice conform Fișei tehnice atașate și ne asumăm ca, în cazul în care vom fi declarați câștigători, la data începerii contractului, necesarul de bene de 3 mc tip Abrol să fie asigurat și, totodată, facem mențiunea că în cadrul propunerii tehnice, au fost transmise fișele tehnice pentru benele care sunt produse de asociatul ... SRL – Departamentul structuri metalice”*.

Analizând răspunsul primit, dar și documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către petent, susține că a putut constata că acesta a depus următoarele:

- Fișă tehnică benă cu volum util de 3,5 mc;
- Proces verbal de recepție – livrare nr. 1/01.04.202, având ca obiect Benă cu un volum util de 3,5 mc – 2 buc.;
- Proces verbal de recepție – livrare nr. 28/13.05.2024, având ca obiect Benă cu un volum util de 4,1 mc – 4 buc.;
- Notă de contabilitate din 13.05.2022 – producție proprie ... SRL, având ca obiect Benă cu volum util de 2 mc – 5 buc. și Benă cu un volum util 4,1 mc – 4 buc.

Entitatea contractantă subliniază că cele 4 bene de 4,1 mc, precum și cele bene de 3,5 mc îndeplinesc în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, anexa 9, însă benele de 2 mc, în număr de 5 buc., nu au putut fi luate în considerare, întrucât nu satisfac cerințele impuse.

De asemenea, adaugă că afirmația petentului, cum că includerea benei în evaluarea conformității este nejustificată deoarece nu influențează caracteristicile tehnice, performanțele de mediu sau operaționalitatea camionetei, nu are niciun temei atâta timp cât cerința este inclusă la nivelul documentației de atribuire și a fost pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură, inclusiv a acestuia.

Totodată, precizează că, din documentele prezentate de asocieria al cărei lider este contestatorul, nu reiese că benele propuse pot fi configurate.

Astfel, declară că, la momentul depunerii ofertei, Asocieria ... SRL – ... SRL nu a dovedit că deține, în proprietate/leasing sau prin contract de închiriere, numărul minim de bene, conform Anexei nr. 9, în sensul că benele ofertate nu îndeplinesc prevederile imperative ale caietului de sarcini, respectiv: *„Benă 3 mc pentru Camioneta de Tip Abrol de 1,5 to – număr minim necesar – 10 buc.”*.

În consecință, apreciază că afirmația contestatorului, cum că decizia de respingere a ofertei sale este una abuzivă și disproporționată, întrucât se bazează pe o interpretare rigidă a cerințelor din caietul de sarcini fără a lua în calcul soluțiile tehnice inovatoare, este subiectivă și menită să inducă în eroare Consiliul.

b) referitor la afirmația contestatorului: *„în situația în care Entitatea contractantă refuză accesul la dosarul achiziției publice pe baza unei declarații de confidențialitate nejustificate, reprezintă o încălcare a*

principiului transparenței și a dreptului la un remediu efectiv al ofertanților”:

- arată că, la data de 11.11.2024, ora 13:00, reprezentanții contestatorului au primit acces la documentele din dosarul achiziției publice, cu excepția celor declarate confidențiale de către ofertanți.

- redă extras din cuprinsul declarației date în acest sens de către ofertantul declarat câștigător, evidențiind documentele indicate de acesta ca având caracter confidențial;

- față de afirmația privind *„obligația Entității contractante de a transmite o solicitare clară de demonstrare a relației cauză-efect între dezvăluirea informațiilor confidențiale și prejudiciul pe care îl poate suferi ofertantul (...) prin prezentarea detaliată și dovedirea politicii la nivel organizațional pentru asigurarea menținerii caracterului confidențial al elementelor declarate ca și confidențiale în ofertă (cu numirea/descrierea exactă a acestor elemente)”*, face trimitere la dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016 și art. 6 alin. (1) din Directiva 2004/18-CE a Parlamentului European din 31.03.2014, considerând că, de vreme ce ... SRL și-a motivat și argumentat confidențialitatea documentelor, entitatea contractantă nu avea niciun motiv să solicite clarificări în acest sens.

- punctează că și contestatorul și-a declarat propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările ulterioare ca fiind documente cu caracter confidențial (motivând similar), astfel că, în aprecierea sa, solicitarea acestuia de a avea acces inclusiv la oferta câștigătoare denotă rea credință. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, mai adaugă. În același sens, invocă și jurisprudența Curții Constituționale.

Totodată, aduce în discuție și următoarele aspecte:

- Liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/ o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes public comportă limitări;
- Entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor;
- Entitatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor;
- Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu

poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

c) Referitor la afirmațiile petentului privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... SRL și referitoare la faptul că entitatea contractantă trebuia să analizeze în detaliu structura ofertei și să solicite clarificări suplimentare conform Legii nr. 99/2016, coroborat cu HG 394/2016, învederează următoarele:

- astfel cum reiese din cuprinsul procesului verbal nr. 1759/SAPG/14.10.2024, Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător sub aspectul:

(i) corelării cu propunerea tehnică prezentată;

(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ca atare, în urma analizării propunerii financiare depusă de ... SRL, Comisia de evaluare a stabilit următoarele:

- documentele propunerii financiare sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;
- ofertantul a prezentat Formularul 8 - Formularul de propunere financiară - Secțiunea Formulare și Anexa la Formularul 8 - Centralizatorul de prețuri care conține prețurile unitare cu toate costurile asociate îndeplinirii obligațiilor contractuale de către contractant conform modelelor de formular indicate în documentația de atribuire;
- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
- se constată erori aritmetice sau vicii de formă;
- prețul ofertei (respectiv 15.812.430,09 fără TVA), nu depășește valoarea estimată a achiziției, comunicată în anunțul de participare (25.106.626,00 lei, fără TVA);
- se constată un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prestarea serviciilor (62,98%) care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- oferta este valabilă pentru o durată de 4 luni, respectiv până la 05.12.2024. Valabilitatea ofertei se încadrează în termenul precizat în documentația de atribuire, respectiv 4 luni, până la data de 05.12.2024.

- constatând, deci, că prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (1) și (4) din HG nr.

394/2016, prin adresa nr. 1760/SAPG/14.10.2024, i-a solicitat ... SRL justificări cu privire la:

1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prestarea serviciilor;
2. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru serviciile prestate;
3. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
4. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
5. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat.

În plus, i-a cerut acestuia să verifice/analizeze dacă propunerea financiară acoperă toate costurile pentru realizarea tuturor obiectivelor și cerințelor din caietul de sarcini, pentru a nu întâmpina ulterior dificultăți în derularea contractului.

- prin răspunsul formulat (adresa nr. 6762/16.10.2024), ofertantul a comunicat următoarele:

„1) În Anexele 1-24 regăsiți fișele de fundamentare precum și memoriile tehnico economice justificative care au stat la baza fundamentării tarifelor ofertate de societatea noastră.

2) Soluțiile tehnice adoptate se regăsesc în Propunerea Tehnică încărcată în SEAP, astfel:

- Măturat manual - Pag. 15 din Propunerea Tehnică*
- o Curățare prin răzuire la borduri/trotuar - Pag. 19 din Propunerea Tehnică*
- Răzuit rigole de colectare ape pluviale - Pag. 21 din Propunerea Tehnică*
- Întreținere curățenie căi de acces și platforme - Pag. 23 din Propunerea Tehnică*
- Întreținere curățenie spații verzi, amenajate și neamenajate sau ocupate de liniile CF - Pag. 27 din Propunerea Tehnică*
- Măturat mecanic - Pag. 30 din Propunerea Tehnică*
- Colectarea deșeurilor stradale - Pag. 37 din Propunerea Tehnică*
- Colectarea deșeurilor menajere - Pag. 40 din Propunerea Tehnică*
- Transportul deșeurilor - Pag. 44 din Propunerea Tehnică*
- Tratarea și depozitarea deșeurilor - Pag. 47 din Propunerea Tehnică*

3), 4) Pentru verificarea respectării obligațiilor prevăzute la art. 64 și art. 232, în anexele 24-31 regăsiți:

- extras revisal din care reies salariile muncitorilor necalificați și ale conducătorilor auto;*
- facturile de achiziție a carburanților; - facturi achiziție anvelope;*
- facturi achiziție materiale consumabile;*
- facturi achiziție echipament de protecție;*
- facturi achiziție materiale igienico sanitare și de protecție;*
- facturi ale cheltuielilor cu asigurările, roviniete, ITP, copii conforme;*

Vă aducem la cunoștință faptul că societatea noastră nu beneficiază de niciun ajutor de stat. În fundamentarea tarifelor ofertate am luat în considerare acoperirea costurilor pentru realizarea tuturor obiectivelor și cerințelor prevăzute în caietul de sarcini astfel încât să nu întâmpinăm dificultăți în derularea contractului.”.

- în susținerea celor precizate anterior, ofertantul ... SRL a depus și următoarele documente:

1. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - Cheltuieli comune contractului;
2. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - Cheltuieli generale și de administrație;
3. FIȘĂ DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru măturat manual;
4. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru măturat manual;

5. FIȘA DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru răzuire borduri/trotuar;
6. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru răzuire borduri/trotuar;
7. FIȘĂ DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru răzuire rigole de colectare ape pluviale;
8. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru răzuire rigole de colectare ape pluviale;
9. FIȘĂ DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru întreținere curățenie căi de acces și platforme;
10. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru întreținere curățenie căi de acces și platforme;
11. FIȘĂ DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru întreținere curățenie spații verzi, amenajate și neamenajate;
12. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru întreținere curățenie spații verzi, amenajate și neamenajate;
13. FIȘĂ DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru măturat mecanic;
14. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru măturat mecanic;
15. FIȘĂ DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru asigurare (închiriere) recipiente 1,1 mc;
16. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru asigurare (închiriere) recipiente 1,1 mc;
17. FIȘĂ DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru colectarea deșeurilor stradale;
18. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru colectarea deșeurilor stradale;
19. FIȘĂ DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru colectarea deșeurilor menajere, industriale;
20. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru colectarea deșeurilor menajere, industriale;
21. FIȘA DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru transport Port - Depozitul autorizat;
22. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru transport Port -Depozitul autorizat;
23. FIȘA DE FUNDAMENTARE - pentru stabilirea tarifului pentru tratare mecano biologică deșeurii reziduale;
24. MEMORIU TEHNICO-ECONOMIC JUSTIFICATIV - pentru stabilirea tarifului pentru tratare mecano biologică deșeurii reziduale;
25. Extras REVISAL;
26. Factură carburant;

- 27. Factură achiziție anvelope;
- 28. Facturi achiziție/oferte echipament de protecție;
- 29. Facturi achiziție materiale igienico sanitare și de protecție;
- 30. Facturi asigurări.

- raportat la cele anterior redate, analiza propunerii financiare a ... SRL a fost realizată temeinic și legal, aceasta fiind conformă, astfel că afirmațiile contestatorului sunt lipsite de fundament.

1. Referitor la afirmația petentului, potrivit căreia ... SRL a prezentat Certificatul privind plata taxelor la bugetul consolidat de stat

cu nr. 11121450/27.09.2024, emis de DGRFP București, cu datoriile exigibile lunii august 2024, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- la nivelul fișei de date, cap. III1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se specifică: certificatele constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal.

- certificatul de atestare fiscală nr. 11121450/27.09.2024, emis de DGRFP București pentru sediul principal, din care reiese că ofertantul ... SRL nu figurează cu obligații fiscale la bugetul de stat restante la data de 31.08.2024, este valabil 30 de zile de la data eliberării, astfel cum este precizat la pagina 4/4 din cadrul documentului.

- documentul a fost eliberat în data de 27.09.2024 (potrivit informației din antet), cu valabilitate până la data de 27.10.2024. Or, ofertantul a depus documentele suport DUAE în data de 18.10.2024. Întrucât Certificatul de atestare fiscală nr. 11121450/27.09.2024 este eliberat la data de 27.09.2024, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București emite certificatul pentru obligațiile de plată rămase restante în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii de eliberare, respectiv data de 26.09.2024. Din acest motiv, apar obligațiile fiscale la data de 31.08.2024.

- la nivelul certificatului de atestare fiscală nr. 11121450/27.09.2024 se menționează sume care reprezintă eşalonări, nicidecum datorii neachitate, cum eronat afirmă contestatorul.

Citând, în acest sens, și prevederile art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, conchide că afirmațiile petentului cu privire la acest aspect sunt nefondate și netemeinice.

2. Referitor la susținerile privind cazierul judiciar al operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, valabile la data prezentării, învederează următoarele:

- în fișa de date, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, se precizează că ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire prezintă „*cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, valabile la data prezentării*”.

- în certificatul constatator nr. 583610/04.10.2024, emis de către ONRC, dl. ... are calitatea de administrator, fiind și director general, iar celelalte persoane - ..., ..., ..., ... și ... au calitatea de asociați, nefiind

menționate, pentru aceștia, funcții de conducere/altă calitate în cadrul societății.

Ca atare, declară că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ... SRL a îndeplinit cerința prezentând doar cazierul judiciar al administratorului companiei. Astfel, declară că această ipoteză a contestatorului este nefondată și netemeinică.

3. Referitor la afirmațiile potrivit cărora entitatea contractantă a acceptat oferta depusă de ... SRL deși acesta a prezentat o licență de

mediu expirată, ultima viză fiind din 22.11.2022, (deci nefiind valabilă la momentul prezentării), precizează următoarele:

- la cap. 3.1. *Obligații generale ale prestatorului*, al caietului de sarcini, se specifică: „Prestatorul va obține și va menține valabile pe toată durata contractului avizele și autorizațiile necesare bunei desfășurări a întregii activități și în conformitate cu legea în vigoare.

Prestatorul trebuie să fie autorizat din punct de vedere al protecției mediului pentru prestarea serviciului de salubritate (autorizație de mediu valabilă la data prezentării ofertei și menținută valabilă pe toată durata derulării contractului, conform prevederilor Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile 1798/7007 și ale Ordinului Ministrului Mediului Apelor și Pădurilor 1150/2020);

Prestatorul se va obliga să dețină orice alte permise, aprobări, avize sau autorizări care vor fi solicitate de legislație pe durata derulării contractului.”

- data limită de depunere a ofertelor a fost 05.08.2024, dată la care și ... SRL a depus oferta în cadrul căreia (p. 52 din propunerea tehnică) a inserat extras din Autorizația Integrată de Mediu nr. 448/2011; la momentul depunerii autorizației de mediu (05.08.2024), aceasta era vizată (anual) până la data de 17.10.2024, aspect ce se poate verifica inclusiv pe site-ul <http://www.anpm.ro/web/apm-constantă/deseuri>.

- tot în cadrul propunerii tehnice, p. 49, ofertantul câștigător a declarat: „... SRL va obține și va menține valabile pe toată durata contractului avizele și autorizațiile necesare bunei desfășurări a întregii activități și în conformitate cu legea în vigoare”, îndeplinind, astfel, și această cerință privind asumarea răspunderii pentru deținerea oricăror alte permise, aprobări, avize sau autorizări care vor fi solicitate de legislație pe durata derulării contractului.

Pentru motivele prezentate, consideră că și această critică a contestatorului este netemeinică și nefondată.

4. Față de afirmația: „referitor la conținutul DUAЕ, capitolul V, ofertantul a bifat că NU îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați”, entitatea contractantă face precizarea că procedura de atribuire în cauză este o licitație deschisă, nu o procedură prin care să se fi impus numărul de candidați. În acest sens, redă prevederile art. 35 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și subliniază că ofertantul clasat pe locul 1 a inclus corect răspunsul NU în cadrul DUAЕ, Partea V: *Reducerea numărului de candidați calificați*, contestatorul aflându-se într-o gravă eroare de interpretare a cerințelor incluse la nivelul acestui formular.

În consecință, apreciază că și această critică este nejustificată.

Față de criticile contestatorului: „entitatea contractantă avea obligația de a verifica, cu maximă atenție, corectitudinea și

conformitatea tuturor documentelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție. Nerespectarea acestei obligații constituie o încălcare flagrantă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, cum ar fi legalitatea, transparența și nediscriminarea. Greșelile evidente din documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător nu doar că ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei, dar au avut și un impact direct asupra corectitudinii procesului de evaluare a ofertelor”, declară că a aplicat în mod corect, atât dispozițiile legale, cât și pe cele cuprinse în documentația de atribuire.

Totodată, afirmă că nu înțelege temeiul pentru care contestatorul solicită reevaluarea ofertei depuse de ... SA, întrucât în cuprinsul contestației nu aduce nicio critică referitoare la aceasta.

În ceea ce privește solicitarea petentului de acces la dosarul achiziției, consideră relevantă Decizia Curții Constituționale nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Nu în ultimul rând, citând prevederile art. 129 alin. (1) și art. 131 din HG nr. 394/2016, transmite că inadvertențele identificate în cadrul ofertei contestatorului au condus în mod corect la respingerea acesteia, ca neconformă.

În contextul prezentat, susține că a respectat întru totul principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu precădere principiile tratamentului egal și al transparenței. În plus, afirmă că membrii comisiei de evaluare au acționat cu maximă diligență și responsabilitate, respectând cu rigurozitate prevederile legale incidente, analiza comparativă dintre documentația de atribuire și ofertele depuse realizându-se fără putință de tăgadă în mod corect și clar.

În concluzie, solicită Consiliului să rețină că:

1. în urma derulării procedurii de achiziție sectorială, comisia de evaluare, în mod corect, a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL;

2. oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL este neconformă, întrucât nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință reia solicitarea de respingere a contestației, ca netemeinică și nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 2730/25.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, intervenientul subliniază că oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri a fost declarată câștigătoare.

Combătând criticile contestatorului, punctează următoarele:

I. În ceea ce privește excluderea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, consideră relevante dispozițiile art. 22 alin. (10), art. 69, art. 133 alin. (1) lit. f), art. 139 alin. (1)-(2) și art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Concret, evidențiază că în Anexa 9 la caietul de sarcini au fost menționate echipamentele tehnice necesare pentru derularea contractului și că, dacă existau operatori economici interesați de participarea la procedură, care considerau cerințele restrictive, aceștia ar fi trebuit să solicite clarificări în termenul prevăzut de lege.

Mergând pe ipoteza în care contestatorului i s-ar permite soluții de ajustare (determinat de faptul că cerința privind Lista cu dotarea minimă de utilaje necesare prestării serviciilor de salubritate nu trebuie interpretată strict/rigid) apreciază că:

- pe de o parte, comisia de evaluare și-ar fi încălcat propriile atribuții prin neverificarea conformității propunerii tehnice a ofertantului cu prevederile caietului de sarcini; iar

- pe de alta, s-ar încălca tocmai o parte din principiile care stau la baza atribuirii contractelor, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența.

În considerarea aspectelor prezentate, declară că decizia entității contractante, de a respinge, ca neconformă, oferta petentului, este una corectă.

II. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, afirmă că în documentele emise de organizatoare, pe care contestatorul le-a putut consulta, sunt foarte clar prezentate motivele care au condus la excluderea acestuia, astfel că ... SRL a avut la dispoziție toate datele necesare pentru a formula contestația.

De asemenea, menționează că accesul petentului la dosarul procedurii de atribuire nu putea fi permis decât cu respectarea restricțiilor impuse de dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016, fiind exceptate documentele și informațiile pe care operatorii economici le-au declarat și probat ca fiind confidențiale.

Referitor la informațiile și documentele din cuprinsul ofertei sale, declarate confidențiale, prezintă următoarea motivare:

- documentele reflectă modul în care ... SRL a înțeles să interpreteze cerințele concrete stabilite prin documentația de atribuire în corelare cu solicitările de clarificări înaintate de participanții la procedură și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale participanților la procedură prin raportare la:

- în cazul propunerii financiare, toate înscrisurile care cuprind fișe de fundamentare, memorii tehnico-economice detaliate;
- în cazul propunerii tehnice, toate documentele care stabilesc și descriu detaliat și etapizat modul în care ... SRL va desfășura activitățile care fac obiectul procedurii.

- propunerea tehnică și propunerea financiară cuprind soluții financiare și/sau tehnice privind posibilități eficiente de optimizare a modului în care ... SRL va desfășura activitățile ce fac obiectul procedurii de licitație deschisă, determinând practic prin aceste soluții optimizări de costuri, creșteri de randament și implicit creșteri de profit în condiții de creștere a calității serviciilor ce fac obiectul procedurii;

- propunerea tehnică include și face referiri la o structură organizațională proprie și un flux tehnologic personalizat, constituindu-se în proprietatea intelectuală a organizației, protejată, și constituind secret tehnic și comercial;

- referitor la interpretarea și modalitatea de a răspunde (prezentare, documente depuse, etc.) la cerințele documentației de atribuire, aceasta este rezultatul experienței profesionale, cunoștințelor tehnice și de documentare proprii, profesionale și costisitoare.

- în mod evident, ... SRL are un drept exclusiv asupra informațiilor, procedeelor și elementelor conexe care sunt încorporate în oferta tehnică, transpusă în oferta financiară, originalitatea adaptării acesteia la cerințele documentației de atribuire constituind ea însăși un mijloc de probă;

- în plus, accesul la oferta tehnică ar putea facilita aplicarea de către o terță persoană a unor procedee și tehnici identice, fără să fi ajuns în mod independent, legitim și corect la cunoașterea lor și fără

suportarea costurilor semnificative aferente experienței și lucrărilor de cercetare și testare necesare;

- datorită faptului că propunerea financiară cuprinde detaliat costurile aferente tuturor operațiunilor descrise amănunțit în propunerea tehnică (rezultând caracteristica de optimizare și eficacitate a tehnologiei propuse), determină faptul că și propunerea financiară, în strânsă corelare cu cea tehnică, este protejată și constituie secret tehnic și comercial, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, art. 19 alin. (1) și ale Legii nr. 11/1991;

În ceea ce privește temeiul legal, face trimitere la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 544/2001 și art. 1 ind. 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

Subliniind că, atât societatea sa, cât și ... SRL au participat la diferite proceduri de atribuire, în calitate de concurenți, transmite că dezvăluirea propunerii sale tehnice și/sau financiare:

- pe de o parte, ar prejudicia interesul său legitim prin dezvăluirea elementelor de know-how pe care le deține, cunoștințe specifice asupra unor procedee de transport și tratare a deșeurilor, obținute prin experiență și lucrări de cercetare și testare importante și costisitoare,

- pe de altă parte, concurentul ar învăța modul ... SRL de lucru, de optimizări tehnice și financiare, astfel încât ar ajunge să-i cunoască/înțeleagă secretele care fac ofertele societății sale să fie clasate pe primul loc.

Prin urmare, apreciază că, în condițiile în care există o declarație în care se precizează că propunerea tehnică și cea financiară sunt declarate confidențiale și în conținutul acestei declarații există justificări în acest sens, ar trebui urmată procedura reglementată de art. 222 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

III. De asemenea, intervenientul susține că acele critici referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... SRL sunt neîntemeiate, având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. 1760/14.10.2024, așa cum chiar ANAP precizează în materialul *„Îndrumare privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț”*, publicat pe site-ul propriu, la secțiunea *„Ghiduri și Documente Utile”*.

Pentru această solicitare, învederează că a formulat răspunsul cu nr. 6762/16.10.2024, în cuprinsul căruia a prezentat justificări cu privire la fundamentarea tarifelor ofertate, cu precizarea că a luat în considerare acoperirea costurilor pentru realizarea tuturor obiectivelor și cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât să nu întâmpine dificultăți în derularea contractului. Acestui răspuns, mai adaugă, i-au fost anexate fișe de fundamentare a tarifelor și memorii tehnico-economice, însoțite de documente justificative.

IV. Referindu-se la documentele de calificare, precizează următoarele:

1. la p. 3 din certificatul de atestare fiscală nr. 11121450/ 27.09.2024, eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, secțiunea „Alte mențiuni”, se precizează: *„Conform prevederilor art. 157, alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante întrucât*

suma obligațiilor fiscale înscrise la Secțiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la Secțiunea B.”.

Redând, totodată, prevederile fișei de date, secțiunea III.1.1.a), subliniază că prin solicitarea de clarificări nr. 1802/17.10.2024, entitatea contractantă i-a cerut să depună documentele suport DUAЕ, iar cu răspunsul cu nr. 6819/18.10.2024 societatea sa a transmis documentele solicitate.

Punând în vedere că, pe de o parte, certificatele de atestare fiscală sunt valabile 30 zile de la data emiterii, iar pe de altă parte, data depunerii răspunsului la solicitările de clarificări a fost 18.10.2024, consideră evidentă valabilitatea certificatului de atestare fiscală mai sus menționat, la momentul respectiv.

Față de critica potrivit căreia în certificatul depus de ... SRL apar datorii neachitate, pentru care societatea nu a prezentat o decizie de eșalonare la plată, precizează că:

- la secțiunile A - Obligații fiscale și alte obligații bugetare și B - Sume de rambursat/Restituit din cadrul certificatului apare „0” lei iar,
- la secțiunea D - Alte mențiuni:
- punctul I - Obligații fiscale și alte obligații bugetare și punctul II - Sume de rambursat/ Restituit din cadrul certificatului apare „0” lei;
- punctul III - Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului apar valori care fac obiectul unei decizii de eșalonare.

Intervenientul afirmă că entitatea contractantă a apreciat că nu mai este necesară prezentarea deciziei de eșalonare, în condițiile în care se face trimitere la aceasta în chiar certificatul de atestare fiscală. Continuând, evidențiază că prezentarea deciziei de eșalonare nu indică/scoate în evidență dacă operatorul a respectat eșalonarea, singurul document relevant din care rezultă că operatorul și-a respectat celelalte obligații, respectiv eșalonarea fiind certificatul de atestare fiscală.

Drept urmare, apreciază criticile privitoare la acest aspect ca fiind nefondate.

2. În ceea ce privește cazierul judiciar, menționează că din certificatul constatator nr. 583610/04.10.2024 reiese că dl. Dan Tiberiu Anghel are calitatea de administrator al ... SRL, deținând funcția de director general; așadar, din interpretarea prevederilor art. 177 alin. (2) din Legea nr. 99/20163 rezultă că societatea sa avea obligația de depune cazier judiciar doar pentru acesta. În susținere, face trimitere la Speța nr. 370, publicată de ANAP.

3. Pe de altă parte, precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6819/18.10.2024, a depus autorizația de mediu cu nr.

448/17.10.2011, valabilă. În prezent, mai adaugă, ... SRL se află într-un proces de revizuire a acesteia.

4. Referitor la completarea DUAЕ - Partea V: *Reducerea numărului de candidați calificați*, comunică faptul că, potrivit art. 65 din Directiva 2014/24/UE4, coroborat cu Regulamentul de punere în aplicare a Directivei 2016/7, se utilizează rubrica „*reducerea numărului de candidați calificați*” din DUAЕ „*numai pentru procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv si parteneriatele pentru inovare*”.

Or, specificând că, în speță, este vorba despre o licitație deschisă, declară că secțiunea mai sus menționată nu trebuia completată.

V. Față de solicitarea contestatorului, de a-și completa contestația cu noi informații, intervenientul invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, punctând că o astfel de cerere este inadmisibilă pe calea concluziilor scrise /orale sau a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și ale celorlalte acte normative la care s-a făcut trimitere în cadrul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa nr. 48879/27.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... SA să justifice caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate în cadrul ofertei sale.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate în cadrul ofertei sale.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate în cadrul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 151/29.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., adresa nr. 2812/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../... și adresa nr. 4533/12.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, ... SRL și ... SA au prezentat o serie de argumente și înscrisuri prin care au înțeles să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., entitatea contractantă a transmis, în probațiune, o serie de înscrisuri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat contestatorul ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 09.12.2024, persoanele împuternicite de către societate în acest sens s-au prezentat la sediul Consiliului, au studiat dosarul și au obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Totodată, prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat intervenientul ... SRL să studieze dosarul cauzei, însă niciun reprezentat/împuternicit al acestuia nu s-a prezentat în vederea consultării documentelor.

Prin concluziile scrise, având nr. 160/10.12.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL solicită admiterea completării contestației inițiale cu o serie de argumente, despre care afirmă că sunt susținute de înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Dovada comunicării documentului către entitatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

... SA, formulează contestația nr. 4341/14.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. .../...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45683/04.11.2024 și a raportului procedurii nr. 45675/04.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă și prezentând, în acest sens, argumentele sale.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal. Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../... (aflată la dosar nr. .../...) ... SA a declarat că a înțeles să nu constituie cauțiunea aferentă dosarului nr. .../....

Prin punctul de vedere nr. 13426/19.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., entitatea contractantă combate criticile contestatorului, expunând o serie de considerente.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție nr. 2731/25.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... solicită admiterea demersului său și respingerea contestației formulate de ... SA, din motive pe care le expune.

Dovada comunicării documentului către entitatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 18.12.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și entității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în probațiune, alte înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 147/19.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 500.000,00 lei.

În completarea cauțiunii aferente contestației sale, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 2.132,52 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura *licitație deschisă*, online, pentru atribuirea unui contract având ca obiect *Salubritatea Portului ...*, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 25.106.626,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel/

mai bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare: Prețul ofertei – 70% și Normele de poluare pentru utilajele/autovehiculele folosite pe parcursul derulării contractului în vederea asigurării protecției mediului – 30%.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... SRL și de către ... SA, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește contestația nr. 4341/14.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. .../...**), înaintată de ... SA, Consiliul are în vedere că ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 2730/25.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, aceasta fiind admisă în principiu, în condițiile în care ... SRL a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire.

În condițiile în care contestatorul ... SA nu a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a invocat excepția inadmisibilității contestației de face obiectul dosarului nr. .../..., astfel că, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației ce face obiectul acestui dosar.

Astfel, din economia dispozițiilor legale relevante, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege, obligație neîndeplinită de către acesta.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, respectiv „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*”, și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, respectiv „*unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*”, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... (**dosar nr. .../...**), fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. .../..., formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca inadmisibilă, a contestației formulate de ... SA.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (**dosar nr. .../...**), Consiliul are în vedere că ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 2730/25.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că

autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 15.11.2024 sub identificatorul „Document: [.../00177] Contestatie 1.pdf.p7s”, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea

de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (**Dosar nr. .../...**), Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, precum și cu privire la decizia de declarare ca admisibile a ofertelor prezentate de ... SRL, respectiv ... SA.

În ceea ce privește criticile referitoare la decizia de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 45689/04.11.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

„Prin prezenta, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră, depusă în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Salubritatea Portului ...”, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Având în vedere:

(...)

Astfel că, motivele respingerii sunt următoarele:

Prin intermediul adresei nr 1585/SAPG/20.09.2024, cu termen limită de răspuns 2 zile lucrătoare, respectiv 24.09.2024, Comisia de evaluare v-a solicitat următoarele:

(...)

> să prezentați documentele justificative privind deținerea sub una din formele precizate în Caietul de sarcini pentru Camionetă de Tip Abrol de 1,5to. (cu bene 3 mc) solicitată în Anexa 9

(...)

> să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței minime din Caietul de sarcini, Anexa 9.

(...)

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr 1585/SAPG/20.09.2024, ați postat în SEAP în data de 24.09.2024, răspunsul nr. 115/24.09.2024, la nivelul căruia precizați:

(...)

- d) Referitor la benele solicitate, va aducem la cunostiinta faptul ca acestea sunt produse de asociatul ...S.R.L. -Departamentul structuri metalice conform Fisei tehnice ataşate si ne asumam ca in cazul in care vom fi declaraţi castigatori, la data inceperii contractului necesarul de bene de 3 mc tip Abrol sa fie asigurat si totodata facem menţiunea ca in cadrul propunerii tehnice, au fost transmise fisele tehnice pentru benele care sunt produse de asociatul POLARIS M.HOLDINGS.R.L- Departamentul structuri metalice.

(...)

În susținerea celor declarate în răspunsul nr. 115/ 24.09.2024, ati atașat următoarele documente:

(...)

Analizând răspunsul nr. 115/ 24.09.2024, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

(...)

> Referitor la solicitarea privind documentele justificative care atestă deținerea sub una din formele precizate în Caietul de sarcini pentru Camionetă de Tip Abrol de 1,5to. (cu bene 3 mc) solicitată în Anexa 9, precum și clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor din Anexa 9 la Caietul de sarcini, ați precizat că (...) sunt produse de asociatul ...S.R.L. - Departamentul structuri metalice conform Fisei tehnice atașate și ne asumăm că în cazul în care vom fi declarați câștigători, la data începerii contractului necesarul de bene de 3 mc tip Abrol să fie asigurat (...).

Din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice și în urma răspunsului nr. 115/24.09.2024 la solicitarea de clarificări nr 1585/SAPG/20.09.2024, Comisia de evaluare a constatat că ați depus următoarele:

> Fișă tehnică Benă cu un volum util de 3,5mc

> Proces verbal de Recepție - Livrare nr 1/01.04.2020 având ca obiect Benă cu un volum util de 3,5mc - 2 buc.

> Proces verbal de Recepție - Livrare nr 28/13.05.2024 având ca obiect Benă cu un volum util de 4,1 mc - 4 buc.

> Notă de contabilitate din 13.05.2022 - producție proprie ... SRL având ca obiect Benă cu un volum util de 2mc - 5 buc și Benă cu un volum util 4,1 mc - 4 buc.

În Propunerea tehnică - formularul 9.1, ați precizat următoarele:

- la pag. 12 - 13 Deținem și în proprietate dar și în leasing utilajele conform Anexei nr. 9.,

- la pag. 6-8 Deseurile stradale vor fi încărcate în bena de tip abroll (minim 3 mc), cu ajutorul unui încărcător frontal, acolo unde spațiul permite, sau manual cu încărcare în pubela și transfer în bena (pentru spații înguste sau aglomerate) și vor fi preluate cu autospeciale prevăzute cu dispozitiv de încărcare bene.

- la pag. 2, lit) A, Pentru conformitatea propunerii tehnice, Asocierea ... SRL - lider de asociere și ... SRL - ofertant asociat prezintă în cadrul Propunerii tehnice (pe lângă Matricea de conformitate) și următoarele elemente:

- punctul 1. Dovada că dispunem de echipamente, utilaje și orice alte bunuri pentru realizarea obiectivului, conform Anexei 9 la Caietul de sarcini, respectiv caracteristicile utilajelor folosite pentru prestarea serviciilor însoțite de documente justificative privind norma de poluare a acestora (ca de ex: fișe tehnice emise de producătorul utilajelor, cărțile de identitate ale vehiculelor, certificate de înmatriculare, etc);

- punctul 7. Listă echipamente, utilaje și orice alte bunuri pentru realizarea obiectivului, însoțită de documente justificative.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare nu a regăsit la nivelul Propunerii tehnice, Listă echipamente, utilaje si orice alte bunuri pentru realizarea obiectivului, însoțită de documente justificative.

Din analiza documentelor depuse în cadrul Propunerii tehnice, Comisia de evaluare a reținut că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la bene, ați prezentat:

- 4 bene de 4,1 mc*
- 2 bene de 3,5 mc*
- 5 bene de 2 mc.*

Cele 4 bene de 4,1 mc, precum si cele 2 bene de 3,5 mc îndeplinesc în mod corespunzător cerința din Caietul de sarcini, Anexa 9.

Benele de 2 mc, în număr de 5 bucăți, nu pot fi luate în considerare, întrucât nu satisfac cerințele minime din Caietul de sarcini, Anexa 9 - Lista cu dotarea minimă de utilaje necesare prestării serviciilor de salubritate.

Mai mult decât atât, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 115/ 24.09.2024, declarați că ne asumăm ca în cazul în care vom fi declarați castigatori, la data începerii contractului necesarul de bene de 3 mc tip Abrol sa fie asigurat.

Astfel, reiese fără niciun dubiu, că la momentul depunerii ofertei, Asocierea ... SRL - lider de asociere si ... SRL - ofertant asociat nu a dovedit că deține, în proprietate/leasing sau prin contract de închiriere, numărul minim de bene - conform Anexei nr. 9.

Menționăm că, cerința minimă din Caietul de sarcini, Anexa 9 - Lista cu dotarea minimă de utilaje necesare prestării serviciilor de salubritate, pct. 5 impune: Benă 3 mc pentru Camioneta de Tip Abrol de 1,5 to - număr minim necesar -10 buc., iar în Nota din subsolul Anexei 9 se menționează: se vor prezenta documentele care atestă caracteristicile mai sus menționate, pt. aceste utilaje.

De asemenea, cerința minimă de la cap. 3 Obligații generale, subcap. 3.1. Obligații generale ale Prestatorului din Caietul de sarcini impune Pentru calificarea ofertantului, și în continuare pentru îndeplinirea contractului de către Prestator, acesta trebuie să dovedească că deține în proprietate/leasing sau prin contract de închiriere, un număr minim de utilaje conform Anexei nr. 9. (...)

În concluzie, Comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerința minimă din Caietul de sarcini, cap. 3 Obligații generale, subcap. 3.1. Obligații generale ale Prestatorului, fapt pentru care, declară neconformă oferta tehnică depusă de către Asocierea ... SRL lider de asociere și ... SRL - ofertant asociat, în temeiul art 143 alin (3) lit. a) din HG 394/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. (...)"

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL, așa cum acesta a fost invocat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționarea prezentei cauze prevederile din caietul de sarcini, Anexa nr. 9, pct. 5, potrivit cărora: „Benă 3 mc pentru Camioneta de Tip Abrol de 1,5 to”, numărul minim necesar al acestora trebuind să fie de 10 buc., precum și prevederile Notei din subsolul acestei Anexe, unde se menționează faptul că „se vor prezenta documentele care atestă caracteristicile mai sus menționate, pt. aceste utilaje”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare și prevederile cuprinse în caietul de sarcini, cap. 3 Obligații generale, subcap. 3.1. Obligații generale ale Prestatorului, care prevăd că, „Pentru calificarea ofertantului, și în continuare pentru îndeplinirea contractului de

către Prestator, acesta trebuie să dovedească că deține în proprietate/leasing sau prin contract de închiriere, un număr minim de utilaje conform Anexei nr. 9".

Nu mai puțin lipsite de relevanță în soluționarea prezentei spețe sunt și prevederile fișei de date a achiziției sectoriale, cuprinse în:

- Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, Nota 8, unde se precizează că „Acceptarea conținutului documentației de atribuire de către ofertanti si depunerea unei oferte reprezintă acceptarea in tototalitate si fara restictii de către ofertant a condițiilor prezentei proceduri de achiziție”;

- Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde se precizează că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnica, respectând cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini (Cerințele Beneficiarului), acestea fiind considerate cerințe minimale”*.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a impus, ca cerință minimă, ca ofertanții să dispună (să dețină în proprietate/ leasing sau prin contract de închiriere) de un număr de 10 bucăți *„Benă 3 mc pentru Camioneta de Tip Abrol de 1,5 to”*, iar din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de Asocierea contestatară rezultă că acest ofertant a declarat că dispune de un număr de 5 bucăți bene de 2 mc.

Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 129, alin. (1) din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta, mai precis propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 129, alin. (1) din HG nr. 394/2016), cât și pentru respectiva entitate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-27/15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind nesocotită această cerință minimă stabilită prin prevederile documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât aceste prevederi au fost cunoscute de către ofertantul contestator, acesta alegând să nu solicite clarificări sau să conteste respectivele prevederi la momentul la care avea acest drept. Astfel, Consiliul va reține ca fiind lipsite de temei argumentele contestatorului referitoare la nejustificarea includerii benei în evaluarea conformității ofertei sale, întrucât bena nu ar influența caracteristicile tehnice, de performanță și de mediu în operaționalitatea camionetelor,

Întrucât, prin pasivitatea manifestă din etapa în care putea ridica obiecții cu privire la oportunitatea sau legalitatea unor prevederi din documentația de atribuire, contestatorul a acceptat conținutul documentației de atribuire în totalitate și fără restricții, aspect care, de altfel, este de esența ordinii de drept în care trebuie să fie derulată o procedură de atribuire.

Se reține că, sub acest aspect, prin adresa nr. 1585/20.09.2024, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări Asocierii ... SRL – ... SRL, prin care i-au cerut acesteia „să prezinte documentele justificative privind deținerea sub una din formele precizate în Caietul de sarcini pentru Camionetă de Tip Abrol de 1,5 to. (cu bene 3 mc) solicitată în Anexa 9”, iar ofertanta în cauză a răspuns, prin adresa nr. 115/24.09.2024, precizând că: *„Referitor la benele solicitate, vă aducem la cunoștință faptul că acestea sunt produse de asociatul ... SRL – Departamentul structuri metalice conform Fișei tehnice atașate și ne asumăm că în cazul în care vom fi declarați câștigători, la data începerii contractului necesarul de bene de 3 mc tip Abrol să fie asigurat și totodată facem mențiunea că în cadrul propunerii tehnice, au fost transmise fișele tehnice pentru benele care sunt produse de asociatul ...S.RL – Departamentul structuri metalice”*.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL recunoaște că la momentul depunerii ofertei nu a dovedit că deține în proprietate/leasing sau prin contract de închiriere numărul minim de bene, solicitat conform Anexei nr. 9, cele 5 prezentate neîndeplinind, totodată, prevederile imperative ale caietului de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii respectivei cerințe din caietul de sarcini, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat ca fiind neconformă oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, inclusiv prin neconcludența răspunsului transmis de către aceasta la solicitarea de clarificări a entității contractante, făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră *„(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Procedând la soluționarea criticilor aduse ofertelor declarate admisibile din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de ... SRL, și cu privire la oferta depusă de ... SA, clasată pe locul al II-lea, fiind formulate obiecții cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, precum și la

existența unor greșeli semnificative în documentele acesteia de calificare.

În acest sens, cu titlu preliminar, Consiliul reține lipsa existenței unor critici formulate la adresa ofertei clasate pe locul al II-lea, prezentată de ... SA, Consiliul neidentificând în cuprinsul contestației argumente în defavoarea rezultatului stabilit cu privire la acest ofertant.

Consiliul reține că singura mențiune cu privire la oferta prezentată de ... SA apare în concluziile scrise nr. 160/10.12.2024, înregistrate la CNSC sub nr. .../..., unde contestatorul aduce în atenție existența unei

necorelări a ofertei financiare cu cea tehnică, mai exact insuficiența personalului propus, în ceea ce privește oferta clasată pe locul secund, petentul neproducând materialul probator necesar susținerii acestei critici.

Având în vedere aspectele reținute, în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) și h) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va considera ca fiind atât nemotivate în fapt și în drept, cât și neprobate alegațiile contestatorului față de evaluarea ofertei clasată pe locul al II-lea, astfel urmând a respinge pretențiile contestatorului sub acest aspect.

Raportat la critica formulată de contestator cu privire la faptul că ... SRL a prezentat Certificatul privind plata taxelor la bugetul consolidat de stat nr. 11121450/27.09.2024, emis de DGRFP București, cu datoriile exigibile aferente lunii august 2024, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul III.1.1.a) din fișa de date, unde se prevede că „certificatele constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal”.

De asemenea, Consiliul reține că certificatul nr. 11121450, în cuprinsul căruia se stipulează că ofertantul în cauză nu figurează cu obligații fiscale restante la data de 31.08.2024 (ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii de eliberare, la care organul fiscal emitent se putea raporta), a fost emis în data de 27.09.2024, având valabilitatea până la data de 27.10.2024, adică la o dată ulterioară celei la care ofertantul câștigător a depus documentele suport DUAЕ, respectiv 18.10.2024.

Se reține că, pretinsele „datorii neachitate” ce ar cădea în sarcina ofertantului ... SRL din cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 11121450/27.09.2024, sunt, în fapt, eșalonări de plată, astfel cum rezultă din chiar cele consemnate în documentul vizat.

Totodată, prin raportare la prevederile art. 157, alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, este de reținut și faptul că, întrucât suma obligațiilor fiscale înscrise la secțiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la secțiunea B din respectivul certificat, ofertantul ... SRL nu este, astfel, în situația de a înregistra obligații fiscale restante.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la starea de bonitate fiscală a ofertantului ... SRL.

Raportat la critica formulată de contestator cu privire la faptul că oferta ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut și la faptul că entitatea contractantă trebuia să analizeze în detaliu structura ofertei și să solicite clarificări suplimentare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 222 alin. (1) – (3) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „(1) În cazul unei

oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)", precum și cele ale art. 142 alin. (1) – (4) din HG nr. 394/2016 conform cărora „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Astfel, Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, constatând că propunerea financiară a ofertantului ... S.R.L. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a transmis către acest ofertant adresa nr. 1760/14.10.2024 prin care a solicitat clarificări, după cum urmează: „Având în vedere valoarea estimată de 25.106.626,00 lei fără TVA, raportată la valoarea propunerii financiare de 15.812.430,09 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 62,98% din prețul estimat, Comisia de evaluare vă solicită, în baza prevederilor art. 222 alin. (1) - (2) din Legea 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016,

să prezentați informații privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, luând în considerare următoarele aspecte:

- 1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prestarea serviciilor,*
- 2. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru serviciile prestate*
- 3. respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 aiin. (1)*
- 4. respectarea obligațiilor prevăzute la art 232*
- 5. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*

Pe de altă parte, Comisia de evaluare vă solicită să verificați/analizați dacă propunerea financiară, acoperă toate costurile pentru realizarea tuturor obiectivelor și cerințelor din caietul de sarcini, pentru a nu întâmpina ulterior dificultăți în derularea contractului” .

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 6762/16.10.2024, la care a anexat fișele de fundamentare a prețurilor oferite și memoriile tehnico economice care au stat la baza fundamentării prețurilor oferite pentru activitățile ce urmează a fi desfășurate, respectiv curățare prin răzuire la borduri/trotuar, răzuit rigole de colectare ape pluviale, întreținere curățenie căi de acces și platforme, întreținere curățenie spații verzi, amenajate și neamenajate sau ocupate de liniile CF, măturat mecanic, colectarea deșeurilor stradale, colectarea deșeurilor menajere, transportul deșeurilor și tratarea și depozitarea deșeurilor.

De asemenea, se reține că a fost prezentat și extras revisal din care rezultă cheltuielile cu salariile pentru muncitorii necalificați și conducătorii auto implicați în prestarea serviciilor, precum și facturi de achiziție a carburanților, a anvelopelor, a materialelor consumabile, a echipamentului de protecție, a materialelor igienico sanitare și facturi ale cheltuielilor cu asigurările, rovinietele, IT.

Răspunsul formulat de ... S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, în cuprinsul procesului verbal nr.10, privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 1801/17.10.2024, au stabilit că ofertantul în cauză a justificat prețul oferit.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ... SRL potrivit căroră „... S.R.L. ar fi omis anumite structuri esențiale ale prețului în evaluarea sa, ceea ce conduce la o ofertă aparent competitivă, dar nefundamentată în mod adecvat” întrucât, pe de o parte, nu indică, în mod concret, la ce elemente ale prețului oferit face referire, iar, pe de altă parte, documentele și informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări arată că ofertantul ... S.R.L. aluat în considerare la stabilirea prețului total oferit, atât costurile cu utilajele, cu salarizarea forței de muncă, cât și alte cheltuieli obligatorii.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, membrii comisiei de evaluare au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Raportat la obiecția formulată de contestator cu privire la cazierul judiciar al ofertantului câștigător și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia, sau a celor ce au putere de reprezentare de decizie sau de control valabile la data prezentării și a faptului că pentru ..., ..., ..., ... și ..., care figurează în certificatul constatator ca asociați ai operatorului economic, ofertantul avea obligația să prezinte cazierele judiciare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul III.1.1.a) din fișa de date, unde se prevede că ofertantul clasat pe primul loc are obligația de a prezenta

„cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, valabile la data prezentării. În cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC /actul constitutiv;”.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul Certificatului Constatator nr. 583610/04.10.2024, emis de către ONRC, numitul ... are calitatea de administrator, având funcția de Director General. Totodată, se reține și faptul că celelalte persoane, nominalizate de către contestator, au calitatea de asociați, pentru acestea nefiind menționat că ar deține funcții de conducere sau că ar avea și o altă calitate în cadrul societății ... SRL.

Așadar, în analiza sa, Consiliul are în vedere faptul că asociații nominalizați anterior nu au calitatea de membri ai organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, astfel că, neîndeplinind calitățile anume prevăzute în dispoziția fișei de date anterior redată, ..., ..., ... și ... nu făceau obiectul obligației ce-i revenea ofertantului clasat pe primul loc, anume aceea de a prezenta pentru acești sus-numiți cazierul judiciar.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că organul de evaluare al achiziției a considerat în mod just că cerința este îndeplinită prin prezentarea doar a cazierului judiciar al operatorului economic ... SRL și al administratorului acestuia (cazierul judiciar nr. 40870934/03.06.2024, respectiv nr. 40871062/03.06.2024) și, pe cale de consecință va respinge, ca nefondată, și această obiecție formulată de contestator.

Raportat la critica formulată de contestator cu privire la faptul că entitatea contractantă a acceptat oferta ... SRL, deși acest ofertant ar fi prezentat o licență de mediu expirată, întrucât ultima viză este din 22.11.2022, deci nefiind valabilă la momentul prezentării, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la Cap. 3.1 din caietul de sarcini, unde se prevede că *„Prestatorul va obține si va menține valabile pe toată durata contractului avizele si autorizațiile necesare bunei desfășurări a întregii activități și în conformitate cu legea în vigoare.*

- *Prestatorul trebuie să fie autorizat din punct de vedere al protecției mediului pentru prestarea serviciului de salubritate (autorizație de mediu valabilă la data prezentării ofertei și menținută valabilă pe toată durata derulării contractului, conform prevederilor Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile 1798/2007 și ale Ordinului Ministrului Mediului Apelor și Pădurilor 1150/2020);”.*

De asemenea, Consiliul reține că Autorizația Integrată de Mediu nr. 448/2011, element component al ofertei tehnice, era în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, respectiv 05.08.2024, valabilitatea acesteia operând până la data de 17.10.2024. Mai mult decât atât,

Consiliul are în vedere și declarația ofertantului în cauză, prin care acesta, în ton cu prevederea din caietul de sarcini sus-redată, își asumă responsabilitatea de a menține valabile avizele și autorizațiile pe toată durata derulării contractului, fapt care, în opinia Consiliului, îi prezuma acestuia, la data ofertării, bunele intenții în vederea îndeplinirii exigențelor prescrise de documentația de atribuire și de cadrul normativ în vigoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază justetea cu care comisia de evaluare a reținut ca fiind îndeplinită cerința anterior evocată de către

oferantul câștigător și, pe cale de consecință va constata că obiecția ridicată de contestator este nefondată.

Consiliul nu va reține ca fiind fondată nici obiecția ridicată de contestator cu privire la faptul că, în conținutul formularului DUAЕ, ofertantul ... SRL a bifat că nu îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați, întrucât această cerință nu-și găsește aplicabilitatea în cadrul procedurii contestate, care este o licitație deschisă, iar nu o procedură prin care entitatea contractantă să fi impus limitarea numărului de candidați.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 35, alin. (3) din HG nr. 394/2016, care prevăd că: „Selecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse sau, după caz, care vor participa la dialog/negocieri. Selecția se realizează prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj care trebuie să reflecte capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit”.

Referitor la argumentația cuprinsă în documentul intitulat Concluzii scrise, având nr. 160/10.12.2024, și înregistrat la CNSC sub nr. .../..., Consiliul cataloghează cele afirmate de contestator ca fiind o suplimentare a motivelor de contestare, prin acest înscris fiind formulate critici noi cu privire la oferta câștigătoare și la cea clasată pe locul 2.

Ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va îndepărta aceste critici nou aduse în cauză, ca fiind inadmisibile, constatând că autorul contestației nu a urmat calea legală și nici nu a respectat termenul legal pentru contestarea acestor noi aspecte sesizate de el, de care a luat cunoștință ca urmare a accesului la dosarul cauzei.

Astfel, Consiliul este dator să soluționeze contestația cu care a fost investit în limitele în care aceasta a fost formulată, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 din actul normativ anterior evocat.

Astfel, în considerarea acestor dispoziții legale, Consiliul reține că orice critică la adresa unui act al unei autorități/entități contractante, de care contestatorul, din varii motive, ia cunoștință pe parcursul procesului de soluționare a contestației sale, se poate constitui în obiect al unei eventuale noi contestații doar ca urmare a aprecierii faptului că contestatorul se consideră, din nou, persoană vătămată de respectivul act, situație care dă expresia prevederii cuprinse la articolul 8 din Legea nr. 101/2016, și care îl obligă pe acesta să sesizeze noile aspecte în termenul imperativ stipulat, soluționarea acestora făcând obiectul unui cadru procesual distinct, nou constituit pe rolul Consiliului.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (Dosar nr. .../...), în contradictoriu cu entitatea contractantă

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SA (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu entitatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. .../...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (Dosar nr. .../...), în contradictoriu cu entitatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. .../...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.