

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. ... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de că... S.R.L., având sediul social în ..., str. ... nr. ..., sc. ... și CUI ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J.../.../..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., strada ... nr. ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Furnizare produse pentru proiectul „Pachete alimentare prin PNMS PENTRU, JUDETUL ...”*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.03.2025, s-a solicitat:

- I. Anularea raportului procedurii nr. ...;
- II. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare și desemnarea ofertei câștigătoare a ... SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. ..., să soluționeze contestația de față, ... SRL critică rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind preț... SRL.

Prima solicitare de clarificări înregistrată cu nr. ..., cuprinde următoarele:

1. *Vă solicităm să clarificați dacă perioada de valabilitate a ofertei este până la 31.12.2025, așa cum declarați*
2. *Având în vedere prețul ofertat de ... lei ofertat per porție, vă solicităm să prezentați fundamentarea prețului.*

De asemenea, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 68% din valoarea estimată, vă solicităm să prezentați justificarea ponderilor alocate materiei prime, prin raportare la costurile reale (se vor depune documente privind, prețurile la furnizori pentru materii prime, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul realizării serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și costurile cu transportul la locul de livrare), în condițiile art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din H.C.L. nr. ... care prevăd că "o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului".

... SRL a răspuns în termenul legal la toate solicitările, cuprinzând o justificare economică reală a prețului. Consideră că justificarea a fost una reală, cuprinzând oferte de materii prime, extras revisal, oferte legume și produse de pe site-urile magazinelor, facturi de la materii prime, bon fiscal pentru motorină, traseu realizat prin aplicația Google Maps pentru cele două trasee dorite, calcule matematice privind rețetele produselor, privind consumurile, pentru toate cele 24 de variante de sandwich propuse. Acestea toate sunt cuprinse de la pagina 2 la pagina 37 din solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. Au fost cuprinse costuri privind materia primă, costuri cu prepararea, costuri cu transportul, inclusiv gestiunea deșeurilor conform HG. 23/2025, cost care nici nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, chiar dacă acesta era obligatoriu conform HG. 23/2025.

După ce a fost transmis răspunsul cuprinzând justificare economică reală a unui pachet alimentar, autoritatea contractantă trimite o nouă solicitare de clarificări, înregistrată cu nr. ... care cuprinde:

„În urma verificării răspunsului la clarificări nr. ... din 07 04 2025 și având în vedere prețul oferat de numai ... lei oferat per pachet alimentar față de ... lei aprobat prin HG nr. Vă ... să precizați dacă prin pachetul alimentar furnizat sunt respectate valorile nutriționale conform Legii nr. ... pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ. În acest sens, vă solicităm să prezentați calculul detaliat pentru costul real al unui pachet alimentar, respectiv detalierea costurilor tuturor ingredientelor care sunt incluse în costul cu materia primă, detalierea tuturor costurilor și calculele aferente preparării, precum și calculele detaliate ale distribuirii pachetului alimentar”.

La această solicitare de clarificări... SRL a răspuns la prima întrebare prin trimitere la propunerea tehnică, unde valorile nutriționale erau deja atașate de la depunerea ofertelor, lucru pe care autoritatea contractantă nu l-a sesizat inițial, iar la întrebarea numărul doi a răspuns că au fost deja prezentate calcule detaliate în răspunsul de la solicitarea de clarificări anterioară, prin calculul unui cost real.

Contestatoarea se arată nemulțumită de evaluarea realizată, arătând că a stabilit costul de ... lei fără TVA ca medie aritmetică compusă din costurile tuturor variantelor de sandwich, nu se consideră a fi unul real, mai ales dacă se raportează la piață.

În Comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă notează următoarele concluzii:

Comisia de evaluare a constatat că prețul de ... lei fără TVA aferent unui pachet alimentar nu poate fi considerat un cost real deoarece ... SRL prezintă un preț total neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului și cu celelalte oferte conforme.

Conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. ... privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări în cazul în care consideră că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a transmis un răspuns care nu justifică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului.

Ca răspuns la adresa de clarificări, ofertantul nu a prezentat documente justificative relevante care să susțină un cost real per pachet alimentar, respectiv:

- nu au fost transmise calcule detaliate privind costurile de achiziție ale produselor incluse în pachet;
- nu au fost justificate cheltuielile legate de ambalare, manipulare, transport și livrare aferente unui pachet alimentar.

Mai mult, ofertantul nu răspunde la ceea ce s-a solicitat, ci precizează doar că nu depune oferte mincinoase fără a prezenta fundamentarea economică pentru costul unui singur pachet alimentar.

Având în vedere lipsa unor explicații și documente convingătoare care să certifice fezabilitatea ofertei la prețul propus, autoritatea contractantă nu poate avea garanția executării corespunzătoare a contractului, în condițiile de calitate și termen asumate prin caietul de sarcini.

Astfel, în absența unor explicații tehnice, economice sau financiare suficiente și relevante, autoritatea contractantă nu poate garanta că furnizarea pachetelor alimentare se va realiza în condiții conforme cu cerințele din caietul de sarcini, fără a afecta calitatea produselor sau respectarea termenelor contractuale.

Prin urmare, în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. ..., autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2), oferta prezentată ... SRL se consideră inacceptabilă și este respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere că ofertantul nu justifică prețul ofertat, fiind incidente prevederile art. 136 alin (3) din HG nr. ... potrivit cărora: „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele

solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

În condițiile în care toate informațiile necesare au fost transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă decide că un cost nu este real, raportându-se la cealaltă ofertă conformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă comunică punctul său de vedere, expunând aceeași situație de fapt cu cea relatată de contestatoare, arătând că din documentele depuse, nu rezultă calitatea produselor ce fac parte din pachet, respectiv nu au fost transmise calcule detaliate privind costurile de achiziție ale produselor incluse în pachet; nu au fost justificate cheltuielile legate de ambalare, manipulare, transport și livrare aferente unui pachet alimentar.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... Sucursala ... la data de 09.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare produse pentru proiectul „Pachete alimentare prin PNMS ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.03.2025, valoarea estimată a procedurii fiind de ... lei.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta contestatoarei ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă reținând că, în absența unor explicații tehnice, economice sau financiare suficiente și relevante, autoritatea contractantă nu poate garanta că furnizarea pachetelor alimentare se va realiza în condiții conforme cu cerințele din caietul de sarcini, fără a afecta calitatea produselor sau respectarea termenelor contractuale.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat operatorului clarificări privind prețul ofertat, prin două rânduri de clarificări, iar răspunsurile furnizate nu sunt în măsură să dovedească asigurarea unor produse de calitate la aceste prețuri.

Astfel, Consiliul are în vedere că atât propunerea tehnică, dar și propunerea financiară au caracter de generalitate, nementionându-se nicăieri furnizorii și trasabilitatea produselor. Abia în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea oferă o serie de informații, dar nu există, practic, un document care să justifice integral prețurile oferite, mai cu seamă că există un algoritm de calcul al punctajului ce vizează ponderea materiei prime, ponderea preparării și ponderea distribuției. Prin urmare, explicațiile furnizate de operator în urma solicitărilor de clarificări nu lămuresc, în concret, ponderile acestor elemente de cost, după cum nu lămurește nici trasabilitatea produselor incluse în pachet.

Astfel, Consiliul nu identifică elemente obiective din care să rezulte timpul de preparare al unui pachet și costurile aferente distribuției, fiind reală susținerea autorității conform căreia nu au fost transmise calcule detaliate privind costurile de achiziție ale produselor incluse în pachet; nu au fost justificate cheltuielile legate de ambalare, manipulare, transport și livrare aferente unui pachet alimentar. Consiliul mai reține că este nerelevantă comparația cu un produs cunoscut de pe piață, realizată de contestatoare, Sandviș Luca cu șuncă de curcan, deoarece acesta este un furnizor național cu costuri mai mici pe bucată, și, oricum, produsul nu se încadrează în conceptul de masă sănătoasă, ci de fast-food.

Consiliul mai reține că oferta furnizorului ... pentru produsele porționate nu oferă detalii despre fiecare produs în parte, acesta cuprinzând într-o listă 14 produse diferite din carne și brânzeturi, fără, însă, a se cunoaște producătorul și calitatea lor, respectiv conținutul nutrițional, neexistând, practic, o legătură între conținutul nutrițional declarat în ofertă și vreun act al producătorului care să probeze acest conținut.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că răspunsurile la clarificări sunt neconcludente, operatorul neprezentând toate informațiile pentru a se putea concluziona calitatea produselor, prin prisma prețului, reprezentând 68% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. ..., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...