C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat ....., împotriva rezultatului evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr. ...../....., emis de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere covor asfaltic la DC 146A – DN7 Gulia, ..., județul .....", se solicită .....

II. Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., etaj ....., sectorul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva rezultatului evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr. ...../..... și adresei nr. 42/04.01.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită .....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../..... și nr. ...../....., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../..... și nr. ...../....., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ..... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că la data de 23.11.2017, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de clarificări nr. 12356/23.11.2017, prin care i s-a solicitat să comunice cum anume consideră îndeplinită cerința privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, având în vedere că la nivelul propunerii tehnice s-au prezentat numai nominal persoanele propuse, fără a se regăsi și dovezile din care să rezulte că acestea au specializările nominalizate, să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația conform căreia la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în Romania, precum și că le va respecta pe parcursul îndepliniri contractului de execuție lucrări, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la Secțiunea Propunere Tehnica, cerința nr. 6, să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește Declarația prin care ofertantul se angajează că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, precum și să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația privind termenul de garanție acordată lucrărilor, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 178/24.11.2017, contestatorul arată că a răspuns solicitării autorității contractante, susținând că, referitor la specializările deținute de personalul propus, a anexate documentele din care rezultă specializările deținute, deși nici în fisa de date și nici în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea acestor documente;

În ceea ce privește cele trei declarații care trebuiau să se regăsească la nivelul propunerii tehnice, S.C. ..... S.R.L. susține că s-a arătat în cuprinsul răspunsului faptul că, la momentul încărcării ofertei în SEAP, dintr-o eroare de scanare, cele trei pagini care conțineau aceste declarații au fost omise. În concret, în fișierul intitulat „Ofertă tehnică", pag. 89-130, s-au salvat, din eroare, numai paginile începând cu nr. 92. Ca urmare, s-a transmis, anexat răspunsului la clarificări, paginile 89, 90 și 91 din propunerea tehnică, unde aceste declarații se regăseau.

Ulterior, la data de 23.12.2017, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP adresa nr. ...../....., prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, motivat de lipsa celor trei declarații ce trebuiau incluse în propunerea tehnică.

Întrucât a apreciat că decizia de respingere a ofertei sale din procedura de atribuire este nelegală, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a formulat și transmis în data de 28.12.2017 către autoritatea contractantă o notificare prealabilă, prin care a învederat acesteia caracterul nelegal al deciziei încărcată în SEAP, prin adresa nr. ....., solicitând revocarea acesteia. La data de 04.01....., autoritatea contractantă a transmis contestatorului răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv adresa nr. 43/4.01..... prin care arată că nu va întreprinde nicio măsură de remediere, întrucât apreciază că „plângerea" respectivă este tardivă.

În continuare, contestatorul arată faptul că susținerile autorității contractante sunt nefondate, notificarea prealabilă fiind formulată în termen, cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Astfel, în speță, S.C. ..... S.R.L. precizează că a luat la cunoștință despre decizia autorității contractante asupra ofertei sale, la data de 23.12.2017, dată la care aceasta a încărcat în SEAP adresa nr. ...../..... și a transmis-o, totodată, și prin e-mail.

Respectând termenul de ..... zile reglementat de lege, contestatorul susține că a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă la data de 28.12.2017, transmisă prin fax, e-mail și serviciul de curierat rapid URGENTCARGUS, astfel cum rezultă din dovezile anexate: raport fax, copie e-mail și recipisă emisă de curier, cu confirmarea primirii corespondenței de către .....

Având în vedere faptul că S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă către autoritatea contractantă în interiorul termenului prevăzut de lege, contestatorul susține că aceasta avea obligația de a analiza pe fond notificarea prealabilă și de a formula un răspuns.

În concluzie, față de aspectele arătate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate admisibilitatea contestației și să o analizeze pe fondul acesteia.

În continuare, contestatorul arată că decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr 395/2016, dar și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează și precizează că, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă atunci când i-a solicitat clarificări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând să se indice unde se regăsesc aceste documente. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a procedat în mod complet greșit și nelegal atunci când, ignorând răspunsul la solicitarea de clarificări, a decis să respingă oferta sa, ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu se reține caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări, ci autoritatea contractantă face pur și simplu abstracție de acest răspuns și de documentele anexate și afirmă, fără niciun temei, faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, S.C. ..... S.R.L. precizează că decizia autorității contractante este una nelegală, nesocotind dispozițiile art. 135 alin. (3) citate mai sus, dar și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și evocă jurisprudența Curții de Apel Cluj, decizia nr. 101/2017, prin care s-a obligat autoritatea contractantă de a lua în considerare răspunsul ofertantului, prin care a corectat o astfel de eroare.

Așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12356/23.11.2017, contestatorul apreciază că omisiunea de a depune cele trei declarații în propunerea tehnică inițială se încadrează în noțiunea de viciu formal, astfel cum este aceasta definită de dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în speță, documentele a căror depunere inițială a fost omisă sunt niște simple declarații pe propria răspundere, fără un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse. Ca atare, este evident faptul că solicitarea de a se depune aceste documente prin clarificări, nu a produs contestatorului niciun avantaj, evocând prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În speță, contestatorul precizează că existența acestor documente rezultă în mod neîndoielnic din cuprinsul ofertei sale, având în vedere faptul că în opisul care însoțește propunerea tehnică, aceste declarații au

fost nominalizate prin indicarea paginilor unde acestea se regăseau (respectiv pag. 89-91).

S.C. ..... S.R.L. consideră că decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale este una nelegală, întrucât încalcă principiul proporționalității, evocând jurisprudența aferentă (decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj, Hotărârea Curții din ..... mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60 sau decizia C.N.S.C. nr. ...../..... /18.12.2013).

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită C.N.S.C. .....

În punctul de vedere nr. 605/26.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3581/26.01....., ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) solicită respingerea contestației S.C. ..... S.R.L., ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că în data de 23.11.2017, a transmis solicitările de clarificări, în urma verificării propunerii tehnice depusă de S.C. ..... S.R.L., acesta formulând răspunsul nr. 178/24.11.2017.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că a transmis ofertantului contestator, adresa nr. ...../....., de comunicare a evaluării tehnice, la care acesta a depus notificarea prealabilă nr. 201/28.12.2017, la care a primit răspuns prin adresa nr. 43/04.01....., nemulțumit fiind, S.C. ..... S.R.L. înaintând Consiliului contestația din data de .....

Referitor la critica prin care S.C. ..... S.R.L. susține că respingerea ofertei sale este nelegală, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice, a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele 6, 7 și 8 din fișa de date a achiziției, respectiv nu se regăsesc: Declarația pe proprie răspundere a reprezentanților legali ai ofertantului, din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, acesta a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de execuție lucrări, Declarația prin care se angajează că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor.

Având în vedere obligația ofertanților de a depune oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cât și a autorității contractante de a evalua ofertele depuse, în conformitate cu cerințele aceleiași documentații de atribuire, atunci când s-a constatat că nu se regăsesc la nivelul propunerii tehnice, declarațiile enumerate mai sus, s-a decis solicitarea de clarificări în acest sens.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări, în vederea lămuriri acestui aspect, întrucât a urmărit să se asigure că nu este nicio omisiune în evaluarea acesteia și că documentele sunt depuse în oferta inițială.

În urma răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, acesta a depus cele trei declarații, fapt recunoscut de însuși contestatorul care susține acest demers al său atât prin susținerile acestuia de la nivelul notificării prealabile, cât și ale contestației depuse. Faptul că, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, este susținut de mai multe aspecte din legislația achizițiilor publice.

În cazul în care ar fi acceptat cele trei declarații depuse de contestator după data limită de depunere a ofertelor, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă consideră că ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal, față de ceilalți ofertanți care au depus documentele solicitate în conformitate cu fișa de date a achiziției, în oferta inițială și respectând solicitările documentației de atribuire. Astfel, odată acceptate documentele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că ar fi încălcat principiile achizițiilor publice, creând un avantaj contestatorului față de ceilalți ofertanți, comportament considerat nelegal.

Autoritatea contractantă precizează că și-ar fi încălcat obligația de a evalua ofertele în conformitate cu documentația de atribuire și prin raportare la aceasta, respectiv cerințele 6, 7 și 8 din modul de prezentare a propunerii tehnice, documente care au fost solicitate prin fișa de date a achiziției încă de la demararea procedurii de atribuire. Prin faptul că în oferta inițială nu au fost prezentate declarațiile solicitate, contestatorul nu a respectat documentația de atribuire, completând oferta depusă inițial, prin transmiterea declarațiilor solicitate, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că reiese, din perspectiva obligației ofertanților de a depune o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, dar și din perspectiva obligației ce revine acesteia de a evalua ofertele depuse prin raportare la aceeași documentație de atribuire, că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat documentația de atribuire prin oferta depusă, astfel încât s-a considerat că este neconformă, în baza prevederilor legale enunțate în adresa de comunicare privind rezultatul evaluării tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând că oferta S.C. ..... S.R.L. nu a respectat documentația de atribuire cu privire la Declarația pe proprie răspundere a reprezentanților legali ai ofertantului, din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, acesta a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de execuție lucrări și a fost declarată neconformă.

Față de cele de mai sus, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) apreciază că a procedat corect și solicită C.N.S.C. să respingă contestația S.C. ..... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.01....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3716/29.01....., S.C. ..... S.R.L. formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la excepția invocată de aceasta prin răspunsul la notificarea prealabilă.

1. Cu privire la admisibilitatea contestației:

Analizând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta nu invocă excepția inadmisibilității contestației, sancțiune care s-ar fi impus în situația în care notificarea

prealabila formulată față de decizia de respingere a ofertei, ar fi fost tardivă, așa cum aceasta a susținut în răspunsul la această notificare.

Din apărările autorității contractante, contestatorul înțelege faptul că aceasta nu a invocat o atare apărare, cel mai probabil pentru că, în urma verificării dosarului achiziției publice, s-a constatat că, față de data aducerii la cunoștință a rezultatului evaluării propunerii tehnice, notificarea prealabilă a fost depusă în termen. Cu toate acestea, în preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă că adresa de comunicare a evaluării tehnice nr. ..... a fost transmisă în data de ....., afirmație care nu este reală.

Astfel, așa cum a arătat în contestație, S.C. ..... S.R.L. susține că chiar dacă adresa de comunicare a rezultatului are număr de ieșire datat ....., în fapt această adresă a fost încărcată în SEAP la data de 23.12.2017, așa cum reiese din extrasul anexat contestației.

Or, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a probat comunicarea adresei privind rezultatul procedurii la o dată anterioară datei de 23.12.2017, contestatorul precizează că singura concluzie care se impune este aceea că notificarea prealabilă din data de 28.12.2017, a fost formulată în termen și, ca atare, contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, este admisibilă.

2. Cu privire la fondul contestației. Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei din procedura de atribuire.

Analizând apărările formulate de autoritatea contractantă față de criticile din contestație, S.C. ..... S.R.L. arată că acestea se rezumă, în esență, la următoarele susțineri:

- autoritatea contractantă înfățișează Consiliului starea de fapt relevantă, arătând că, în urma evaluării propunerii tehnice depuse, a constatat lipsa declarațiilor solicitate la cerințele 6, 7 și 8 din fișa de date a achiziției (respectiv Declarația conform căreia, la elaborarea ofertei, s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de execuție lucrări, Declarația prin care ofertantul se angajează că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și declarația privind termenul de garanție acordată lucrărilor);

- autoritatea contractantă arată că, față de constatarea acestei omisiuni, a considerat necesar să solicite clarificări „întrucât a urmărit să fie sigură că nu este nicio omisiune”, iar în urma clarificărilor solicitate, cele trei declarații au fost depuse de către ofertant. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei, apreciind că acceptarea răspunsului contestatorului la clarificări, ar fi condus la o încălcare a principiului tratamentului egal, acesta fiind de fapt principalul argument al autorității contractante în susținerea deciziei adoptate.

- în finalul punctului de vedere, se mai arată că aceasta este obligată să respingă ofertele care nu respectă prevederile privind legislația muncii (cu toate că, în același paragraf, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului ar fi fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, text legal care se referă la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini).

Contestatorul susține că nu poate fi de acord cu argumentele autorității contractante, pe care le apreciază drept nesusținute și contradictorii.

În ceea ce privește egalitatea de tratament, contestatorul menționează că nu ar fi fost încălcat dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat declarațiile depuse în răspunsul la clarificări, atâta timp cât din numerotarea paginilor reiese că acestea nu au fost încărcate în SEAP cu oferta inițială, dintr-o eroare de scanare și nicidecum pentru că acestea lipseau la momentul depunerii ofertelor. Acest lucru este susținut și de faptul că aceste declarații și paginile unde se regăseau, sunt enumerate în opisul care însoțește oferta, document care a fost încărcat și pe care comisia de evaluare trebuia să îl aibă în vedere.

Toate aceste împrejurări arată că aceste documente nu au fost procurate sau întocmite ulterior datei depunerii ofertelor (ipoteză în care s-ar fi putut discuta despre crearea unui avantaj incorect în favoarea sa), ci ele existau la această dată, iar omisiunea de a le încărca în SEAP, fiind una de natură pur formală, evocă contestatorul.

Or, contestatorul precizează că tocmai aceasta este ipoteza reglementată de dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 invocat în contestație și conform căruia viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Refuzul autorității contractante de a face aplicarea acestui text legal, în pofida faptului că, la constatarea inițială a lipsei acestor documente din ofertă, a decis să solicite clarificări, este, în opinia contestatorului, un abuz care nu poate fi ascuns după principiului egalității de tratament, care nu este în niciun fel nesocotit prin înlăturarea unui simplu viciu de formă.

Pe de altă parte, S.C. ..... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă nu se poate decide nici asupra temeiului de drept al deciziei de respingere a ofertei sale. Astfel, în punctul de vedere, aceasta menționează dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (referitoare la nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini, desigur, fără a fi nominalizata o singură cerință din caietul de sarcini pretins a fi fost nesocotită), în vreme ce în decizia de excludere se menționează prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), conform cărora o ofertă este considerată inacceptabilă atunci când „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”.

Totodată, contestatorul consideră că documentele despre care se vorbește în speță și a căror lipsă este reclamată de autoritatea contractantă, sunt niște simple declarații pe proprie răspundere, fapt care subliniază cu și mai multă forță caracterul vădit disproporționat al deciziei adoptate cu privire la oferta sa.

Or, așa cum a arătat și în contestație și cum s-a subliniat și în practica judiciară a Consiliului și a instanțelor de judecată în materie, S.C. ..... S.R.L. arată că intenția legiuitorului nu a fost aceea ca situațiile (motivele) de respingere a ofertelor să devină pur formaliste și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina acestora obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii.

Pentru toate aceste considerente și pentru cele arătate în contestație, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ..... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că prin notificarea prealabilă nr. 2263/28.12.2017 a semnalat autorității contractante caracterul nelegal și neîntemeiat al deciziei de respingere a ofertei sale, argumentată prin invocarea dispozițiilor art. 134 alin. (.....) lit. a) și respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Notificarea prealabilă a fost comunicată autorității contractante prin Poșta Română – Oficiul Poștal Jilava, în data de 28.12....., după cum confirmă factura nr. DIV00005426 din aceeași zi, tichetul eliberat de același furnizor de servicii poștale pentru expedierea recomandată a corespondenței, precum și raportul aparatului fax, atestând transmiterea notificării la nr. 0245.261.239, alocat primăriei comunei ..... și specificat în cuprinsul fișei de date a achiziției și a invitației de participare.

În continuare, contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii (comunicarea evaluării tehnice) nr...../....., a fost adusă la cunoștința sa exclusiv prin publicarea acesteia în S.E.A.P. la data de 23.12.2017, la ora 16.17, așa cum relevă extrasul anexat, dar autoritatea contractantă nu a procedat la comunicarea acestui ..... prin poștă electronică ori prin intermediul faxului, nici în data de ....., menționată ca dată de emitere a documentului, nici ulterior acestei date, astfel că singurul reper temporal care poate fi avut în vedere ca dată a luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire este cea a publicării acestuia în S.E.A.P. în ziua de 23.12.2017, la ora 16.17. Astfel, termenul de ..... zile pentru formularea notificării prealabile, stabilit de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. ..... alin. (2) din același act normativ și cu art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a debutat în data de 24.12.2017 și s-a încheiat la data de 28.12.2017.

tartasesti@yahoo.comcristiana.nadasean@.....comPrin urmare, notificarea prealabilă comunicată de contestator prin serviciul de poștă și prin intermediul fax-ului în data de 28.12.2017, a fost formulată în termen legal, raportat la dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă (Legea nr. 134/2010) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, iar răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, prin care se invocă tardivitatea acesteia, a fost enunțat în cuprinsul adresei nr. 42/04.01.2018, comunicată în aceeași, la ora 14.27, de pe adresa de

mesagerie electronică primaria.....@yahoo.com către adresa cristiana.nadasean@.....com.

office.ro@.....comzoran.dobra@.....comCu privire la acest aspect, contestatorul precizează că dna Nădăşean este angajata sa și a fost implicată, la un moment dat, într-o corespondență cu autoritatea contractantă, însă nu a fost, sub nicio formă, nominalizată de către S.C. ..... S.R.L. ca persoană de contract cu privire la respectiva procedură de atribuire. După cum a fost indicat în cadrul D.U.A.E. depus de contestator, adresa de e-mail a S.C. ..... S.R.L. este office.ro@.....com, iar persoanele de contact sunt Dragoș Bogdan Ene, posesor al adresei de e-mail dragos.ene@.....com și Zoran Dobra, cu adresa de e-mail zoran.dobra@.....com. Niciuna din cele trei adrese de mesagerie electronică explicit menționate în D.U.A.E. nu a fost utilizată de către autoritatea contractantă pentru comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă.

Astfel, contestatorul menționează că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a fost transmis exclusiv dnei Nădăşean în data de 04.01....., însă aceasta a fost în concediu de odihnă până în data de 09.01....., zi în care a și sesizat respectiva comunicare și a adus-o la cunoștință persoanelor implicate în elaborarea și depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire derulate de către .....

S.C. ..... S.R.L. susține că momentul la care a luat cunoștință despre răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, nu poate fi altul decât cel în care dna Nădăşean a vizualizat efectiv mesajul transmis în data de 04.01....., pentru că un asemenea mesaj nu a fost comunicat de către ..... niciuneia dintre persoanele de contact nominalizate în D.U.A.E. și nu a fost transmis nici către adresa de e-mail a societății, în pofida mențiunilor explicite din D.U.A.E.

Având în vedere toate considerentele arătate și, în raport cu culpa autorității contractante, S.C. ..... S.R.L. apreciază că atât notificarea prealabilă, cât și contestația, au fost formulate în termen legal și, prin urmare, pot fi soluționate de către C.N.S.C.

Potrivit textului adresei nr. ...../22/12.2017, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a apreciat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (.....), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, considerând că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și explică decizia prin lipsa de concludenţă a listelor de cantități propuse și prin faptul că propunerea tehnică nu a fost prezentată astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 20 alin. (10) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 155 și art. 215 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 și, în privința afirmației autorității contractante potrivit căreia „Ofertantul nu a depus lista de cantități în corelare cu documentația de atribuire, aici regăsindu-se alte liste de cantități (probabil de la o altă ofertare)”, subliniază că a inclus și a și depus, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 88-97, listele cu cantitățile de lucrări, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Anexează, în acest sens, răspunsurile la solicitările de clarificări emise în data de 22.09.2017, având numere de documente în S.E.A.P. RFQ01011106/019, RFQ01011106/020, RFQ01011106/021 și RFQ01011106/022, cu listele de cantități finale, astfel cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la motivul de respingere susținut de afirmația autorității contractante potrivit căreia *„lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate - indică și aici conținutul altei cerințe și mai mult completează prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta deja depusă, menționând care sunt lucrările temporare*", contestatorul precizează că în cadrul documentației de atribuire, prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită *„1.b) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, atât la nivel de etapă cât și la nivelul categoriilor de deviz, pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate [...]"

Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate, la pag. 246 și 247, se regăsește diagrama Gantt solicitată, în care sunt evidențiate, la puncte separate, lucrările permanente și lucrările temporare și face precizarea că nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări care să vizeze propunerea tehnică și, prin urmare, nu a procedat la completarea ofertei depuse prin niciun răspuns ulterior.

Cu privire la motivul de respingere justificat de autoritatea contractantă prin afirmația potrivit căreia *„lucrările permanente și temporare [...] sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente, cât și rutele pentru acestea - și la nivelul acestei cerințe sunt indicate elemente necorelate din tot cuprinsul propunerii tehnice prezentate, unele dintre acestea răspunzând altor solicitări ale autorității contractante, iar corelarea personalului disponibil cu numărul de ore de lucru alocate nu reiese clar din documentele indicate"*, contestatorul subliniază că a analizat cerințele specificate și nu a identificat elemente necorelate din cuprinsul propunerii tehnice, acestea răspunzând solicitărilor autorității contractante.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. menționează că documentele au fost depuse conform cerințelor din fișa de date a achiziției, iar calculele care conduc la corelarea personalului disponibil cu numărul de ore de lucru alocate, nu a fost solicitat nici în cadrul documentației de atribuire și nici printr-o solicitare de clarificări ulterioară.

Contestatorul consideră că, în orice situație, aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, trebuie să pornească obligatoriu de la nerespectarea de către ofertant a specificațiilor tehnice, astfel cum sunt ele explicit definite de art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, iar oferta sa s-a conformat integral specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, iar în aceste condiții, nu se poate reține

nicio neconformitate a ofertei care să atragă respingerea în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită C.N.S.C. .....

În punctul de vedere nr. 605/26.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3581/26.01....., ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) solicită respingerea contestației S.C. ..... S.R.L. ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că a transmis contestatorului adresa nr. ...../....., de comunicare privind evaluarea tehnică a ofertelor, la care acesta a depus notificarea prealabilă nr. 2263/28.12.2017. Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 42/04.01....., iar contestatorul, nemulțumit de răspuns, a înaintat C.N.S.C. contestația nr. ...../.....

Referitor la critica prin care contestatorul susține că respingerea ofertei este nelegală și neîntemeiată, autoritatea contractantă arată că oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă întrucât, în urma procesului de evaluare, s-a constatat că acesta a prezentat alte liste de cantități decât cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Prin prezentarea unor liste de cantități care nu respectă documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu avea cum să califice în etapa de evaluare financiară această ofertă, considerând că prețurile ofertate nu au nicio relevanță, întrucât acestea răspund altor articole de deviz decât cele publicate în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice pentru această procedură de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în urma constatărilor efectuate, a ajuns la concluzia că nu sunt respectate listele de cantități solicitate prin documentația de atribuire, înțelegând că S.C. ..... S.R.L. nu a propus o ofertă reală și sustenabilă, potrivit documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că documentația de atribuire trebuie respectată de către operatorii economici interesați, autoritatea contractantă consideră că criticile contestatorului sunt lipsite de temei legal, întrucât o ofertă care nu respectă listele de cantități, reprezintă o ofertă neconformă și nu poate fi acceptată în etapa următoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține faptul că respectivul contestator nu a înțeles întocmai respingerea formulată cu privire la oferta sa, întrucât cerințele privind lucrările permanente și temporare și sursele de aprovizionare cu materiale și principalii furnizori, nu aveau cum să fie corelate cu documentația de atribuire, având în vedere că acestea au reieșit din alte liste de cantități. Astfel, durata lucrărilor permanente și a celor temporare, rulând alte liste de cantități decât cele postate de către autoritatea contractantă, rezultă că sunt diferite decât prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a considerat că nici aceste cerințe minime nu sunt îndeplinite, fără a extrapola la întreaga diagramă Gantt, care reliefează o altă lucrare decât cea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele precizate mai sus, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) solicită C.N.S.C. să respingă contestația S.C. .....

S.R.L. ca fiind neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

cristiana.nadasean@.....comoffice.ro@.....com.....comzoran.dobra@.....comcristiana.nadasean@.....comPrin adresa nr. 7997/C7/46/117/27.02.2018, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită punctul de vedere cu privire la afirmațiile contestatorului S.C. ..... S.R.L. referitoare la transmiterea de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI.....) către S.C. .....S.R.L., a adresei nr. 42/04.01.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, la adresa de e-mail „cristiana.nadasean@.....com", în condițiile în care, în DUAE, S.C. .....S.R.L. a indicat adresele de corespondență „office.ro@.....com", „dragos.ene@..... com" sau „zoran.dobra@.....com". Totodată, s-a solicitat să se precizeze și să se indice, punctual, corespondența purtată cu S.C. .....S.R.L., transmisă la adresa de e-mail „cristiana.nadasean@.....com", precum și în ce bază s-a efectuat aceasta (dacă a existat vreo solicitare din partea S.C. .....S.R.L. privind modificarea/indicarea d-nei Cristiana Nădăşean ca persoană de contact pentru corespondența în derularea procedurii de atribuire).

cristiana.nadasean@.....comPrin adresa nr. 1682/28.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8103/28.02.2018, autoritatea contractantă răspuns solicitării, precizând că inițiativa de a coresponda pe adresa de e-mail cristiana.nadasean@.....com a venit din partea ..... care, în data de 28.12.2017, i-a trimis notificarea nr. 2263/28.12.2017.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că a procedat legal atunci când a luat în considerare această notificare deoarece este vădit faptul că atât adresa de e-mail cât și documentul transmis (notificarea prealabilă nr. 2263/28.12.2017) aparțin S.C. ..... S.R.L., purtând numele societății, ștampila, iar în document se face referire la procedura de achiziție care este în desfășurare.

De asemenea, se mai subliniază și faptul că S.C. ..... S.R.L. a continuat corespondența pe aceeași adresă de e-mail, transmițând în data de 06.02..... o prelungire a scrisorii de garanție.

Anexat punctului de vedere exprimat, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a depus documente doveditoare privind corespondența pe email între aceasta și ofertantul S.C. ..... S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a inițiat o procedură simplificată - într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere covor asfaltic la DC 146A – DN7 Gulia, ..., județul .....", cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...../11.09.2017.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de lucrări, în valoare de 485.154 lei, fără TVA.

În procesul-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 11832/09.11.2017, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

Comunicările privind rezultatul evaluării tehnice, respectiv declararea ofertelor contestatorilor, ca inacceptabile și neconforme, au fost transmise de autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., prin adresele nr. ...../....., respectiv nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 201/28.12.2017 și nr. 2263/28.12.2017, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 43/04.01..... și nr.

42/04.01....., precizând că nu adoptă măsuri de remediere, acestea fiind considerate tardive.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității, invocată de către autoritatea contractantă față de notificările prealabile nr. 201/28.12.2017 și nr. 2263/28.12.2017 formulate de către S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de către S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., motivat de faptul că notificările prealabile nr. 201/28.12.2017 și nr. 2263/28.12.2017 formulate de către S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., prin raportare la adresele nr. ...../..... și nr. ...../....., de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, au fost tardiv formulate, Consiliul are în vedere că, în susținerea excepției, autoritatea contractantă nu a invocat niciun temei legal.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.01..... și contestația nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3716/29.01..... și nr...../....., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. au formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, contestatorii apreciind că au respectat termenele prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) ..... zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare simplificat nr. ...../11.09.2017 (485.154 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. au respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în ..... zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. au formulat și transmis autorității contractante notificările prealabile la data de 28.12.2017, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, acestea fiind transmise prin fax, e-mail și poștă la data de 28.12.2017 (S.C. ..... S.R.L. procedând și la depunerea notificării prealabile nr. 2263/28.12.2017 și la registratura autorității contractante, fiind înregistrată cu nr. 13584 din 28.12.2017).

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SEAP adresele de comunicare a evaluării tehnice, către contestatori, la data de 23.12....., ora 16:18, respectiv ora 16:17, fapt confirmat și de către Agenția Pentru Agenda Digitală a României,

prin adresa 7393/07.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5493/09.02....., existentă la dosarul cauzei.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii notificărilor prealabile de către S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. la data de 28.12.2017, având în vedere că data luării la cunoştinţă despre adresele de comunicare a evaluării tehnice, postate în SEAP, a fost ....., sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speţă, contestatorii au respectat termenul de ..... zile de la data luării la cunoştinţă despre actele administrative contestate, publicate în SEAP (data luării la cunoştinţă) pentru formularea notificărilor prealabile, în condiţiile în care, aşa cum s-a arătat anterior, adresele de comunicare a evaluării tehnice, către cei doi ofertanţi contestatori, le-au fost aduse la cunoştinţă abia în data de 23.12.2017, ora 16:18, respectiv ora 16:17, prin postarea acestora în SEAP.

În aceste condiţii, constatându-se că S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. au formulat şi transmis autorităţii contractante notificările prealabile nr. 201/28.12.2017 şi nr. 2263/28.12.2017, în termenul legal, „actele administrative" contestate fiind adresele nr. ...../..... şi nr. ...../....., de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, postate în SEAP în data de 23.12.2017, Consiliul respinge excepţia invocată de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), referitoare la tardivitatea introducerii notificărilor prealabile, respectiv excepţia inadmisibilităţii contestaţiilor.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiilor formulate de către S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Procedând la soluţionarea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

Potrivit dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

„(...);

b) ..... zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii. (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

zoran.dobra@.....comÎn prealabil, Consiliul determină că prezintă importanţă în cauză sublinierea faptului că în DUAE (document aflat la dosarul achiziţiei publice, filele 1128 din D.A.P., vol. 8), la punctul A „Informaţii privind operatorul economic", S.C. ..... S.R.L. a indicat adresa de e-mail „office.ro@.....com", la rubrica „Persoană sau persoanele de contact", pe dl. Ene Dragoş Bogdan, sens în care a indicat adresa de e-mail „dragos.ene@.....com" iar la punctul B „Informaţii privind reprezentanţii operatorului economic" a fost indicată adresa de e-mail zoran.dobra@.....com.

Aşadar, informaţiile furnizate de ofertantul contestator S.C. ..... S.R.L. au fost menţionate în DUAE, conform celor reţinute anterior.

cristiana.nadasean@.....comCu toate acestea, constatând, pe de-o parte, că însuşi contestatorul S.C. .....S.R.L., în cadrul contestaţiei nr. 49/11.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1493/11.01.2018, a ridicat problema adresei de e-mail - cristiana.nadasean@.....com - de la care a purtat corespondenţa cu autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire (în sensul că această adresă de e-mail nu este dintre cele trei adrese indicate în DUAE), atunci când şi-a justificat depunerea contestaţiei în data de 11.01.2018, iar, pe de altă parte, constatând că autoritatea contractantă nu şi-a exprimat o opinie în acest sens, deşi a transmis punctul de vedere nr. 605/26.01.2018, Consiliul a considerat necesar ca, în vederea dezlegării acestor aspecte neclare, să transmită o solicitare COMUNEI ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), sens în care i-a fost înaintată autorităţii contractante adresa nr. 7997/..... /..../...../27.02.2018.

Solicitarea a constat în lămurirea afirmaţiilor contestatorului S.C. ..... S.R.L. referitoare la transmiterea de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) către S.C. ..... S.R.L., a adresei nr. 42/04.01....., de răspuns la notificarea prealabilă, la adresa de e-mail „cristiana.nadasean@.....com", în condiţiile în care, în DUAE, S.C. ..... S.R.L. a indicat adresele de corespondenţă „office.ro@.....com", „dragos.ene@.....com" sau „zoran.dobra@.....com". Totodată, s-a solicitat să se precizeze şi să se indice, punctual, corespondenţa purtată cu S.C. ..... S.R.L., transmisă la adresa de e-mail „cristiana.nadasean@.....com", precum şi în ce bază s-a efectuat aceasta (dacă a existat vreo solicitare din partea S.C. ..... S.R.L. privind modificarea/indicarea d-nei Cristiana Nădăşean ca persoană de contact pentru corespondenţa în derularea procedurii de atribuire).

În soluţionare, prezintă importanţă susţinerea autorităţii contractante, exprimată prin adresa nr. 1682/28.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8103/28.02....., în care a precizat că iniţiativa de a coresponda pe adresa de e-mail cristiana.nadasean@.....com a venit din partea ..... care, în data de 28.12.2017, i-a trimis notificarea nr. 2263/28.12.2017.

Mai mult, autoritatea contractantă a apreciat că a procedat legal atunci când a luat în considerare această notificare deoarece era evident faptul că, atât adresa de e-mail cât şi documentul transmis (notificarea prealabilă nr. 2263/28.12.2017) aparţin S.C. ..... S.R.L., purtând numele societăţii, ştampila, iar în document se face referire la procedura de achiziţie care este în desfăşurare.

De asemenea, se mai subliniază şi faptul că S.C. ..... S.R.L. a continuat corespondenţa pe aceeaşi adresă de e-mail, transmiţând în data de 06.02..... o prelungire a scrisorii de garanţie.

Verificând susținerile părților prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că aspectul referitor la adresa de e-mail pe care au utilizat-o părțile pentru efectuarea corespondenței, este important în aceeași măsură cu cel referitor la nerespectarea de către S.C. ..... S.R.L. a termenului de cinci zile de formulare a contestației, calculat conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora „(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare îndeplinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."

Asupra primului aspect referitor la adresa de e-mail pe care au utilizat-o părțile pentru efectuarea corespondenței, Consiliul constată că pe parcursul derulării procedurii de atribuire între autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) și S.C. ..... S.R.L. nu s-a purtat nicio corespondență, aspect susținut de ambele părți implicate în cauză.

cristiana.nadasean@.....comcristiana.nadasean@.....com
Primul demers efectuat în procedura de atribuire a fost inițiat de către S.C. ..... S.R.L. atunci când a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2263/28.12.2017, existentă la dosarul cauzei și care a fost transmisă prin poștă, cu confirmare de primire, fax, precum și prin e-mail, de la adresa „cristiana.nadasean@.....com", la care autoritatea contractantă a formulat răspuns, prin actul nr. 42/04.01.2018, transmis către S.C. ..... S.R.L. la data de 04.01.2018, tot pe adresa de e-mail „cristiana.nadasean@.....com".

zoran.dobra@.....comAșadar, inițiativa în a purta corespondență a avut-o ofertantul S.C. ..... S.R.L., tot acesta fiind cel care nu a uzitat adresele de e-mail indicate în DUAE („office.ro@.....com", „dragos.ene@.....com" sau zoran.dobra@.....com) ci o altă adresă oficială a ....., respectiv cristiana.nadasean@.....com.

Într-o atare situație, S.C. ..... S.R.L. nu poate invoca faptul că transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă a fost greșit transmis de autoritatea contractantă, în condițiile în care însuși contestatorul a inițiat o corespondență cu autoritatea contractantă pe o altă adresă decât cea indicată în DUAE, ba mai mult confirmând în contestație că „dna Nădăşean este angajata sa și a fost implicată, la un moment dat, într-o corespondență cu autoritatea contractantă".

Dacă s-ar considera întemeiată o astfel de abordare (deși aceasta nu poate fi primită de către Consiliu, pentru argumentele prezentate anterior), mergând pe același raționament, s-ar putea presupune și că notificarea prealabilă nu putea fi luată în considerare de către autoritatea contractantă, pentru că aceasta a fost transmisă de S.C. ..... S.R.L. de la o altă adresă de e-mail decât cea indicată de acest ofertant în DUAE.

cristiana.nadasean@.....comOr, luând act de cele menționate anterior, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora „niciuna din cele trei adrese de mesagerie electronică explicit menționate în D.U.A.E. nu a fost utilizată de către autoritatea contractantă pentru comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă" în condițiile în care însuși S.C. ..... S.R.L. nu a procedat la utilizarea vreuneia din cele trei adrese indicate în DUAE pentru transmiterea notificării prealabile nr. 2263/28.12.2017, ci a utilizat o altă adresă de e-mail respectiv cristiana.nadasean@.....com, inițiativa aparținându-i acestuia.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului conform cărora răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 2263/28.12.2017, a fost transmis exclusiv dnei Nădăşean în data de 04.01....., constatându-se că, în contestația formulată, ... a afirmat despre această persoană că „dna Nădăşean este angajată a societății noastre și a fost implicată, la un moment dat, într-o corespondență cu autoritatea contractantă".

cristiana.nadasean@.....comAșadar, transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă de către autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI.....) către S.C. .....S.R.L. la adresa de e-mail cristiana.nadasean@.....com este considerată de către Consiliu ca fiind un demers corect

și legal, cu atât mai mult cu cât inițiativa indicării acestei adrese de corespondență (alta decât cele trei adrese de e-mail indicate în DUAE) a aparținut ofertantului contestator.

Pornind de la acest raționament, Consiliul are în vedere cel de-al doilea aspect, și anume cel referitor la tardivitatea depunerii contestației de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare, pe de-o parte, la termenul de trei zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, în care autoritatea contractantă trebuie să transmită un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, iar, pe de altă parte, la termenul de cinci zile de formulare a contestației, calculat conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, modificată, care prevăd că „(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare îndeplinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul are în vedere faptul că notificarea prealabilă nr. 2263/28.12.2017 a fost transmisă de S.C. ..... S.R.L. către autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) la data de 28.12.2017, conform celor menționate anterior.

Într-o atare situație, termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă trebuia să-i transmită un răspuns ofertantului S.C. ..... S.R.L. prin care să-i comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, a început să curgă în data de 29.12.2017 și s-a împlinit în data de 03.01..... (luându-se în considerare zilele de 01.01. și 02.01....., ca fiind zile libere), nu în data de 04.01....., cum eronat a procedat autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, chiar dacă autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a formulat răspuns la notificarea prealabilă în data de 04.01....., cu depășirea termenului de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ofertanții contestatori trebuiau să aibă în vedere data de 04.01....., ca dată de la care curgea termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că S.C. ..... S.R.L. nu s-a raportat la data de 04.01....., ca dată de la care trebuia să calculeze termenul de contestare, ci la data de 09.01....., motivat de faptul că atunci s-a întors din concediu de odihnă dna Nădăşean, angajata sa, pe adresa de e-mail a căreia autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul la notificarea prealabilă și aceasta a adus la cunoștința persoanelor responsabile din cadrul ..... răspunsul nr. 42/04.01....., Consiliul constată tardivitatea formulării contestației nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../.....

În acest sens, prezintă relevanță în cauză prevederile Legii nr. 101/2016 care la art. 8 prevede – *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) ..... zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."

De asemenea, la alin. (2) al art. 8 din lege se prevede că *„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare îndeplinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."*

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Raportat la prevederile legale citate anterior, constatând că deşi autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a formulat răspuns la notificarea prealabilă nr. 2263/28.12..... în data de 04.01....., cu depăşirea termenului de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că ofertantul contestator S.C. ..... S.R.L. trebuia să aibă în vedere data de 04.01....., ca dată de la care curgea termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că S.C. ..... S.R.L. nu s-a raportat la data de 04.01....., ca dată de la care trebuia să calculeze termenul de contestare, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică şi calculând termenul legal în care S.C. ..... S.R.L. putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de 08.01..... şi nu ....., dată la care S.C. ..... S.R.L. a transmis contestația nr. ...../....., prin e-mail, aceasta fiind înregistrată tot în data de ....., la C.N.S.C. sub nr. ....., precum şi la autoritatea contractantă, la aceeaşi dată, respectiv ....., astfel cum rezultă din documentele aflate în copie la dosarul cauzei.

Se are în vedere că S.C. ..... S.R.L. a formulat şi transmis contestația în discuție în data de ..... Aşadar, în speța de față, prin transmiterea contestației, către Consiliu în data de ....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (04.01.....), termen calculat anterior, se constată că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat termenul de depunere a contestației de ..... zile prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*".

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de ..... zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de ..... zile de contestare se împlinea în data de 08.01....., astfel că transmiterea contestației atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă la data de ..... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile legale antemenționate.

Astfel, prin transmiterea contestației atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal, S.C. ..... S.R.L. nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind tardiv formulată, motiv pentru care admite excepția tardivității contestației formulată de S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu de Consiliu.

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de ..... zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ..... S.R.L.

Pe cale de consecință, Consiliul nu mai procedează la soluționarea, pe fond, a cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire, motive care au fost consemnate în adresa nr. ...../....., de comunicare evaluare tehnică, care a avut următorul conținut: „În conformitate cu prevederile art. 65 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere covor asfaltic la DC 146A - DN7 Gulia ....., județul .....", numită prin Dispoziția Primarului Comunei ..... nr. 161/13.10.2017 și completată prin dispoziția nr. 165/19.10.2017, vă aduce la cunoștința faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta dumneavoastră este declarată neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele considerente:

Propunerea tehnică nu satisface în mod evident cerințele autorității contractante prevăzute în documentația de atribuire cu privire la punctele 6, 7 și 8 din modul de prezentare a propunerii tehnice:

6. Propunerea tehnică va fi însoțită de declarația pe proprie răspundere a reprezentanților legali ai ofertantului din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de execuție lucrări,

7. Declarația prin care se angajează că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă,

8. La nivelul propunerii tehnice se va prezenta și o declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare decide respingerea ofertei în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice."

Așadar, motivul care a stat la baza respingerii ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L. a constat în faptul că acesta nu a depus „Declarația pe proprie răspundere a reprezentanților legali ai ofertantului din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de execuție lucrări", „Declarația prin care se angajează că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă" și „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor", cerințe impuse prin documentația de atribuire și prevăzute la punctele 6, 7 și 8 din modul de prezentare a propunerii tehnice.

Verificând legalitatea deciziei luată de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare faptul că, în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, comisia de evaluare i-a înaintat ofertantului S.C. ..... S.R.L., în data de 23.11.2017, adresa de clarificări nr. 12356/23.11.2017, prin care i s-a solicitat, printre altele, să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația conform căreia la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în Romania, precum și că le va respecta pe parcursul îndepliniri contractului de execuție lucrări, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la Secțiunea Propunere Tehnica, cerința nr. 6, să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește Declarația prin care ofertantul se angajează că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, precum și să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația privind termenul de garanție acordată lucrărilor, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

De asemenea, prezintă relevanță faptul că prin adresa nr. 178/24.11.2017, S.C. ..... S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, referitor la cele trei declarații care trebuiau să se regăsească la nivelul propunerii tehnice, susținând faptul că, la momentul încărcării ofertei în SEAP, dintr-o eroare de scanare, cele trei pagini care conțineau aceste declarații au fost omise.

În concret, în fișierul intitulat „Ofertă tehnică", pag. 89-130, s-au salvat, din eroare, numai paginile începând cu nr. 92.

Ca urmare, anexat răspunsului la clarificări, S.C. ..... S.R.L. a transmis paginile 89, 90 și 91 din propunerea tehnică, unde aceste declarații se regăseau.

Așadar, luând act de cele redate anterior în motivare, prin raportare la criticile aduse de contestator și de punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că divergența între părți constă în acceptarea sau nu a completării propunerii tehnice cu cele trei declarații, în condițiile în care acestea nu au fost încărcate în SEAP, conform susținerilor contestatorului.

Relativ la această divergență, Consiliul constată caracterul excesiv al deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L., pe acest considerent.

Astfel, în ceea ce privește lipsa celor trei declarații indicate anterior, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a vizat indicarea unde anume în propunerea tehnică se regăsesc aceste declarații.

În soluționare se are în vedere faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12356/23.11.2017, ofertantul contestator a apreciat că omisiunea de a depune cele trei declarații în propunerea tehnică inițială trebuia încadrată în noțiunea de viciu formal, astfel cum este aceasta definită de dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în speță, documentele a căror depunere inițială a fost omisă fiind niște simple declarații pe propria răspundere, fără un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse. Ca atare, este evident, în opinia acestuia, faptul că solicitarea de a se depune aceste documente prin clarificări, nu a i-a produs societății sale niciun avantaj, sens în care evocă prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Verificând aspectele sesizate, Consiliul constată că, într-adevăr, aceste declarații au fost solicitate în cadrul fișei de date a achiziției, însă nu se poate sancționa un ofertant pentru lipsa depunerii acestor înscrisuri și depunerea lor ulterioară, la solicitarea de clarificare adresată, situația de față putând fi încadrată ca o completare formală.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că S.C. ..... S.R.L. nu ar putea executa lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor transmise de societate care să conducă la concluzia că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Mai mult, potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Modul în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea de clarificări adresată ofertantului, respectiv indicarea „unde anume” se regăsesc declarațiile respective nu se circumscrie dispozițiilor legale amintite. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

Mai mult, prezintă relevanță în cauză faptul că în documentul „OPIS OFERTĂ TEHNICĂ”, aflat la dosarul achiziției publice, volumul 7, la pozițiile ....., 6 și 7 în opisul care însoțește propunerea tehnică depusă de către S.C. ..... S.R.L., cele trei declarații au fost nominalizate prin indicarea paginilor unde acestea se regăseau (respectiv pag. 89-91).

Rezultă așadar, în mod neîndoielnic, faptul că S.C. ..... S.R.L. a avut în vedere cele trei declarații în elaborarea ofertei sale.

Chiar şi în situaţia din prezenta speţă, în care ofertantul S.C. ..... S.R.L. a recunoscut că, dintr-o eroare de scanare, a omis să depună cele trei declaraţii, completarea ofertei cu aceste documente nu putea fi asimilată de către autoritatea contractantă ca fiind o modificare/completare a ofertei, în substanţa ei, ci o completare formală/de confirmare a unor informaţii conţinute în alte documente ale ofertei, în speţă în opisul indicat anterior.

Într-o atare situaţie, Consiliul nu poate lua în considerare susţinerile autorităţii contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 605/26.01....., conform cărora, dacă ar fi acceptat aceste documente, ar fi încălcat egalitatea de tratament faţă de ceilalţi ofertanţi participanţi la procedură, atâta timp cât din numerotarea paginilor din oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. reiese că acestea nu au fost încărcate în SEAP cu oferta iniţială, dintr-o eroare de scanare, informaţiile despre cele trei declaraţii regăsindu-se enumerate în opisul care însoţeşte oferta, document care a fost încărcat şi pe care comisia de evaluare trebuia să îl aibă în vedere.

În concluzie, pentru considerentele anterioare, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost excesivă, completarea ofertei cu cele trei declaraţii fiind una formală, nu substanţială, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) şi (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac, Consiliul admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 2 (13346)/20.12.2017, al şedinţei de evaluare a ofertelor, în referire la oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., precum şi adresa nr. ...../....., privind comunicare evaluare tehnică, ca act subsecvent procesului-verbal nr. 2 (13346)/20.12.2017.

Obligă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a celor trei declaraţii, transmise de S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 12356/23.11.2017.

Respinge cererea formulată de S.C. ..... S.R.L., de obligare a COMUNEI ..... (PRIMĂRIEI COMUNEI .....) la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, ca nefondată, în condiţiile în care S.C. ..... S.R.L. nu a probat în vreun fel eventualele cheltuieli efectuate cu soluţionarea contestaţiei. (prin depunerea de facturi, chitanţe, documente, ş.a.).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia inadmisibilităţii, invocată de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) în referire la notificările prealabile nr. 201/28.12.2017 şi nr. 2263/28.12.2017 formulate de către S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei de către S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., etaj ....., sectorul ....., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., judeţul .....

Admite contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., județul .....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 2 (13346)/20.12.2017, al ședinței de evaluare a ofertelor, în referire la oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L., precum și adresa nr. ...../....., privind comunicare evaluare tehnică, ca act subsecvent procesului-verbal nr. 2 (13346)/20.12.2017.

Obligă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a celor trei declarații, transmise de S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 12356/23.11.2017.

Respinge cererea formulată de S.C. ..... S.R.L., de obligare a COMUNEI ..... (PRIMĂRIEI COMUNEI .....) la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în ..... (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.