

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1103/C1/851

Data: 26.05.2022

Prin contestația nr. 839/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18035/07.04.2022, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, ..., reprezentată convențional prin avocat, împotriva documentației de atribuire (loturile 2 și 4) elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea materialelor igienico-sanitare SARS COV-2 pentru unitățile de învățământ din, cod CPV: 33140000-3, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 2 și 4;
- anularea tuturor actelor subsecvente caietului de sarcini, aferente loturilor 2 și 4;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, în cuantum de 2.500 lei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 839/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18035/07.04.2022, împotriva documentației de atribuire (loturile 2 și 4), solicitând anularea procedurii pentru loturile în cauză, invocând prevederile art. 7 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că raportat la valoarea estimată a procedurii, respectiv 1.165.155,22 lei, autoritatea contractantă, în mod greșit a procedat la inițierea unei proceduri simplificate, aspect care atrage nulitatea

absolută a procedurii, luând în considerare și prevederile art. 11 alin. (1) și art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la prevederile caietului de sarcini, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor loturilor 2 și 4 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

În continuare, contestatorul face referire la prevederile standardului EN 14885:2018, (pag. 38, pag. 5, pag. 13) standard care este aplicabil tuturor dezinfecțanților și antisepticelor chimice (produse biocide și dispozitive medicale), precizând că norma tehnică UE – standardul EN 14885:2018 a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO), normă tehnică transpusă de asemenea, în legislația națională, devenind astfel, o normă juridică cu caracter obligatoriu.

În susținere face trimitere la prevederile art. 5, art. 6 din HG nr. 617/2014, precum și cele ale art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010 și ale art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că dezinfecțanții solicitați trebuie să fie produse biocide (grupa I, tip 1 și 2), care trebuie să fie avizate de C.N.P.B.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini – loturile 2 și 4 trebuie să respecte aceste reglementări.

În ceea ce privește lotul 2 – dezinfecțanți pentru suprafețe, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea obiectului achiziției, arătând că deși prin titulatură se pare că utilizarea produsului este pentru dezinfecția suprafețelor, în caietul de sarcini / lot, se fac mențiuni contradictorii, precizând următoarele:

- dacă suportul dezinfecției este *suprafețe* - și mai precis, pardoselile atunci autoritatea contractantă trebuie să renunțe la cerința *dezinfecției de nivel înalt* (specifică unităților sanitare, în cazul dezinfecției suprafețelor critice - anexa nr.3 la OMS nr. 1082/2016;
- dacă suportul dezinfecției este *suprafețe* - și mai precis, pardoselile, atunci autoritatea contractantă trebuie să decidă dacă dorește o dezinfecție realizată prin mijloace mecanice (ștergere, pulverizare) sau prin nebulizare - fiecare mod de aplicare fiind atașat unui anumit tip de produs dezinfecțant.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor clasificate *dispozitiv medical*, arătând că indiferent de clasificarea acestora (produse biocide sau dispozitive medicale) dezinfecțanții chimici trebuie să îndeplinească aceleași condiții de calificare pentru statutul de dezinfecțant - și ca urmare, au dreptul

egal de a participa la o procedura de achiziție publică - atât timp cât solicitările unei autorități contractante sunt îndeplinite sub aspectul esențial al realizării dezinfecției solicitate.

Potrivit standardului EN 14885:2018 (pag. 30), distincția între cele două tipuri de dezinfectanți (produse biocide și dispozitive medicale) nu există în ceea ce privește modul de dovedire a efectului microbicid pretins (ci doar sub aspectul necesității obținerii certificatului de marcat CE pentru dezinfectanții dispozitive medicale).

În susținere face trimitere la prevederile art. 6 din OMS nr. 1761/2021 și art. 1 Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021 și Anexa 3 la OMS nr. 1082/2016.

Menționează de asemenea că în condițiile în care produsul oferat prezintă acțiunea microbicidă solicitată (dovedită cu rapoarte de testare realizate conform standardelor specializate indicate în standardul general EN 14885:2018), atunci scopul achiziției este realizat, indiferent de clasificarea dezinfectantului (produs biocid sau dispozitiv medical).

Invocă și considerentele deciziei civile nr. 144/27.02.2020 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia aferentă dosarului nr.70/57/2020, pag. 12 - pentru aspectul principal al argumentării (aplicabilă indiferent de statutul entității achiziitoare, pentru ca aplicarea principiului egalității de tratament - art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - care are în vedere finalitatea activității de dezinfecție, iar nu specificul unei activități sau al alteia, fără relevanță pentru obiectul achiziției).

Contestatorul consideră că dacă solicitarea sa va fi admisă, atunci autoritatea contractantă va trebui să solicite ofertanților de dezinfectanți clasificați, dispozitive medicale la lotul 2, îndeplinirea condiției de documentare prevăzută de art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021.

Totodată, în cazul în care critica generală va fi admisă, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualelor specificații de eficacitate cu cele rezultând din prevederile standardului pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională (pag. 39).

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „categoria utilizatori: medicali, profesionali, industriali, populație”, întrucât entitățile pentru care achiziționează (unități de învățământ) se află în aria instituțională; așadar, produsul solicitat trebuie să aibă această categorie de utilizatori în mențiunile actului de autorizare/avizare (alternativă la cererea de eliminare - modificarea cerinței prin indicarea doar a acestei categorii de utilizatori).

În continuare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului „cu alcool”, precizând că cerința aferentă lotului 2 se înscrie între cele cu

caracter restrictiv întrucât încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că impunerea unei anumite substanțe active înseamnă favorizarea explicită a producătorului acelui dezinfectant care are compoziția solicitată, cu înlăturarea celorlalți operatori economici care pot oferi produse cu aceleași calități ale activității de dezinfecție, dar având o compoziție diferită (substanțe active diferite, procente diferite de alcătuire a compoziției dezinfectantului).

În ceea ce privește lotul 4 – dezinfectanți pentru mâini pentru elevi și profesori, contestatorul arată că se dorește achiziționarea unui produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

În acest sens, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „și conținut redus de alcool”, întrucât conținutul de alcool este deja stabilit printr-o altă specificație „alcool etilic de 60% până la 80%”.

Solicită de asemenea obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate „eficacitate EN 13727, EN 13624 (...)” cu cel prevăzut în standardul EN 14885:2018 (pag. 39) pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare, în zona instituțională.

Apreciază totodată că dacă autoritatea contractantă are o justificare pentru asemenea cerință - pentru dovedirea efectului virucid asupra virusilor încapsulați, atunci aceasta trebuie să se facă potrivit prevederilor standardului EN 14885:2018 (pag. 27), respectiv prin testare conform standardului EN 14476 pe tulpina Vaccinia virus.

Având în vedere că produsul trebuie să fie utilizabil și în aria medicală „Utilizare: spitale, instituții medicale, wellness & beauty, industrie alimentară, fabrici, utilizatori individuali”, dar și, în general, scopul asigurării protecției sănătății publice la cel mai înalt nivel posibil, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței ca produsul să îndeplinească cerințele ca produsul oferit, conform Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016:

„- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului cu adoptarea următoarelor măsuri de completare a acestei cerințe:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Contestatorul consideră că fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În susținerea solicitării de mai sus, contestatorul face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021, respectiv art. 19 alin. (2) Anexa nr. 1, art. 2 Anexa nr. 3, precum și la jurisprudența CNSC.

Solicită de asemenea, obligarea autorității contractante la completarea cerinței „prezentare: recipient de 1 l” cu sintagma „prevăzut cu pompa dozatoare atașată de fabricație la recipient”, făcând trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 – Anexa nr. 1, art. 19, Anexa nr. 3 – art. 2.

În continuare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor prin compararea prețului cantității de produs necesare pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție, invocând, în susținere, jurisprudența CNSC.

În susținerea solicitării de acordare a cheltuielilor de judecată, contestatorul depune anexat contestației, următoarele înscrisuri:

- factura seria 1 nr. 576 din 01.04.2022, reprezentând onorariu avocat, în cuantum de 2.500 lei;
- ordin de plată emis de BRD Groupe Societe Generale, având referința 22040412321505 emis la data de 04.04.2022, în cuantum de 2.500 lei.

Odată cu transmiterea contestației în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18434/08.04.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207968786/1, tranzacția nr. 1193612700/2013131779 din 04.04.2022 eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 10.204,48 lei.

Prin adresa nr. 25846/11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21440/28.04.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că nu este justificată și nu este susținută de argumente.

Privitor la punctul 2.2. Modificare caietului de sarcini, autoritatea contractantă își însușește în parte solicitările formulate de către contestator ținând cont că în cadrul autorității contractante nu sunt specialiști în domeniul epidemiologie și totodată și alți operatori economici au transmis solicitări de clarificări în sensul modificării anumitor formulări în cadrul caietelor de sarcini.

Astfel menționează că întrebările primite până la data depunerii contestației sunt:

- 30.03.2022 13:33 – „Pentru Lot 4 - dezinfectanți pentru mâini pentru elevi și profesori, în cadrul caietului de sarcini, cap. III Cerințe specifice, se solicita „Efect: rapid (30 de secunde)”. Având în vedere denumirea lotul 4, respectiv „Dezinfectant pentru mâini”, vă rugam să confirmați ca timpul de 30 de secunde corespunde timpului de acțiune pentru activitatea EN 1500 (dezinfecția igienică a mâinilor) și să introduceți activitatea EN 1500 la cerințele privind eficacitatea”.

- 01.04.2022 15:47 – „Referitor la procedura mai sus menționată, Lotul 2 - Dezinfectant de suprafețe, în caietul de sarcini sunt menționate 2 caracteristici care nu sunt compatibile: pe de o parte se cere ca produsul oferat să conțină alcool iar pe cealaltă parte se dorește utilizarea produsului inclusiv la nebulizare (ceață rece). Un produs pe baza de alcool nu poate fi folosit prin nebulizare deoarece există pericolul unei explozii. În concluzie, considerăm că nu pot exista produse pe piață care să îndeplinească ambele criterii, motiv pentru care solicităm eliminarea uneia dintre caracteristici, în funcție de nevoile reale ale dumneavoastră.”

- 06.04.2022 11:10 - „Pentru Lot 4 - dezinfectanți pentru mâini pentru elevi și profesori, în cadrul Fisei de date, cap.II.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la cerința 2 se solicita următoarele: «Operatorii economici care vor depune oferta trebuie să prezinte Avizul de funcționare valabil la data prezentării, sau documente echivalente, emise de Ministerul Sănătății pentru comercializarea, distribuția materialelor igienico-sanitare». Menționez că în cadrul caietului de sarcini, pentru lotul 4 se solicita «Să prezinte aviz biocid (eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide)». Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm respectuos să eliminați/ modificați aceasta cerință pentru potențialii ofertanți care ofertează la aceasta procedură, la lotul 4, produse biocide și nu dispozitive medicale, astfel: «Operatorii economici vor prezenta aviz biocid eliberat de Ministerul sănătății pentru produsele biocide»„.

- 06.04.2022 12:12 - „Vă rugăm să ne comunicați dacă doriți dezinfectant gata de utilizare sau concentrat. De asemenea vă rugăm să ne comunicați tipul de dezinfectant, deoarece în cadrul caietului de sarcini specificați - «Dezinfectant pentru suprafețe, instrumentar și aeromicrofloră cu aplicare prin ștergere, imersie, pulverizare sau nebulizare (ceață rece), Dezinfectant de suprafețe de nivel înalt cu alcool». Rog clarificați deoarece nu este clar ce tip de dezinfectant doriți”.

Având în vedere modul de dialog ales de potențialii ofertanți autoritatea contractantă consideră că și contestatorul putea solicita

clarificări la elementele ce creează ambiguități, la clarificările primite autoritatea contractantă a pregătit pentru răspunsul consolidat modificarea cerințelor din caietul de sarcini în conformitate cu anexele la prezentul punct de vedere, anexe ce vor fi puse la dispoziția potențialilor ofertanți în SEAP odată cu transmiterea punctului de vedere pentru asigurarea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens având în vedere solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.1., autoritatea contractantă consideră că prin clarificările aduse este îndeplinită solicitarea avută în vedere.

Referitor la punctul 2.2.2. Critici specifice, 2.2.2.1. Lotul 2 - dezinfectanți de suprafețe, 2.2.2.1.1. unde se solicită obligarea autorității contractante la precizarea obiectului achiziției, prin anexele la prezentul punct de vedere (anexe publicate și în SEAP) autoritatea contractantă precizează următoarele: „dezinfecant lichid gata preparat pe bază de alcool, pentru o dezinfecție rapidă a suprafețelor de lucru, a diferitelor tipuri de pardoseli; să nu decoloreze, să nu fie iritant, să dezinfecteze și să curețe în profunzime.”

Referitor la solicitarea 2.2.2.1.2. de „admiterea în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical”, autoritatea contractantă nu a exclus de la ofertare produsele clasificate „dispozitiv medical” ci doar solicită ca produsele oferite să acopere gama de eficacitate solicitată și să dețină avizul Ministerului Sănătății, aviz înregistrat în Registrul Național pentru Produse Biocide (eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide).

Referitor la solicitarea 2.2.2.1.3. de „obligare a autorității contractante la înlocuirea actualelor specificații de eficacitate [...] cu cele rezultând din prevederile Standardului pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională”, autoritatea contractantă precizează că a înlocuit specificațiile menționate.

Referitor la solicitarea 2.2.2.1.4. de „obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței: Categoria utilizatori: medicali, profesionali, industriali, populație (...)” autoritatea contractantă precizează că a eliminat specificațiile menționate.

Referitor la solicitarea 2.2.2.1.5 de „obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului: cu alcool”, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere principiul „asumarea răspunderii” prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și art. 155 alin. (1) și (2) din aceeași lege

Cu privire la punctul 2.2.2.2. Lotul 4 - dezinfectanți pentru mâini pentru elevi și profesori, 2.2.2.2.1. de obligare a autorității contractante de eliminare a sintagmei: „(...) și conținut redus de alcool”, autoritatea contractantă precizează că a modificat cerințele tehnice minime ținând

cont atât de solicitarea contestatarului cât și de solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici interesați.

În ceea ce privește solicitarea 2.2.2.2.2. de obligare a autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate, cu cel prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfectiei igienice prin frecare, în zona instituțională, autoritatea contractantă consideră că prin clarificările aduse este îndeplinită solicitarea avută în vedere.

Referitor la solicitarea 2.2.2.2.3. de obligare a autorității contractante la introducerea cerinței ca produsul oferat - lot 4 - produsele pot fi folosite de către elevi și profesori.

În ceea ce privește solicitarea 2.2.2.2.4, autoritatea contractantă precizează că nu a dorit să impună ofertanților un anumit tip de recipiente (formă, dimensiuni sau dozator atașat) astfel că modul de prezentare este lăsat la latitudinea ofertantului.

Privitor la cerința 2.2.2.2.5, autoritatea contractantă consideră că „obligarea autorității contractante” este o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul depune adresa nr. 1050/29.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22021/02.05.2022 precizând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat anexele la punctul de vedere. De asemenea, deși afirmă că ar fi publicat în SEAP o serie de documente, aceasta nu a publicat nimic în SEAP, motiv pentru care, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respectarea normelor de procedură ce îi sunt impuse prin Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 33549/13.05.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 24979/16.05.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea materialelor igienico-sanitare SARS COV-2 pentru unitățile de învățământ din", cod CPV: 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN...../28.03.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.165.155,22 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC „.....” SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă a organizat achiziția sub forma procedurii simplificate, dar și de modul în care a elaborat documentația de atribuire aferentă loturilor 2 și 4, referitor la

specificațiile tehnice ale produselor, despre care susține că nu au fost elaborate cu respectarea strictă a standardului EN 14885.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a optat pentru procedura simplificată în organizarea achiziției publice, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 7 alin. (1) din Legea 98/2016: **„Autoritatea contractantă are**

obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) **1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;**

d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”;

- art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care **valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile** valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de **licitație deschisă sau licitație restrânsă**”;

- art. 7 alin. (2) din Legea 98/2016 „Autoritatea contractantă atribuie

contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror **valoare estimată este mai mică decât pragurile** corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin **aplicarea unei proceduri simplificate**, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

- art. 11 alin. (1) Legea 98/2016 **„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege”.**

Totodată, Consiliul reține ca fiind deosebit de relevante în soluționarea contestației formulată de SC SRL prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel

puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)”.

Din analiza normelor legale anterior precizate, Consiliul reține că, utilizarea procedurii simplificate (și implicit reducerea termenelor și formalităților procedurale) este posibilă doar pentru achiziții a căror valoare estimată este inferioară pragului prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în caz contrar respectiv în situația în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu aceste praguri, autoritatea contractantă având obligația de a aplica fie licitația deschisă fie licitația restrânsă.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la secțiunea II.1.5 din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a menționat că valoarea estimată totală a prezentei proceduri este 1.165.155,22 lei iar la secțiunea II.1.3 din același anunț a menționat că tipul contractului care urmează a fi atribuit este *„furnizare/cumpărare”*, situație în care sunt incidente prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, potrivit cărora aceasta *„(...) are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât (...) c) 1.042.363 lei (...)”*.

Consiliul reține că prin alegerea procedurii simplificate în cazul prezentei achiziții, a cărei valoare estimată este mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a publicat un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene astfel cum avea obligația potrivit normei juridice anterior menționată ci a publicat un anunț de participare simplificat în SEAP, încălcând astfel regulile de transparență și publicitate statuate la capitolul IV secțiunea a 3-a din Legea nr. 98/2016.

Întrucât criticile contestatorului vizând alegerea procedurii de către autoritatea contractantă sunt întemeiate, Consiliul urmează să le admită și, întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (motivat de faptul că publicarea la acest moment a unui anunț de participare conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ar conduce, în fapt, la organizarea unei noi proceduri de atribuire distinctă de cea care face obiectul contestației), urmează să dispună anularea loturilor 2 și 4 ale procedurii, cu respectarea principiului disponibilității raportat la loturile cu a căror analiză a fost investit de către societatea contestatoare.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către SC „.....” SRL în contradictoriu cu și să dispună anularea procedurii simplificate inițiată de autoritatea contractantă, pentru lotul 2 și lotul 4.

În ceea ce privește celelalte critici din contestația formulată de SC „.....” SRL, cu privire la pretinsa nelegalitate a specificațiilor tehnice aferente produselor care fac obiectului loturilor 2 și 4, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, câtă vreme datorită motivelor anterior menționate nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, rezultatul fiind același.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC „.....” SRL, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC „.....” SRL, în cuantum de 2.500 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria 1 nr. 576/01.04.2022 emisă de, avocat și achitate cu ordinul de plată număr 406 din data 04.04.2022.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC „.....” SRL, în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, dispune anularea lotului 2 și lotului 4 al procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC „.....” SRL, în cuantum de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini