C. N.S.C.
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având CUI RO ....., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9703/18.12....., emisă de către SC ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație publică cu ofertă în plic, organizată în vederea atribuirii contractului de „.....”, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia sa, SC ..... SRL, în calitate de participant la procedura de licitație publică cu ofertă în plic, organizată de SC ....., în vederea atribuirii contractului de „.....”, atacă modul de derulare a procedurii amintite, solicitând anularea ei și a actelor emise în consecință, dar și obligarea organizatorului la reluarea competiției.
Văzând că procedura în discuţie are ca obiect atribuirea unui contract de servicii specific, încadrate în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 (cod CPV de la 79700000-1 la 79721000-4), estimat valoric la 347.172 lei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante şi contestatoarei (prin adresele nr. 55459/4679C3/28.12..... şi nr. 55460/4679C3/28.12.....) punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea contestaţiei. În acest sens, Consiliul a evocat situația de fapt și de drept pendinte, respective, că obiectul contractului îl constituie servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din

Legea nr. 98/2016, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din legea evocată.

Prin adresa nr. 10048/29.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 55537/29.12....., SC ..... a transmis un punct de vedere, solicitând admiterea excepţiei de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea cauzei.

Prin adresa nr. 2377/29.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 55623/29.12....., SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea excepţiei de necompetenţă jurisdicţională în soluţionarea cauzei.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

SC ..... a organizat procedura de licitație publică cu ofertă în plic pentru atribuirea contractului de „.....”, desfășurată în baza Regulamentului privind procedura de organizare și desfășurare a licitației pentru atribuirea contractului având ca obiect ..... nr. 9009/27.11....., aprobat de conducerea societății și având ca sursă de finanțare venituri proprii, elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând un anunț în ziarul Cotidianul Național din data de 29.11.....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire* reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a aplica prevederile art. 111 şi art. 112 din Legea nr. 98/2016, aşa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeaşi lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice. Contestaţia privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluţionează potrivit dispoziţiilor Legii nr. 101/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 347.172 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA), astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) şi (3) ale art. 7 respectiv: *(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).

Conform prevederilor art. 101 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016: *(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul reţine că, în speţă, autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie, căreia îi sunt aplicabile amintitele dispoziţii ale art. 101 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, în speță nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluţionarea contestaţiilor de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu are competența materială în a soluţiona contestaţia, întrucât, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta este limitată la acele litigii care izvorăsc din procedurile de atribuire a contractelor de servicii (din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016) a căror valoare estimată

este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speţă.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanţă în cauză prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanţele judecătoreşti competente.

În acest sens a opinat şi Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin răspunsul dat sub nr. 9330/9841/24.11.2016, la solicitarea de precizări a CNSC nr. 34560/C8/11.11.2016, respectiv: *Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea ”Biblioteca de spețe”, privitor la speța ”Căi de atac”, există și această explicație.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei SC ..... SRL, invocată din oficiu și susținută și de autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului ....., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a litigiului.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent, Consiliul va declina

competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ....., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale de soluţionare a contestaţiei SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu SC .....

Declină competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ....., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, și trimite cauza spre această instanță.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...