

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 368/C5/111

Data: 16.02.2023

Prin contestația nr. 7/13.01.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2419/16.01.2023, înaintată de SRL, cu sediul în orașul, județul, înregistrată în registrului comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 57 din 03.01.2023, act emis în cadrul licitației deschise organizate în vederea atribuirii contractului de „Achiziție parcometre pentru dotarea parcarilor cu plată din, județul, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1043643 din 11.06.2022, de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea ei arată că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta sa.

Preliminar, contestatorul reclamă faptul că adresa nr. 57 din 03.01.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 27710/29.12.2022 nu conțin motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, acestea regăsindu-se doar în cuprinsul procesului-verbal nr. 24809/14.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, informații de care a luat cunoștință în data de 05.01.2023 (atunci când, la solicitarea sa privind accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă i-a comunicat, în format electronic, prin intermediul e-mailului, procesele-verbale și Anexele care au stat la baza întocmirii raportului procedurii).

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că a demonstrat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, încă de la depunerea ofertei, în cadrul

căreia a indicat și pagina din documentația suport depusă, ce confirmă îndeplinirea lor.

Mai mult, răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 16788 din 24.08.2022 și nr. 18344 din 14.09.2022, ce conțin, pe de o parte, reconfirmarea îndeplinirii cerințelor și a existenței, în propunerea tehnică, a documentației care demonstrează îndeplinirea cerințelor, și, pe de altă parte, capturi din această documentație, sunt, în opinia contestatorului, concludente.

1. Astfel, referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la *„seif din oțel ranforsat de minim 9 mm”* (pag. 2 din caietul de sarcini), contestatorul învederează faptul că, așa cum a fost precizat și în propunerea tehnică, de la pagina 147 din documentația de suport, grosimea seifului parcometrului este de 15 mm, superioară cerinței din caietul de sarcini.

Construcția echipamentului este robustă, în totalitate din oțel. *„Totodată, și seiful având construcția din oțel”.*

2. Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la *„avertizare alerte direct pe terminal, posibilitate trimitere alerte în timp real prin email și vizualizare în software-ul de back office, generare rapoarte personalizate și statistici”* (pag. 3 din caietul de sarcini), contestatorul arată că, la paginile 85 și 86 din documentația tehnică (Documentație suport.pdf), se pot observa alertele privind defecțiunile apărute pe terminale, ce urmează a fi transmise în timp real prin e-mail.

La pagina 307 din documentația tehnică (Documentație suport.pdf) se poate observa setarea alarmelor ce urmează a fi trimise prin e-mail.

De la pagina 297 din documentația tehnică (Documentație suport.pdf) se poate observa vizualizarea software-lui de back-office, precum și generarea de rapoarte personalizate.

3. În referire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la *„casete de colectare numerar echipate cu sistem de blocare electromagnetic”* (pag. 3 din caietul de sarcini), contestatorul precizează că sistemul de blocare electromagnetic a cutiei de colectare este compus dintr-un modul de comandă electronic, ce controlează un sistem electromagnetic format dintr-o bobină de inducție electromagnetică și un cilindru pentru blocare mecanică, modul comandat prin interfață electronică. Un sistem electromagnetic este un sistem format dintr-o bobină, care, la primirea unei tensiuni electrice la bornele acesteia, generează un câmp magnetic, prin intermediul căruia cilindrul de blocare mecanic este acționat pentru blocarea/deblocarea cutiei de colectare a parcometrului.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul supune atenției Consiliu și un material video, în care este descrisă funcționalitatea unui blocator electromagnetic obișnuit:

<https://www.aliexpress.com/item/32857365265.html>;

<https://www.youtube.com/watch?v=GzIdbsv296g>;

<https://www.youtube.com/watch?v=mzJS5G-JVck>.

În egala măsură sunt neîntemeiate și tendențioase alegațiile autorității contractante din cuprinsul procesului-verbal nr. 24809 din 14.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, potrivit cărora „ofertantul, în cadrul răspunsului, nu aduce informații suplimentare față de cele furnizate până în prezent. Sunt prezentate două imagini fără a indica sursa lor și ce reprezintă în mod concret. Mai mult, toate informațiile din capturile prezentate sunt în limba engleză, deși a fost pus în vedere ofertantului că informațiile trebuie comunicate în „limba română”.

Cu privire la alegația potrivit căreia pentru cele două imagini prezentate nu a fost indicată sursa, contestatorul învederează faptul că, așa cum rezultă cu forța evidenței din cuprinsul lor, ele reprezintă capturi din platforma de piese de schimb de pe site-ul oficial al producătorului Flowbird.

În situația în care autoritatea contractantă avea cel mai mic dubiu cu privire la veridicitatea informațiilor prezentate, avea obligația de a solicita clarificări sau chiar de a efectua propriile verificări.

Cu privire la alegația potrivit căreia „toate informațiile din capturile prezentate sunt în limba engleză”, contestatorul menționează faptul că, pe de o parte, cele două capturi sunt relevante prin perspectiva imaginilor pe care le conțin și care au fost prezentate pentru ca autoritatea contractantă să înțeleagă îndeplinirea cerinței, iar, pe de altă parte, informațiile scrise din respectivele imagini sunt aproape inexistente și nu prezintă relevanță în demonstrarea îndeplinirii cerinței, relevanță prezentând imaginile. În orice situație, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, cu atât mai mult cu cât era vorba doar de traducerea a două cuvinte, care putea fi efectuată chiar și de o persoană care nu cunoaște limba engleză, fiind ușor deductibile – „electronic, mechanical”.

Legislația națională conține prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport, în scopul înlăturării viciilor de forma definite, potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG nr. 395/2016, drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Înlăturarea viciilor de formă în discuție nu a fost susceptibilă, sub nicio formă, de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Ținând cont de aceste aspecte, dar și de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că legiuitorul a acordat

autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta respectă întocmai cerințele de atribuire.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului, a instanțelor de judecată, dar și a instanțelor internaționale.

4. Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la „plăci interne cu circuite, acoperite pentru a fi protejate împotriva condițiilor de mediu” (pag. 5 din caietul de sarcini), contestatorul învederează că a indicat autorității contractante, în clar, pagina din documentație care dovedește îndeplinirea cerințelor și, mai mult decât atât, a prezentat captura din documentația depusă, de la pagina respectivă, la o rezoluție de calitate superioară celei din documentația suport, depusă odată cu oferta, indicând, și printr-o săgeată, locul care trebuie vizualizat și care demonstrează îndeplinirea cerinței: *„plăci interne cu circuite, acoperite pentru a fi protejate împotriva condițiilor de mediu”*.

Totodată, contestatorul a învederat autorității contractante că placa internă este acoperită pe toată suprafața cu un strat de soluție izolantă (polimer) pentru protecția circuitelor împotriva condițiilor de mediu și pătrunderea apă/condens/praf etc. Această protecție se poate observa și în documentația tehnică - Documentație suport.pdf, pusă la dispoziție prin clarificarea din data de 24.08.2022, dar și în documentația trimisă la data de depunere a ofertei, la pagina 421.

5. În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la *„transmitere alerte instant privind defecțiunile apărute sau tentativele de deschidere neautorizată, prin e-mail”* (pag. 6 din caietul de sarcini), contestatorul precizează că alarmele cu privire la tentativele de deschidere neautorizate și defecțiunile apărute pot fi setate din soft și trimise instant prin e-mail. Însă, din motive de GDPR, conținutul de afișare a adreselor de e-mail a fost ascuns.

Capturile de ecran prezentate sunt relevante strict prin perspectiva demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la transmitere alerte instant privind defecțiunile apărute sau tentativele de deschidere neautorizată prin e-mail și, totodată, pentru asigurarea autorității contractante că soluția ofertată este o aplicație matură, ce este implementată la momentul depunerii și funcționează cu succes în mai multe locații, fără a conține detalii tehnice de genul celor cuprinse în manual, astfel demonstrând doar faptul că sunt transmise alerte privind defecțiunile apărute sau tentativele de deschidere neautorizată. Pe de altă parte, în situația în care autoritatea contractantă aprecia, totuși, că e nevoie de informațiile din respectivele capturi în limba română, avea obligația de a solicita clarificări.

În egală măsură, în situația în care aprecia necesar, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita, prin documentația de atribuire, organizarea unei sesiuni demo, aceasta reprezentând probabil singura modalitate de a constata transmiterea alertelor instant, astfel încât să fie convinsă de îndeplinirea cerinței. În capturile de ecran prezentate se poate observa data în care alertele au fost transmise, o dată recentă, care demonstrează funcționalitatea solicitată.

6. Față de presupusa neîndeplinire a cerinței potrivit căreia „colectează toate alertele operaționale transmise de către terminale, incluzând detalii cu privire la reducerea numărului de tichete, starea casetelor de colectare numerar, alarme terminale, jurnal complet al tuturor datelor legate de tranzacțiile efectuate pentru audit și analiza statistică” (pag. 6 din caietul de sarcini), contestatorul susține că softul de back office conține toate alertele operaționale transmise de către terminale, incluzând detalii cu privire la reducerea numărului de tichete, starea casetelor de colectare numerar, alarme terminale, jurnal complet al tuturor datelor legate de tranzacțiile efectuate pentru audit și analiză statistică. Capturile de ecran sunt din soft, dar și din documentația tehnică (exemplu: tabloul de bord de la pagina 233, 236, 235).

Capturile softului de management inclus în ofertă redau informații în timp real din locații existente în orașele din România. Aceste capturi sunt mult mai relevante în a demonstra funcționalitățile decât un document .pdf primit de la producător și, totodată, pentru asigurarea autorității contractante că soluția ofertată este o aplicație funcțională și matură, ce este implementată la momentul depunerii și funcționează cu succes în mai multe locații din țară.

Mai mult, chiar și producătorul, în manualul furnizat, folosește capturi de ecran din soft, pentru a prezenta funcționalitățile, capturi ce cuprind texte în engleza sau franceza, care nu pot fi traduse de traducători autorizați, având doar rolul de a demonstra funcționalitățile descrise în manual.

În aceste condiții, contestatorul solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

În susținere, ... SRL a depus un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1379/25.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 4376/27.01.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Pentru respingerea, ca netemeinică și nefondată, a contestației, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, faptul că, în urma transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii spre verificare *ex ante* reprezentanților ANAP, a fost impusă măsura eliminării motivelor concrete pentru care oferta contestatorului a fost respinsă.

Pe de altă parte, susținerea contestatorului privind posibilitatea formulării unor noi solicitări de clarificări nu poate fi reținută, întrucât comisia de evaluare a solicitat, în mai multe rânduri, clarificări pe aceeași temă, doar că răspunsurile, formulate de fiecare dată ambiguu, nu au avut menirea de a clarifica situațiile punctuale cuprinse în solicitările de clarificări.

De altfel, practica CNSC este elocventă în acest sens, arătându-se, în deciziile pronunțate, că revenirea cu o nouă solicitare de clarificare pentru o temă asupra căreia a fost formulată deja o solicitare contravine principiului tratamentului egal aplicat participanților la procedură.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă pe considerentul că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a furnizat informații relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual atât solicitările de clarificări, cât și răspunsurile contestatorului, dar și concluziile comisiei de evaluare, desprinse în urma analizării acestora.

Astfel, toate capturile de ecran, transmise de contestator în legătură cu rapoartele colectate de back office sau alarmele cu privire la tentativele de deschidere neautorizate și defecțiunile apărute, sunt în limba engleză, iar informațiile ce sunt cuprinse în aceste capturi nu sunt concludente față de solicitarea de clarificare. Formularea unei noi solicitări de clarificări pentru prezentarea documentelor/capturilor de ecran în limba română nu se impune, având în vedere că o astfel de solicitare a fost deja formulată, chiar dacă pentru alte documente.

Privitor la identificarea locului unde se găsesc informațiile privind protecția plăcii interne cu circuite, împotriva condițiilor de mediu, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertatului este neconcludent, deoarece, la pagina 421, nu a fost identificată o informație privind acoperirea în întregime a plăcii interne cu un strat de izolație.

De asemenea, prin răspunsul la întrebarea: *„Vă solicităm prezentarea unor informații relevante, din care să rezulte că, caseta de*

colectare numerar este echipată cu sistem de blocare electromagnetică”, contestatorul nu aduce informații suplimentare față de cele furnizate prin propunerea tehnică. Sunt prezentate două imagini, fără a indica sursa lor și ce reprezintă, în mod concret. Mai mult, toate informațiile din capturile prezentate sunt în limba engleză, deși a fost pus în vedere ofertantului că informațiile trebuie comunicate în limba română.

Contestatorul nu a clarificat nici posibilitatea de a se trimite alerte în timp real prin email și vizualizare în software-ul de back office, precum și generarea de rapoarte personalizate. La pagina 85 din documentația suport este prezentată alarma în back office, în cazul în care o modalitate de plată nu este disponibilă. Solicitarea de clarificare se referea la posibilitatea de a trimite, în timp real, pe email și în back office, diferite alarme. Prezentarea posibilității setării unor alarme nu confirmă siguranța că acestea se pot trimite în timp real prin email și vizualizare în soft-ul de back office.

În ceea ce privește materialul din care este executat seiful, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat, contestatorul a indicat faptul că acesta este executat din oțel ranforsat, conform declarației producătorului. Or, în declarația producătorului nu se regăsesc informații privind materialul din care este executat seiful. Solicitarea de clarificare viza materialul din care este executat seiful din interiorul parcometrului, și nu parcometrul în sine.

Întrucât nu a furnizat informații concludente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De altfel, în urma finalizării procedurii, a fost emis Avizul Conform Necondiționat Final nr. 11831/16/CN1043643/AC/03.01.2023, prin care verificatorii *ex ante* s-au pronunțat asupra legalității procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 11.06.2022, o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de „Achiziție parcometre pentru dotarea parcarilor cu plată din, județul, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1043643.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208793637/1 din 17.01.2023, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în valoare de 23.103,23 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la critica adusă necomunicării motivelor respingerii ofertei SRL, Consiliul observă că, nici în Raportul procedurii nr. 27710/29.12.2022, dar nici în adresa nr. 57/03.01.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, nu se regăsesc motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a acestei oferte [așa cum se prevede la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016].

Însă, având în vedere că ofertantul a identificat precis, în procesul-verbal nr. 24809/14.11.2022 (pe care achizitorul i l-a transmis în 05.01.2023), motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, Consiliul constată că nu mai este necesară o nouă adresă de comunicare a acestor motive.

De asemenea, Consiliul observă că, în 13.01.2023, ofertantul a înaintat contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), precum și cu respectarea regulilor de întocmire a contestației, de la art. 10 din Legea nr. 101/2016, referitoare la motivarea în fapt și în drept, dar și cu prezentarea mijloacelor de probă.

Prin urmare, întrucât SRL a depus contestația în termen și a motivat-o, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind netransmiterea motivelor concrete de respingere a ofertei sale.

(Critica 1) Referitor la neîndeplinirea cerinței tehnice *„seif din oțel ranforsat de minim 9 mm”* (pag. 2 din caietul de sarcini), Consiliul reține că, în procesul de analizare a ofertelor, i-au fost transmise contestatorului două solicitări de clarificări:

- adresa nr. 16788/24.08.2022: *„4. Comisia de evaluare nu a reușit să identifice la paginile menționate, următoarele: «Seif din oțel ranforsat de minim 9 mm»”.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 195/29.08.2022: *„4. Așa cum a fost precizat și în propunerea tehnică, de la pagina 147 din documentația de suport, este prezentată o secțiune a seifului parcometrului cu grosimea de 15 mm, superioară cu cerința de minim 9 mm”.*

- adresa nr. 18344/14.09.2022: *„Referitor la materialul din care este executat seiful și anume oțel ranforsat de cel puțin 9 mm, prin răspunsul formulat a fost demonstrat faptul că grosimea materialului este de 15 mm, dar nu rezultă din ce material este executat seiful. Vă solicităm să ne indicați materialul din care este executat seiful și unde, în cadrul documentației suport, se regăsește această informație”.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 229/19.09.2022: *„Construcția echipamentului, așa cum reiese din documentația tehnică: Documentație suport.pdf depusă la pagina 1 este o construcție robustă*

în totalitate din oțel. Totodată, și seiful având construcția din oțel. Mai mult, atât în documentația tehnică cât și în răspunsul la clarificare din data 24.08.2022, s-a demonstrat grosimea materialului și ranforsarea confirmată de producător, demonstrând îndeplinirea în totalitate a cerințelor tehnice din caietul de sarcini". La răspuns, a fost atașată pagina cu imaginea parcometrului (existentă în propunerea tehnică/fișierul *Doc. suport PT* la pag. 11), în care se menționează, în tabelul *Design general*: „Material-anticoroziv și anti-graffiti".

În propunerea tehnică, fișierul *Doc. suport PT*, la pag. 147, este prezentată o schiță pentru „Coll trap BOX SDA BNAE3”- trapa de colectare, în care se găsesc informații despre materialul S235JR (simbolizare utilizată pentru oțelul universal, obținut în conformitate cu standardul EN 10025-2) și despre grosimea trapei (15 mm).

La pag. 81 din fișierul *Doc. suport PT*, în „STRADA PAL – MANUAL DE OPERARE”, la secțiunea 3.5 *Prezentarea compartimentului de colectare a cititorului de bancnote*, se precizează: „Compartimentul de colectare este compus dintr-un suport de colectare echipat cu o trapă de colectare (2) cu cutie detașabilă pentru monede (1) și stivuitor de bancnote (4)".

Privitor la materialul din care este construit compartimentul de colectare (seiful), în oferta contestatoarei se regăsesc informații doar despre trapa de colectare. Așa cum s-a arătat prin caietul de sarcini, dar și prin solicitările repetate transmite contestatorului, autoritatea contractantă este interesată de materialul din care este realizat întregul seif, nu doar trapa de colectare, deci și de materialul compartimentul de colectare.

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că, atâta timp cât echipamentul este realizat în totalitate din oțel, și seiful ar fi din același material. Materialul menționat în tabelul *Design general* privește carcasa parcometrului, nu toate componentele construcției.

De altfel, în propunerea tehnică, în fișierul *Doc. suport PT*, se regăsesc diverse materiale pentru componentele parcometrului. De exemplu, la pag. 6-7, pentru *BackLoad MSM validator de bancnote* se precizează: „Casete blocabile-detașabile. Conceput pentru a vă proteja rezultatul final, casetele noastre metalice de înaltă securitate, detașabile cu blocare, sunt vândute separat și pot fi echipate cu până la trei încuietori personalizate".

Așadar, caseta pentru bani nu este realizată din oțel cum susține contestatorul (după cum se știe, nu orice metal este oțel).

La pag. 387, se precizează că bolul pentru monede are partea interioară din plastic (8.2.9.3 Instalare).

De asemenea, în răspunsul din 29.08.2022, contestatorul precizează că „Zona securizată seif protejată printr-o placare de securitate suplimentară realizată din fontă. Așa cum a fost precizat și în propunerea tehnică de la pagina 81 din documentația de suport, se poate observa placarea suplimentară din fontă in zona de deschidere a

ușii de colectare a seifului". Or, fonta este un aliaj/material diferit de oțel.

Având în vedere că din propunerea tehnică și răspunsurile ofertantului nu reiese informația cerută prin caietul de sarcini (seif din oțel ranforsat), comisia de evaluare, în mod corect, a decis respingerea ofertei, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, dar și neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini.

(Critica 2) Privitor la neîndeplinirea cerinței tehnice *"avertizare alerte direct pe terminal, posibilitate trimitere alerte in timp real prin email si vizualizare in software-ul de back office, generare rapoarte personalizate si statistici"* (pag. 3 din caietul de sarcini)

Consiliul reține că, în propunerea tehnică-formularul 9, ofertantul a menționat: *„Avertizare alerte direct pe terminal, posibilitate trimitere alerte in timp real prin email si vizualizare in software-ul de back office, generare rapoarte personalizate si statistici Documentatie suport.pdf de la pagina 228, 86”*. De asemenea, a prezentat o captură de ecran, cu un tabel ce cuprinde 3 rânduri x 3 coloane (Created/Name/Email).

Consiliul ia act de faptul că, în fișierul *Doc. suport PT*, de la pag. 228-245, se regăsește *„Manual de utilizare myParkfolio v16.0 – Principii generale”*, fără a identifica vreo referire la transmiterea prin email a alertelor.

Prin adresa nr. 16788/24.08.2022, i s-a transmis ofertantului următoarea solicitare: *„4. Comisia de evaluare nu a reușit sa identifice la paginile menționate, următoarele caracteristici tehnice oferate: «(...) Avertizare alerte direct pe terminal, posibilitate trimitere alerte în timp real prin email și vizualizare în software-ul de back office, generare rapoarte personalizate si statistici»”*.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 195/29.08.2022: *„Așa cum a fost precizat si in propunerea tehnica de la pagina 228 și de la pagina 86 din documentația de suport se pot observa aceste funcționalități. Mai mult, de la pagina 307 se poate seta și perioada de la care este emisă o alarmă, de la pagina 85 si 86 se pot observa alerte direct pe terminal, de la pagina 297 se poate observa modul de generare a rapoartelor personalizate și a fost prezentată in propunerea tehnica și o captura de ecran cu funcționalitatea de trimitere a alertelor pe email, acest conținut fiind ascuns din motive de GDPR”*. La răspuns a fost atașată aceeași captură de ecran existentă și în tabelul din propunerea tehnică.

Consiliul constată că, de la pag. 86 și de la pag. 228, nu se regăsesc informații privitoare la funcționalitățile sistemului de a transmite alerte prin email.

Cât privește captura de ecran, aceasta nu relevă transmiterea unor e-mail-uri de la parcometru. Faptul că se menționează niște date de creare, nume și adrese de e-mail (Created/Name/Email), nu se poate cunoaște de unde provin, cui au fost destinate și la ce se referă.

Dacă s-ar accepta ideea că acea captură de ecran ar fi din lista electronică de mesaje trimise/primate de la o anumită adresă de e-mail, nu se poate cunoaște, sub nicio formă, nici dacă aparțin/provin de la parcometrul ofertant, nici dacă e-mail-urile ar fi aferente unor alerte.

Prin adresa nr. 18344/14.09.2022, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului următoarea lămurire: „Clarificați posibilitatea de a se trimite alerte în timp real prin email și vizualizare în software-ul de back office, precum și generarea de rapoarte personalizate având în vedere că la paginile 86, 307, respectiv 297 din documentația suport nu sunt astfel de informații”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 229/19.09.2022: „Așa cum a fost precizat și în răspunsul la clarificarea din 24.08.2022 informațiile cu privire la posibilitate trimitere alerte in timp real prin email și vizualizare în software-ul de back office, generare rapoarte personalizate și statistici, la pagina 85 si 86 din documentația tehnică/Documentație suport.pdf se pot observa alertele privind defecțiunile apărute pe terminale ce urmează a fi transmise în timp real prin e-mail (...).

La pagina 307 in documentația tehnică: Documentație suport.pdf se poate observa setarea alarmelor ce urmează a fi trimise prin e-mail.

De la pagina 297 in documentația tehnică: Documentație suport.pdf se poate observa vizualizarea software-lui de back-office precum si generarea de rapoarte personalizate. (...)

Totodată așa cum a fost prezentat în răspunsul de clarificare, din motive de GDPR conținutul de afișare a adreselor de e-mail a fost ascuns. Mai jos puteți observa o captură de ecran pentru alertele primate de beneficiari pe e-mail”.

Consiliul reține că, deși contestatorul susține că informațiile privitoare la „avertizare alerte direct pe terminal, posibilitate trimitere alerte in timp real prin email si vizualizare in software-ul de back office”, se regăsesc la pag. 85 și 86 din fișierul Doc. suport PT, Consiliul constată că:

- precizările de la pag. 85 privesc doar avertizarea pe terminal, nu și transmiterea prin e-mail:

„4.2 Modul off-sales

În caz de defecțiune a unui mijloc de plată (de exemplu, plata cu monede nu este disponibilă deoarece cutia de monede este plină):

- o dacă sunt disponibile alte mijloace de plată, terminalul le sugerează și rămâne în funcțiune,
- o în cazul în care nu este disponibilă nicio modalitate de plată, terminalul trece în modul off-sales și afișează un mesaj de indisponibilitate.”

- la pag. 86 se menționează: „Terminalul afișează meniul complet de întreținere principal în limba selectată la personalizarea terminalului”, cu marcarea instrucțiunii „Pannes et defaults”.

Consiliul constată că pag 85 și 86 fac referire doar la defecțiuni ce pot fi afișate pe terminale, fără a se cunoaște dacă acestea urmează a fi transmise în timp real prin e-mail, cum susține contestatorul.

La pag 307, se regăsesc informații despre :

„4.6 Setarea limitelor de alarmă

Fila Prag alarmă se utilizează pentru a seta perioada de timp de la care este emisă o alarmă atunci când evenimentul relevant nu are loc:

- limita de alarmă pentru colectarea ultimei bancnote (în zile),
- limita de alarmă pentru colectarea ultimului card (în zile),
- limita de alarmă pentru colectarea ultimei monede (în zile),
- limita de alarmă pentru ultima conectare (în ore)“.

Așadar, la pag. 307 sunt enumerate limite de alarme pentru anumite evenimente, fără a se cunoaște dacă acestea urmează a fi trimise prin e-mail, cum susține contestatorul.

De asemenea, Consiliul constată că, nici în alte secțiuni ale propunerii tehnice, nu se regăsește vreo informație privitoare la posibilitate de transmitere prin e-mail a alertelor.

Consiliul nu poate reține ca pertinente argumentele/dovezile ofertantului, atașate răspunsului din 14.09.2022 și contestației, privind recepționarea alertelor de către „beneficiari” prin e-mail. În primul rând, nu se poate cunoaște dacă acele cu e-mail-uri primite (redate prin capturi de ecran) ar proveni de la parcometrul ofertant și nici dacă sunt aferente unor alerte.

În al doilea rând, și cel mai important, contestatorul avea obligația demonstrării faptului că echipamentul are posibilitatea să trimită avertizările de alertă prin e-mail, în timp real.

Or, deși comisia de evaluare a stăruit, în mod repetat, în clarificarea modului de îndeplinire a cerinței tehnice, ofertantul nu a fost în măsură să furnizeze informațiile necesare. Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul transmis, iar oferta neconformă.

(Critica 5) În ceea ce privește neîndeplinire cerinței tehnice referitoare la „transmitere alerte instant privind defecțiunile apărute sau tentativele de deschidere neautorizată, prin e-mail”, Consiliul reține că, în propunerea tehnică-formularul 9, ofertantul a menționat în dreptul cerinței tehnice: „Transmitere alerte instant privind defecțiunile apărute sau tentativele de deschidere neautorizată, prin e-mail”.

De asemenea, ofertantul a precizat că informațiile se regăsesc în *Documentatie suport.pdf de la pagina 228*. Consiliul constată că o astfel de precizare nu este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței tehnice, întrucât după pag. 228 urmează încă 249 de pagini.

Pentru lămurire, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului două clarificări, privitoare la cerința tehnică.

Prin adresa nr. 16788/24.08.2022, i-a transmis ofertantului: „4. Comisia de evaluare nu a reușit să identifice la paginile menționate,

următoarele caracteristici tehnice oferite: «(...) Transmitere alerte instant privind defecțiunile apărute sau tentativele de deschidere neautorizată, prin e-mail».

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 195/29.08.2022: „Transmitere alerte instant privind defecțiunile apărute sau tentativele de deschidere neautorizata, prin e-mail. Așa cum a fost precizat și în propunerea tehnică de la pagina 228 se poate observa această funcționalitate. Mai mult de la pagina 307 se poate seta și perioada de la care este emisă o alertă și a fost prezentată în propunerea tehnică și o captură de ecran cu funcționalitatea de trimitere a alertelor pe email, acest conținut fiind ascuns din motive de GDPR”.

Consiliul observă că în propunerea tehnică (formularul 9) nu se regăsește nicio captură de ecran cu „funcționalitatea de trimitere a alertelor pe email”.

Prin adresa nr. 18344/14.09.2022, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului următoarea clarificare: „Printre operațiunile pentru care se pot seta alarme prevăzute la pagina 307 nu se regăsesc defecțiunile apărute sau tentativele de deschidere neautorizate. Vă solicităm clarificarea acestui aspect”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 229/19.09.2022: „Așa cum a fost menționat în propunerea tehnica și în răspunsul de clarificare, alarmele cu privire la tentativele de deschidere neautorizate și defecțiunile apărute pot fi setate din soft și trimise instant prin e-mail. Totodată, așa cum a fost prezentat în răspunsul de clarificare, din motive de GDPR conținutul de afișare a adreselor de e-mail a fost ascuns”.

Consiliul constată că, la pag. 307, din fișierul Doc. suport PT, sunt enumerate limite de alarme pentru anumite evenimente, fără a cuprinde alarme în cazul unor defecțiuni apărute sau tentativele de deschidere neautorizate, fără referiri la setarea lor din soft și fără a se cunoaște dacă acestea urmează a fi trimise instant prin e-mail (cum susține contestatorul):

(pag. 307) „4.6 Setarea limitelor de alarmă

Fila Prag alarmă se utilizează pentru a seta perioada de timp de la care este emisă o alarmă atunci când evenimentul relevant nu are loc:

- limita de alarmă pentru colectarea ultimei bancnote (în zile),
- limita de alarmă pentru colectarea ultimului card (în zile),
- limita de alarmă pentru colectarea ultimei monede (în zile),
- limita de alarmă pentru ultima conectare (în ore)”.

Nici în restul documentelor tehnice Consiliul nu a identificat posibilitatea de transmitere instant, prin e-mail, a alertelor în cazul defecțiunilor apărute sau tentativele de deschidere neautorizată, prin e-mail.

Consiliul nu poate fi de acord cu susținerea contestatorului că „Autoritatea contractanta avea posibilitatea de a solicita prin documentatia de atribuire organizarea unei sesiuni demo, aceasta

reprezentand probabil singura modalitate de a constata transmiterea alertelor instant, astfel incat Autoritatea contractanta sa fie convinsa de indeplinirea cerintei. In capturile de ecran prezentate de catre subscrisa se poate observa data in care alertele au fost transmise, o data recenta care demonstreaza functionalitatea solicitata”.

În primul rând, o astfel de critică este tardivă, după depunerea ofertelor.

În al doilea rând, dacă ofertantul contestator avea posibilitatea realizării unei sesiuni demo, implicit avea posibilitatea realizării de capturi de ecran pentru toate funcționalitățile sistemului referitoare la: generarea unor adrese de e-mail la care să fie transmise alertele; identificarea/setarea unor alerte pentru defecțiunilor apărute; setarea alertelor pentru tentative de deschidere neautorizată; posibilitatea de transmitere instantanee a alertelor etc. Însă, astfel de capturi de ecran, dovezi ale îndeplinire cerințelor lipsesc din propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, oferta contestatorului a fost respinsă pentru neconcludența răspunsului și pentru neîndeplinirea cerinței tehnice.

Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă toate cerințele tehnice este vina exclusivă a ofertantului. Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.*

Solicitarea de noi clarificări, așa cum cere contestatorul nu mai poate fi realizată, fără încălcarea principiului tratamentului egal, respectiv prevederile art. 209 din Lege nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a avut un rol activ, solicitând în mod repetat contestatorului clarificări, pentru lămurirea aspectelor tehnice. Însă, întrucât răspunsurile nu au fost lămuritoare, în mod corect, oferta SRL a fost respinsă pentru răspunsuri neconcludente, respectiv pentru ofertă neconformă.

Văzând că oferta contestatorului este neconformă, pe baza neîndeplinirii a 3 cerințe tehnice, Consiliul consideră a fi de prisos analizarea celorlalte motive de respingere a ofertei SRL.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....