



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general, formulată împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare nr. 974/05.04....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Reabilitare Drum Comunal DC 24, Intersecție DJ193B - Bicau", cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 974/05.04....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală și abuzivă decizia acesteia din urmă de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, în răspunsul la solicitările de clarificări, nu ar fi detaliat cheltuielile indirecte.

Preliminar, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, singura referire la cheltuielile indirecte este aceea potrivit căreia cuantumul pentru calculul altor cheltuieli cu manopera vor fi în concordanță cu prevederile

legislației în vigoare, iar în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor indirecte se vor lua în considerație prevederile Anexei nr. 6 *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte* aferentă *Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02*, această referire nefiind clasificată drept condiție, ofertantul trebuind să țină cont de cheltuielile indirecte, în conformitate cu normativul amintit.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, la cheltuielile indirecte, ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază împreună cu asigurările sociale specifice; - amortizarea mijloacelor fixe; - cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); - cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; - cheltuieli cu transportul muncitorilor; - cheltuieli cu refacerea și remedierea; - alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsecție; - cheltuieli de trasare și topometrie, cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă; - cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; - piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; - cheltuieli de încălzire; - cheltuieli energie electrică; - cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea; - alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției).

De altfel, arată contestatoarea, nu există nicio normă legală care să impună clar procentul de cheltuieli indirecte și care vor fi acestea, pe anumite categorii de lucrări, ci doar recomandări. O astfel de normă ar fi abuzivă, întrucât fiecare ofertant își calculează propriile costuri cu cheltuielile indirecte înainte de a începe o lucrare, existând o multitudine de variabile specifice fiecărui ofertant.

În acest context, considerând că există inadvertențe în exprimarea solicitărilor privind acest aspect, contestatoarea susține că oferta sa financiară nu poate fi considerată, nicidecum, inacceptabilă.

De altfel, "Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02", anexa 6, face o enumerare a cheltuielilor pe categorii de lucrări, de care trebuie să țină cont ofertantul în elaborarea propunerii sale financiare, în funcție de categoria de lucrări pentru care ofertează.

Totodată, în anexa 7 a aceluiași document, se specifică clar că cheltuielile indirecte sunt trecute în cota procentuală (model extras din ghid, anexa 12), fapt de care autoritatea contractantă nu a ținut cont. De asemenea, inclusiv în Ordinul MDLPL nr. 863/2008, în secțiunea de modele ale documentelor, cheltuielile indirecte sunt tot în formă procentuală (anexa 13).

În continuare, contestatoarea consideră abuzivă, nerealistă și nelegală solicitarea din caietul de sarcini privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv detalierea cheltuielilor indirecte.

Pe de altă parte, precizând că oferta sa tehnică a fost declarată conformă potrivit documentului "Notificare de sistem cod RFQ0084220",

contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate transfera solicitări din propunerea tehnică în propunerea financiară, deoarece, în aceste condiții, s-ar modifica fișa de date a achiziției.

Or, în conformitate cu fișa de date a achiziției în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, contestatoarea precizează că a prezentat toate documentele solicitate, cheltuielile indirecte fiind cotate, conform normativelor în vigoare, în procente, respectiv 7% la fiecare deviz.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1129/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15742/26.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea nu a formulat solicitări de clarificări cu privire la prevederile caietului de sarcini, fapt ce denotă înțelegerea și însușirea, de către aceasta, a cerințelor, atrăgând după sine tardivitatea criticilor referitoare la cerințele minime care trebuie îndeplinite de ofertele depuse în cadrul procedurii.

În motivarea deciziei adoptate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, clarificări anterioare termenului limită de depunere a ofertelor), a solicitat ca:

- (i) ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor (fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, lit. c);

- (ii) ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) d. La cheltuielile indirecte ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază, împreună cu asigurările sociale specifice; - amortizarea mijloacelor fixe; - cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); - cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; - cheltuieli cu transportul muncitorilor; - cheltuieli cu refacerea și remedierea; - alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsecție; - cheltuieli de trasare și topometrie, cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă; - cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; - piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; - cheltuieli de încălzire; - cheltuieli energie electrică; - cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea - alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției) (caietul de sarcini);

- (iii) răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2163/17.10.2016, postată, în SEAP, în data de 17.10.2016, ora 12:04: „Răspuns la întrebarea nr. 1 – Da, se elimină prezentarea Scrisorii de confirmare de fonduri, restul cerinței rămâne neschimbat, - toate documentele care conțin elemente de preț se va prezenta în partea financiară”.

Având în vedere toate acestea, în procesul de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a reținut, pentru cerința privind ”detalierea cheltuielilor indirecte”, posibilitatea ca acestea să se regăsească prezentate în cadrul propunerii financiare, ținând cont de faptul că acestea conțin și elemente de preț.

În etapa de evaluare a propunerii financiare prezentate de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că s-a impus clarificarea acestui aspect, având în vedere faptul că detalierea cheltuielilor indirecte, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, nu se regăsește în documentele prezentate.

Or, în răspunsul încărcat în SEAP, în data de 03.04....., autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a răspuns concludent la punctul din solicitarea de clarificări referitor la îndeplinirea cerinței privind detalierea cheltuielilor indirecte.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Reabilitare Drum Comunal DC 24, Intersecție DJ193B - Bicau”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, despre care a luat la cunoștință în 05.04....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea acestei decizii și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare.

Văzând motivul de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum a fost indicat în adresa nr. 974/05.04....., respectiv, a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ... și respinsă în baza art. 137 alin. (1) ... deoarece ați răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări cu privire la: ..., cerințele documentației de atribuire, cap. III – Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, respectiv, La cheltuielile indirecte ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: ..., Consiliul constată că decizia autorității contractante a fost corectă, aceasta având, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern, obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 865/28.03....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL clarificări cu privire la oferta sa financiară, astfel:

”În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. III-caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor, La cheltuielile indirecte ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază împreună cu asigurările sociale specifice; - amortizarea mijloacelor fixe; - cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); - cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; - cheltuieli cu transportul muncitorilor; - cheltuieli cu refacerea și remedierea; - alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsecție; - cheltuieli de trasare și topometrie, cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă; - cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; - piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; - cheltuieli de încălzire; - cheltuieli energie electrică; - cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea; - alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției)”.

La această solicitare ofertanta în cauză a răspuns cu adresa nr. 897 din 30.03....., în care a precizat:

Conform solicitării dvs. privind detalierea costurilor componente ale cotei de cheltuieli indirecte propuse de societatea noastră vă precizăm următoarele:

- ... societatea noastră a inclus toate aceste costuri în propunerea financiară depusă;
- De asemenea, vă transmitem observația privind ... cerințele abuzive ale caietului de sarcini referitoare la cheltuielile indirecte, tocmai prin prisma anexei 6 al actului normativ: *”Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”* aferentă *”Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice – Indicativ P91/1.02”* amintit în FDA, care enumerează aceste cheltuieli (...) și care precizează clar că acestea sunt oferite ca și cotă procentuală și modul de aplicare al acestei cote, nicidecum sume fixe pe anumite tipuri de cheltuieli.

Având în vedere aspectele de mai sus evocate, Consiliul apreciază că în speță sunt relevante următoarele prevederi legale:

- Art. 134 din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia...

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate

de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, (clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia) iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În sensul celor de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat respectivele clarificări cu respectarea prevederilor legale în vigoare, mai sus menționate, precum și cu cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP la data de Mai mult decât atât, solicitarea din documentația de atribuire considerată "abuzivă, nerealistă și nelegală" de către contestatoarea SC SRL, a fost cunoscută de aceasta de la data publicării în SEAP, ea nefăcând obiectul niciunei solicitări de clarificări și nefiind contestată în termen legal, devenind astfel obligatorie, atâta pentru operatorii economici, ofertanți în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse. Or, în condițiile în care SC SRL a depus ofertă în această procedură era obligată să respecte toate prevederile/cerințele acesteia, cu atât mai mult cu cât, tot în caietul de sarcini, era prevăzut că: Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....