

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentantă legal prin (...), în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „(...)”, C5-A 3.1-9”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 10.10.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației formulate de (...), în numele Asocierii, și constatarea nelegalității și netemeinicii actelor atacate.

2. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea actelor prin care a fost stabilit și comunicat rezultatul procedurii, respectiv:

2.1. Raportul procedurii, în partea referitoare la evaluarea nelegală a propunerii tehnice a Asocierii și la decizia de respingere a acesteia ca inacceptabilă;

2.2. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49228/27.11.2025, precum și toate actele subsecvente sau accesorii care derivă din actele anulate.

3. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, prin reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a propunerii tehnice și reevaluarea ofertei depuse de Asociere, prin recalificarea corectă a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3 ca fiind o remediere a unui viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, și acceptarea Autorizației de Mediu nr. 22/24.02.2022.

4. Constatarea conformității ofertei Asocierii în ceea ce privește cerința referitoare la gestionarea deșeurilor și continuarea procedurii de atribuire.

5. În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, stabilirea unui termen pentru ducerea la îndeplinire, de către autoritatea contractantă, a măsurilor de remediere dispuse.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), a formulat cerere de

intervenție voluntară accesorie, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care se solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
2. Acordarea calității procesuale de intervenient accesoriu în dosarul CNSC nr. 4804/2025;
3. Respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de (...)S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții „(...)” și, pe cale de consecință;
4. Menținerea raportului procedurii nr. 49226 din 27.11.2025 și a actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă în etapa de evaluare tehnică, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind acela că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar fi modificat propunerea tehnică prin completarea cu documente noi, fapt considerat nepermis potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, în oferta inițială, a fost depus Planul privind măsurile de protecție a mediului, în care era menționată în mod expres existența Autorizației de Mediu a (...)S.R.L., document care nu a fost atașat inițial. Autorizația de Mediu nr. 22/24.02.2022 era valabilă la data depunerii ofertei și a fost transmisă ulterior exclusiv ca urmare a solicitării de clarificări.

Se susține că transmiterea acestui document reprezintă remedierea unui viciu de formă, permisă de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât existența autorizației era susținută neechivoc de informațiile cuprinse în oferta inițială și nu a avut loc nicio modificare a soluției tehnice sau dobândire ulterioară a capacității.

Contestatorul critică interpretarea excesiv formalistă a autorității contractante, calificarea eronată a situației de fapt, confuzia dintre o omisiune materială și o neconformitate esențială, precum și încălcarea principiului proporționalității și a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin contestație se solicită admiterea acesteia, anularea actelor contestate, reluarea procedurii din etapa de evaluare a propunerii tehnice, reevaluarea ofertei Asocierii și acceptarea Autorizației de Mediu ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind gestionarea deșeurilor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00262] *Contestatie SCN (...).pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data

de 05.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/10.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă reproduce prevederi din caietul de sarcini, respectiv din capitolul VI.1 (conținutul propunerii tehnice), cerința nr. 9, prevăzută la pagina 31 și arată că referitor la îndeplinirea acestor cerințe, comisia de evaluare a constatat că, la nivelul propunerii tehnice a asocierii contestatoare a fost identificat doar un contract de prestări servicii pentru preluarea deșeurilor, respectiv contractul nr. 554/11.03.2021, încheiat între S.C. (...) S.A. și S.C. (...) S.R.L., valabil până la data de 11.03.2025, document regăsit la paginile 394–404 din fișierul intitulat „(...)”, respectiv la paginile 887–897 potrivit numerotării ofertantului.

În aceste condiții, comisia de evaluare a procedat la transmiterea unei adrese de clarificări, prin care s-a solicitat, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, identificarea, în cadrul propunerii tehnice, a documentelor valabile care să ateste îndeplinirea cerinței nr. 9. Solicitarea a fost transmisă prin adresa nr. 47348/05.11.2025.

Ofertantul a răspuns solicitării, prin adresa nr. 1744/10.11.2025, înregistrată la (...) sub nr. 47784/11.11.2025. Prin răspunsul formulat, ofertantul a susținut că, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat planul cu măsurile privind protecția mediului, în care a fost detaliat modul de preluare și transport al deșeurilor de către (...) (...) S.R.L., societate autorizată pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor. În cadrul acestui plan a fost menționată autorizația deținută de (...) (...) S.R.L., fiind transmise documente în susținerea celor declarate în propunerea tehnică, respectiv „Planul cu măsurile privind protecția mediului – pagina 860” și autorizațiile de mediu.

De asemenea, ofertantul a susținut că, în speță, sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Î

Comisia de evaluare, în urma analizării răspunsului primit de la ofertant, a constatat că, în cadrul ofertei inițiale, acesta a depus un contract cu un prestator din domeniul gestionării deșeurilor, însă documentul era expirat. De asemenea, nu au fost prezentate autorizații valabile care să ateste dreptul prestatorului, ofertantului sau subcontractantului de a prelua,

transporta și depozita deșeurile din construcții, astfel cum a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.

Documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația atașării dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din construcții de către ofertant, subcontractant sau prestatorul care își asumă această activitate, nedepunerea acestora conducând la respingerea ofertei.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul nu a identificat în oferta depusă un document valid care să îndeplinească cerința, ci a transmis un document nou, respectiv o autorizație de mediu emisă pe numele S.C. (...) (...)S.R.L.

Totodată, s-a arătat că, deși această autorizație a fost menționată în planul privind protecția mediului, în oferta tehnică nu a fost prezentată nicio dovadă sau document care să ateste că prestarea efectivă a serviciilor de gestionare a deșeurilor în cadrul contractului s-ar fundamenta pe această autorizație, ofertantul bazându-și propunerea inițială exclusiv pe contractul expirat depus la ofertă.

În ceea ce privește invocarea de către ofertant a dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a reținut că aceste prevederi se referă strict la erori sau omisiuni din cadrul unui document deja depus, a căror corectare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor documente existente în oferta inițială.

Prin urmare, s-a arătat că noțiunea de viciu de formă nu poate fi extinsă astfel încât să permită depunerea unui document nou, care nu a existat în oferta inițială și care înlocuiește documentul prezentat inițial, respectiv contractul expirat. Norma legală vizează exclusiv clarificarea sau corectarea unor informații deja conținute în documentele depuse, și nu completarea substanțială a ofertei cu elemente noi care modifică structura și conținutul acesteia.

În oferta inițială, ofertantul a fundamentat îndeplinirea cerinței privind gestionarea deșeurilor exclusiv pe baza unui contract expirat, depus ca unic document justificativ. Autorizația transmisă ulterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, reprezintă o completare a ofertei și nu o corectare a unui viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. În consecință, această depunere nu poate fi acceptată, întrucât modifică și îmbunătățește oferta inițială, conduce la remedierea unei neconformități esențiale constând în lipsa unei autorizații valabile și ar genera un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Totodată, s-a precizat că documentația de atribuire a prevăzut în mod expres faptul că nedepunerea autorizațiilor valabile la momentul ofertării conduce la respingerea ofertei, cerință care nu poate fi îndeplinită prin clarificări ce introduc documente noi.

Față de cele menționate și de documentele transmise de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că, prin documentele prezentate, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, completând oferta cu documente noi. În consecință, în temeiul art. 134 alin.

(6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă.

Din cele expuse rezultă fără echivoc că ofertantul și-a fundamentat propunerea tehnică, la momentul depunerii ofertei, exclusiv pe contractul expirat, iar ulterior, în etapa de clarificări, a modificat în mod substanțial strategia de demonstrare a conformității, încercând să substituie documentul inițial neconform prin valorificarea autorizației de mediu a asociatului. Această schimbare a modului de acțiune pe parcursul procedurii echivalează cu o modificare evidentă a conținutului propunerii tehnice, inadmisibilă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, apreciind că interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale de către comisia de evaluare sunt conforme cadrului normativ incident, iar soluția de respingere a ofertei ca inacceptabilă este legală și necesară pentru respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și integrității procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, având ca obiect contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Intervenienta arată că a participat la procedura de achiziție publică organizată de (...), (...), având ca obiect execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții „Eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din (...), Asociația de proprietari (...)”, procedură inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) din 10.10.2025, publicat în SICAP. Se menționează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta (...) SRL câștigătoare, ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și financiar și având cel mai bun rezultat conform criteriului de atribuire.

Se arată că admiterea contestației ar afecta direct interesul economic al intervenientei, întrucât ar conduce la pierderea calității de ofertant câștigător, comunicată prin adresa nr. 49227/27.11.2025, și la imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, deși intervenienta susține că a respectat integral cerințele documentației de atribuire.

Intervenienta prezintă faptul că documentația de atribuire, atât în Fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, a prevăzut în mod expres obligația ofertanților de a indica măsurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, respectiv modalitatea de asigurare a gestiunii, transportului și managementului deșeurilor rezultate din lucrările de construcții. Această cerință a impus, sub sancțiunea expresă a respingerii ofertei, atașarea dovezilor privind deținerea autorizațiilor necesare sau a contractelor încheiate cu firme autorizate pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din construcții, pentru ofertantul, subcontractantul sau prestatorul care își asumă aceste activități.

Se arată că această cerință nu a fost contestată în termen legal de către ofertanți și a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură.

Intervenienta susține că a respectat integral această obligație, depunând în cadrul propunerii tehnice contractele corespunzătoare cu firme autorizate, atestatul propriu pentru transportul deșeurilor din construcții și autorizația de mediu.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria condusă de (...) (...)S.R.L., se arată că, potrivit procesului-verbal de evaluare finală a propunerilor tehnice nr. 48633/20.11.2025, pentru îndeplinirea cerinței privind gestionarea deșeurilor, în oferta inițială a fost prezentat un contract de gestionare a deșeurilor încheiat de (...) SA cu SC (...) SRL, contract a cărui valabilitate expira la data de 11.03.2025. Se menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 47348/05.11.2025, solicitând identificarea unor documente valabile care să ateste îndeplinirea cerinței.

Se arată că asocieria a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1744/10.11.2025, transmițând Autorizația de mediu nr. 22/24.02.2022 pentru o bază proprie situată în (...), document care nu ar fi fost atașat la oferta inițială depusă la termenul-limită și fără a clarifica situația contractului prezentat inițial. Se menționează că, în contestație, contestatorul a recunoscut că a indicat în planul privind protecția mediului transportul deșeurilor la baza din (...), însă nu a atașat la momentul depunerii ofertei dovada deținerii autorizațiilor solicitate de documentație.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a reținut, prin Raportul procedurii, că oferta contestatorului nu conținea la termenul-limită documentele obligatorii privind gestionarea deșeurilor și că transmiterea ulterioară a autorizației în etapa de clarificări reprezintă completarea ofertei cu documente noi, solicitate expres sub sancțiunea respingerii. Se menționează că acceptarea unei astfel de completări ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței și ar acorda un avantaj nejustificat ofertantului contestator.

În final, (...) SRL solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, respingerea ca nefondată a contestației formulate de (...) (...)S.R.L. și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului și de declarare ca ofertă câștigătoare a ofertei depuse de intervenientă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită constatarea caracterului nefondat al apărărilor formulate de autoritatea contractantă și dispunerea admiterii contestației, având în vedere că decizia de respingere a ofertei se întemeiază pe o interpretare pro causa și eronată a dispozițiilor legale, precum și pe o denaturare a stării de fapt, având în vedere următoarele considerente:

I. Preliminar. Sinteza erorii de raționament a autorității contractante

Esența litigiului dedus judecății Consiliului constă în calificarea juridică a răspunsului transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 3. autoritatea contractantă susține teza potrivit căreia prezentarea fizică a Autorizației de Mediu (document existent și valabil, dar omis la încărcare dintr-o eroare materială) ar constitui o „modificare a ofertei”, interzisă de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Această teză este infirmată chiar de recunoașterea expresă a autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, unde aceasta admite că informația privind autorizația exista în oferta inițială, însă a ales să o ignore din punct de vedere procedural, prin aplicarea unui formalism excesiv, sancționat de legislația achizițiilor publice.

II. Critica punctuală a apărărilor din punctul de vedere

1. Recunoașterea implicită a existenței informației în ofertă.

În încercarea de a justifica respingerea ofertei, autoritatea contractantă afirmă la pagina 3 din punctul de vedere că „ofertantul și-a fundamentat propunerea inițială exclusiv pe contractul expirat depus la ofertă”.

Această afirmație este factualmente falsă și este contrazisă chiar de un paragraf ulterior din același document al autorității contractante (pagina 3, antepenultimul alineat), unde aceasta recunoaște existența informației respective în cadrul ofertei inițiale.

Voința juridică a ofertantului și soluția tehnică propusă, respectiv gestionarea deșeurilor prin mijloace proprii, erau stabilite la data depunerii ofertei. Existența contractului expirat cu un terț, document atașat în mod eronat, nu afectează validitatea angajamentului asumat în mod explicit de Liderul asocierii prin Planul de Mediu depus.

În aceste condiții, premisa autorității contractante potrivit căreia oferta s-ar fi bazat „exclusiv” pe contractul expirat este infirmată de conținutul ofertei. Clarificarea transmisă nu a avut ca efect modificarea ofertei, ci doar confirmarea documentară a unei situații de fapt existente și asumate în cadrul propunerii inițiale.

2. Interpretarea restrictivă și nelegală a noțiunii de „viciu de formă” [art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016].

Autoritatea contractantă promovează o interpretare a dispozițiilor legale prin care este restrâns în mod nejustificat domeniul de aplicare al noțiunii de viciu de formă, susținând că art. 135 alin. (3) ar fi aplicabil exclusiv erorilor sau omisiunilor din cuprinsul unui document deja depus și nu ar permite depunerea unui document omis.

Această interpretare este nefondată. Din perspectiva normei legale, viciul de formă include și omisiunile a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente în oferta inițială.

În speță, sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege, respectiv:

- existența unei omisiuni, constând în lipsa fișierului aferent Autorizației de Mediu;

- existența unei susțineri neechivoce a informației omise, rezultată din mențiunile exprese cuprinse în Planul de Mediu, document depus și necontestat.

Acceptarea tezei autorității contractante ar conduce la imposibilitatea remedierii oricărei omisiuni materiale privind atașarea unui document probatoriu, cu consecința transformării procedurii de achiziție într-un formalism excesiv, contrar scopului reglementării instituite prin art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă confundă conținutul ofertei, respectiv angajamentul tehnic (negotium), cu suportul probator, respectiv documentul doveditor (instrumentum). Art. 134 alin. (6) interzice modificarea propunerii tehnice, precum schimbarea soluției tehnice, a operatorului sau modificarea prețului.

Contestatoarea arată că soluția tehnică a rămas neschimbată, respectiv gestionarea deșeurilor prin resurse proprii de către Liderul asocierii, astfel cum a fost descris în oferta depusă. Depunerea Autorizației de Mediu în etapa de clarificări nu a introdus un element de noutate tehnică, ci a completat dosarul cu proba unei capacități preexistente și deja declarate. Nu este incidentă situația în care ofertantul, în lipsa capacității, ar fi dobândit-o ulterior. Autorizația indicată a fost emisă anterior datei-limită de depunere a ofertelor, astfel încât condiția de calificare era îndeplinită la acel moment.

3. Lipsa avantajului incorect și încălcarea principiului proporționalității

Susținerea autorității contractante privind existența unui „avantaj incorect” este lipsită de temei. Un avantaj incorect presupune situația în care un ofertant necalificat este permis să se califice ulterior sau să își îmbunătățească oferta. În speță, ofertantul era calificat la data depunerii ofertei, deținea autorizația necesară, iar oferta conținea informația relevantă.

Sanctiunea declarării ofertei ca inacceptabilă reprezintă o măsură extremă, aplicabilă exclusiv în cazul unor abateri iremediabile de fond. Respingerea unei oferte competitive pentru o simplă eroare materială, în condițiile în care documentul era menționat și asumat în cuprinsul ofertei, contravine principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Jurisprudența relevantă sancționează excluderea automată a ofertanților pentru neclarități sau omisiuni ce pot fi remediate fără a afecta substanța competiției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/10.10.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 27.10.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 13.920.960,02 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 46340/27.10.2025, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte doi operatori economici (...)

Prin Raportul procedurii nr. 49226/27.11.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, în timp ce oferta depusă de asocieria (...)`(...). - (...) S.A.- (...)`S (...)S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 49228/27.11.2025, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...)`(...). - (...) S.A.- (...)`S (...)S.R.L. respingerea ofertei depusă de aceasta.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul dosarului nr. 4804/2025, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației formulate de (...)S.R.L. în numele Asocierii și constatarea nelegalității și netemeinicieii actelor atacate.

2. În temeiul Art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dispunerea ANULĂRII actelor prin care s-a stabilit și comunicat rezultatul procedurii, respectiv:

2.1. Raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea nelegală a propunerii tehnice a Asocierii (...) și decizia de respingere a acesteia ca inacceptabilă;

2.2. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49228/27.11.2025; Toate actele subsecvente sau accesorii care derivă din actele anulate.

3. În temeiul Art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, OBLIGAREA Autorității Contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a propunerii tehnice și reevaluarea ofertei depuse de Asociere (...), prin recalificarea corectă a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3 ca fiind o remediere a unui viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, și acceptarea Autorizației de Mediu nr. 22/24.02.2022.

4. Constatarea conformității ofertei Asocierii în ceea ce privește cerința referitoare la gestionarea deșeurilor și continuarea procedurii de atribuire.

5. În temeiul Art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, stabilirea unui termen pentru ducerea la îndeplinire de către Autoritatea Contractantă a măsurilor de remediere dispuse”.

(...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 278.419,21 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211914657/1 din data de 09.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala (...).

Cauțiunea achitată de (...) este mai mare decât valoarea calculată de Consiliu (88.000 lei), în raport de prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 [„2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de **88.000 lei** pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“].

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cerere de intervenție societatea (...) SRL, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie;

2 Acordarea calității procesuale de intervenient accesoriu în dosarul CNSC nr. 4804/2025;

3. Respingerea ca nefondată a contestației formulată de (...)S.R.L împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări de construcții privind obiectivul de investiții «Eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din (...), asociația de proprietari (...)» și, pe cale de consecință,

4. Menținerea raportului procedurii nr. 49226 din 27.11.2025 și a actelor subsecvente”.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 10.12.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.12.2025 contestația formulată de (...)`, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.12.2025 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)`(...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)`(...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că (...)`(...) formulează critici și capete de cerere în legătură cu respingerea ofertei sale.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 49228/27.11.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„Oferta depusă de ASOCIEREA S.C. (...)`, S.C. (...) S.A. ȘI S.C. (...)`S (...)S.R.L. pentru EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII PRIVIND OBIECTIVUL DE INVESTIȚII Eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din (...), Asociația de Proprietari "Azur" nr. 6: Str. Republicii Bl. A (sc A+B), Al (sc A+B), bl. Bl, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8", C5-A 3.1-9, a fost declarată:

- inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la

atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice.

Motivele concrete de declarare a ofertei drept inacceptabilă sunt următoarele: Prin răspunsul nr. 47784/11.11.2025, prezentat de către ofertant la solicitarea de clarificări nr.47348/05.11.2025 se modifică conținutul propunerii tehnice completând oferta cu documente noi.

Comisia de evaluare, în urma răspunsului primit de la ofertant a constatat că în cadrul ofertei inițiale, ofertantul a depus un contract cu un prestator în domeniul gestionării deșeurilor, însă acest document era expirat. De asemenea nu au fost prezentate autorizații valabile care să ateste dreptul prestatorului/ofertantului/subcontractantului de a prelua, transporta și depozita deșeurile din construcții, așa cum a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini. Documentația de atribuire stabilește în mod explicit că: «Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții de către ofertant/subcontractant/ prestatorul care își asumă această activitate - **nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei**».

În urma solicitării de clarificări, ofertantul nu a identificat în oferta depusă un document valid care să îndeplinească cerința, ci a transmis un document nou - o autorizație de mediu emisă pe numele S.C. (...).

Deși această autorizare a fost menționată în planul privind protecția mediului, în oferta tehnică nu a fost prezentată nicio dovadă/document care să ateste că prestarea efectivă a serviciilor de gestionare a deșeurilor în cadrul contractului s-ar baza pe această autorizație, ofertantul fundamentându-și propunerea inițială exclusiv pe contractul expirat depus la ofertă.

În ceea ce privește invocarea de către ofertant a dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia a reținut că aceste prevederi se referă strict la erori sau omisiuni din cadrul unui document deja depus, a căror corectare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor documente existente în oferta inițială.

Prin urmare, noțiunea de viciu de formă nu poate fi extinsă pentru a permite depunerea unui document nou, care nu a existat în oferta inițială și care înlocuiește documentul prezentat inițial (contractul expirat).

Norma legală vizează doar clarificarea sau corectarea unor informații deja conținute în documentele depuse, nu completarea substanțială a ofertei cu elemente noi, care schimbă structura și conținutul acesteia.

În oferta inițială, ofertantul a fundamentat îndeplinirea cerinței privind gestionarea deșeurilor pe baza unui contract expirat, depus ca unic document justificativ.

Autorizația transmisă ulterior în cadrul răspunsului la clarificări reprezintă o completare a ofertei, nu o corectare a unui viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3). În consecință, această depunere nu a putut fi acceptată, întrucât:

- modifică și îmbunătățește oferta inițială;
- conduce la remedierea unei neconformități esențiale (lipsa autorizației valabile);
- ar genera un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, contrar principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

În documentația de atribuire s-a prevăzut în mod expres că nedepunerea autorizațiilor valabile la momentul ofertării conduce la respingerea ofertei. Această cerință nu putea fi îndeplinită prin clarificări care introduc documente noi.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat, că prin documentele prezentate, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, completând oferta cu documente noi, iar în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta depusă este considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Rezultatul poate fi contestat potrivit Legii nr. 101 din 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai jos, vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si vor fi transmise in SEAP in format electronic numai pana la data si ora-limita de depunere a ofertelor, prevazute in anuntul de participare, in conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține: (...) 9. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

Se va elabora și planul cu măsurile privind protecția mediului care va cuprinde:

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;*
- Măsurile pentru reducerea prafului;*
- Managementul deșeurilor;*
- Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;*
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.*

*• **Managementul deșeurilor inerte;***

La nivelul planului cu măsurile privind protecția mediului se va indica modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor, prin prezentarea de autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu.

*Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci **precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în Caietul de Sarcini. Este obligatorie atasarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.** Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este aplicabil”.*

Aceleași mențiuni se regăsesc și în Caietul de sarcini, la pagina 31:

9. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

Se va elabora și planul cu măsurile privind protecția mediului care va cuprinde:

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;
- Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona santierului datorate executiei lucrărilor.
- Managementul deșeurilor inerte;

La nivelul planului cu măsurile privind protecția mediului se va indica modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor, prin prezentarea de autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu.

Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în Caietul de Sarcini. Este obligatorie atasarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei. Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este aplicabil.

precum și în documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți” la pagina 9.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 47348/05.11.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii (...)`(...).- (...) S.A.- (...)`S (...)S.R.L., printre altele următoarele:

SOLICITARE nr.3

Conform cerințelor din documentația de atribuire, este obligatorie atașarea dovezilor privind deținerea autorizațiilor necesare pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din construcții, pentru ofertantul/subcontractantul/prestatorul care își asumă aceste activități. Identificați în cadrul propunerii tehnice documente valabile care atestă îndeplinirea acestei cerințe.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1744/10.11.2025, precizând următoarele:

Anexat acestui document, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- Autorizația de mediu nr. 22/24.02.2022;
- Adresa nr. 2233/A.A.A/24.02.2022 prin care Agenția pentru Protecția Mediului (...) a înaintat societății (...)`(...). Autorizația de mediu nr. 22/24.02.2022;

- Decizia nr. 419/20.12.2024 emisă de Directorul Executiv al Agenției pentru Protecția Mediului (...), prin care s-a aplicat viza pentru perioada 24.02.2025 – 24.02.2026;

- Adresa nr. 14578/A.A.A/20.12.2024 prin care Agenția pentru Protecția Mediului (...) a înaintat societății (...)`(...). Decizia nr. 419 din 20.12.2024 de aplicare a vizei pentru perioada 24.02.2025 – 24.02.2026.

În cadrul documentului intitulat „Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Evaluarea propunerilor tehnice – cerințe punct cu punct, participant: Asocieria SC (...)`(...)., SC (...) S.A., S.C. (...)`S (...)S.R.L.”, Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări nr. 1744/10.11.2025 și pentru motivele care se regăsesc în cadrul adresei nr. 49228/27.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a decis să respingă oferta contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând propunerea tehnică a asocierii contestatoare, Consiliul reține că aceasta a prezentat, conform opisului propunerii tehnice următoarele documente:

9	Măsuri aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului	828-870
10	Planul de management al deșeurilor	871-897

În cadrul propunerii tehnice, începând de la pagina **846** – se află *Planul cu măsurile pentru protecția mediului*, care vizează printre altele și,

- managementul deșeurilor și a deșeurilor inerte
- managementul deșeurilor inerte

aspecte tratate la paginile **857 – 858** din cadrul propunerii tehnice, după cum urmează:

„Managementul deșeurilor și a deșeurilor inerte

DEȘEURI

- deșeurile menajere se vor colecta în containere acoperite și periodic vor fi transportate la platforma special amenajată pentru a fi preluate de firma de specialitate;
- în mod similar se va proceda și cu deșeurile din plastic cu precizarea că la predare, acestea vor fi ambalate în saci de polietilenă;
- nisipul, pietrișul și pământul infestate cu produse petroliere vor fi colectate într-un container separat și va fi transportat la baza de producție pentru decontaminare cu CANSORB (substanță biodegradabilă).
- Deșuri de lemn+rumeguș se colectează în container separat și se vor utiliza la încălzirea vestiarelor(dacă încălzirea electrică nu va fi suficientă).

Pe măsură ce se vor identifica surse generatoare de alte tipuri de deșeuri, documentația de față va fi completată cu strategia de colectare/eliminare și/sau valorificare a acestora. Evidența cantitativă a deșeurilor se va realiza conform prevederilor Hotărârii 856/2002. Evidența gestiunii deșeurilor se va face de către Șeful punctului de lucru.

Managementul deșeurilor inerte

Deșeurile inerte sunt legate de activitățile din construcții, motiv pentru care sunt uneori denumite „deșeuri din construcții”. Deșeurile inerte nu suferă nicio transformare semnificativă fizică, chimică sau biologică, nu se dizolvă, nu ard, nu reacționează în nici un fel fizic sau chimic, nu sunt biodegradabile și nu afectează materialele cu care vin în contact într-un mod care să poată duce la poluarea mediului sau să dăuneze sănătății omului

Deșeurile inerte aferente execuției lucrărilor de drumuri sunt deșeuri rezultate din materialele utilizate în proces și materialele ieșite din proces, după cum urmează:

MATERIALELE UTILIZATE ÎN PROCES:

În principiu, materialele care intră în proces (lemn, balast, nisip, piatra spartă/macadam, etc.) se vor depozita pentru perioade foarte scurte de timp până la punerea în operă și numai pentru a se elimina anumite stagnări.

Descărcarea/depozitarea se va face în imediata apropiere a punctului de lucru. Betonul de ciment, se aprovizionează numai în momentul punerii în operă și cu mijloace adecvate.

MATERIALELE REZULTATE DIN PROCES;

Materialele care rezulta din procesul de execuție (lemn, beton, mixturi asfaltice) se vor depozita în spații separate.

Beneficiarul deține Autorizație de mediu pentru Baza valorificare deșeuri, situată în (...), str. Manolesti Deal, fn.

SC (...) va transporta deșeurile inerte rezultate din activitatea de construcții drumuri la Baza de valorificare deșeuri, în vederea transformării reale a deșeurilor și pregătirea acestora pentru valorificare ulterioară, prin utilizarea acestora în cadrul societății, ca material de fundație la lucrările de întreținere/reparații drumuri, umplere goluri, etc.

Se anexează copie după Autorizația de mediu aferentă Bazei de valorificare deșeuri aparținând SC (...).

Gospodărirea substanțelor toxice și periculoase:

În timpul executării lucrărilor transportul și manipularea carburanților și lubrifianților, se va face cu respectarea normelor de protecție a muncii în vigoare.

Soluția tehnică proiectată nu prevede utilizarea sau manipularea de substanțe toxice, periculoase pe parcursul execuției sau întreținerii ulterioare a drumurilor

Lucrări de reconstrucție ecologică:

La terminarea lucrărilor se va reface cadrul natural existent.

Curățenia în șantier

Pe tot parcursul lucrărilor si la terminarea lor, va fi asigurată curăţenia de către constructor.

Nu se vor împrăştia materiale de construcţie pe traseu, acestea fiind depozitate in locuri speciale.

Serviciile sanitare

Vor fi asigurate in locuri special amenajate in incinta şantierului, astfel încât să se asigure condiţiile corespunzătoare de igienă sanitară si protecţie a mediului”.

În propunerea tehnică la pagina **860**, asocierea contestatoare a menţionat următoarele:

„DOCUMENTE RELEVANTE PENTRU SUSȚINEREA MASURILOR PROPUSE:
Certificate privind implementarea si menţinerea unui sistem de management integrat conform SR EN ISO 14001:2015;

Program de masuri si lucrări necesare in vederea prevenirii poluărilor accidentale;

Plan de gestionare a deşeurilor

Autorizaţie de mediu nr. 22/24.02.2022”.

Tot în cadrul propunerii tehnice la paginile **887 – 897** se află Contractul de prestări servicii nr. 554/11.03.2021 încheiat între (...) SRL (prestator) şi (...) SA (beneficiar), având ca obiect „servicii de preluare deşeurilor periculoase şi nepericuloase, conform Anexa 1 a contractului, în vederea valorificării şi/sau eliminării, distrugerii, conform legislaţiei de mediu în vigoare” (art. 2.1 din contract), însoţit de Anexa nr. 1 a contractului care vizează doar materialele de construcţii cu conţinut de azbest

Anexa 1 la Contractul nr. 554 din 11.03.2021

1. Preturi contractuale si preturi contractuale si categorii de deseuri ce fac obiectul contractului :

Nr. crt.	Denumire deseu	Cod deseu cf. HG 856/2002	Cantitate (kg)	Pret unitar eliminare deseu (lei/kg fara TVA)
1.	Materiale de constructie cu continut de azbest	17 06 05*		0,8 lei /kg

*Preturile sunt exprimate in lei si nu contin TVA.

De asemenea au fost prezentate trei acte adiţionale care dovedesc prelungirea contractului până la data de 11.03.2025 (în condiţiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 27.10.2025), actul adiţional 2/11.03.2023, reconfirmând tipul de deşeurilor care face obiectul contractului - **materialele de construcţii cu conţinut de azbest.**

Art. 1 Prin care partile, de comun acord, au convenit prelungirea contractului de prestari servicii pana la data de 11.03.2024 in urmatoarele conditii:

Nr. crt.	Denumire dese	Cod dese	Tarif (lei/kg + TVA)
1.	Materiale de construcție cu conținut de azbest	17 06 05*	1.2

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivele care se regăsesc în cadrul adresei nr. 49228/27.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, pentru următoarele motive:

În drept, oferta a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul apreciază că aceste dispoziții legale nu sunt incidente, deoarece din propunerea tehnică a asocierii criticate rezultă următoarele aspecte:

Contractul de prestări servicii nr. 554/11.03.2021 încheiat între (...) SRL (prestator) și (...) SA (beneficiar), a fost prezentat de asociera (...)`(...). - (...) S.A.- (...)`S (...)S.R.L. **doar** pentru „materialele de construcție cu conținut de azbest” și nu pentru toate deșeurile rezultate din contractul de reabilitare energetică a blocurilor de locuințe, neputându-se reține, astfel cum a constatat autoritatea contractantă, că acesta este singurul document indicat de ofertant pentru gestionarea deșeurilor, pe care acesta „și-a fundamentat propunerea tehnică inițială”.

Asociera criticată a menționat în cadrul propunerii tehnice **și** faptul că (...) are o autorizație de mediu pentru Baza valorificare deșeuri, situata in (...), str. Manolesti Deal, fn. și a indicat la pagina 860 din propunerea tehnică **numărul autorizației de mediu, astfel cum rezultă din print screen-ul de mai jos.**

DOCUMENTE RELEVANTE PENTRU SUSTINEREA MASURILOR PROPUSE:

- Certificate privind implementarea si mentinerea unui sistem de management integrat conform SR EN ISO 14001:2015;
- Program de masuri si lucrari necesare in vederea prevenirii poluarilor accidentale;
- Plan de gestionare a deseurilor
- Autorizatie de mediu nr. 22/24.02.2022

Astfel, Consiliul constată că asociera contestatoare a făcut referire în cadrul propunerii tehnice **atât la** Contractul de prestări servicii nr. 554/11.03.2021, **cât și** la Autorizația de mediu nr. 22/24.02.2022 aparținând societății (...).

Faptul că prin răspunsul la clarificări asociera contestatoare a depus Autorizația de mediu nr. 22/24.02.2022, nu echivalează cu o modificare a propunerii tehnice, în condițiile în care datele de bază se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor,

respectiv numărul autorizației și titularul acesteia, în speță fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Faptul că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat: *„Este obligatorie atasarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asuma obligația - **nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei**”*, nu poate conduce la neaplicarea dispozițiilor legale aferente viciilor de formă, care previn respingerea ofertelor din cauza unor erori/omisiuni remediabile, în condițiile în care datele de bază se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv numărul autorizației și titularul acesteia, condiția fiind îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia Consiliului, admiterea punctului de vedere al autorității contractante ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Fără a susține vreun moment că documentația de atribuire nu ar trebui respectată ori că ofertanții nu ar trebui să întocmească ofertele cu respectarea dispozițiilor din cuprinsul documentației (toate fiind obligatorii) potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în procesul de evaluare a ofertelor, sancționarea unei eventuale inadvertențe trebuie să respecte principiul proporționalității, altfel fiind în prezența unui formalism excesiv.

Din perspectiva principiului proporționalității, decizia autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate (în particular respingerea ofertei cu cel mai avantajos preț) nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest context, Consiliul apreciază că prezentarea prin răspunsul la clarificări a Autorizației de mediu nr. 22/24.02.2022 nu modifică în niciun caz conținutul propunerii tehnice, aflându-ne în prezența unei clarificări formale sau de confirmare în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* nu se „îmbunătățește” oferta inițială prin prezentarea unui document nou, nu se înlocuiește documentul prezentat inițial (Contractul de prestări servicii nr. 554/11.03.2021), deoarece în cadrul propunerii tehnice se făcea referire atât la autorizația în discuție (titular și număr), cât și la Contractul nr. 554/11.03.2021, și nici nu se remediază o neconformitate sau se generează un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, astfel cum s-a reținut în cadrul actului atacat.

De asemenea, nu poate fi reținută nici *„completarea substanțială a ofertei”* la care face referire autoritatea contractantă deoarece nu se introduc condiții care nu au fost incluse în oferta inițială.

În ceea ce privește invocare de către intervenientă a dispozițiilor art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că acest text legal nu are aplicabilitate în procedură deoarece este aplicabil unei alte proceduri de atribuire *„dialog competitiv”* și nu procedurii de atribuire simplificată.

De asemenea, nu pot fi reținute susținerile intervenientei referitoare la faptul că *„nu a fost clarificat contractul expirat prezentat în oferta tehnică”,* în condițiile în care punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 47348/05.11.2025, nu s-a referit la acest contract, iar conform dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la următoarele aspecte:

- *„Contestatoarea precizează ca va transporta la (...) deșeurile din activitatea de construcții drumuri și nu cele generate de îndeplinirea contractului de «Eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din (...), Asociația de proprietari Azur, nr. 6»;*

- *În propunerea tehnică (...) nu se face referire la codurile de deșeuri autorizate pentru baza de deșeuri detinută la Botosani”;*

- *„Răspunsul la clarificări este neconcludent și datorită faptului că nu se referă la gestionarea deșeurilor generate în cadrul contractului de reabilitare energetică a blocurilor de locuințe, din care sunt generate deșeuri de vată minerală bazaltică, folii de plastic, ambalaje din carton, ambalaje metalice, din înlocuirea tamplăriei din PVC, deșeuri din reabilitarea teraselor/acoperișurile*

blocurilor de locuințe, si care nu pot fi utilizate ca material de fundații la lucrările de intretinere/reparatii drumuri sau umpleri de goluri”;

- „Autorizația de mediu pentru Baza valorificare deșeuri, situata in (...), str. Manolesti Deal, fn, (...) nu trateaza deseurile specifice lucrărilor de reabilitare termica a locuințelor ci se refera la lucrări de drumuri”;

- „Baza valorificare deșeuri la care face referire contestatoarea este situata in (...), str. Manolesti Deal, fn, la mai mult de 200 km de locația șantierului si contestatoarea ar trebui sa demonstreze ca a luat in calcul in cadrul ofertei acest lucru si ca deține tehnologia necesara transformării deșeurilor rezultate din reabilitarea termica a blocurilor de locuințe din Comănești (deșeuri de vata minerala bazaltica ,folii de plastic, ambalaje din carton, ambalaje metalice, deșeuri din înlocuirea tamplariei din PVC,deșeuri din reabilitarea teraselor acoperișurile blocurilor de locuințe), in materiale ce se pot utiliza la reabilitarea drumurilor la baza din (...)”;

- „In oferta depusa (...) (...)’s Floor precizeaza ca la baza proprie de deșeuri din (...) va transporta si depozita deseurile din activitatea de constructii de drumuri si nu deseurile generate din activitatea contractului «Eficientizarea energetică a blocurilor de locuințe din (...), asociația de proprietari Azur, nr. 6: str. Republicii bl. A (sc a+b), Al (sc a+b), bl. Bl, B2, B3, B4, B5, B6, B7. B8, C5-A 3.1-9»”;

Consiliul nu le poate analiza deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”*, iar aceste aspecte nu se regăsesc în cadrul actului atacat, iar CNSC și intervenienta nu se pot substitui membrilor Comisiei de evaluare.

Consiliul nu se poate erija în comisie de supraevaluare a ofertelor și constata „neconformități” ale ofertei contestatoarei, care nu se regăsesc în cadrul actului atacat, deoarece conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, iar Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că motivele reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 49228/27.11.2025 sunt eronate, astfel încât în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de (...)’ (...), va anula, mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei din cadrul documentului intitulat *„Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Evaluarea propunerilor tehnice – cerințe punct cu punct, participant: Asocierea SC (...)’ (...)., SC (...) S.A., S.C. (...)’ S (...)S.R.L.”*, Raportul procedurii nr. 49226/27.11.2025 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...)’ (...). - (...) S.A.- (...)’ S (...)S.R.L., din etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capătul de cerere privind *„Constatarea conformității ofertei Asocierii în ceea ce privește cerința referitoare la gestionarea deșeurilor și continuarea procedurii de atribuire”*, Consiliul îl va respinge deoarece în cauză se impune reevaluare propunerii tehnice sub acest aspect, inclusiv verificarea conținutului Autorizației de mediu nr. 22/24.02.2022, document care nu a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)`(...), în contradictoriu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Anulează mențiunile referitoare la respingerea ofertei (...)`(...). - (...) S.A.- (...)`S (...)S.R.L., din cadrul documentului intitulat *„Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Evaluarea propunerilor tehnice – cerințe punct cu punct, participant: Asocierea SC (...)`(...)., SC (...) S.A., S.C. (...)`S (...)S.R.L.”*, Raportul procedurii nr. 49226/27.11.2025 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...)`(...). - (...) S.A.- (...)`S (...)S.R.L., din etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere privind *„Constatarea conformității ofertei Asocierii în ceea ce privește cerința referitoare la gestionarea deșeurilor și continuarea procedurii de atribuire”*, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.