

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1732/C11/1766

Data: 26.07.2023

Prin contestația cu nr. 1286/28.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35005/29.06.2023, formulată de către SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție publică de servicii de pază și protecție”, anunț publicitar nr. ADV 1364410/16.05.2023, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 5178/21.06.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... SRL, critică rezultatul procedurii antementionată, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

Prin expunerea succintă a procedurii în cauză, contestatoarea relevă că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul

de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 98.732,55 lei fără TVA.

Contestatoarea relevă că în urma solicitării accesului la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorului economic câștigător, acces permis de către achizitoare, a constatat următoarele:

Referitor la calificarea ofertantului, conform pct. 11 din Instrucțiunile privind achiziție de servicii de paza nr. 4050/16.05.2023 "*Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare: (...)*

Se vor prezenta până la data limită de depunere a ofertelor, documentele justificative:

- Cazierul judiciar al operatorului economic și al tuturor membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv. (...)"

Or, în speță, la dosarul cauzei s-a constatat lipsa cazierelor pentru asociații SRL, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv pentru dl. Bizau Adrian și dna. Lăzărescu Simona-Adriana.

Analizând propunerea tehnică a operatorului câștigător, acesta susține că va implica 4 agenți de securitate dintre care 1 șef tură, fapt pentru care acesta și prezintă 4 atestate pentru personalul nominalizat.

În aceeași măsură, în urma studierii propunerii financiare, petenta constată că în Anexa la formularul de ofertă, respectiv Fundamentarea tarifului, acesta nu prevede spor pentru orele suplimentare.

Altfel spus, autoritatea contractantă intenționează să încheie un contract de: "Servicii de pază și protecție, pentru obiectivul din strada Sodolului nr. 14, ..., jud., pentru perioada 01.06.2023 — 31.12.2023. " în vederea asigurării a: 1 post de pază permanent 7 zile pe săptămână, cu program de 24 ore/zi."

Prestarea serviciilor conform documentației de atribuire generează un număr de 5136 ore ce urmează a fi prestate respectiv o medie de 733,71 ore/lună, în condițiile în care într-o lună fără ore suplimentare cei 4 agenți nominalizați vor efectua 661,33 ore, susține contestatoarea.

În concret, petenta afirmă că, în condițiile Documentației de atribuire efectuarea serviciului de pază fără plata orelor suplimentare se poate asigura numai în cazul în care operatorul economic folosește un număr suficient de agenți, în speță pentru asigurarea serviciilor operatorul economic trebuia să prevadă un număr de 4,44 agenți, respectiv (4 agenți permanenți și 1 agenți suplinitor), raționament corespunzător următorului algoritm: 5.136 ore prestație : 7 luni

(perioada contractuală) : 165,333 medie ore (conform HG nr. 1447/2022).

Așadar, corespunzător celor arătate anterior, cei 4 agenți de securitate pentru perioada contractuală vor acoperi doar 4.629,32 ore (4 agenți x 165,333 medie ore/luna/ agent x 7 luni perioada contractuală), diferența până la 5.136 ore generată de durata efectivă a contractului, respectiv 506,68 ore reprezintă ore suplimentare neacoperite în condițiile corelării propunerii tehnice cu cea financiară în momentul de față.

Altfel spus, petenta consideră că, operatorul câștigător în condițiile în care va implica 4 agenți de securitate, trebuia să includă costul generat de orele suplimentare efectuate de aceștia, în sumă de 6.895,28 lei (4 agenți x 165,333 medie ore x 7 luni x 75% spor conform CM x 18,145 lei/ora conform HG 1447/2022).

În consecință, având în vedere faptul că *"Prețul unitar ofertat va include costurile serviciilor solicitate, precum și orice alte taxe."* dispoziție expusă prin Instrucțiunile privind achiziția de servicii de pază elaborate de autoritatea contractantă de care operatorul economic trebuia să ia act și să își fundamenteze oferta în consecință.

În același deviz, operatorul câștigător a prevăzut suma de 620 lei provenită din subvenții însă fără a face dovada pentru ce oameni încasează aceasta subvenție, respectiv dispoziția privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să verifice legalitatea și veridicitatea sumelor invocate în vederea reducerii tarifului ofertat, opinează contestatoarea.

În plus, din documentele aflate la dosar reiese faptul că operatorul câștigător a ofertat un tarif de 19,19 lei/oră conform calculelor acestuia, în comunicarea nr. 5178/21.06.2023 transmisă de autoritatea contractantă aceasta a stipulat că oferta câștigătoare este în valoare de 98.732,55 lei fără TVA, prin urmare considerând validă valoarea comunicată de către autoritatea contractantă rezultă un tarif orar de 19,22 lei/ora (98.732,55 lei : 5136 ore prestație) fiind în contradictoriu cu tariful unitar ofertat de SRL, relevă autoarea.

Astfel, subvențiile invocate în vederea diminuării ofertei în cuantum de 620 lei, nu au fundament legal, în sensul în care acestea nu există, nici măcar perioada care se dorește a fi subvenționată.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici, susține petenta. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, autoarea invocând jurisprudența Curților de Apel și cauza C 396/14 în care CJUE s-a pronunțat astfel:

"37 în această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată). 38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)", precum și cauza T-392/15, a Tribunalului UE.

Totodată în eventualitatea în care reducere a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002 oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală, adaugă contestatoarea.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza Municipiului ..., situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Autoarea invocă clauza de mobilitate, potrivit art. 25 din Codul Muncii, care trebuia să li se aplice salariaților care nu vor fi detașați și nici cazați local, pentru faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă.

Petenta invocă și art. 44 alin. (2) din Codul Muncii privind plata cheltuielilor de transport, cazare și a indemnizației de delegare pentru

salariatul delegat, susținând că ofertanta câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

În acest context, contestatoarea face referire și la "îndemnizația de delegare", respectiv diurna și condițiile acordării acesteia.

Prin raportare, contestatoarea susține că oferta sa de preț în procedura în cauză a respectat legislația în vigoare, incluzând în prețul oferat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, autoarea susține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară oferată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale, raționament regăsit în hotărârile Curții de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și Curții de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016 și nr. 1294/2019.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor oferate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, susține autoarea.

Față de toate argumentele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept: contestatoarea invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3560/04.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 37122/07.07.2023, ... transmite punct de vedere la contestația formulată de SRL, menționând că nu consideră că au fost încălcate prevederile legale în materie pentru că a ales "prețul cel mai scăzut" ca și criteriu al procedurii de atribuire și contestatoarea s-a plasat pe locul 2.

Totodată, autoritatea contractantă susține că practica europeană invocată îi este favorabilă. În ce privește pe câștigătoare, achizitoarea

afirmă că aceasta a respectat întocmai prevederile legale în ceea ce privește clacului ofertei, aspect ce nu convine contestatoarei.

Nu s-a demonstrat că tariful oferit de câștigătoare nu va fi susținut ulterior și nu este un tarif neresonabil, diferența între tariful orar oferit de câștigătoare și cel oferit de contestatoare fiind mică, precizează achizitoarea.

Referitor la restabilirea legalității, autoritatea contractantă solicită dispunerea reluării procedurii în cazul constatării vreunei încălcări a acesteia, considerând solicitarea contestatoarei nejustificată în acest context, invocându-se pretinse încălcări ale normelor legale.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.187,94 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 209283840/1 din 04.07.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Ploiești, înregistrată la Consiliu cu nr. 36529/05.07.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție publică de servicii de pază și protecție”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV 1364410 din 16.05.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 109.396,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SRL prin adresa nr. 5178 din 21.06.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare, oferta aparținând SRL fiind stabilită câștigătoare cu prețul de 98.732,55 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 5178/21.06.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul stabilește că evaluarea legalității actelor atacate ale autorității contractante va avea în vedere aspectele de fapt ale speței, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, însăși autoritatea contractantă făcând trimitere la

acestea, ca fiind aplicabile, în documentele pe care le-a întocmit pentru derularea procedurii sale de atribuire.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la faptul că societatea nu a prezentat cazier judiciar pentru 2 dintre cei 3 asociați ai societății.

Față de aceasta, Consiliul constată că, potrivit anunțului publicat în SEAP, *„Operatorul economic desemnat castigator va prezenta documentele suport aferente, respectiv [...], cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.”*

Consiliul notează că solicitarea prevede prezentarea alternativă a cazierului judiciar. Astfel, ofertanții au posibilitatea de a prezenta acest document pentru membrii organului de administrare, sau pentru membrii organului de conducere, sau pentru membrii organului de supraveghere, sau pentru cei ce au putere de reprezentare, sau putere de decizie, sau putere de control în cadrul societății. De asemenea, potrivit cerinței, aceste categorii de persoane trebuie să fie rezultate din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv al societății.

La dosarul cauzei de regăsesc prezentate de către SRL și următoarele acte:

- certificat constatator nr. 581251 din 24.05.2023, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, potrivit căruia administratorul SRL este dl Petrescu Mircea-Dan;

- certificat de cazier judiciar pentru SRL;

- certificat de cazier judiciar pentru Petrescu Mircea-Dan.

Văzând că asocieria câștigătoare a prezentat cazierul judiciar pentru persoana deținând calitatea de administrator al societății, Consiliul stabilește îndeplinirea cerinței citate, stabilita de achiziitoare, critica corespunzătoare a contestatoarei fiind nefondată.

O altă critică adusă de SRL se referă la neconcordanța privind tariful ofertat de câștigătoare.

Verificând, Consiliul constată că în documentele achiziției, autoritatea contractantă a arătat că durata contractului este de 7 luni, între 01.06.2023 și 31.12.2023, respectiv 5136 de ore.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului către contestatoare, oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 98.732,55 lei, fără TVA, rezultând un tarif orar de 19,22 lei/oră. Or, în propunerea financiară prezentată de societatea câștigătoare, aceasta menționează un tarif orar de 19,19 lei/oră. Din documentele cauzei, nu rezultă că

achizitoarea ar fi notat acest aspect ori că l-ar fi clarificat cu autoarea ofertei.

În acest punct al analizei sale, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a verifica împreună cu SRL, prin aplicarea dispoziției art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care este tariful orar real ofertat. În lipsa unor informații certe, care să determine convingerea asupra realității și fermității prețului ofertei, decizia de stabilire a ofertei câștigătoare își pierde caracterul legal, știu fiind că, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.” În aceste condiții, Consiliul reține caracterul întemeiat al susținerii SRL.

În privința celorlalte critici aduse ofertei câștigătoare, Consiliul reține că ele se subsumează pretenției generale că prețul ofertat de câștigătorea SRL nu este unul care să poată fi justificat legal. O chestiune de subliniat este că în procesul-verbal nr. 4920 din 12.06.2023, comisia de evaluare a menționat că nu au fost solicitate clarificări ofertanților în etapa de evaluare financiară a ofertelor.

Astfel, referitor la susținerea faptului că numărul de 4 agenți, propus în oferta câștigătoare este insuficient pentru derularea contractului, în lipsa cuantificării unor ore suplimentare, Consiliul constată că, potrivit propunerii tehnice a SRL, aceasta va realiza contractul cu 3 agenți de securitate și 1 șef de tură, în timp ce în instrucțiunile pentru ofertanți, achizitoarea a menționat că pentru a acoperi postul permanent este necesar un număr de 4,44 agenți. Consiliul constată că nici acest aspect nu a făcut obiectul clarificării ofertei cu autoarea ei, respectiv lămurirea modalității în care SRL va presta activitatea cu un număr mai mic de agenți decât cel stabilit necesar de achizitoare și ce impact va avea acest aspect asupra prețului propus și modului în care acesta a fost calculat.

Un alt subiect supus atenției Consiliului de către contestatoare este și subvenția pe care SRL a stabilit că o va utiliza în formarea prețului ofertei sale, subvenție în valoare de 620 lei. Însă, notează Consiliul, societatea nu a prezentat nicio dovadă a obținerii respectivei subvenții, durata pentru care sumele respective pot fi utilizate în formarea prețului ofertei prezente, persoanele pentru care subvenția a fost obținută și implicarea lor în prezenta achiziție, dovada faptului că subvenția respectivă nu este utilizată în derularea unui alt contract al societății ofertante. În lipsa acestor dovezi și informații, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu putea primi fără rezerve conținutul declarativ al propunerii financiare prezentată de SRL, în situația de fapt a speței, conduita achizitoarei încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1), (3) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, ce stabilesc în sarcina comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante obligația de a

analiza și de a verifica fiecare ofertă și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv faptul de a nu se afla în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul subliniază notorietatea faptului că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, inclusiv din perspectiva faptului că prețul este serios, este calculat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și asigură îndeplinirea calitativă și cantitativă a viitoarei achiziții. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, așa cum se relevă în prezenta speță, în care achizitoarea a primit informațiile aduse de societatea criticată, fără a le verifica.

Referitor la chestiunea cuprinderii în prețul câștigătoare a cheltuielilor ocazionate de implicarea în contract a unor agenți de pază care nu locuiesc în municipiul, Consiliul constată că toți cei 4 agenți propuși de câștigătoare în oferta sa au domiciliul în

Văzând aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.

Redactată practica deciziei