



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3255/C5/3259, 3471

Data: 15.11.2024

Prin contestația nr. 13366/20.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 60119/23.09.2024 (dosar nr. 3259/2024), formulată de SA, cu sediul în, Bulevardul Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin director general și convențional de, cu sediul în str. Părintele Galeriu nr. 9, ..., municipiul, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, b-dul Constantin Brâncuși nr. 19, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. /07.05.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea ca nelegală a comunicării nr. 258306/13.09.2024 privind rezultatul procedurii,
2. anularea, ca fiind nelegal, a raportului procedurii nr. 258265/13.09.2024, în partea dedicată evaluării ofertelor SRL și SRL;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 922/30.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62099/30.09.2024 (inițial cerere de intervenție voluntară, calificată de

Consiliu ca fiind contestație) (dosar nr. 3471/2024), formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, având cod unic de înregistrare din data 03.06.2013, înregistrată la Registrul comerțului, reprezentată legal prin administrator Trofin Ioan Cătălin, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice”, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară,
2. respingerea contestației formulată de SA;
3. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 8000.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 13512/10.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65029/11.10.2024 (dosar nr. 3471/2024), ... SA, cu sediul în, Bulevardul Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin director general și convențional de, cu sediul în str. Părintele Galeriu nr. 9, ..., municipiul, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de ofertant al procedurii simplificate, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice”, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție.
2. în principal, respingerea contestației formulate de SRL ce face obiectul dosarului nr. 3471/C5/2024 în ceea ce privește SA, ca tardivă;
3. în subsidiar, respingerea contestației formulate de SRL ce face obiectul dosarului nr. 3471/C5/2024 în ceea ce privește SA, ca nefondată.
4. respingerea cererii de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații și cererea de intervenție, care vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 13366/20.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 60119/23.09.2024 (dosar nr. 3259/2024), ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de evaluare, și nu a solicitat documente justificative în concordanță cu cele

reținute prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524 din 21.08.2024, încălcând astfel prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Petenta menționează că, în data de 13.09.2024, prin adresa nr. 258306/13.09.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma reevaluării, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524 din 21.08.2024, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu ar fi avut prețul cel mai scăzut, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

Precizează că, odată cu comunicarea privind rezultatul procedurii, achizitoarea i-a comunicat și raportul procedurii nr. 258265/13.09.2024, potrivit căruia oferta SRL a fost reevaluată și declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea.

Contestatoarea susține că decizia achizitoarei de a declara câștigătoare oferta SRL, precum și admisibilă oferta SRL este nelegală și netemeinică.

1. Decizia CNSC este nelegală și netemeinică, ofertele depuse de și SRL, fiind neconforme potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

a. Cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524/21.08.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a solicita explicații însoțite de dovezi concludente, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut.

b. Conform Deciziei CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524/21.08.2024, autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi o solicitare de clarificări detaliată prin care să ceară explicații cu privire la prețul deosebit de scăzut, explicații însoțite de dovezi concludente, precum documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

c. De asemenea, Îndrumarea ANAP privind evaluare propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), reținută și de Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517,2524/21.08.2024, arată că *„pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiale prime și materiale la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent de scăzut al ofertei sale”*.

d. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, apreciază contestatoarea, nu și-a îndeplinit obligația de evaluare și nu a solicitat documentele justificative în concordantă cu cele reținute prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524/21.08.2024, încălcând astfel prevederile

art. 28 din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

A. Oferta SRL este neconformă

e. Art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 arată că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

f. Prețul ofertat de SRL este în valoare de 3.717.308,40 lei fără TVA, fiind neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 68% din valoarea estimată a lucrărilor, valoarea estimată a contractului de achiziție fiind de 5.503.002,5 lei fără TVA.

g. Cum a reținut Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524/21.08.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a solicita explicații însoțite de dovezi concludente, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016.

h. În conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului SRL clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

i. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de evaluare și nu a solicitat documentele justificative în concordanță cu cele reținute prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524/21.08.2024.

j. Astfel, ... SRL nu a prezentat dovezi concludente pentru justificarea prețurilor pentru principalele echipamente, materiale și lucrări:

- i) Stații de reîncărcare vehicule electrice 50kW+22kW;
- ii) Stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22kW;
- iii) Cablu energie C2XAB(Z)Y 3x185+95 mmp;
- iv) Cablu energie C2XAB(Z)Y 3x50+35 mmp;
- v) Firide de distribuție conform Proiect Tehnic;
- vi) Panou publicitar;
- vii) Tub PVC-G D=110mm.

De asemenea, nu au fost cotate corespunzător lucrările privind refacerea cu asfalt trotuare și carosabil, nu au fost solicitate și prezentate dovezi pentru susținerea prețurilor pentru:

- i) Beton asfaltic BA16;
- ii) Beton de ciment B200;
- iii) Semnalizarea lucrărilor.

k. Pentru toate elementele de preț prezentate mai sus, ... SRL trebuia să prezinte în mod detaliat oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă.

l. Autoritatea avea obligația de a solicita, iar SRL avea obligația de a prezenta situația stocurilor de materii prime și materiale (după caz), precum și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

m. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat toate documentele justificative, conform Deciziei CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524/21.08.2024, iar SRL nu a adus dovezi concludente din care să reiasă că poate executa contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

n. Având în vedere cele de mai sus, rezultă că oferta este neconformă.

B. Oferta SRL este neconformă

o. Prețul ofertat de SRL este în valoare de 3.980.748,45 lei fără TVA, fiind neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi executat, reprezentând aproximativ 72% din valoarea estimată a lucrărilor, valoarea estimată a contractului de achiziție fiind de 5.503.002,5 lei fără TVA.

p. În conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a vă solicita ofertantului SRL clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

q. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de evaluare și nu a solicitat documentele justificative în concordanță cu cele reținute prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524/21.08.2024.

r. Astfel, ...SRL nu a prezentat dovezi concludente pentru justificarea prețurilor pentru principalele echipamente, materiale și lucrări:

- viii) Stații de reîncărcare vehicule electrice 50kW+22kW;
- ix) Stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22kW;
- x) Cablu energie C2XAB(Z)Y 3x185+95 mmp;
- xi) Cablu energie C2XAB(Z)Y 3x50+35 mmp;
- xii) Firide de distribuție conform Proiect Tehnic; xiii) Panou publicitar; xiv) Tub PVC-G D=110mm.

s. De asemenea, nu au fost cotate corespunzător lucrările privind refacerea cu asfalt trotuare și carosabil, și nu au fost solicitate și prezentate dovezi pentru susținerea prețurilor pentru:

- iv) Beton asfaltic BA16;
- v) Beton de ciment B200;
- vi) Semnalizarea lucrărilor.

t. Pentru toate elementele de preț prezentate mai sus, ...SRL trebuia să prezinte în mod detaliat oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă.

u. Autoritatea avea obligația de a solicita, iar SRL avea obligația de a prezenta situația stocurilor de materii prime și materiale cu atât mai mult cu cât, în unele cazuri, ofertantul a recunoscut, în mod explicit, că nu deține materialele respective, în stoc.

v. De asemenea, autoritatea avea obligația de a verifica și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

w. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat toate documentele justificative, conform Deciziei CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524/21.08.2024, iar SRL nu a adus dovezi concludente din care să reiasă că poate executa contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

z. Având în vedere cele de mai sus, rezultă că oferta SRL este neconformă.

În lumina celor de mai sus, contestatoarea solicită ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța să admită contestația formulată și, în consecință, să dispună cele redate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1, 8, 10, 210 din Legea nr. 101/2016, art. 136 din HG nr. 395/2016, art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 266920/26.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61609/27.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” la contestația formulată de SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

..... a organizat procedura de atribuire MAI US MENȚIONATĂ, publicând în SEAP anunțul de achiziție publică nr. SCN 1146017/07.05.2024, conform căruia valoare estimată a contractului este de 5.503.002,50, fără TVA.

Valoarea estimată fiind de 5.503.002,50 lei fără TVA, sub pragul prevăzut la art. 7, alin. (1), lit. a) din Legea 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă conform art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este de cel mult 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 07.05.2024.

Ofertanții SRL și SRL au formulat contestații privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor admite contestațiile formulate de ofertanți și obligă autoritatea Contractantă să reevalueze ofertele depuse de contestatori.

Comisia de evaluare a reevaluat propunerea tehnică depusă de SRL și a declarat oferta admisă, urmând a proceda la evaluarea propunerii financiare.

Având în vedere că propunerea financiară conține un preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 251846/03.09.2024, în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, următoarele clarificări:

- prezentarea de oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizori care să ateste că ofertantul poate achiziționa materiile prime, materialele echipamentele la preturile indicate în ofertă, respectiv pentru stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW+22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC GD=110 mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x50+35MMP 3x50+35MMP, panou publicitar;

- situația stocurilor de materii prime, materiale și echipamente care să ateste că ofertantul deține pe stoc următoarele: stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW +22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC GD=110 mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x50+35MMP, panou publicitar.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului, următoarele clarificări:

- ✓ La poziția 2.3 din Formularul F3 - Construcții instalații, s-a oferat articolul W2G01E#, în loc de W2G01B așa cum este în rețetă TGJIU2;

- ✓ La poziția 2.3.1 din Formularul F3 - Construcții instalații - Cablu energie electrică 1KV s-a oferat 1,02, în loc de 1,025 cum este în rețetă TGJIU2;

- ✓ La poziția 2.3.1.1 din Formularul F3 - Construcții și instalații, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x50+25MMP - 100m, în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x50+35MMP - 1 m, cum este în rețetă TGJIU2;

- ✓ La poziția 72 din Formularul C6, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x50+25MMP în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x50+35MMP cum este în TGJIU2 în Formularul C6 - poziția 50 din documentația de atribuire;

- ✓ La poziția 1.3.1 din Formularul F3 - Construcții instalații - Cablu energie electrică 1KV să oferat 1,02, în loc de 1,025 așa cum este în rețetă TGJIUI;

- ✓ La poziția 1.3.1.1 din Formularul de ofertă F3 - Construcții și instalații, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x185+95MMP -100 m, în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x185+95MMP -1m.

Ofertantul SRL a transmis în SEAP, în termen, la data de 06.09.2024, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică, răspuns care conține:

- Justificarea fundamentarea modului de formare al prețului oferat;

- Oferte, facturi și documente de la furnizori pentru achiziționarea materialelor, materiilor prime și echipamentelor solicitate prin adresa nr. 251846/03.09.2024.

- A clarificat aspectele identificate în Formularul F3 - Construcții instalații Formularul C6.

Analizând documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SRL admisă.

Comisia de evaluare a reevaluat propunerea financiară depusă de SRL privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 251840/03.09.2024, s-a solicitat ofertantului SRL să prezinte documente care stau la baza fundamentării economice a modului de formare al prețului oferat, respectiv:

- oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizori care să ateste că poate achiziționa materiile prime, materialele și echipamentele la prețurile indicate în ofertă, respectiv pentru stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW +22K W, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC G D=110mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x185+95MMP, cablu energie electrică panou publicitar;

- situația stocurilor de materii prime, materiale și echipamente care să ateste că deține pe stoc următoarele: stații de reîncărcare vehicule electrice 50K W +22K W, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC G D=1 10mm, cablu energie electrică 3x185+95MMP, cablu energie electrică panou publicitar.

Ofertantul S.C. SRL a răspuns prin adresa nr. 2185/05.09.2024, în SEAP, răspuns semnat cu semnătură electronică și a prezentat:

- detalierea și fundamentarea modului de formare al prețului oferat;

- asumarea îndeplinirii cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului;

- și-a asumat costurile cu utilajele și echipamentele de lucru, care sunt reale, întrucât societatea deține utilaje și echipamente proprii;

- a prezentat oferte de la furnizori pentru achiziționarea materialelor, materiilor prime și echipamentelor, solicitate prin adresa nr. 251840/03.09.2024.

Analizând documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SRL admisă.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr.crt	OFERTANT	CLASAMENT
--------	----------	-----------

1.	SC SRL	Locul I
2.	SC SRL	Locul II
3.	Asocierea SC	Locul III
4.	SC ALM POWER GROUP SRL	Locul IV

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Ofertantul SRL a transmis documentele suport, semnate cu semnătură electronică extinsă, în data 11.09.2024, [.../00181]Solicitare depunere doc.DUAE_semnat.pdf.p7s.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul SRL câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată, a contestației formulată de SA.

Prin adresa nr. 64197/3259, 3471/C5/08.10.2024, Consiliul a invitat contestatoarea SA, la sediul său, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 13516/11.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65227/11.10.2024, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului, reiterând solicitările din contestație și respingerea cererii de intervenție formulată de SRL (inițial cerere de intervenție voluntară, calificată de Consiliu ca fiind contestație) (dosar nr. 3471/2024).

Prin adresa nr. 13533/15.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66093/16.10.2024, contestatoarea a transmis „Supliment la Concluzii scrise” solicitând admiterea contestație formulate.

II. Prin contestația nr. 922/30.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62099/30.09.2024 (inițial cerere de intervenție voluntară, calificată de Consiliu ca fiind contestație) (dosar nr. 3471/2024), ... SRL solicită cele redată în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

A. Aspecte prealabile

(1) Principalul scop al cererii contestatoarei este apărarea interesului său legitim ca ofertant declarat câștigător. În condițiile în care declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare a fost făcută forțat în

urma Deciziei CNSC nr. 2376/C5/2024 din 22.08.2024 (decizie care a sancționat achizitoarea deoarece a respins în mod abuziv oferta SRL si a unui alt operator economic, contestatoarea SRL), petenta solicită Consiliului să acorde o atenție sporită apărării achizitoarei împotriva contestației (apărare despre care SRL susține că achizitoarea nu își va argumenta apărarea pentru a favoriza contestatoarea SRL (pentru care aceeași comisie de evaluare a eliminat abuziv 2 oferte doar pentru a declara câștigător pe SRL).

Din acest principal motiv, contestatoarea dorește să se asigure accesul la dosarul achiziției pentru a putea formula apărarea interesului său legitim.

(2) Alegerea unei căi de atac incorecte/greșite din partea contestatoarei

Din pagina 3 a contestației, se observă faptul că ofertantul contestatar consideră Decizia CNSC ca fiind nelegală și netemeinică.

Unica decizie a CNSC din acest doar este Decizia CNSC nr. 2376/C5/2024 din 22.08.2024, prin care CNSC a stabilit anularea raportului procedurii (la cererea SRL) prin care contestatoarea era declarată câștigătoare. Ori, dacă SA nu era de acord cu Decizia CNSC, atunci trebuia să o atace la Curtea de Apel, și nu să o atace/critice tot în fața Consiliului.

B. Cu privire la lipsa temeiniciei contestației formulate de către SA

În primul rând, susține SRL faptul că societatea contestatoare pleacă de la premisa greșită cum că achizitoarea nu a avut la dispoziție documente cu privire la justificarea prețului nostru care era sub pragul de 80%.

Prin solicitarea de clarificări nr. 251846/03.09.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei SRL „documente care stau la baza fundamentării economice a prețului ofertat”. De asemenea, achizitoarea nu s-a limitat doar la simpla solicitare a justificării prețului, ci a indicat concret și în detaliu și principalele elemente cele mai importante, pentru care trebuia contestatoarea să aducă dovezi de preț: „Având în vedere că prețul din Propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de achiziție publică „Execuție lucrări - Stații de Reîncărcare vehicule electrice”, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu art. 136 alin.(I) din H.G nr. 395/2016 coroborat cu art.210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să prezentați documente care stau la baza fundamentării economice a modului de formare al prețului ofertat, respectiv:

- *prezentarea de oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizori care să ateste că puteți achiziționa materiile prime, materialele și echipamentele la prețurile indicate în ofertă, respectiv pentru stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW+22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, Firidă de distribuție,*

tub PVC G D=110mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3xI85+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x50+35MMP, panou publicitar;

- situația stocurilor de materii prime, materiale și echipamente care să ateste că dețineți pe stoc următoarele: stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW+22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, Firidă de distribuție, tub PVC G D=110mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3xI85+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x50+35MMP, panou publicitar”.

La solicitarea de mai sus a comisiei, contestatoarea în calitate de ofertant a transmis documente pentru toate materialele de construcții și toate echipamentele din cadrul ofertei sale:

a. A trimis dovada că are stațiile pe stoc, gata a fi livrate în orice moment. Contestatoarea solicită să constate că la pagina 12 a răspunsului său la clarificările din data de 06.09.2024 a transmis poze și probe foto că are stațiile pe stoc, probe susținute și de facturile fiscale de achiziției (atașate răspunsului) și documentele de import. Contestatoarea nu înțelege cum o ofertă de preț ar putea fi considerată neobișnuit de scăzută în condițiile în care are stațiile pe stoc și că a demonstrat că acoperă toate costurile și are marja de profit de peste 16%. Într-o astfel de interpretare, compania contestatoare nu ar putea vinde niciodată stații deoarece are prețurile prea mici, lucru evident lipsit de orice justificare logică;

b. Petenta a transmis oferte de preț detaliate și care justifică prețul său de achiziție „pentru stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW+22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, Firidă de distribuție, tub PVC G D=110mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3xI85+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x50+35MMP, panou publicitar”.

c. Se poate vedea că despre toate criticile contestatoarei SA în calitate de ofertant, ... SRL a demonstrat pe baza de oferte ferme și în unele cazuri chiar pe bază de facturi de achiziție ce atestă deținerea în stoc pentru materialele despre care i s-au cerut clarificări, singurele de altfel care au importanță în cadrul ofertei.

d. Nu mai este nevoie de nici o altă dovadă care să arate că, critica contestatoarei (dosar nr. 3259/2024) cum că SRL nu a prezentat documente probante este nefondată.

Cu privire la „refacerea cu asfalt trotuare și carosabil”, critica lansată de către contestatoarea SA, ... SRL arată:

a. Valoarea ofertei SRL a fost de 3.717.308,40 lei, care cuprindea:

i. 51,543% stațiile și costurile necesare pentru ducerea la bun final a contractului, conform ofertei tehnice

ii. 48,457% lucrările de construcții - montaj-instalații. Din acestea doar un procent de:

1. 0,68% reprezenta betonul asfaltic BA16 (a se vedea C6 – extras materiale aferent ofertei);

2. 1,05% reprezenta betonul B200 (a se vedea C6 – extras materiale aferent ofertei).

b. Se poate observa ușor că cele 2 elemente de preț reprezintă o pondere nesemnificativă în structura costurilor, fiind din categoria materialelor mărunte;

c. În ceea ce privește realitate prețurilor, comisia a văzut că SRL a oferat un cost unitar de 391.40 lei fata TVA pe tonă de BA16 și de 339.90 lei pe tona de beton B200. Aceste costuri sunt cu peste 10-20% mai mari decât prețurile pieței, după cum se poate vedea din fotografia din SICAP/SEAP – catalogul electronic oficial al prețurilor, redată la paginile 5 și 6 din contestație.

Ba mai mult, la o simplă căutare pe internet, constată contestatoarea, se identifică oferte chiar și cu 30% mai mici decât cele din catalogul electronic SEAP/SICAP, exemplele fiind inserate la paginile 7 și 8 din contestație.

De asemenea, la o simpla căutare pe internet, se găsesc zeci de comercianți/producători care indică că vând beton B200 la preț mult mai mic decât cel din oferta SRL (pag. 8 -9 din contestație).

Este ușor de înțeles de ce comisia de evaluare a ofertei nu a solicitat justificarea prețului pentru materialele de construcții indicate de contestatoare, în condițiile în care prețul SRL era cu 10-20% mai mare decât prețul pieței;

Nu în ultimul rând, este bine cunoscut de către toată lumea că membrii comisiei de evaluare a ofertelor, evaluează listele de lucrări/oferta financiară a ofertanților, prin compararea cu listele de preturi (devizele confidențiale cu preturi) elaborate de proiectantul lucrării. În cadrul licitației, achizitoarea postează listele de lucrări F3-F4 – fără prețuri, dar ei au acces la F3-F4-C6-C7 cu prețuri martor, confidențiale, elaborate de proiectantul lucrării. Comisa a observat că prețurile SRL sunt chiar mai mari decât ale pieței, dar și decât cele estimate de către proiectant, în consecință nu avea nici un fundament real să se îndoiască de prețurile la BA16 și B200 din oferta SRL;

De asemenea, așa cum contestatoarea a mai menționat, prezenta procedură a fost contestată chiar de către aceasta în cursul lunii august 2024, când ofertant câștigător fusese stabilit însuși contestatoarea SA, moment în care SRL susține că a văzut în cadrul ofertei financiare a acesteia că prețul pentru BA16 și Beton B200 era de 310 lei/tonă, respectiv de 280 lei/tonă – adică cu mult mai mic decât prețurile ofertei SRL. Contestatoarea SRL se întreabă cum ar putea fi prețurile sale nejustificate, pentru beton B200 și asfalt BA16, dacă ale contestatoarei SA sunt și cu 30% mai mici.

Nu în ultimul rând, contestatoarea reiterează faptul că ponderea celor 2 tipuri de materiale este de circa 1,7%, iar acesta la nivelul ofertei sale a arătat că avea o rezervă pentru diverse și neprevăzute în pondere de 20% - conform capturii de ecran din justificarea prețului său:

5.11.	Costuri diverse si indirecte - 20% -inclusiv personal administrativ si obligatii legale de calitate					183.558,15
-------	---	--	--	--	--	------------

Ori, un procent de 20% diverse și neprevăzute acoperă cu mult orice diferență potențială de preț la materialele mărunte;

Referitor la lucrări „semnalizarea lucrărilor”, critica contestatoarei SA se referă la modul general, deoarece, așa cum Consiliul poate observa, licitația s-a făcut pe baza listelor de lucrări puse la dispoziție de către achizitor, liste care nu conțin un obiect separat, un F3 sau un material care să se numească „semnalizare lucrări”. În aceste condiții, critica contestatarii FLASH este cu atât mai neînsemnată. Dacă contestatoarea se referă la costurile indirecte cu privire la semnalizarea lucrărilor, ... SRL aici menționează:

a. Semnalizarea lucrărilor, în lipsa unui F3 sau a unor cantități de lucrări puse la dispoziție de achizitor la nivelul documentației de atribuire, se includ în categoria indirectelor.

b. Compania SRL a avut în vedere un procent de 10% în cadrul indirectelor, adică un procent care acoperă toate costurile de semnalizare a lucrărilor pe durata execuției

Cu privire la nivelul de salarizare, contrar afirmațiilor contestatoarei FLASH, ... SRL a indicat și demonstrat nivelul de salarizare:

a. De exemplu, a atașat balanță de verificare a companiei din care se poate vedea ușor costurile și nivelul salarial.

b. A indicat în răspuns că în cadrul C7 – extras cu forță de muncă a avut în vedere costuri unitare orare peste salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor (pag. 11 – contestație).

Se poate vedea fără nici un dubiu, că în condițiile în care salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor este de 28,6375 lei/ora (4582 lei/luna, 20 zile lucrătoare în medie, 8 ore pe zi), ... SRL susține că a avut salarii în vedere cu până la 100% mai mari (adică duble) pentru personalul calificat și cu peste 20% mai mare la personalul necalificat.

În aceste condiții, este logic de înțeles, că nu era necesar să justifice cu alte documente probante costurile, salariale, acestea fiind cu mult peste costurile pieții.

C. Cu privire la obligarea contestatoarei la plata costurilor de judecată

În acord cu Legea nr. 101/2016, dar și cu prevederile Codului de Procedura Civilă, ... SRL a înregistrat costuri reale de 9520,00 lei cu prezenta apărarea, costuri dovedite prin înscrisurile atașate prezentei cererii de intervenție (FF nr. SOS1/173-9/2024/30.09.2024, emisă de și OP nr. 613/30.09.2024, OP al SRL). Astfel, contestatoarea SRL consideră că este îndreptățită la despăgubirea prin plata acestor costuri de către contestatoarea SA.

În concluzie, pe baza celor exprimate mai sus, contestatoarea SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 13512/10.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65029/11.10.2024 (dosar nr. 3471/2024), ... SA a solicitat cele redată în partea introductivă pentru următoarele considerente:

A. PRECIZĂRI PREALABILE

1. Prin Nota privind constituirea dosarului nr. 488/07.10.2024, CNSC a dispus calificarea cererii de intervenție formulată de SRL drept contestație și înregistrarea acesteia sub numărul de dosar 3471/C5/2024.

2. Având în vedere că prin contestația/cererea de intervenție formulată SRL face referire la oferta SA, aceasta are interesul să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară.

B. decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, în ceea ce privește oferta, aceasta fiind conformă și acceptabilă - contestația

3. Oferta este conformă și admisibilă, astfel cum a decis și autoritatea contractantă conform raportului procedurii nr. 258265/13.09.2024, precum și conform raportului procedurii nr. 214933/16.07.2024.

4. De asemenea, raportat la data comunicării ambelor rapoarte, precum și la faptul că raportul procedurii nr. 214933/16.07.2024, a rămas definitiv în ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a ofertei SA, rezultă că o contestație formulată la data de 30 septembrie 2024, împotriva modului de evaluare a ofertei SA este tardivă, fiind încălcat termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

5. Afirmațiile sunt false și nu au legătură cu oferta SA.

6. Intervenienta prezintă mai jos extrase din formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, parte a propunerii financiare în care prețurile utilizate sunt:

i) Beton B200 – 455 lei/mc

ii) Mixtură asfaltică BA16 – 975 lei/tonă

6	2100957 Beton de ciment B 200 stas 3622	mc	110,98	455,00	50.494,08	DataConstruct	271,89
7	2100897 Beton de ciment clasa C 15/12 (BC15/B200) cu 382 kg ciment	mc	9,36	455,00	4.258,80	DataConstruct	22,46
8	2100914 Beton marfa clasa C 25/20 (BC25/B330)	mc	11,59	485,00	5.619,21	DataConstruct	27,81

7. Niciuna dintre ofertele de beton B200 sau beton asfaltic, date ca exemplu de, nu sunt din zona Târgu Jiu, unde are loc efectiv lucrarea.

8. După cum spune chiar contestatoarea, ponderea materialului respectiv este sub 1,7%, dar o astfel de critică este neîntemeiată, având în vedere ponderea neglijabilă și valorile extrem de apropiate între prețul SA și prețul SRL (sub 10%).

9. Intervenienta afirmă că este o companie cu o cifră de afaceri de 190 milioane de lei, ce poate obține oferte mai avantajoase decât companii mai mici, pentru simplul fapt că are contracte mai mari, cu furnizorii și astfel aceștia sunt stimulați să ofere oferte cu prețuri mai scăzute.

C. Solicitarea de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată este neîntemeiată

10. În primul rând, ... SRL nu face dovada suportării cheltuielilor solicitate.

11. Astfel, cererea de intervenție/contestația a fost formulată de societatea SRL prin administrator și semnată de acesta în calitate de reprezentant legal, emiterea ulterioară a unei facturi către o altă societate pentru „elaborarea cererii de intervenție” neprobând prestarea unor astfel de servicii.

12. Mai mult, jurisprudența Consiliului arată netemeinicia cererii intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată: *„Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli. Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatorului în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte”. (Decizia CNSC 927/2022).*

13. Având în vedere cele de mai sus, intervenienta SA solicită respingerea cererii SRL de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 64971/3259, 3471/C5/11.10.2024, Consiliul a invitat contestatoarea SRL, la sediul său, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1021/23.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68199/24.10.2024,

contestatoarea SRL a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând argumentele din contestație.

..... SA a transmis recipisa de consemnare nr. 210603420/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 24.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3259/2024.

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210624769/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 01.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3471/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./07.05.2024.

Valoarea estimată a achiziției este 5.503.002,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din Fonduri ale Uniunii Europene. Identificarea Proiectului: Proiectul: C10-11.2-1120, intitulat “Sistem integrat de monitorizare și Control Parcări Publice”. Tip finanțare: Program /Proiect: Planul Național de Redresare și Reziliență – PNRR

Împotriva rezultatului acestei proceduri, ofertanții SRL și SRL au formulat contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. 2376/C5/2517, 2524 din data de 21.08.2024.

Prin Decizia nr. 2376/C5/2517, 2524 din data de 21.08.2024, Consiliul a dispus următoarele: „Respinge excepția tardivității contestației formulate de SRL, invocată de

Admite contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze ofertele depuse de contestatori potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

Respingă ca nedovedite cheltuielile de judecată formulate de SRL”.

În urma reevaluării ofertelor, clasamentul ofertanților a fost următorul:

.....

În urma comunicării acestui rezultat, ... SA a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3259/2024, iar în urma studierii dosarului la Consiliu, a depus cererea de intervenție SRL, prin care compară oferta sa cu cea a SA. Cererea de intervenție a fost considerată de petentă, în parte, ca intervenție accesorie, dar cu privire la criticile formulate față de oferta SA, a constituit cauțiunea aferentă, motiv pentru care aceasta a primit număr de dosar, în condițiile în care SRL face ample referiri la oferta contestatoarei. Achitând cauțiunea, din oficiu, Consiliul a apreciat că SRL dorește

să se asigure că intervenția sa îndeplinește condițiile de formă ale unei contestații în partea ce vizează oferta SA.

Prin urmare, Consiliul reține că suntem în prezența unei cereri de intervenție în partea ce vizează exclusiv apărările SRL față de criticile formulate de contestatoarea SA și ca o contestație în ceea ce privește susținerile referitoare la elemente de preț neobișnuit de scăzute din oferta contestatoarei inițiale.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție a SRL, Consiliul reține că aceasta, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, are interes să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

În ceea ce privește contestația formulată de SA, aceasta critică maniera de reevaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, ca urmare a deciziei Consiliului, pe care o consideră nelegală, considerând că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația trasată de Consiliu.

Consiliul are în vedere că în decizia sa anterioară, a stabilit ca autoritate contractantă să solicite clarificări pentru preț punctuale, și nu generale, prin referire la conținutul întregii oferte, respectiv să identifice în conținutul ofertei acele elemente de preț neobișnuit de scăzute. Aceste aspecte tranșate, deja, de Consiliu au intrat în autoritatea de lucru judecat. Dacă contestatoarea era nemulțumită de decizia anterioară a Consiliului, aceasta avea posibilitatea să o atace cu plângere.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări detaliate celor două ofertante clasate înaintea contestatoarei, iar în ceea ce o privește pe ofertanta câștigătoare, i-au fost solicitate prin adresa nr. 251846/30.09.2024, la care aceasta a răspuns în termen, prezentând dovezi, inclusiv situația stocurilor.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută **în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat**, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#)".

De asemenea, art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent **neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Astfel, prevederile legale nu impun existența unor oferte de preț ferme anterioare depunerii ofertelor, pentru toate elementele de preț, ci doar dovedirea sustenabilității prețului ofertat în condițiile de calitate solicitate în documentație.

Prin urmare, nu există o obligație a autorității să solicite clarificări și dovezi ale prețului pentru orice element cu pondere mică inclus în preț, ci doar pe componentele principale, cum, de altfel, a procedat autoritatea contractantă în aplicarea deciziei Consiliului, astfel că nu exista o obligație să solicite oferte pentru prețul betonului asfaltic BA 16, betonului ciment B200 și semnalizare lucrări, din moment ce decizia Consiliului este în sensul solicitării doar a acelor elemente ce prezintă caracter anormal de scăzut, în sensul Hotărârii CJUE din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: *„Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter***

anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.”

Astfel, prin adresa nr. 251846/30.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind:

- prezentarea de oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizori **care să ateste că ofertantul poate achiziționa materiile prime, materialele echipamentele la prețurile indicate în ofertă**, respectiv pentru stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW+22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC GD=110 mm, cablu energie electrică C2XAB(Z) Y3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x50+35MMP 3x50+35MMP, panou publicitar;

- situația stocurilor de materii prime, materiale și echipamente care să ateste că ofertantul deține pe stoc următoarele: stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW +22KW, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC GD=110 mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x50+35MMP, panou publicitar.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului, următoarele clarificări:

- ✓ La poziția 2.3 din Formularul F3 - Construcții instalații, s-a oferat articolul W2G01E#, în loc de W2G01B așa cum este în rețetă TGJIU2;

- ✓ La poziția 2.3.1 din Formularul F3 - Construcții instalații - Cablu energie electrică 1KV s-a oferat 1,02, în loc de 1,025 cum este în rețetă TGJIU2;

- ✓ La poziția 2.3.1.1 din Formularul F3 - Construcții și instalații, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x50+25MMP - 100m, în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x50+35MMP - 1 m, cum este în rețetă TGJIU2;

- ✓ La poziția 72 din Formularul C6, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x50+25MMP în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x50+35MMP cum este în TGJIU2 în Formularul C6 - poziția 50 din documentația de atribuire;

- ✓ La poziția 1.3.1 din Formularul F3 - Construcții instalații - Cablu energie electrică 1KV să oferat 1,02, în loc de 1,025 așa cum este în rețetă TGJIUI;

- ✓ La poziția 1.3.1.1 din Formularul de ofertă F3 - Construcții și instalații, s-a oferat cablu C2XAB(Z)Y3x185+95MMP -100 m, în loc de cablu C2XAB(Z)Y3x185+95MMP -1m.

Ofertantul SRL a transmis în SEAP, în termen, la data de 06.09.2024, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică, răspunsul fiind considerat concludent de comisia de evaluare.

Astfel, din răspunsurile prezentate, a reieșit că ofertantul deține inclusiv stațiile de reîncărcare pe stoc, că are oferte de preț pentru fiecare element principal al ofertei.

Contestatoarea susține că nu pot fi luate în considerare fotografiile stocurilor de stații, susținere cu care Consiliul este de acord, dar din documentele depuse, se observă că sunt depuse și facturi de achiziție a stațiilor, precum și documente vamale de import, în care sunt trecute valori, astfel încât dovada sustenabilității prețului din ofertă pentru aceste produse este realizată. De altfel, din conținutul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări rezultă că ofertanta câștigătoare consideră eronată solicitarea de clarificări, în sensul că i se solicită existența tuturor produselor pe stoc, susținând că nu se află toate pe stoc, acesta fiind supus fluctuațiilor, depunând, în acest sens, și o ofertă de preț a producătorului, pentru această procedură, datată 26.05.2024. În fapt, solicitarea de clarificări nu poate fi interpretată în acest sens, ci în sensul că răspunsul ofertantului trebuie să se refere la situația sa concretă: prezintă oferte de preț de la furnizori sau stocuri. Prin urmare, faptul că ofertantul nu a prezentat documente contabile privind existența stocurilor este lipsit de relevanță, din moment ce prezintă facturi de achiziție, oferte de preț recente și documente vamale de import pentru stațiile de încărcare, dovedind, astfel, sustenabilitatea prețului ofertat.

Contestatoarea insistă, în criticile sale ulterioare studiului dosarului, pe nesolicitarea dovezilor privind prețul betonului asfaltic BA 16, betonului ciment B200 și semnalizare lucrări. În concluziile depuse de contestatoare aceasta mai arată că există în propunerea financiară o ofertă de preț pentru cablu care nu are caracter ferm, arătând că este condiționată de existența stocului, că nu este pentru întreaga cantitate și că oferta este valabilă două zile. Mai susține că prețul din ofertă pentru firme de distribuție este diferit de cel din oferta furnizorului.

Intervenienta solicită Consiliului să nu analizeze criticile din concluziile scrise, invocând accesul nelegal al contestatoarei la răspunsul său de clarificări privind prețul. Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare, având în vedere că nu există vreo prevedere legală care să interzică accesul concurenților la solicitările și răspunsurile la clarificări. În fapt, corectitudinea evaluării este o chestiune de interes public, astfel că nu poate exista o sancțiune prin neanalizarea criticilor referitoare la răspunsurile concrete ale ofertantei câștigătoare la solicitările de clarificări privind prețul ofertat. Consiliul că practica sa și cea națională au înregistrat recent un reviriment, în sensul reconsiderării declarațiilor de confidențialitate, analizând, de la caz la caz, în concret, documentele al căror conținut a fost declarat confidențial de operatorii economici. Practica Consiliului tinde să devină unitară, în sensul permisiunii operatorilor de a avea acces la documentele procedurii, dacă nu există în oferte elemente ce țin de protecția dreptului de proprietate intelectuală, abordări personale și unice ale ofertanților, în funcție de obiectul concret al procedurii. În situația de speță, faptul că societatea

contestatoare a avut acces la conținutul răspunsului la clarificări nu poate fi considerat de Consiliu un demers nelegal ce ar trebui sancționat cu neanalizarea motivelor concrete dezvoltate în concluziile scrise

Consiliul mai reține că aceleași solicitări au fost adresate și operatorii clasată pe locul al doilea, criticile formulate de contestatoare vizând, în mare, aceleași aspecte, dar criticile referitoare la ofertantul clasat pe locul 2 vor fi analizate doar în măsura în care vor fi găsite întemeiate cele referitoare la oferta de pe locul 1.

În ceea ce privește oferta pentru cablu energie electrică C2XAB(Z) Y3x185+95MMP, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y 3x50+35MMP 3x50+35MMP de la VLG RO SRL, despre care contestatoarea susține că nu ar fi fermă, Consiliul reține că oferta se referă la prețul unitar pe un tambur, care are 100 metri. Prin urmare, nu poate fi luată în considerare susținerea contestatoarei că oferta ar fi incompletă, pe motiv că nu s-ar referi la întreaga cantitate necesară proiectului. Din oferta de preț rezultă că și la momentul solicitării de clarificări, prețul este sustenabil, acesta fiind scopul solicitărilor de clarificări, respectiv dovedirea sustenabilității prețului ofertat. Faptul că oferta a fost emisă ulterior datei de depunere a ofertelor nu reprezintă un motiv de respingere a operatorului, atât timp cât documentația de atribuire nu prevede obligația operatorilor participanți de a însoți propunerea financiară de oferte de preț din partea furnizorilor. Doar în această situație depunerea unei cotații de preț noi ar putea conduce la respingerea ofertei, ori în cazul de speță, ofertantul a fost chemat să dovedească sustenabilitatea prețului ofertat, oferta din partea producătorului dovedind acest lucru. Nu prezintă relevanță nici valabilitatea sa de două zile în limita stocului, deoarece nu există prevederi ale documentației sau legale care să impună un anumit format al acestor oferte, scopul lor fiind, așa cum rezultă din prevederile citate, dovada sustenabilității prețului, respectiv „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”, și nu prețuri care au fost deja obținute de la furnizori. Prin urmare, oferta de preț de la VLG RO SRL dovedește că ofertantul poate obține acest preț.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare nu a dovedit că prețul ofertat de ofertanta câștigătoare la betonului asfaltic BA 16 și betonul ciment B200 ar fi neobișnuit de scăzut, ofertanta câștigătoare prezentând o multitudine de oferte, inclusiv din catalogul electronic SEAP, din care rezultă realitatea prețului.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatoarei referitoare la o stare de insolvență a vânzătorului vopselei, neexistând vreo obligație legală a dovedi solvabilitatea furnizorilor. În acest sens, sunt relevante argumentele reținute de Curtea de Apel în Decizia nr. 418/2024 din data de 15 iulie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 479/45/2024: „Nu poate fi primit nici argumentul petentei referitor la insolvența în care se află furnizorul de vreme ce acesta nu are calitate de ofertant în procedură, nefiind obligat la a furniza datele specifice acestuia. Totodată, așa cum corect a reținut și CNSC, chiar și societățile în insolvență pot desfășura activități comerciale, respectiv să își vândă producția,

neexistând interdicții legale în acest sens, afirmațiile petentei cu privire la menținerea acestui preț nefiind în concret probate, ci rămânând la stadiul de dubii".

În ceea ce privește prețul stâlpului pentru panoul publicitar, Consiliul consideră pertinentă susținerea intervenientei potrivit căreia este inclus în prețul panoului respectiv.

Pe de altă parte, în ceea ce privește lipsa cheltuielilor cu semnalizarea lucrărilor, Consiliul reține că este pertinentă apărarea intervenientei conform căreia neexistând vreo listă de cantități care să cuprindă semnalizare lucrări, acesta poate fi cuprins și în cheltuielile indirecte.

Consiliul are în vedere că ofertanta respectivă a justificat temeinic cheltuielile cu forța de muncă, neexistând vreo critică concretă motivată temeinic referitoare la lipsa unor cantități de lucrări în acest sens.

În ceea ce privește oferta de preț pentru firide de distribuție, societatea contestatoare arată că în oferta de preț atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, prețul este de 5.700 lei, în timp ce în oferta depusă de SRL prețul este de 3.502 lei.

În concluziile înregistrate la CNSC cu nr. 68199/24.10.2024, intervenienta arată că a cotaț în ofertă exact prețul de 5.700 lei.

Verificând răspunsul la clarificări al ofertantei câștigătoare, Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt reale, existând o discrepanță evidentă între oferta furnizorului, care este 5.700 lei, și prețul din Formularul F3 (pag. 33 din răspunsul la clarificări), care este 3.502 lei, existând, astfel, o diminuare a prețului de aproximativ 33.000 lei. Cum inadvertența nu este o abatere tehnică minoră, ci o subevaluare voită a prețului, Consiliul consideră întemeiată această critică.

La această decizie contribuie și faptul că, deși a fost invocat acest aspect de către contestatoare, intervenienta a susținut că a cuprins în ofertă prețul de 5.700 lei, deși în fapt, situația este diferită.

Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute**”.

Astfel, Consiliul reține că nu ne aflăm în prezența unei erori de interpretare, fiind o simplă chestiune de fapt.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, răspunsul ofertantei fiind, evident, neconcludent în ceea ce privește prețul firidei.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, depusă de SRL, contestatoarea susține că este, de asemenea, neconformă, reprezentând aproximativ 72% din valoarea estimată a lucrărilor, valoarea estimată a contractului de achiziție fiind de 5.503.002,5 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că și oferta contestatoarei se situează sub limita de 80%, respectiv 77%, astfel că prețurile sunt comparabile.

În ceea ce privește modalitatea de reevaluare a ofertei ofertantului SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 251840/03.09.2024, s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

- oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizori care să ateste că poate achiziționa materiile prime, materialele și echipamentele la prețurile indicate în ofertă, respectiv pentru stații de reîncărcare vehicule electrice 50KW +22K W, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC G D=110mm, cablu energie electrică C2XAB(Z)Y3x185+95MMP, cablu energie electrică panou publicitar;

- situația stocurilor de materii prime, materiale și echipamente care să ateste că deține pe stoc următoarele: stații de reîncărcare vehicule electrice 50K W +22K W, stații de reîncărcare vehicule electrice 2x22KW, vopsea albă pentru marcaj rutier, firidă de distribuție, tub PVC G D=1 10mm, cablu energie electrică 3x185+95MMP, cablu energie electrică panou publicitar.

Ofertantul S.C. SRL a răspuns prin adresa nr. 2185/05.09.2024, în SEAP, răspuns semnat cu semnătură electronică.

Contestatoarea invocă faptul că în cadrul răspunsurilor la clarificări s-ar afla o ofertă din data de 29.05.2024, exact data depunerii ofertelor în SEAP.

Consiliul nu consideră a fi vreun motiv de neconformitate, în condițiile în care oferta furnizorului confirmă prețul ofertat.

Consiliul reține aceleași argumente din analiza ofertei clasată pe primul loc.

De asemenea, se observă că și ofertantul de pe locul 2 prezintă o ofertă cu termen de valabilitate 2 zile, dar așa cum s-a arătat și cu ocazia verificării primului răspuns, nu există în documentație prevederi referitoare la însoțirea ofertei depuse în procedură de ofertele ferme ale furnizorilor, iar prevederile legale aplicabile se referă la dovedirea sustenabilității prețului ofertat, ori existența unei oferte din partea furnizorilor răspunde acestei rigori.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la inadvertența din oferta, Consiliul reține că nu poate fi respinsă o ofertă pentru erori ale unor documente emise de terți fără calitate în procedură. În fond, așa cum s-a arătat, scopul solicitărilor de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut este dovedirea sustenabilității prețului.

În ceea ce privește oferta, contestatoarea arată că oferta cuprinde și alte componente, ce nu sunt utile în această procedură, astfel că oferta nu are caracter ferm. Consiliul reține că această critică este nefondată, fiind uzual ca operatorii de specialitate să solicite oferte furnizorilor pentru mai multe materiale necesare în proceduri sau lucrări diferite, și nu pentru fiecare procedură în parte,

neexistând vreo condiție de formă sub acest aspect și nici o dispoziție legală care să stabilească acest lucru.

În ceea ce privește prețul scăzut al vopselei pentru marcaj rutier, Consiliul nu are niciun motiv să pună la îndoială oferta emisă de, cu atât mai mult cu cât ofertele prezentate de contestatoare sunt din magazine de bricolaj, și nu de la furnizori en-gros, cum este emitentul ofertei.

În ceea ce privește, însă, lipsa răspunsului la clarificări pentru panoul publicitar, contestatoarea susține că nu există ofertă în acest sens. Consiliul are în vedere că oferta respectivă există, în aceeași ofertă cu stațiile de încărcare, de la furnizorul, la poziția 5 în cadrul tabelului.

Prin urmare, prețul ofertat este susținut de oferte din partea furnizorilor, neexistând motiv a invalida evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru acest ofertant.

Prin urmare, Consiliul reține că este întemeiată contestația formulată de SA (dosar nr. 3259/2024) în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL și neîntemeiată în ceea ce privește oferta S.C. SRL.

Cu toate acestea, deși aparent contestatoarea nu ar justifica un interes, în condițiile în care Consiliul a considerat validă evaluarea cu privire la o ofertă clasată înaintea acesteia, Consiliul reține că singura ofertă evaluată integral la acest moment, a fost cea declarată câștigătoare, documentele suport DUAE fiind solicitate doar acestui ofertant.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SA și va dispune reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu cele dispuse în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de SA, în ceea ce privește oferta S.C. SRL.

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de de SRL în contradictoriu cu SA.

Cu privire la partea din cererea de intervenție formulată de SRL, caucionată de aceasta ca o contestație, Consiliul reține că aceasta susține că oferta SA ar cuprinde prețuri unitare la BA 16 și B200 sub cele din oferta sa, cu cel puțin 30 %, astfel că aceasta ar avea prețul neobișnuit de scăzut. Consiliul reține că ofertanta SA a furnizat informații referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în cadrul primei evaluări a ofertelor, iar prețul pentru aceste componente este superior celui ofertat de SRL, prin urmare, nu se poate reține subevaluarea ofertei pe acest aspect.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SRL cu privire la oferta SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SA și va dispune reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu cele dispuse în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de SA, în ceea ce privește oferta S.C. SRL.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de de SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SRL cu privire la oferta financiară SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,