CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin S.C.A. ……, cu sediul în ....., împotriva adresei nr. ……. din data de 19.07....., emisă de ……., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adreselor nr. ……./25.07..... și nr. ……/19.07....., a raportului procedurii nr. …../21.06....., reevaluarea ofertei depuse de S.C. ……. S.RL., precum și plata cheltuielilor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……../03.08....., formulată de …… S.R.L, cu sediul în ……., str. ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ……. cu nr. ……., având CUI RO ……., cu punct de lucru în ……., în calitate de lider, cu subcontractant …… S.R.L., reprezentată convențional prin ……., s-au solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..... S.R.L, ca nefondată, continuarea procedurii de achiziție publică, potrivit raportului procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a

rezultatului acesteia, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, S.C. ..... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Cu privire la interesul în vederea promovării unui demers juridic, contestatorul precizează că acesta trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Autoarea contestaţiei, arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu o ofertă financiară de 541.500 lei la care se adaugă TVA, pe primul loc a fost clasat S.C .....S.R.L cu o ofertă financiară în valoare totală de 280.440 lei la care se adaugă TVA, la preţul unitar de 2,46 lei/kg.

Menţionând prevederile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatorul menţionează că oferta clasată pe primul loc a fost inacceptabilă şi neconformă.

În susținerea afirmației sale, menționează încălcări ale fişei de date a achiziţiei de către S.C. …… S.R.L. şi subcontractant S.C. ……. S.R.L.

Astfel, nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la art. III. 2.1.b). În acest sens, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a solicitat certificatul constatator emis de ONRC din care să reiasă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN al societății, din certificatul constatator depus pentru subcontractantul .....S.R.L., declarat pentru a executa partea de transport și decontaminare termică din contract, care ar fi trebuit să aibă declarate și autorizate codurile CAEN 3812,4941 și 3822, rezultând că acesta nu are declarate codurile CAEN amintite.

Ofertantul declarat câştigător nu a depus aceste documente, aşa cum au fost impuse prin fişa de date a achiziţiei şi clarificări iar oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din H.G nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/2016.

Nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la art. III. 2.1.b), arătând că, ...S.R.L nu a prezentat autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic și niciun subcontractant sau asociat care să presteze aceste servicii, conform art. 45 lit. c) din OMS nr. 1226/2012.

Ofertantul S.C. .....S.R.L şi subcontractant S.C. .....S.R.L nu a depus aceste documente, aşa cum au fost impuse prin fişa de date a achiziţiei, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin.

(2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la cap. III. 2.1.b), referitoare la avize/notificări/autorizaţii sanitare de funcţionare emise de DSP judeţeană sub jurisdicţia căreia ofertantul îşi desfăşoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit - operatorii economici sunt autorizaţi să desfăşoare activitatea de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor medicale chimice periculoase conform art. 3 din OMS 1030/2009, menţionând că, ...S.R.L. şi subcontractantul .....S.R.L. a depus o notificare de certificare a conformităţii nr. 21/01.02.2012 emisă de DSP Prahova pentru .....S.R.L. însă acest document a fost emis numai pentru incineratorul aflat în proprietatea acestei societăţi şi nu acoperă celelalte activităţi solicitate în cuprinsul acestei cerinţe de calificare. Astfel oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/2016.

Nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la cap. III. 2.1.b), referitoare la dovada de la Autoritatea Rutieră Română – A.R.R. din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.

Licenţa de transport rutier internaţional de mărfuri nr. 0188600/02.06.2016 emisă de A.R.R din care rezultă că subcontractantul S.C .....S.R.L are dreptul de a presta servicii de transport mărfuri nu a fost suficientă, deoarece nu se referea şi la transportul mărfurilor periculoase, în condiţiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca modalitate de îndeplinire. Astfel oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat. Autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea documentelor justificative de la furnizori pentru toate elementele care au stat la baza formării preţului ofertat, situaţie în care oferta trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, nu a prezentat dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) și Planul regional de Gestionare a Deșeurilor (PNGD).

Ofertantul clasat pe locul I – S.C. .....S.R.L cu subcontractant S.C. .....S.R.L, nu a îndeplinit cerinţele caietului de sarcini întrucât nu a depus dovada că deţine certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nu a făcut dovada că poate elimina final deșeurile decontaminate termic prin depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după

decontaminarea termică potrivit art. 45 din OMS nr. 1226/2012. Subcontractantul S.C. .....S.R.L a depus autorizaţia de mediu nr. 167/2010 care prevede că deşeurile rezultate din activitatea de sterilizare sunt colectate în containere de 30 mc şi duse la groapa de gunoi aparţinând S.C .....S.R.L sau la alţi prestatori autorizaţi, iar autoritatea contractantă a considerat în mod eronat cerinţa îndeplinită, deoarece S.C. .....S.R.L nu apare declarat în ofertă cu nicio calitate.

.....S.R.L în propunerea tehnică a declarat că va efectua transportul cu două mijloace auto cu masa de 3.5 tone, dar face dovada că deţine documente doar pentru un singur cântar, prezentând doar o declaraţie de conformitate emisă în data de 16.11.2016, aspect care face imposibilă îndeplinirea cerinţei documentaţiei de atribuire referitoare la vehicule care colectează deşeurile medicale periculoase, trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizat şi cdertificat metrologic de Birolul Român de Metrologie Legală (BRML)

Ofertantul S.C. .....S.R.L cu subcontractant S.C. .....S.R.L, nu a prezentat dovada că autovehiculele necesare efectuării transportului sunt licențiate, autorizate și avizate de către Direcția de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică (ISP).

De asemenea, nu au fost prezentate asigurări pentru poluarea accidentală a mediului. Poliţa de asigurare pentru poluarea accidentală a mediului seria G 924373/2016 emisă de Omniasig SA pentru S.C. .....S.R.L. acoperă doar activitatea de transport deşeuri, iar poliţa seria G 919301/2016 emisă de Omniasig S.A. pentru S.C. .....S.R.L. acoperă doar activitatea de colectare a deşeurilor periculoase. Poliţele depuse nu acoperă şi partea de distrugere a deşeurilor medicale, aşa cum s-a solicitat în cadrul acestei cerinţe tehnice.

Ofertantul declarat câştigător nu a îndeplinit cerinţa referitoare la neutralitatea microbiologică a deşeurilor, deoarece nu a depus dovada ca poate executa în mod legal aceasta parte distinctă din contract, în speţă eliminarea finală a deşeurilor decontaminate termic, conform art. 45 lit. c) din OMS nr. 1226/2012, respectiv prin depozitul conform de deşeuri (groapa de gunoi) şi nici nu a declarat în procedura un subcontractant sau asociat care să presteze aceste servicii, ca parte distinctă din contract.

Ofertantul S.C. .....S.R.L. nu a depus standarde de asigurare a calităţii şi protecţiei mediului, aceste documente cu valabilitate în termen, valabilitatea acestor certificate fiind data de recertificarea firmei la data de 07.03.....

Nici subcontractantul S.C. .....S.R.L. nu a depus aceste documente valabile în termen, documentul prezentat fiind valabil cu condiţia vizării anuale a acestuia, viză care lipseşte.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……./31.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/01.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere

cu privire la contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea ca tardivă și inadmisibilă.

În opinia autorității contractante, contestaţia referitoare la raportul procedurii este tardiv formulată, având în vedere că data luării la cunoştinţă de acest act a fost 21.06....., data publicării în SEAP, astfel că data limită pentru formularea notificării prealabile era 26.06....., ori, în cauză, notificarea prealabilă a fost formulată la data de 20.07....., după aproximativ o lună de la expirarea termenului.

De asemenea, contestaţia referitoare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii este inadmisibilă, deoarece sancţiunea comunicării tardive a rezultatului procedurii este amenda, iar nu anularea actului comunicat tardiv.

Autoritatea contractantă menționează că, contestaţia referitoare la răspunsul la notificarea prealabilă este neîntemeiată, deoarece nu putea da curs unei solicitări tardive şi inadmisibile. Chiar dacă ar fi fost formulată în termen legal notificarea prealabilă, autoritatea contractantă tot nu ar fi admis remediile solicitate, deoarece oferta depusă de .....corespunde cerinţelor din fişa de date şi caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ……/03.08....., S.C. .....S.R.L. a formulat cererea de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al procedurii de achiziţie, intervenientul solicită respingerea presupunerilor contestatorului, menționând că contestația este tardivă având în vedre faptul că contestatorul a luat la cunoștință de actele atacate în data de 21.06..... când au fost comunicate, respectiv 23.06..... când a studiat dosarul procedurii.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea unui certificat constatator emis de ONRC din care să reiasă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN al societății, intervenienta menționează că, din analiza certificatului constatator depus pentru subcontractantul .....SRL, reies următoarele:

a) La terți, subcontractantul are autorizată, printre altele, activitatea de transporturi rutiere de mărfuri - cod CAEN 6024 conform CAEN REV. 1;

Prin Ordinul nr. 337/2007, codul CAEN 6024 a fost divizat în două coduri: cod CAEN 4941 (transporturi rutiere de mărfuri) și cod CAEN 4942 (servicii de mutare), prin urmare, subcontractantul este autorizat să desfășoare activitatea de transporturi mărfuri conform cod CAEN 6024 așa cum a fost acesta reclasificat în cod CAEN 4941, susținerile contestatoarei fiind tendențioase, efectuate cu rea credință, cu scopul de a induce în eroare.

b) La punctul de lucru din Măgurele, str. Livezii nr. 8, județul ....., subcontractantul are autorizate, printre altele, activitățile prevăzute de codurile CAEN 3812, 3822, în concluzie, din certificatul constatator emis

de ONRC, reiese că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN al societății subcontractante.

În referire la cerința privind prezentarea autorizației de mediu, inclusiv pentru eliminarea finală a tuturor deșeurilor, intervenienta afirmă că a prezentat următoarele autorizații de mediu:

a) Autorizația integrată de mediu nr. ……./11.01.2011, emisă pentru .....SRL, valabilă până la data de 10.01.2021;

b) Autorizația de mediu nr. ……/14,09.2010, revizuită la data de 05.12.2013 (valabilă până la data de 14.09.2020), emisă pentru .....SRL;

c) Autorizația de mediu nr. …../16.05.2013 (valabilă până la data de 15.05.2023), emisă pentru subcontractant;

Se arată că autorizația integrată de mediu nr. ……./11.01.2011, a fost emisă pentru instalații pentru eliminarea/valorificarea deșeurilor periculoase, raportat, printre altele și la codul CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, intervenienta prezentând în continuare, instalațiile ce fac obiectul acestei autorizații.

De asemenea, ...S.R.L. menționează că autorizația de mediu a fost emisă inclusiv pentru activități de depozitare temporară deșeuri periculoase, valorificare, eliminare, incinerare deșeuri periculoase, în cadrul acesteia menționându-se expres (fila 7 a autorizației) că a fost emisă, printre altele, în baza următoarelor contracte de prestări servicii/ vânzare- cumpărare:

- Contract de prestări servicii nr. ……/2010 încheiat cu …… S.R.L, privind preluarea de ape uzate tehnologice;
- Contract de prestări servicii nr. ……./2010 încheiat cu ……. S.R.L., privind preluarea cenușii de la incinerator;
- Contract de prestări servicii nr. …../2010 încheiat cu …… S.R.L., privind colectarea deșeurilor de sticlă provenite din ambalaje;
- Contract de vânzare-cumpărare nr. …../2010 încheiat cu ….. …… SRL, privind preluarea deșeurilor feroase, neferoase, deșeurilor nemetalice și DEEE-urilor.

În ceea ce privește autorizația de mediu nr. ……/14.09.2010, revizuită la data de 05.12.2013 (valabilă până la data de 14.09.2020), emisă pentru .....S.R.L., intervenienta precizează că a fost emisă pentru activitatea de colectare deșeuri periculoase, raportat, printre altele și la codul CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, pe o suprafață totală a amplasamentului de 2.000 mp, aceasta incluzând activitatea de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute ……. seria 75 utilizat pentru deșeuri periculoase rezultate din activități medicale, sterilizare deșeuri medicale.

Intervenienta afirmă că autorizația este emisă pentru sediul din Măgurele, str. Livezii nr. 8, județul ....., la emiterea acesteia fiind avute în vedere următoarele contracte:

- Contract de prestări servicii nr. ……/22.02.2007 încheiat cu ……. SRL;

- Contract de prestări servicii nr. …./16.03.2011 încheiat cu …….;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. …./26.11.2010 pentru preluare deșeuri mase plastice, încheiat …….. SRL;

- Contract preluare deșeuri mase plastice încheiat cu …… SRL;

- Contract prestări servicii eliminare finală deșeuri periculoase nr. …../01.04.2013 încheiat cu .....SRL.

În referire la autorizația de mediu nr. ……../16.05.2013 (valabilă până la data de 15.05.2023), emisă pentru .....SRL, intervenienta afirmă că a fost emisă pentru următoarele tipuri de activități:

- activitatea de colectare, transport și predare către societăți autorizate, pentru eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase;

- activitatea de colectare, transport și predare către societăți autorizate, pentru eliminare finală a celorlalte tipuri de deșeuri periculoase, raportat, printre altele, și la codurile CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, CAEN 6024 - transport rutier de mărfuri.

Aceasta precizează că, la eliberarea acestei autorizații au fost avute în vedere următoarele contracte:

- Contract de servicii incinerare a deșeurilor periculoase nr. ……./17.02.2012 încheiat cu …… SRL;

- Contract de prestări servicii nr. ……./16.03.2011 și actul adițional nr. ……/02.03.2012 încheiate cu …….;

- Contract prestări servicii eliminare finală deșeuri periculoase nr. ……./01.04.2013 încheiat cu .....SRL.

Referitor la avize/notificări/autorizaţii sanitare din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizaţi să desfăşoare activitatea de colectare, transport şi eliminare finală a deşeurilor medicale chimice periculoase, intervenientul menţionează că au fost depuse la dosar notificarea de certificare a conformităţii nr. ……../07.02.2011 emisă de D.S.P. Prahova pentru S.C. .....S.R.L., notificarea pentru certificarea conformităţii cu normele de igienă nr. ……./31.03.2014 emisă de D.S.P. a judeţului ..... pentru S.C. .....S.R.L. si autorizaţia ……..... emisă de Direcţia Generală Infrastructură şi Servicii Publice.

În ceea ce priveşte dovada A.R.R că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, intervenienta susţine că a prezentat licenţa de transport rutier de mărfuri contra cost în numele unui terţ, fiind astfel îndeplinită condiţia impusă de autoritatea contractantă.

A.R.R. nu emite un alt tip de licenţă, document special pentru transportul de mărfuri periculoase.

În referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ...S.R.L. precizează că a justificat modul în care a fost stabilit prețul ofertat, raportat la costurile suportate, atașând și ofertele de preț din partea furnizorilor de produse și servicii.

De asemenea, aceasta afirmă că din analiza prețurilor afișate în catalogul electronic de produse/ servicii/ lucrări din SEAP, se constată faptul că, la nivelul pieței prestatorilor de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, prețurile sunt cuprinse între 2,10 lei/ kg și 7,90 lei/ kg, contestatoarea afișând un preț de 2,95 lei/kg.

Intervenienta susține totodată că a prezentat toate dovezile necesare cu privire la modul de eliminare al deșeurilor, făcând trimitere la autorizațiile de mediu și integrate de mediu emise atât pe numele .....S.R.L, cât și pe numele subcontractantului .....S.R.L.

În acest sens se susține că în cadrul acestor autorizații de mediu, este identificat întregul proces de valorificare al deșeurilor periculoase (inclusiv cele medicale și chimice), până la eliminarea finală.

În ceea ce privește eliminarea finală, se arată că fiecare dintre autorizații indică în mod expres contractele de prestări servicii în temeiul cărora, beneficiarul autorizației efectuează eliminarea finală prin intermediul unităților specializate în acest sens, în continuare prezentând aceste contracte.

În legătură cu înregistrarea ofertantului în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (S.N.G.D.) și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (P.N.G.D.), intervenienta afirmă că a făcut dovada înregistrării prin adresa nr. 780/03.08.2011 emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești, la care a atașat extras din lista operatorilor înregistrați în SNGD și PNGD, unde, la poziția 11 figurează .....SRL.

În ceea ce privește prezentarea dovezii că autovehiculele necesare efectuării transportului sunt licențiate, autorizate și avizate de către DSP și LSP, intervenienta precizează că a prezentat toate documentele solicitate, eliberate de autorități.

Intervenienta precizează că pentru celelalte cerinţe invocate de către contestator a prezentat documente justificative.

Prin adresa nr. ……./04.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./07.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma verificării documentelor de calificare ale operatorului economic .....SRL și subcontractant/asociat-ul acestuia, comisia de evaluare a hotărât că acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, declarându-l conform.

În ceea ce privește oferta .....SRL cu subcontractant .....SRL, autoritatea contractantă precizează că, ...SRL deţine codul CAEN 4941. În anul 2007 a avut loc o reclasificare a codurilor CAEN, potrivit Ordinului 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităţilor din economia naţională, iar codul 6024 (prezent în certificatul constatator al Eco Burn) a fost divizat în două coduri: cod CAEN 4941 (transporturi rutiere de mărfuri) şi cod CAEN 4942 (servicii de mutare).

De asemenea, aceasta menționează că .....SRL a prezentat "Autorizația integrată de mediu" nr. 213/11.01.2011 valabilă până la 10.01.2021, conform căreia, terenul pe care se află instalația de incinerare deșeuri periculoase este situat în intravilanul satului …… și este proprietatea ……. conform extrasului de Carte Funciară, fiind cesionat conform Convenției de Cesiune nr. ……../02.03.2009 către .....SRL, categoria de activitate principală cod CAEN 3822-"*Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase*".

Autoritatea contractantă afirmă că subcontractantul .....S.R.L. a prezentat autorizația de mediu nr. ……. din 14.09.2010 revizuita în data de 05.12.2013, care prevede desfășurarea activității de colectare și tratare deșeuri nepericuloase și periculoase.

Pentru subcontractantul S.C. .....S.R.L. a fost depusă licenţa nr. ……/02.06.2016, emisă de Autoritatea Rutieră Română din care rezultă fără echivoc faptul că acesta are dreptul de a presta servicii de transport mărfuri şi îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă susţine că a solicitat ofertantului S.C .....S.R.L precizări, lămuriri şi documente justificative privind fundamentarea preţului şi a primit în termen legal tot ceea ce a solicitat.

De asemenea, ...S.R.L. a făcut dovada faptului că instalaţia de eliminare a deşeurilor a fost menţionată în Strategia Naţională de Gestionare a Deşeurilor şi în Planul Naţional de Gestionare a Deşeurilor prin depunerea la dosar a Adresei nr. ……/03.08.2011 emisă de Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului Piteşti.

Referitor la Autorizaţia de mediu pentru partea de eliminare finală a deşeurilor decontaminate termic pentru a demonstra capacitatea de a presta serviciile de colectare, transport şi eliminare finală, precum şi pentru a dovedi autorizarea activităţii de colectare, transport şi eliminare deşeuri medicale periculoase, autoritatea contractantă arată că a societatea declarată câştigătoare a prezentat autorizaţiile de mediu şi integrate de mediu emise atât pe numele S.C. .....S.R.L., cât și pe numele subcontractantului S.C. .....S.R.L.

În ceea ce priveşte lipsa cântar avizat şi certificat metrologic de BRML, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca fiecare maşină să aibă un cântar propriu, astfel că oferta S.C. .....S.R.L. privind avizarea unui singur cântar corespunde specificaţiilor tehnice, cu atât mai mult cu cât cântarul avizat poate fi mutat/relocat de pe o maşină pe alta.

Această cerinţă a fost îndeplinită de către S.C. .....S.R.L prin depunerea adreselor nr. ……../20.08.2012, nr. ……/28.04....., nr. ……/14.03.2016 şi nr. ……./29.10.2015 emise de Ministerul Sănătăţii — Institutul Naţional de Sănătate Publică.

Cu privire la celelalte critici aduse de societatea contestatoare, autoritatea contractantă menţioneaă că, societatea declarată câştigătoare a depus documente justificative în acest sens.

Prin adresa nr. ……/10.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……/11.08....., S.C. ..... S.R.L. a transmis „răspuns la punctul de vedere” prin care şi-a menţinut solicitările formulate în contestația inițială.

Contestatorul solicită respingerea excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației invocate de către autoritatea contractantă și societatea intervenientă, iar pe fondul cauzei respingerea apărărilor formulate ca fiind neîntemeiate.

Autoarea contestației susține că prezenta contestație nu are același obiect cu contestația nr. ……/05.07..... ce a făcut obiectul dosarului nr. ..... /....., deoarece privește anularea comunicării rezultatului procedurii nr. …../19.07....., a adresei nr. ……./25.07....., precum și anularea raportului procedurii din data de 21.06..... Astfel, față de prezenta contestație nr. ...../..... ce face obiectul dosarului nr. ...../..... nu există autoritate de lucru judecat cu privire la contestația nr. ……../05.07.....

Cu privire la excepția tardivității, contestatorul menționează că a luat la cunoștință de motivul concret pentru care oferta a fost declarată necâștigătoare la data de 19.07....., fomulând notificarea prealabilă la data de 20.07....., răspunsul la notificare i-a fost comunicat în data de 26.07....., iar contestația a fost formulată în data de .....

Referitor la inadmisibilitatea contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată menționând susținerile anterioare.

Prin adresa nr. ……./.....-...../16.08....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. ..... S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 18.08..... prin adresa nr. ….., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/21.08....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. ……./.....-...../16.08....., adresă la care, până la emiterea prezentei decizii intervenienta nu a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

……, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de cuprinsă între 456.000 – 541.500 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../..... Prin Decizia nr. 1781/...../..... din 14.07....., Consiliul a respins contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L. ca fiind tardiv introdusă.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de .....SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, urmare a faptului că este ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează comunicarea rezultatului nr. …… transmisă la data de 19.07.....

Urmare a inițierii procedurii de către autoritatea contractantă în data de ....., contestatorul a depus ofertă.

La data de 21.06....., a fost publicată în SEAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător și raportul procedurii conform căruia ofertele depuse de .....S.R.L. și …….. S.R.L. au fost declarate conforme cu cerințele caietului de sarcini, iar câștigătoare a fost desemnată oferta .....S.R.L.

La solicitarea societății ……. S.R.L. de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție dosarul, care a fost studiat în data de 23.06..... La această dată societatea contestatoare a văzut pentru prima dată actele contestate.

În data de 19.07....., …….. S.R.L. a solicitat autorității contractante să îi comunice rezultatul procedurii, primindu-l la aceeași dată.

Astfel, i s-a comunicat că oferta sa a fost stabilită ca fiind necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de .....S.R.L.

În condițiile date, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. ……/19.07....., nu este întemeiată, deoarece, deşi solicită anularea acestei adrese, în fapt, criticile sale sunt îndreptate împotriva declarării admisibile și câștigătoare a ofertei .....S.R.L., despre a cărei admisibilitate avea cunoștință la data de 21.06..... și care de altfel a făcut obiectul contestației soluționată prin decizia nr. 1781/...../..... din 14.07.....

În urma analizării documentelor din dosar, Consiliul constată că urmare a publicării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a fost declarat admisibil și necâștigător. Din această adresă rezultă că și ofertantul .....S.R.L. a fost declarat admisibil fiind declarat câștigător.

Urmare acestei comunicări, contestatorul transmite autorității contractante, la data de 26.06....., o notificare prealabilă, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

La data de 05.07....., contestatorul a depus o contestație, respinsă ca tardiv formulată de către Consiliu la data de 14.07.....

La data de ....., contestatorul depune contestație, atacând decizia autorității contractante, cunoscută de la data de 21.06..... Criticile contestatorului privind declararea ca admisibilă a ofertei depuse de .....S.R.L. și neexcluderea acestuia din procedură, sunt tardiv formulate la această dată.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse, la data de 21.06....., stabilind și clasamentul, față de acest rezultat, contestatorul transmițând notificarea din 26.06..... la care autoritatea contractantă a răspuns.

Ţinând cont de dispoziţiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 şi cele ale art. 3 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, rezultă aşadar, că data de 21.06..... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de contestare a ofertei .....S.R.L, termen care este depăşit la data depunerii contestaţiei, respectiv la data de .....

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a ofertei depuse de câștigător, este 04.07....., iar calculând termenul pentru contestare conform dispoziţiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depăşit la data de ....., a depunerii contestaţiei la Consiliu. În atari condiţii, este evidentă tardivitatea contestării admisibilității ofertei depuse de .....S.R.L.

Purtarea de către un operator economic a unei corespondenţe cu autoritatea contractantă, prin care este informat de rezultatul procedurii, același ca și cel transmis în data de 21.06....., nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva ofertei câștigătoare sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Faţă de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestaţia împotriva .....S.R.L., cum ar fi spre exemplu data comunicării rezultatului procedurii, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că informările (comunicările) cu privire la procedura de atribuire întrerup şi nici nu suspendă termenul de depunere a contestaţiei împotriva acesteia. Astfel, primirea de către contestator sau de către alţi operatori economici a unor comunicări, de la autoritatea contractantă, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestaţie împotriva ofertei depuse de alt ofertant, despre care a avut cunoștință de la o dată anterioară.

Operatorul economic cunoştea aspectele reclamate, privind oferta .....S.R.L, încă de la data de 21.06..... Chiar dacă, prin decizia nr. ……/……./…… din 14.07....., Consiliul nu a analizat pe fond cele reclamate de societatea contestatoare, la acel moment, acest lucru nu înseamnă că, profitând de faptul că autoritatea

contractantă a transmis o comunicare, ca urmare a solicitării ofertantului contestator, acesta din urmă nu este îndreptățit să formuleze aceleași critici împotriva ofertantului declarant câștigător.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 din Codul de Procedură Civilă, este incidentă tardivitatea reclamării ofertei depuse de .....S.R.L, respectiv a declarării admisibilității ofertei acestuia de către autoritatea contractantă.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, formulată de S.C. ..... S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenţii, contestaţia fiind respinsă.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de .....S.R.L. Respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, din cererea de intervenție formulată de .....S.R.L., deoarece este nedovedită, având în vedere faptul că, deşi, în cauză, s-a făcut dovada existenţei raporturilor contractuale dintre intervenient şi reprezentantul ales, nu s-a făcut, însă, dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, nefiind depuse la dosar factura şi chitanţa, documente/înscrisuri care dovedesc efectuarea plăţii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu …… ……. Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de .....S.R.L. Respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....