



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2716/C11/3120

Data: 26.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57438/10.09.2024, formulată de SRL, cu sediul social în ..., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 97905/03.09.2024 și a raportului procedurii nr. 97818/03.09.2024, emise de, cu sediul în, .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție lucrări „Modernizare străzi zona de dezvoltare Lot 3 - Emil Racoviță, Grigore Antipa, Petre Ispirescu, Dimitrie Bolintineanu, Simion Mandrescu, Alexandru Odobescu, Arieșului”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 97818/03.09.2024 în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, a adresei nr. 97905/03.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură), respectiv reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, din raportul procedurii nr. 97818 publicat în SEAP în data de 03.09.2024, a rezultat că oferta sa a fost calificată ca fiind

conformă, a fost evaluată cu punctajul maxim pentru oferta financiară, 40 de puncte, rezultând că a avut cel mai mic preț, dar a fost evaluată cu doar 55 de puncte (din 60) în cadrul evaluării propunerilor tehnice.

Astfel, punctajul total al ofertei SRL, oferta cu cel mai mic preț, a fost de 95 de puncte, oferta sa fiind clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor.

Din adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 97905/03.09.2024, a aflat că, la criteriul de evaluare tehnic privind experiența șefului de șantier, oferta a primit doar 5 puncte din 10 posibile, cu următoarea justificare a autorității contractante:

"Pentru șeful de șantier: Au fost prezentate 6 contracte privind proiecte similare pentru expertul cheie nr. 4 cu documentele justificative care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența experților. Dintre acestea, comisia de evaluare a reținut și a punctat ca experiență similară doar două și anume Recomandarea 1 - Execuție „Drum comunal DC7 Teremia Mare - Teremia Mică, de la podul din fața morii Morii din loc. Teremia Mare" - Emisă de comuna Teremia Mare) și Recomandarea 6 - Modernizare străzi în localitatea Gottlob, comuna Gottlob, județul Timiș" - Emisă de Primăria comunei Gottlob, întrucât celelalte nu respectă cerința „construcție/reabilitare/modernizare drumuri", contractele enumerate fiind asfaltari sau reparații străzi. Astfel, următoarele lucrări similare nu au fost punctate: Recomandarea 2 - execuție „Asfaltare parcare, montaj borduri, Centru Comercial Dumbrăvița" - Emisă de SAAB - AG S.A. BACĂU, Recomandarea 3 - „Asfaltare străzi în orașul Curtici, județul Arad" - Emisă de Primăria orașului Curtici, Recomandarea 4 - „Reparații străzi în comuna Dumbrăvița" - Emisă de Primăria comunei Dumbrăvița, Recomandarea 5 - „Asfaltare străzi în localitatea Teremia Mare, str. Matei Baldovina și str. Mircea Marcu, județul Timiș" - Emisă de Primăria comunei Teremia Mare".

Autoritatea contractantă a reținut, în vederea acordării punctajului de evaluare a experienței „șefului de șantier" propus, doar 2 dintre cele 6 proiecte invocate în oferta SRL, și anume:

1. „Drum comunal DC7 Teremia Mare - Teremia Mică";
 2. „Modernizare străzi în comuna Gottlob";
- considerând, în mod neîntemeiat, că experiența acestuia în proiectele:
1. „Asfaltare parcare Centru Comercial IKE Dumbrăvița";
 2. „Asfaltare străzi în orașul Curtici";
 3. „Reparații străzi în comuna Dumbrăvița";
 4. „Asfaltare străzi în comuna Teremia Mare";

nu ar fi în conformitate cu cerința din documentația de atribuire: „construcție, reabilitare, modernizare drumuri" și nu a punctat la evaluarea tehnică experiența „șefului de șantier" în aceste proiecte.

Ca urmare a nepunctării experienței similare a „șefului de șantier", deși a obținut cel mai bun punctaj la evaluarea propunerii financiare, cu prețul cel mai mic, oferta sa a primit doar 55 de puncte la evaluarea tehnică, fiind clasată abia pe locul 3 în clasament, cu un total de 95 de puncte.

În condițiile în care proiectele invocate pentru atestarea experienței „șefului de șantier" propus îndeplineau condiția impusă de achiziție prin documentația de atribuire, de a fi experiență în proiecte de „construcție, reabilitare, modernizare drumuri", decizia autorității contractante de a nu

acorda punctajul de evaluare pentru 4 dintre proiectele invocate pentru dovedirea experienței similare a acestuia apare ca netemeinică și nelegală.

Ca aspecte preliminare precizează că, în primul rând, în condițiile în care oferta sa a avut cel mai mic preț, obținând cel mai mare punctaj pentru oferta financiară, în situația în care achizițtoarea ar fi punctat în mod corect experiența similară a „șefului de șantier”, ar fi primit un punctaj tehnic cu care ar fi fost clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor.

În al doilea rând, subliniază că, decizia autorității contractante de a nu acorda punctajul de evaluare pentru 4 dintre proiectele invocate pentru dovedirea experienței similare a „șefului de șantier” propus, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în condițiile în care achizițtoarea avea dubii asupra îndeplinirii condițiilor solicitate prin documentația de atribuire de proiectele invocate de un ofertant pentru atestarea experienței similare a expertului propus, avea obligația de a solicita clarificări ofertanților pentru o corectă evaluare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări privind îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire, alegând să depună oferta sa pe baza unor aprecieri eronate și neîntemeiate, să afecteze grav clasamentul ofertanților și să declare câștigătoare a procedurii o ofertă cu un preț mult mai mare.

Cu privire la netemeinicia deciziei autorității privind descalificarea ofertei sale, susține următoarele:

Referitor la cele 4 proiecte prezentate în oferta sa ca experiență relevantă a „șefului de șantier”, cu privire la care autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a considerat că nu îndeplinesc cerința din documentația de atribuire de a fi proiecte de „construcție, reabilitare, modernizare drumuri”, consideră că aceste proiecte îndeplinesc cerința solicitată.

Ca un aspect general, referitor la toate cele 4 proiecte în discuție, presupune că autoritatea contractantă nu a validat că acestea ar îndeplini cerința din documentația de atribuire de a fi proiecte de „construcție, reabilitare, modernizare drumuri”, pe baza unei analize superficiale realizate doar din perspectiva titlurilor respectivelor proiecte, care nu conțin cuvintele: „construcție/reabilitare/modernizare”.

Autoritatea contractantă, în mod nejustificat, nu a avut în vedere însă obiectul contractelor invocate ca experiență similară pentru „șeful de șantier” și nici nu a solicitat clarificări în acest sens, conform obligației prevăzute la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Obiectul fiecăruia dintre cele 4 contracte care nu au fost validate de autoritatea contractantă la evaluarea tehnică referitoare la experiența similară a „șefului de șantier”, este de „lucrări de reabilitare drumuri”.

În ceea ce privește proiectul de „Asfaltare parcare, montaj borduri, Centru Comercial IKEA Dumbrăvița”, proiectul a avut ca obiect, în primul rând, lucrări de drumuri și lucrări de amenajare a unei parări.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din OUG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, prin care sunt definite categoriile de drumuri și

identificate componentele ce fac parte integrantă din noțiunea de „drumuri”, parcările și zonele de oprire și staționare „fac parte integrantă din drum.”

Totodată, și potrivit Codului rutier, drum public este considerată orice cale de comunicație terestră, cu excepția căilor ferate, special amenajată pentru traficul pietonal sau rutier, deschisă circulației publice.

În condițiile în care a demonstrat faptul că „parcările” intră în categoria drumurilor, conform prevederilor actului normativ special, OG nr. 43/1997, care reglementează regimul drumurilor, demonstrează că lucrările executate în cadrul respectivului contract sunt „lucrări de construcție drumuri”, fiind îndeplinită cerința autorității contractante pentru punctarea proiectului ca experiență similară a „șefului de șantier”.

Așa cum rezultă din caietul de sarcini al proiectului, lucrările de drumuri executate în cadrul respectivului proiect sunt identificate la pct. IV din caietul de sarcini, iar lucrările de amenajare a unei parcări sunt identificate la pct. V din caietul de sarcini.

Detaliile de execuție ale lucrărilor de drumuri și de amenajare a parcării sunt identificate la pct. VII din caietul de sarcini, precum și parametrii tehnici: ai fundației de balast a drumului, ai stratului de nisip, ai mixturii asfaltice și al bordurilor prefabricate.

Toate detaliile prezentate mai sus clarifică fără dubiu faptul că Proiectul invocat ca experiență similară a „șefului de șantier” în oferta sa reprezintă un proiect de construcții drumuri, fiind îndeplinită cerința achizitoarei pentru punctarea experienței similare a acestui expert.

În ceea ce privește proiectul de „Asfaltare străzi în orașul Curtici”, susține că definiția „lucrărilor de reabilitare” se regăsește în Anexa 2 - DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii - la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Lucrările aferente Proiectului sunt descrise în caietul de sarcini. Astfel cum rezultă din detaliile caietului de sarcini, obiectul contractului a fost de reabilitare a întregii structuri a drumului, începând cu terasamentele și straturile de fundare, pentru îmbunătățirea performanțelor de siguranță și exploatare a drumului și aducerea acestuia la nivelul cerințelor esențiale de calitate prevăzute de lege.

Toate detaliile prezentate mai sus clarifică fără dubiu faptul că Proiectul invocat ca experiență similară a „șefului de șantier” în oferta sa reprezintă un proiect de reabilitare drumuri, conform definiției prevăzute de lege, fiind îndeplinită cerința autorității contractante pentru punctarea experienței similare a acestui expert la evaluarea ofertei.

În ceea ce privește proiectul de „Reparații străzi în comuna Dumbrăvița”, lucrările aferente Proiectului sunt descrise în caietul de sarcini.

Astfel cum rezultă din detaliile caietului de sarcini, obiectul contractului a fost de reabilitare a întregii structuri a drumului, începând cu terasamentele și straturile de fundare, pentru îmbunătățirea performanțelor de siguranță și exploatare a drumului și aducerea acestuia la nivelul cerințelor esențiale de calitate prevăzute de lege.

Toate detaliile prezentate mai sus, clarifică faptul că și acest Proiect invocat ca experiență similară a „șefului de șantier” în oferta sa reprezintă un proiect de reabilitare drumuri, conform definiției prevăzute la pct. 172 din Anexa 2 - DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii - la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, fiind îndeplinită cerința autorității contractante pentru punctarea experienței similare a acestui expert la evaluarea ofertei.

În ceea ce privește proiectul de „Asfaltare străzi în comuna Teremia Mare”, lucrările aferente Proiectului au fost similare cu lucrările realizate în cadrul Proiectului „Execuție drum comunal Teremia Mare - Teremia Mică”, proiect ce a fost validat de autoritatea contractantă ca experiență similară relevantă pentru „șeful de șantier”.

Diferența dintre cele 2 proiecte a fost aceea că în titlul proiectului „Asfaltare străzi în comuna Teremia Mare” nu era conținut niciunul dintre cuvintele „construcție/reabilitare/modernizare”, ceea ce a determinat autoritatea contractantă, în urma unei analize superficiale bazate pe titlul proiectului, să nu puncteze acest proiect ca experiență similară a „șefului de șantier” propus în oferta sa și să depună astfel oferta la evaluarea tehnică.

Lucrările aferente Proiectului „Asfaltare străzi în comuna Teremia Mare” sunt descrise în caietul de sarcini și astfel cum rezultă din detaliile acestuia, obiectul contractului a fost de reabilitare a întregii structuri a drumului, începând cu terasamentele și straturile de fundare, pentru îmbunătățirea performanțelor de siguranță și exploatare a drumului și aducerea acestuia la nivelul cerințelor esențiale de calitate prevăzute de lege.

Toate detaliile prezentate mai sus clarifică faptul că și acest Proiect invocat ca experiență similară a „șefului de șantier” în oferta sa reprezintă un proiect de reabilitare drumuri, conform definiției prevăzute la pct. 172 din Anexa 2 - DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii - la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, fiind îndeplinită cerința autorității contractante pentru punctarea experienței similare a acestui expert la evaluarea ofertei.

Ca și concluzii, susține că:

- în considerarea tuturor argumentelor expuse mai sus, precum și a probatoriului de clarificare administrat, solicită Consiliului să constate că toate proiectele propuse în oferta sa pentru dovedirea experienței similare a „șefului de șantier” îndeplineau cerința documentației de atribuire, fiind proiecte de „construcții” sau „reabilitare” de drumuri;
- în condițiile în care autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, nu a punctat în cadrul evaluării tehnice toate proiectele invocate ca experiență similară a „șefului de șantier”, solicită admiterea contestației, anularea în parte raportul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale,

anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 97905/03.09.2024 și reevaluarea ofertei sale în considerarea tuturor proiectelor prezentate în oferta ca experiență similară pentru „șeful de șantier”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., prin adresa nr. 101786/12.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57945/12.09.2024, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 101812/12.09.2024, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 58501/16.09.2024.

În preambul, este prezentat un scurt istoric al procedurii, cu mențiunea că au fost evaluate ofertele depuse și că a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 97818/03.09.2024, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv comunicarea nr. 97905/03.09.2024 privind declararea ofertei petentei admisibilă, dar necâștigătoare. Prin această comunicare, ofertantului i s-a adus la cunoștință de ce oferta sa nu a fost clasată pe primul loc, precum și modul de acordare a punctajului, inclusiv motivul pentru care propunerea tehnică nu a primit maximul de puncte care putea fi acordat.

Solicită respingerea contestației depusă de SRL și menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost stabilit de comisia de evaluare a ofertelor, din următoarele motive:

Încă din expunerea de motive, contestatoarea face trimitere la faptul că oferta sa a avut cel mai mic preț, dar a fost evaluată cu 55 puncte din 60 posibile în cadrul evaluării propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că factorul de evaluare „preț” a avut o pondere de 40% din totalul punctajului, iar cu 60% a fost cotate propunerea tehnică.

Nemulțumirea petentei cu privire la faptul că *„deși a obținut cel mai bun punctaj la evaluarea propunerii financiare”* și *„ca urmare a nepunctării experienței similare a șefului de șantier”* a avut ca și consecință clasarea *„abia pe locul 3”*, este nejustificată, atâta timp cât criteriul de atribuire nu a fost *„prețul cel mai scăzut”*, ci criteriul *„cel mai bun raport calitate preț”*, experiența similară a șefului de șantier a fost punctată cu 5 puncte din 10 posibile, iar clasamentul ofertelor admisibile se realizează prin însumarea tuturor punctelor obținute de fiecare ofertă în parte.

Din conținutul contestației se desprind 2 aspecte și anume: SRL consideră ca au fost încălcate prevederile legale și comisia de evaluare era obligată să solicite clarificări privind experiența unui expert cheie și anume șeful de șantier, iar al doilea aspect se referă la admiterea tuturor documentelor prezentate ca experiență similară și acordarea maximului de puncte pentru acest factor de evaluare.

Referitor la primul aspect, susține că solicitarea de clarificări este un drept și nu o obligație a autorității contractante, conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Dacă din datele prezentate de ofertant se desprinde o concluzie, comisia nu este obligată să solicite clarificări. Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pe care contestatoarea îl invocă a fost respectat întocmai, comisia transmițând solicitări de clarificări privind propunerile tehnice tuturor ofertanților, acolo unde a constatat că se impun și unde au fost constatate neconcordanțe între propunerea tehnică și documentația de atribuire postată în SEAP.

În ceea ce privește punctarea experienței similare a șefului de șantier, nu a avut *„dubii asupra îndeplinirii condițiilor solicitate prin documentația de atribuire”* după cum susține contestatoarea, întrucât din recomandările prezentate reieșea în mod clar că 4 dintre ele nu îndeplineau cerința impusă și, în plus, în aceasta speță, comisia este obligată să se pronunțe doar asupra documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice.

Acest aspect este unul foarte important, întrucât din propunerea tehnică depusă lipsesc caietele de sarcini, care în opinia contestatoarei erau de natură să lămurească obiectul contractelor la care șeful de șantier nominalizat a contribuit și pe care SRL a înțeles să le invoce și să le depună doar cu prilejul contestației.

În cazul în care comisia ar fi solicitat clarificări sub acest aspect, iar ofertantul ar fi prezentat alte documente decât cele depuse inițial în SEAP, ar fi fost considerată o modificare de ofertă, fapt nepermis de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Dacă ar fi completat oferta cu caietele de sarcini la care contestatoarea face referire în contestație, această modificare nu ar fi putut fi considerată de către comisia de evaluare o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, deoarece se încadrează la acele situații neadmise de legea achizițiilor, respectiv în prevederile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Referitor la al doilea aspect și anume neacordarea de maximum de puncte pentru experiența expertului cheie șef de șantier, argumentează următoarele:

Raportat la modul de stabilire al cerinței pentru poziția de expert cheie nr. 4 - șef de șantier, având în vedere obiectul prezentei licitații și anume proiectare și execuție modernizare străzi, consideră că este îndreptățită de a puncta doar acele tipuri de contracte similare cu obiectul achiziției, înscrisuri cu care toți participanții la licitație au fost de acord, documentația de atribuire nefiind contestată.

Ca observație generală, referitoare la cele 4 contracte care nu au fost punctate de comisia de evaluare, susține ca acestea nu au fost analizate doar din perspectiva titlului. Astfel, o lucrare de construcție/reabilitare/modernizare drum reprezintă o lucrare majoră de investiții, pentru care este necesară autorizație de construire și presupune o intervenție asupra infrastructurii drumului. La polul opus, lucrările de asfaltare, montaj borduri, reparații drum sunt lucrări de reparații/întreținere care nu

necesită autorizație de construire și nu presupun modificări structurale ale drumului.

Face de asemenea precizarea că prezentarea chiar și tardivă a unor caiete de sarcini de la proceduri anterioare nu este de natura să convingă autoritatea contractantă de caracterul „similar” al acestor lucrări, cu atât mai mult cu cât caietele de sarcini nu sunt în măsura să confirme că aceste lucrări au fost efectuate.

Întrucât contestatoarea a prezentat punctual cele 4 contracte care nu au primit puncte din partea comisiei de evaluare, argumentează pentru fiecare contract, astfel:

1. Pentru „Asfaltare parcare, montaj borduri Centru Comercial IKE Dumbrăvița”, ... SRL susține că rezultă chiar și din titlul „Construire centru cu funcțiuni comerciale, de servicii, birouri și alte funcțiuni complementare, lucrări de rețele edilitare, bransamente, parcări, alei auto și pietonale, accese, spații verzi”, că proiectul a avut ca obiect în primul rând lucrări de drumuri. Acest lucru însă nu poate fi acceptat, întrucât rezultă clar că obiectul contractului l-a constituit construirea unui centru cu diferite funcțiuni și a avut ca lucrări adiacente, printre altele, parcări, alei auto și pietonale, accese.

În continuare, contestatoarea face o analiză a noțiunii de drum și concluzionează că parcările și zonele de oprire și staționare fac parte din drum. Chiar și așa, lucrările la care șeful de șantier a participat în cadrul acestui contract sunt doar lucrări de „asfaltare parcare” și nu lucrări de construire sau modernizare sau reabilitare parcare/drum, așa cum a fost cerința autorității contractante și cum toți ceilalți ofertanți au înțeles s-o respecte pentru a putea primi un punctaj suplimentar.

2. Pentru „Asfaltare străzi în orașul Curtici”, contestatoarea detaliază lucrările cuprinse în caietul de sarcini, document care nu a făcut parte din propunerea tehnică și pe al cărui conținut înțelege să argumenteze doar cu ocazia depunerii contestației.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului că nu a impus sub niciun fel ce documente să prezinte ofertantul ca să dovedească experiența similară a experților cheie, aceștia având deplina libertate de a prezenta orice document care să ateste participarea în respectiva calitate (șef șantier sau poziție similară) la un contract similar cu contractul care urmează a fi atribuit.

3. Pentru „Reparații străzi în comuna Dumbrăvița”, singurele argumente ale contestatoarei sunt cele din caietul de sarcini la care face trimitere și care nu a fost prezentat în propunerea tehnică. Un caiet de sarcini reprezintă un document al unei autorități contractante cu privire la lucrările care urmează a fi executate, este un cumul de cerințe care au fost sau nu îndeplinite. Acest document nu atestă executarea acestora și nici faptul că au fost realizate de șeful de șantier nominalizat de ofertant,

atâta timp cât beneficiarul emite o recomandare doar pentru lucrările de reparații străzi și nu de reabilitare a drumului.

4. Pentru „Asfaltare străzi în comuna Teremia Mare”, argumentele contestatoarei fiind aceleași ca cele de la contractul de la pct. 3, își păstrează aceeași motivare.

În concluzie, consideră că a tratat în mod egal toți ofertanții participanți la procedură, iar punctajul obținut de ofertele admisibile a reflectat modul în care a fost stabilită încă de la început modalitatea de punctare a fiecărui factor de evaluare. După cum se poate observa, pentru toți ceilalți experți cheie și anume: manager de proiect, coordonator colectiv de proiectare, proiectant CFDP, ofertantul SRL a obținut punctajul maxim de 10 puncte, întrucât toți acești experți au înțeles să respecte cerința de a dovedi participarea în calitate de specialiști la obiective de tip construcție/reabilitare/modernizare drumuri.

Având în vedere cele mai sus prezentate, solicită respingerea contestației.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59811/19.09.2024, a transmis concluzii scrise, prin care combate justificările invocate de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere.

Prin Punctul de vedere, autoritatea contractantă a formulat următoarele justificări:

- că nu ar fi avut obligația de a solicita clarificări;
- că nu a avut dubii în ceea ce privește neîndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire de experiență similară a șefului de șantier propus;
- că, în opinia sa, nu era permisă depunerea, în scop de clarificare, a unor documente ce nu au fost incluse în oferta depusă inițial, întrucât ar fi reprezentat o modificare a propunerii tehnice;
- că nu recunoaște lucrările similare efectuate, astfel cum acestea sunt relevate prin caietele de sarcini depuse de societate, întrucât nu s-ar fi făcut dovada executării efective a lucrărilor;
- că pentru Proiectul: „Asfaltare parcare, montaj borduri, Centru Comercial IKEA Dumbrăvița - LUCRĂRI DE DRUMURI”, autoritatea contractantă revine la justificarea din cadrul etapei evaluării ofertelor în sensul că, din titlul proiectului, rezultă că „obiectul contractului l-a constituit construirea unui centru cu diferite funcțiuni ce a avut ca lucrări adiacente, parcuri, alei auto...”, și concluzionează, fără alte argumente, că în cadrul acestui contract sunt doar „lucrări de asfaltare parcare și nu lucrări de reabilitare drum.”
- că pentru Proiectele: (1) „Asfaltare străzi în orașul Curtici”, (2) „Reparații străzi în comuna Dumbrăvița” și (3) „Asfaltare străzi în comuna Teremia Mare”, autoritatea contractantă nu contestă faptul că acestea ar îndeplini condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru a fi punctate ca experiență similară a „șefului de șantier”, dar invocă nedepunerea în cadrul ofertei a unor documente suficiente care să clarifice îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire;

Referitor la justificările formulate de autoritatea contractantă pentru a-și susține decizia privind depunțarea ofertei sale, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele considerente:

A. Cu privire la susținerile achizitoarei, arată că:

- că nu ar fi avut obligația de a solicita clarificări ale ofertei;
- că nu a avut dubii în ceea ce privește neîndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire de experiență similară a șefului de șantier propus;
- că nu era permisă depunerea, în scop de clarificare, a unor documente ce nu au fost incluse în oferta depusă inițial, întrucât ar fi reprezentat o modificare a propunerii tehnice;
- că nu recunoaște lucrările similare efectuate, astfel cum acestea sunt relevate prin caietele de sarcini, întrucât nu s-ar fi făcut dovada executării efective a lucrărilor;

Așa cum a invocat și în conținutul contestației, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt foarte clare în sensul instituirii obligației autorității contractante de a solicita clarificările, precum și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Prin urmare, susținerile autorității contractante în sensul că exista doar dreptul, și nu obligația, de a solicita clarificări sunt lipsite de temei.

În scop de clarificare, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis Ghidul pentru „Gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări”, prin care îndrumă autoritățile contractante, în ceea ce privește clarificarea propunerilor tehnice, în sensul în care: *„respingerea ofertei fără a solicita clarificarea ei în detaliu, chiar dacă aceasta este singura ofertă înregistrată în procedura de atribuire sau solicitarea de clarificări doar în mod formal, fără a urmări în fapt lămurirea aspectelor în divergență cu cerințele documentației raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți, reprezintă practici defectuoase și neproductive care nu corespund scopului de a atribui contractul de achiziție publică în cauză.”*

Susținerile autorității contractante că nu ar fi avut obligația de a solicita clarificări cu privire la îndeplinirea de către oferta sa a criteriilor de evaluare, sunt vădit neîntemeiate.

Dimpotrivă, achizitoarea nu avea dreptul de a depunțta oferta sa, pe baza unor interpretări bazate doar pe titlul unor proiecte, fără a se edifica dacă proiectele invocate drept experiență similară îndeplinesc cerințele pentru a fi punctate.

Argumentația că autoritatea contractantă nu a avut dubii în ceea ce privește neîndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire de experiență similară a șefului de șantier propus este formulată fără nicio justificare. Punctul de vedere al autorității contractante nu prezintă niciun argument pe baza căruia ar fi ajuns la concluzia clară și fermă că anumite proiecte invocate ca experiență similară a „șefului de șantier” nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire pentru a fi punctate.

Așa cum a dovedit prin intermediul documentelor prezentate, și cum este și implicit recunoscut în punctul de vedere al achizitoarei, proiectele invocate îndeplineau cerința din documentația de atribuire pentru a fi punctate.

Și susținerea autorității contractante în sensul că nu ar fi fost permisă completarea documentelor depuse în cadrul Propunerii tehnice este, de asemenea, neîntemeiată, în considerarea prevederilor legale mai sus referite și a recomandărilor ANAP privind rolul activ pe care autoritățile contractante trebuie să îl aibă pentru clarificarea conținutului ofertelor anterior emiterii unor decizii privind descalificarea sau depunctarea.

În cazul în care autoritatea contractantă nu era lămurită asupra îndeplinirii cerințelor pentru acordarea punctajului de evaluare, avea, nu doar dreptul, dar chiar obligația de a solicita clarificări și probe suplimentare celor depuse în cadrul ofertei pentru a se edifica dacă experiența similară invocată este relevantă și dacă este reală.

Pentru a confirma, suplimentar, autorității contractante că lucrările executate în fiecare dintre cele 4 proiecte, ce nu au fost recunoscute de aceasta în vederea punctării experienței similare a „șefului de șantier”, îndeplinesc cerința din documentația de atribuire de a fi „lucrări de reabilitare drumuri”, face dovada lucrărilor executate cu Situații de lucrări aprobate în cadrul fiecăruia dintre cele 4 Proiecte, unde se relevă că lucrările prevăzute în caietele de sarcini au fost efectiv executate și sunt lucrări de reabilitare drumuri, nu doar lucrări de reparații. B. Cu privire la susținerea că, în cadrul Proiectului pentru Proiectul: *„Asfaltare parcare, montaj borduri, Centru Comercial IKEA Dumbrăvița - LUCRĂRI DE DRUMURI”*, *„obiectul contractului l-a constituit construirea unui centru cu diferite funcțiuni ce a avut ca lucrări adiacente, parcuri, alei auto...”*, și în cadrul acestui contract sunt doar *„lucrări de asfaltare parcare și nu lucrări de reabilitare drum.”*

Deși Proiectul, în ansamblul său avea ca finalitate realizarea unui Centru Comercial, așa cum rezultă din caietul de sarcini prezentat în susținerea contestației, *„Asfaltare parcare, montaj borduri, Centru Comercial IKEA Dumbrăvița - LUCRĂRI DE DRUMURI”*, a fost implicată în realizarea Lucrărilor de drumuri și realizare a parcurii Centrului Comercial, care a reprezentat un sub-proiect separat.

Din conținutul caietului de sarcini, sub-proiectul a avut ca obiect, în primul rând, lucrări de drumuri, și lucrări de amenajare a unei parcuri.

Așa cum a demonstrat și în conținutul contestației, conform prevederilor din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, și spațiile de parcare fac parte din „drum”, astfel încât, potrivit legii, inclusiv lucrările la amenajarea unor spații de parcare trebuie luate în considerare ca experiență similară pentru lucrări de reabilitare a unor drumuri.

Separat de lucrările pentru amenajarea spațiilor de parcare, a explicat prin contestație faptul că lucrările executate în cadrul respectivului contract au fost, în primul rând, „lucrări de construcție drumuri”, fiind îndeplinită cerința autorității contractante pentru punctarea proiectului ca experiență similară a „șefului de șantier”.

Așa cum rezultă din caietul de sarcini al Proiectului, lucrările de drumuri executate în cadrul respectivului proiect sunt identificate la pct. IV din caietul de sarcini, iar lucrările de amenajare a unei parcări sunt identificate la pct. V din caietul de sarcini.

Detaliile de execuție ale lucrărilor de drumuri și de amenajare a parcării sunt identificate la pct. VII din caietul de sarcini.

Toate aceste detalii clarifică faptul că Proiectul invocat ca experiență similară a „șefului de șantier” în oferta sa reprezintă un proiect de construcții drumuri, fiind îndeplinită cerința autorității contractante pentru punctarea experienței similare a acestui expert la evaluarea ofertei sale.

În considerarea tuturor argumentelor prezentate mai sus, susținerea achizitoarei în sensul că lucrările la care șeful de șantier a participat în cadrul acestui contract au fost „doar lucrări asfaltare parcare”, nefiind îndeplinită cerința privitoare la experiența similară în lucrări de reabilitare construire sau reabilitare drumuri, nu are niciun fundament sau motivare legală, fiind neîntemeiată.

C. Cu privire la aspectul că, referitor la Proiectele: (1) „Asfaltare străzi în orașul Curtici”, (2) „Reparații străzi în comuna Dumbrăvița” și (3) „Asfaltare străzi în comuna Teremia Mare”, achizitoarea nu contestă faptul că aceste proiecte ar îndeplini condițiile impuse prin documentația de atribuire pentru a fi punctate ca experiență similară a „șefului de șantier”, dar invocă nedepunerea în cadrul ofertei sale a unor documente suficiente care să clarifice îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Așa cum a demonstrat prin caietele de sarcini depuse, precizează că, lucrările aferente acestor contracte au fost lucrări de reabilitare a unor drumuri, fiind îndeplinită pe deplin cerința din documentația de atribuire pentru ca aceste proiecte să fie punctate ca experiență similară a „șefului de șantier”.

Prin Punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a oferit nicio explicație pentru care a decis să nu valideze cele 3 proiecte ca experiență similară a „șefului de șantier” recunoscând implicit faptul că, în considerarea informațiilor detaliate din caietele de sarcini prezentate, aceste proiecte reprezintă lucrări de reabilitare drumuri, absolut similare proiectelor ce au fost validate ca experiență similară.

Singura reacție a autorității contractante exprimată prin punctul de vedere cu privire la cele 3 proiecte a fost în sensul că nu a avut la dispoziție documente suficiente (i.e. caietele de sarcini) pe baza cărora să-și fundamenteze opinia dacă aceste proiecte îndeplineau cerința de a fi lucrări de reabilitare drumuri și că nu are certitudinea dacă lucrările aferente celor 3 proiecte au fost efectiv executate.

Sușținerile autorității contractante referitoare la cele 3 Proiecte contrazic sușținerile sale din punctul de vedere, unde a susținut că „nu a

avut dubii asupra îndeplinirii condițiilor solicitate prin documentația de atribuire”.

Așa cum am arătat la punctul A, în condițiile în care autoritatea contractantă avea incertitudini asupra situației de fapt prezentate în cadrul unei oferte, respectiv a experienței similare invocate de ofertanți, avea obligația, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări, precum și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Depunctarea pe criterii pur formale a unei oferte care îndeplinea condițiile pentru a obține punctajul maxim, cu justificarea că documentele prezentate în cadrul ofertei nu au fost suficiente pentru a forma convingerea comisiei de evaluare asupra experienței similare a unuia dintre membrii personalului propus, reprezintă o decizie netemeinică și contrară atât obligațiilor legale, cât și principiului proporționalității în materia achizițiilor publice.

În consecință, solicită Consiliului să constate că toate proiectele propuse în oferta sa pentru dovedirea experienței similare a „șeful de șantier” îndeplineau cerința autorității contractante din documentația de atribuire, fiind proiecte de „construcții” sau „reabilitare” de drumuri.

În condițiile în care autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, nu a punctat în cadrul evaluării tehnice toate proiectele invocate ca experiență similară a „șeful de șantier”, solicită Consiliului admiterea contestației, anularea în parte raportul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 97905/03.09.2024 și dispunerea reevaluării ofertei sale în considerarea tuturor proiectelor prezentate în oferta ca experiență similară pentru „șeful de șantier”.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 10.09.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57818/11.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”Proiectare și execuție lucrări „Modernizare străzi zona de dezvoltare Lot 3 - Emil Racoviță, Grigore Antipa, Petre Ispirescu, Dimitrie Bolintineanu, Simion Mandrescu, Alexandru Odobescu, Arieșului”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067006/28.03.2024. Valoarea estimată a contractului este de 26.637.707 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este ”cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 97905/03.09.2024 și a raportului procedurii nr. 97818/03.09.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 97818/03.09.2024

în partea ce privește evaluarea ofertei SRL, a adresei nr. 97905/03.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură), respectiv reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă în privința ofertei sale, considerând nelegal modul de acordare a punctajului pentru componenta tehnică.

În această privință, Consiliul reține că, prin adresa nr. 97905/03.09.2024, autoritatea contractantă a comunicat petentei următoarele:

"(...) În conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse pentru licitația deschisă menționată mai sus, oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă dar necastigatoare.

Motivul pentru care Comisia de evaluare a ofertelor a decis astfel este următorul:

În urma aplicării criteriului de atribuire, ... SRL a obținut 95 puncte și nu a fost pe primul loc în clasament. Autoritatea contractantă a stabilit oferta prezentată de ELIS PAVAJE SRL ca fiind oferta câștigătoare care a totalizat 99,65 puncte, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate, respectiv oferta de pret 21.570.703,98 lei fără TVA, garanția ofertată 60 luni și durata de execuție 24 luni.

Justificarea punctajului obținut:

-punctaj tehnic

P2.1. Perioada de garanție a lucrărilor (max. 20 puncte): 20 puncte

P2.2. Experiența experților cheie (max.40 puncte): 35 puncte

- manager de proiect (max. 10 puncte): 10 puncte

- coordonator echipa de proiectare (max.10 puncte): 10 puncte

- proiectant CFDP (max.10 puncte): 10 puncte

- șef șantier (max. 10 puncte): 5 puncte

Pentru șeful de șantier: Au fost prezentate 6 contracte privind proiecte similare pentru expertul cheie nr. 4 cu documentele justificative care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența experților. Dintre acestea, comisia de evaluare a reținut și a punctat ca experiența similară doar două și anume Recomandarea 1 - Execuție "Drum comunal DC7 Teremia Mare - Teremia Mică, de la podul din fața morii Morii din loc. Teremia Mare, " - Emisă de comuna Teremia Mare) și Recomandarea 6 - Modernizare străzi în localitatea Gottlob, comuna Gottlob, județul Timiș" - Emisă de Primăria comunei Gottlob, întrucât celelalte nu respecta cerința „construcție/reabilitare/modernizare drumuri”, contractele enumerate fiind asfaltări sau reparații străzi. Astfel, următoarele lucrări similare nu au fost punctate: Recomandarea 2 - execuție "Asfaltare parcare, montaj borduri, Centru Comercial Dumbravita" - Emisă de SAAB - AG S.A. BACAU, Recomandarea 3 - "Asfaltare străzi în orașul Curtici, județul Arad" - Emisă de Primăria orașului Curtici, Recomandarea 4 - "Reparații străzi în comuna Dumbravita" - Emisă de Primăria comunei Dumbravita, Recomandarea 5 - "Asfaltare străzi în localitatea Teremia Mare, str. Matei Baldovina și str. Mircea Marcu, județul Timiș" - Emisă de Primăria comunei Teremia Mare

- punctaj financiar

P1. Prețul ofertei (max.40 puncte): 40 puncte

Total punctaj obținut: 95 puncte."

Astfel, prin demersul său în fața Consiliului, autoarea contestației contestă punctajul acordat pentru "șeful de șantier".

Analizând anunțul de atribuire și documentația de atribuire aferentă acestuia, Consiliul reține că în vederea aplicării factorului de evaluare "cel

mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit o serie de factori de evaluare printre care se numără și factorul de evaluare Componenta tehnică – 2.2.4 *Experiența experților cheie - Șef de șantier*, cu pondere de 10% din punctajul total, urmând ca punctajul să fie acordat după următorul algoritm de calcul:

”Algoritm de calcul: Persoana propusă va deține următoarele: studii superioare în domeniul CFDP finalizate, dovedite prin Diplomă de licență/Diplomă de absolvire sau echivalent. Se va puncta experiența specifică - participarea în calitate de șef șantier sau poziție similară în cel puțin un contract de tip proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări de construcție/reabilitare/modernizare drumuri expres și/sau drumuri naționale europene și/sau drumuri naționale principale și/sau drumuri naționale secundare și/sau drumuri județene și/sau drumuri de interes local. -pentru experiența constând în implicarea într-un singur proiect, oferta va fi declarată conformă însă va fi punctată cu zero puncte -pentru experiența constând în implicarea în minim 2 maxim 3 proiecte - 5 puncte; -pentru experiența constând în implicarea în minim 4 maxim 5 proiecte - 8 puncte; -pentru experiența constând în implicarea în mai mult de 5 proiecte - 10 puncte. Punctajul maxim care poate fi obținut: 100 puncte. Nota: 1.Nu se accepta cumularea experților cheie, chiar dacă indeplinesc cerințele pentru mai multi factori de evaluare. 2.Intrucât platforma SEAP permite introducerea unui nr.limitat de caractere pt.fiecare secțiune, modalitatea de indeplinire, atribuțiile și modul concret de evaluare și acordare a punctajului sunt prezentate în documentul „Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare”, care este parte din Documentația de atribuire.”

Conform ”Metodologiei de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare”, parte a documentației de atribuire, în ceea ce privește acest factor de evaluare autoritatea contractantă a stabilit că:

”Persoana propusă va deține următoarele: studii superioare în domeniul CFDP finalizate, dovedite prin Diplomă de licență/ Diplomă de absolvire sau echivalent. Se va puncta experiența specifică - participarea în calitate de șef șantier sau poziție similară în cel puțin un contract de tip proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări de construcție/reabilitare/modernizare drumuri expres și/sau drumuri naționale europene și/sau drumuri naționale principale și/sau drumuri naționale secundare și/sau drumuri județene și/sau drumuri de interes local.

-pentru experiența constând în implicarea într-un singur proiect, oferta va fi declarată conformă însă va fi punctată cu zero puncte

-pentru experiența constând în implicarea în minim 2 maxim 3 proiecte - 5 puncte;

-pentru experiența constând în implicarea în minim 4 maxim 5 proiecte - 8 puncte;

-pentru experiența constând în implicarea în mai mult de 5 proiecte - 10 puncte.”

Pentru poziția de ”Șef de șantier”, contestatoarea a desemnat pe Alin Mihai Militaru, sens în care au fost depuse următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;

- Curriculum Vitae;

- Diplomă de Master, emisă de Universitatea Politehnică Timișoara, Facultatea de Construcții, în domeniul Inginerie Civilă și Instalații, program de studii: *Infrastructuri pentru transporturi*;

- Diplomă de Licență, emisă de Universitatea Politehnică Timișoara, Facultatea de Construcții, specializarea Căi ferate, Drumuri și Poduri;

- Contrată individual de muncă din 13.02.2019 și Act adițional la acesta;

- Recomandare nr. 3832/13.06.2023 (1), emisă de Comuna Teremia Mare, privind contractul *”Drum comunal DC7 Teremia Mare-Teremia Mică, de la podul din fața Morii din loc. Teremia Mică, județul Timiș”*, derulat în perioada 05.08.2020-03.12.2020, în care se menționează alături de alte informații, valoarea lucrărilor și tipul acestora (Lucrări de terasamente, Lucrări de infrastructură și suprastructură și Dispozitive de scurgere și colectare a apelor), inclusiv poziția ocupată de Alin Mihai Militaru de ”Șef de șantier”;

- Recomandare nr. 869/15.06.2023 (2), emisă de SSAB – AG SA Bacău, privind contractul *"Asfaltare parcare, montaj borduri, Centru Comercial Dumbrăvița"*, derulat în perioada 08.09.2022-05.05.2023, în care se menționează alături de alte informații, valoarea lucrărilor și tipul acestora (Montare borduri prefabricate, Realizare pista de cicliști și trotuare, Afaltare parcare), inclusiv poziția ocupată de Alin Mihai Militaru de "Șef de șantier";

- Recomandare nr. 10626/03.04.2023 (3), emisă de Orașul Curtici, privind contractul *"Asfaltare străzi în orașul Curtici, județul Arad"*, derulat în perioada 25.05.2020-20.03.2021, în care se menționează alături de alte informații, valoarea lucrărilor și tipul acestora (realizarea terasamentelor pentru mărirea lățimii carosabile și asfaltarea străzilor Serelor, Liniștii, Dorobanților, Grănicerilor, Take Ionescu, Daciei, Filipescu, Unirii, Libertății, Vioarelor și Vlad Țepeș), inclusiv poziția ocupată de Alin Mihai Militaru de "Șef de șantier";

- Recomandare emisă de Comuna Dumbrăvița (4), Județul Timiș, privind contractul *"Reparații străzi în comuna Dumbrăvița"*, derulat în perioada 03.04.2023-03.02.2024, în care se menționează alături de alte informații, valoarea lucrărilor și tipul acestora (Lucrări de infrastructură pentru îmbunătățirea capacității portante și lucrări de reparații cu asfalt a străzilor din localitate), inclusiv poziția ocupată de Alin Mihai Militaru de "Șef de șantier";

- Recomandare nr. 3833/13.08.2023 (5), emisă de Comuna Teremia Mare, privind contractul *"Asfaltare străzi în localitatea Teremia Mare, str. Matei Baldovina și str. Mircea Marcu"*, derulat în perioada 04.04.2022-20.04.2022, în care se menționează alături de alte informații, valoarea lucrărilor și tipul acestora (Lucrări de terasamente, Lucrări de infrastructură și suprastructură), inclusiv poziția ocupată de Alin Mihai Militaru de "Șef de șantier";

- Recomandare nr. 142/19.01.2024 (6), emisă de Comuna Gottlob, privind contractul *"Modernizare străzi în localitatea Gottlob, comuna Gottlob, județul Timiș"*, derulat în perioada 09.08.2023-18.01.2024, în care se menționează alături de alte informații, valoarea lucrărilor și tipul acestora (realizarea terasamentelor pentru mărirea lățimii carosabile și asfaltarea străzilor DS1, DS2, DS4, DS6, DS9, DS13A, DS17, DS18, DS23, DS24, DS25), inclusiv poziția ocupată de Alin Mihai Militaru de "Șef de șantier";

Verificând modul de realizare a evaluării de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, prin procesul-verbal nr. 90856/12.08.2024, autoritatea contractantă a stabilit că oferta petentei, alături de alte 2 oferte din cele 6 depuse, este conformă, iar în urma aplicării factorilor de evaluare pentru componenta tehnică a stabilit că:

"(...) punctajul obținut pentru fiecare ofertant calificat pentru propunerea tehnică este:

1. *ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI AL CLUJ SA – 60 puncte*

2. *ELIS PAVAJE SRL – 60 puncte*

3. *..... SRL – 55 puncte.”,*

iar în anexa la acest proces-verbal privind modul de acordare a punctajelor se menționează, invariabil, de către fiecare dintre membrii comisiei de evaluare, că:

”Puncte slabe: Nu au fost identificate puncte slabe pe baza informațiilor din propunerea tehnică depusă.

Puncte tari: Au fost identificate documente suport care confirmă experiența expertului cheie – șef de șantier.

Justificarea comisiei de evaluare: Au fost prezentate 6 contracte privind proiecte similare pentru expertul cheie nr. 4 cu documentele justificative care confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența experților. Dintre acestea, vom reține ca experiență similară doar două și anume Recomandarea 1 și Recomandarea 6, întrucât celelalte nu respectă cerința ”construcție/reabilitare/ modernizare drumuri”, contractele enumerate fiind asfaltări sau reparații străzi.

Punctaj: 5

Punctaj ponderat: 5%

Punctaj pe secțiune: 5 pct”

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că, în vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare contractele în care persoana a fost desemnată pentru poziția de ”Șef de șantier” au fost de tip proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări de construcție/reabilitare/modernizare drumuri expres și/sau drumuri naționale europene și/sau drumuri naționale principale și/sau drumuri naționale secundare și/sau drumuri județene și/sau drumuri de interes local.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare orice contract având ca obiect construcție/reabilitare/modernizare de drumuri, de la drumuri de interes local, până la drumuri expres.

De asemenea, reține Consiliul, autoritatea contractantă nu a stabilit tipul de documente ce trebuia prezentat de ofertanți pentru a demonstra experiența specifică deținută de persoana desemnată pentru poziția de Șef de șantier, lăsând la latitudinea ofertanților să aleagă modul de demonstrare a acestei experiențe specifice.

Cât privește lucrările comisiei de evaluare realizate în acest sens, Consiliul observă că, din cadrul documentelor depuse de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta nu a analizat natura lucrărilor executate în cadrul contractelor pentru care petenta a depus documente (Recomandări) care să ateste calitate de Șef de șantier a persoanei desemnate pentru această poziție.

Astfel, membrii comisiei au luat în considerare doar contractele aferente recomandărilor nr. 1 și 6, considerând că celelalte recomandări privesc contracte având ca obiect asfaltări sau reparații străzi.

Or, conținutul acestor recomandări nu este de natură a determina în mod clar, lipsit de echivoc, tipurile de lucrări care au fost realizate în cadrul contractelor prezentate, astfel încât achizițtoarea să fie în măsură să poată aprecia, în cunoștință de cauză, dacă lucrările efectuate în cadrul acestor contracte pot determina luarea în considerare a fiecăruia dintre cele 6 contracte invocate, și cu atât mai puțin a-i permite acesteia să ignore 4 dintre cele 6 contracte depuse de petentă.

După cum rezultă inclusiv din punctul de vedere la contestație, în fapt, autoritatea contractantă în aprecierea sa a avut în vedere conținutul titlului contractelor, deși în cadrul recomandărilor prezentate se făcea referire, cu titlu general, și la tipuri de lucrări executate.

În acest sens, Consiliul observă că, chiar în cuprinsul recomandărilor prezentate se face trimitere și la anumite tipuri de lucrări executate, iar autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză în acest sens și nici nu a considerat necesară solicitarea de clarificări ofertantului, astfel încât să stabilească măsura în care experiența specifică a persoanei desemnate Șef de șantier este relevantă pentru a putea fi luată în acordarea punctajului.

Dincolo de denumirea contractului prezentată în cadrul fiecărei recomandări depuse de ofertant, achizitoarea era chemată să verifice și să stabilească tipurile de lucrări executate și măsura în care acestea corespund obiectului stabilit de achizitoare în documentația de atribuire.

Astfel, relevante sunt nu doar denumirile respectivelor contracte, ci și anexele la acestea, cu atât mai mult în cadrul contractelor publice care, potrivit art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare; oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare; contractele cu subcontractanții, în măsura în care în contractul de achiziție publică/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către subcontractanți; acordul de asociere, dacă este cazul.

Prin urmare, autoritatea contractantă era chemată la a solicita informații suplimentare referitoare la contractele la care aprecia că au fost invocate eronat de către ofertant pentru dovedirea experienței specifice, plecând de la premisa că fiecare dintre ofertanți a depus documente privind contracte care le-ar putea permite obținerea unui punctaj cât mai mare, pentru fiecare dintre factorii de evaluare.

O astfel de conduită a autorității contractante este permisă de dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă poate invita ofertanții să completeze sau să clarifice documentele/informațiile din ofertă. Consiliul notează că oportunitatea unor astfel de verificări este reclamată de necesitatea ca autoritatea contractantă să fie în posesia unor probe certe și complete care să demonstreze potențialul operatorului economic participant la procedură, iar pe de altă parte, să-i formeze convingerea legalității aprecierii sale asupra acțiunilor sale, în speță fiind determinarea experienței specifice deținută de persoana desemnată pentru poziția de Șef de șantier.

Contrar susținerilor autorității contractante, o astfel de solicitare de clarificări legată de recomandările prezentate, respectiv solicitarea de

informații și documente suplimentare care să-i permită aprecierea în cunoștință de cauză asupra experienței specifice deținute de persona nominalizată pentru poziția în analiză, nu este de natură a conduce la o completare nepermisă a propunerii tehnice, ci are doar rol de confirmare, atât timp cât pentru contractele în cauză au fost prezentate recomandări emise de beneficiari, iar aceste contracte se regăsesc în Curriculum Vitae prezentat pentru această persoană.

Raportat la modul de formulare a cerinței privind modul de acordare a punctajului, ofertantul a depus documentele considerate de acesta relevante în vederea acordării punctajului, iar în situația în care informațiile cuprinse în acestea erau considerate insuficiente pentru a permite luarea în considerare a lor, dar și a stabili fără echivoc contrariul, achizitoarea era chemată să clarifice aspectele respective.

Sușținerile autorității contractante că are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, nu pot fi primite de Consiliu, motivat de faptul că, în vederea realizării unei evaluări temeinice, riguroase și complete, legiuitorul a conferit membrilor comisiei de evaluare dreptul de a solicita clarificări asupra elementelor/informațiilor/documentelor din cadrul fiecărei oferte. Acest drept nu este unul discreționar, a cărui manifestare este legată de existența/inexistența voinței la un moment dat a membrilor comisiei de evaluare de a realiza astfel de demersuri, ci a fost acordat tocmai pentru a-i permite achizitoarei ca evaluarea realizată să fie una temeinică și legală.

Or, autoritatea contractantă a ales, contrar acestor dispoziții, să nu clarifice situația prezentată de acest ofertant privind experiența specifică deținută de persoana desemnată pentru poziția de Șef de șantier, și să stabilească, în mod arbitrar, care recomandări corespund prin titulatura lor (nu prin obiectul lucrărilor realizate) și care nu corespund algoritmului de calcul prezentat.

În acest sens, cu titlu de exemplu, pentru a sublinia că aprecierea comisiei de evaluare este lipsită de temeinicie și rigurozitatea impusă de legiuitor, Consiliul observă că membrii acesteia au luat în considerare Recomandarea 6, care privește contractul "Modernizare străzi în localitatea Gottlob, comuna Gottlob, județul Timiș", dar nu a luat în considerare Recomandarea 3, care privește contractul "Asfaltare străzi în orașul Curtici, județul Arad", fără a analiza lucrările executate în cadrul celor două contractate. Astfel, deși în Recomandarea 6 este precizat "realizarea terasamentelor pentru mărirea lățimii carosabile și asfaltarea străzilor ...", iar în recomandarea 3 este precizat "realizarea terasamentelor pentru mărirea lățimii carosabile și asfaltarea străzilor ..." cele două recomandări au fost apreciate diferite de achizitoare, fără a exista vreo analiză care să susțină legalitatea acestui mod de acțiune.

Este evident faptul că cele două contractante au denumiri diferite, însă în prezentarea lucrărilor executate în cele două contracte formularea este aceeași.

Prin urmare, rezultă, cum de altfel s-a reținut anterior, că aprecierea autorității contractante s-a limitat la denumirea contractului, deși de interes pentru achizitoare era a stabili tipurile de lucrări executate și

relevanța experienței specifice deținută de persoana nominalizată în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a documentelor depuse pentru dovedirea experienței specifice deținute de persoana nominalizată de petentă pentru poziția de Șef de șantier, inclusiv prin solicitarea de documente suplimentare care să-i permită achiziției determinarea tipurilor de lucrări executate în cadrul contractelor invocate pentru dovedirea experienței specifice a acesteia, respectiv măsura în care acestea se încadrează în categoria de lucrări de construcție/reabilitare/modernizare de drumuri.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare 2.2.4 Experiența experților cheie - Șef de șantier pentru oferta SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește documentele depuse în vederea aplicării acestui factor de evaluare și să stabilească clasamentul ofertelor admisibile funcție de rezultatul acestei reevaluări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare 2.2.4 Experiența experților cheie - Șef de șantier pentru oferta SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește documentele depuse în vederea aplicării acestui factor de

evaluare și să stabilească clasamentul ofertelor admisibile funcție de rezultatul acestei reevaluări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.

Redactată practica deciziei ...