



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al... cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de... - Administrator și convențional prin av. din cadrul ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str.... nr...., ap....., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ... verbal intermediar, a Comunicării privind rezultatul parțial nr.... și actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă, a respins în mod nelegal ca neconformă și inacceptabilă oferta sa;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, precum și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/...;

3. În principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate și în mod nerestricționat (la ofertele concurente depuse de... -... și de Asocierea....), iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la a permite accesul la dosar;

4. Admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate ale ofertelor concurente, pe care le va expune ulterior studierii acestora;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte prin prisma motivelor de neconformitate pe care le va prezenta în mod concret și punctual ulterior studierii dosarului achiziției și a ofertelor depuse de cele două asocieri concurente.

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., comunicarea rezultatului parțial după faza de verificarea a propunerilor tehnice, nr..., procesul verbal intermediar, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

... a fost înștiințat despre rezultatul parțial după verificarea propunerilor tehnice. Astfel, comisia de evaluare a apreciat ca neconformă oferta și a respins-o pe motiv că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente și că..., oferta nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire privitoare la:

- Graficul de execuție
- Abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii
- Șeful de planul de... al traficului
- Lista subcontractanților.

... apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.....

Aceasta critică și celelalte oferte admisibile din procedură, solicitând reevaluarea lor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.... /...]Contestație 2.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului, la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea sa ca nefondată.

Referitor la critica adusă refuzului de a permite accesul contestatorului la ofertele depuse de către... și..., solicită Consiliului să rețină că în mod temeinic și legal a fost limitat accesul acesteia la elementele declarate confidențiale, aceasta limitare nefiind facultativă sau lăsată la aprecierea autorității contractante, ci fiind impusă chiar de textele de lege care o reglementează: art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În același sens, s-a pronunțat CJUE prin jurisprudența sa constantă privind protecția informațiilor din ofertele declarate.

De altfel, prin însăși jurisprudența invocată de contestator, respectiv Decizia C- 54/21/... și alții, CJUE, extinzând aria de protecție a informațiilor confidențiale, a statuat că există și alte informații cu valoare comercială în afară de secretele tehnice care trebuie să rămână inaccesibile, în măsura în care divulgarea acestora este de natura să aducă atingere unor interese comerciale legitime, concurenței loiale, interesului public sau unor dispoziții legale.

..., astfel, ca protecția confidențialității, consacrată de Directiva 2014/24 privind achizițiile publice, are un domeniu de aplicare mai larg decât cel al unei protecții care acoperă numai secretele comerciale.

Prin urmare, autoritatea contractantă a manifestat diligență în aplicarea textelor de lege menționate și a procedat în consecință, analizând argumentele prezentate de ofertanți în susținerea caracterului confidențial al ofertelor acestora.

Răspunsurile formulate și transmise de către ofertant prin platforma electronică SEAP, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare a ofertelor, mai exact documente, date și informații din cadrul acestor răspunsuri, cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse inițial în cadrul ofertei care face obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare... contestă lipsa accesului la documentele celorlalți ofertanți în condițiile în care... a declarat confidențială propria oferta în integralitate, identic cum și ceilalți au declarat informațiile confidențiale, iar mergând pe raționamentul acesteia practic autoritatea contractantă ar fi trebuit să nu țină cont de nicio declarație de confidențialitate și ar fi trebuit să acorde accesul tuturor contestatorilor la toate ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, fapt ce contravine prevederilor legale în vigoare.

În acest context, acordarea accesului la celelalte oferte inclusiv la ofertele depuse de către... și SLLINA S.R.L.-..., în condițiile în care a fost recunoscut expres caracterul confidențial al ofertelor, ar fi condus la încălcarea gravă nu numai a prevederilor art. 97 și 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar și a principiul tratamentului egal.

Față de cele arătate, solicită Consiliului să rețină că în mod temeinic și legal, a limitat accesul contestatorului la celelalte oferte depuse, precum și la (i) procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr.... (RU)... /...; (ii) procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, nr.... (RU) 54297/...; (iii) procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr.... (RU) 57882/..., întrucât conțin informații care au fost declarate confidențiale de către ofertanții participanți la licitație, inclusiv de către ofertanții..... și.....

Autoritatea susține că cererea de repunere în termen impune a fi respinsă ca inadmisibilă, astfel admiterea unei cereri de repunere în termen ar presupune posibilitatea contestatorului de a-și completa contestația cu motive noi, situație care nu este permisă de dispozițiile legii speciale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare solicită respingerea cererii de repunere în termen.

În cele ce urmează va arăta Consiliului că susținerile contestatorului privind modul de evaluare a ofertei sale sunt, în realitate, nefondate:

În fapt, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (2), lit. b din Legea nr. 98/2016, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări din data de..., comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și drept urmare, aceasta este considerată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată de către participanții la prezenta procedură, aceasta dobândind caracter obligatoriu, aspect care... din cuprinsul dispozițiilor art. 123, art.... și 133 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, jurisprudența CJUE privind obligația autorităților contractante de a-și respecta propriile cerințe a reținut faptul că reprezintă o garanție a principiului egalității de tratament.

... pronunțată în cauza C-.../15, la pct. 39.

Decizia nr. 1573/C1/... /....

În acest context, contrar celor afirmate cu rea-credință de către contestator, comisia de evaluare, cu sprijinul expertului tehnic cooptat în acest sens, a procedat la verificarea propunerii sale tehnice cu rigurozitate și profesionalism, respectând, pe deplin, obligațiile, conform legislației achizițiilor publice și documentației de atribuire aferente prezentei proceduri.

Astfel după cum reiese și din documentele aferente dosarului achiziției, procesul de evaluare s-a efectuat cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Cu privire la graficul de execuție:

Conform cerinței din cadrul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice Programul de lucrări.

Astfel, cerința 1 „Prezentarea programului de lucrări din Cap. IV....)” din Formularul nr.... stabilește, în mod clar, programul de lucrări.

În cuprinsul Comunicării nr...., postată în SEAP la data de..., ofertantul trebuia să prezinte un grafic real de execuție a lucrărilor, incluzând și perioada de iarnă. Faptul că acest grafic se revizuieste după semnarea contractului conform clauzelor contractuale sau după cum susține ofertantul contestator, în funcție de condițiile meteo de la momentul respectiv, nu înseamnă că ofertantul nu trebuia să prezinte în cadrul propunerii tehnice un grafic real, care să țină cont de sezonul rece.

În încercarea de lămurire a graficului de execuție prezentat, comisia de evaluare a adresat, la data de..., o solicitare de clarificări..., la care aceasta a răspuns în termen.

În răspunsul său, ofertantul menționează că, în fapt, Execuția lucrărilor pe timp friguros nu este interzisă de normativele în vigoare, ci este reglementată strict de Normativul C.... Ofertantul își asumă respectarea integrală a acestuia, implementând măsuri tehnologice care să garanteze calitatea lucrărilor de rețele de apă și canalizare (terasamente și montaj conducte) chiar și în intervalul 15 noiembrie - 15 martie.

Prin urmare, graficul Gantt nu contravine prevederilor normative, execuția fiind concepută ca un proces dinamic, adaptat condițiilor reale, fără realizarea lucrărilor în condiții interzise de normativele în vigoare.

..., așa cum a precizat în comunicarea rezultatului procedurii, contrar acestei susțineri, graficul prezentat trebuia să țină cont de perioada rece în care nu pot fi executate lucrări.

Astfel, explicația prezentată de către ofertant nu a putut fi luată în considerare deoarece reiese foarte clar din graficul prezentat în propunerea tehnică, ca acesta va executa în sezonul rece, lucrări de montare a conductelor de canalizare (Deviz... Rețele canalizare menajeră în localitățile... și Fughiu), lucrări de execuție și montare a racordurilor la canalizare (Deviz... Racorduri canalizare în localitățile... și Fughiu), lucrări de conducte pentru refulare (Deviz... Conducte de refulare aferenta stafiilor de pompare în localitățile... și Fughiu), lucrări de montare a rețelelor de alimentare cu apă (Deviz... Rețele alimentare cu apă Dn 110 în localitățile... și Fughiu), lucrări de terasamente (Deviz... de pompare individuale - 7 buc.), dimensionarea resurselor făcându-se inclusiv pe lunile aferente sezonului rece.

Astfel, dacă ofertantul lua în calcul perioada sezonului rece, lunile în care se puteau executa lucrări se restrângeau, iar resursele utilizate trebuiau suplimentate, pentru a executa lucrările în termenul de execuție impus prin documentația de atribuire. Mențiunile ofertantului, conform cărora graficul va fi revizuit ulterior semnării contractului, sau ca se vor executa lucrări în sezonul rece, în funcție de condițiile meteo, nu sunt susținute de prevederile normativului C16-84 art..... Mai mult decât atât, însuși ofertantul a prevăzut în cadrul graficului Gantt, lucrări de terasamente, care conțin atât lucrări de umplutură cât și de săpătură, iar lucrările de umplutura, conform aceluiași normativ, sunt interzise la temperaturi sub 0C°.

Faptul ca forma finală a graficului se va revizui după semnarea contractului de lucrări, nu înseamnă că acesta nu trebuia să țină cont la momentul întocmirii ofertei de perioada de iarnă, ci presupune doar revizuirea datelor de începere între ceea ce a fost estimat la licitație și momentul efectiv al semnării contractului, ordinea cronologică a activităților rămânând neschimbate.

Astfel, ținând cont de faptul că ofertantul nu respectă termenul de execuție a lucrărilor impus în fișa de date (prin adăugarea lunilor de iarnă de care ofertantul nu a ținut cont), comisia de evaluare a considerat oferta acestuia neconformă.

În consecință, în mod corect a apreciat comisia de evaluare ca cerința din documentația de atribuire nu a fost îndeplinită și că răspunsul... este neconcludent, oferta acestuia fiind, în mod legal, declarată ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii:

Comisia de evaluare a considerat ca informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări nu sunt concludente, întrucât din informațiile prezentate la pagina indicată din propunerea tehnică nu țin loc de obligația ofertantului de

a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice a unei abordări pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

Din cadrul informațiilor prezentate la paginile 379-382 nu... nicio informație cu privire la organizarea în cadrul asocierii.

Din informațiile prevăzute la paginile 379-382... care sunt activitățile executate de asociați și subcontractori, și, nicidecum, cum sunt organizate activitățile în cadrul asocierii, respectiv abordarea privind managementul asocierii, în sensul cine coordonează activitățile în cadrul asocierii, relaționarea dintre membrii asocierii, care este ordinea acestor activități, cu ce personal desfășoară aceste activități.

Prin urmare, informațiile comunicate de contestator prin răspunsul la clarificări nu sunt în măsură să lămurească aspectele sesizate de comisia de evaluare cu privire la "abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii", întrucât din informațiile respective... care sunt activitățile desfășurate de liderul de asociere și nicidecum care este organizarea (managementul) activităților în cadrul asocierii.

Astfel, în mod corect reține comisia de evaluare faptul că informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări nu țin loc de obligație a ofertantului de a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice, o abordare pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

Prin intermediul contestației, ofertantul susține, în continuare, că la pagina..., regăsesc informațiile solicitate... se observă, cu ușurință, ceea ce i-a fost comunicat și prin intermediul comunicării, că la acele pagini, sunt doar responsabilitățile liderului de asociere, și nicidecum, abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

Mai mult decât atât... susține că autoritatea contractantă reinterpretează cerințele documentației de atribuire și că le conferă un alt sens, față de cum acestea au fost publicate, contrar acestor susțineri, este chiar cerința astfel cum a fost formulată, prin care se precizează că abordarea trebuie să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor (adică asociațiilor) în cadrul asocierii.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, cerința, chiar dacă este formulată printr-o notă aferentă capitolului privind personalul din formularul de propunere tehnică, nu înseamnă că nu este o cerință distinctă, toate cerințele din documentația de atribuire, indiferent cum sunt numite, sunt obligatorii pentru ofertanți, în sensul că aceștia trebuie să facă dovada îndeplinirii lor la momentul depunerii ofertei, cât și pentru autoritate, în sensul că aceasta trebuie să analizeze ofertele în raport de respectivele cerințe.

Este adevărat că autoritatea nu a impus o manieră de prezentare a respectivei abordării... prin cerința, astfel cum a fost formulată, a solicitat ce informații dorește să fie comunicate. Astfel, indiferent de abordarea aleasă aceasta trebuie să comunice minim informațiile solicitate.

Prin urmare, în raport de prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și de informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că răspunsul contestatorului, la această întrebare, este neconcludent.

În contextul în care nici din răspunsul la clarificări și nici din propunerea tehnică nu... îndeplinirea cerinței privind abordarea pentru

organizarea activității în cadrul asocierii, în mod corect comisia de evaluare a reținut incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

..., o nouă solicitare de clarificări care să-i permită prezentarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, o astfel de modificare ar fi în măsură să conducă la crearea unui avantaj contestatorului, în sensul transformării unei oferte neconforme pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/formularul de propunere tehnică, nepermise de dispozițiile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește răspunsul prezentat, nu se poate reține nici incidența viciului de formă, reglementat de art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, întrucât informațiile comunicate prin acesta nu sunt în măsură să justifice îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată.

De asemenea în cazul acestui capăt de cerere, invocă și decizia CN nr.... din....

Cu privire la planul de... al traficului:

în cadrul formularului de propunere tehnică la pct.... de trafic se solicită:

"Se va prezenta planul de... al traficului aplicat la lucrare. Planul de... de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condițiilor de includere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și /sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.

În cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta informații detaliate privind proiectul de... propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat:

-Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

- Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se execută lucrări, adaptate la situația concretă din teren;

- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

- Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr.... pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice depuse de contestator, comisia de evaluare, neregăsind aceste informații, a înțeles

să solicite acestuia clarificări, prin întrebarea nr.... din adresa nr....., în sensul de a comunica cum a îndeplinit respectiva cerință.

La această clarificare ofertantul a răspuns în sensul: *"Aspectele semnalate de comisia de evaluare sunt tratate în mod explicit în cadrul Planului de... al Traficului depus, printr-o abordare detaliată a modului de organizare a circulației pe durata execuției lucrărilor.*

Astfel, analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației este realizată prin definirea etapelor distincte de lucru, respectiv lucrări pregătitoare, lucrări de execuție rețele și lucrări de refacere, fiecare etapă fiind corelată cu măsuri specifice de restricționare și organizare a traficului, inclusiv circulație alternativă, dirijare manuală sau semaforizare temporară.

De asemenea, modul de organizare și supraveghere a circulației este detaliat prin instituirea unui sistem de monitorizare permanentă a traficului, desemnarea responsabilului cu organizarea traficului, precum și prin colaborarea directă cu... și autoritățile locale pentru ajustarea dinamică a măsurilor implementate.

În ceea ce privește devierea traficului, planul include analiza traseelor alternative, stabilite pe drumuri comunale și județene adiacente, selectate în funcție de capacitatea de preluare a traficului și starea tehnică, precum și modul de semnalizare a acestora prin panouri de orientare și indicatoare temporare conforme cu prevederile Ordinului nr....

..., sunt prezentate măsurile de informare a publicului, modul de implementare a schemelor de semnalizare, procedura de obținere a avizelor pentru restricții de circulație, precum și responsabilitățile tuturor factorilor implicați.

Prin urmare, cerințele menționate de comisie sunt acoperite în cadrul Planului de... al Traficului, informațiile fiind prezentate în mod detaliat în documentul anexai propunerii tehnice (pag. 1726-1754)."

Răspunsul oferit de către ofertant este neconcludent, deoarece, prin documentația de atribuire, a fost solicitat un plan de... al traficului care să conțină:

- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

- Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr.... pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

În urma analizei celor indicate de către ofertant, atât prin intermediul răspunsului, cât și din cadrul propunerii tehnice..., fără echivoc, faptul că ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, cerința aferentă planului de... al traficului, în ceea ce privește analiza traseelor de circulație, în cazul devierii traficului, și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea

categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr...., pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

După cum se poate observa de către Consiliu..., abia prin intermediul contestației, a încercat să identifice punctual cerințele cu privire la planul de... al traficului, prin intermediul răspunsului, aceasta s-a rezumat în indica generică că cerințele se regăsesc la paginile 1726-1754 (respectiv în tot planul de... de trafic), pagini care au fost analizate în prealabil, de către comisia de evaluare, înainte de a îi solicita clarificări ofertantului.

Mai mult de cât atât... nici măcar nu a reușit să înțeleagă motivul declarării neconformității ofertei cu privire la acest punct, și a precizat în cadrul contestației ambele cerințe ale planului de... al traficului..., în ceea ce privește Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației, comisia de evaluare a regăsit informațiile în cadrul planului de... al traficului.

Astfel conform comunicării înaintate către ofertant, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, doar în ceea ce privește cerința aferentă Analizei traseelor de circulație, în cazul devierii traficului, și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr.... pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

Prin urmare, dacă se vor lua punctual cele relatate de către contestator în cadrul contestației, se pot concluziona următoarele:

La pagina... punctul 4 se regăsesc următoarele paragrafe: Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare:

- Pentru fiecare tronson în care se intervine se vor identifica rute ocolitoare pe drumuri comunale sau județene adiacente, cu precizarea categoriilor funcționale ale drumurilor utilizate pentru deviere.
- Devierea va fi semnalizată prin panouri de orientare, instalate înaintea intersecțiilor principale.
- Se vor evita devierile prin drumuri neamenajate, iar traseele vor fi verificate împreună cu administrația locală pentru viabilitate.
- Devierea traficului - trasee alternative și semnalizare.

În cazul în care este necesară devierea traficului, vor fi identificate și semnalizate corespunzător rute ocolitoare. Acestea vor fi alese din drumurile comunale, județene și străzile adiacente, ținând cont de starea carosabilului și capacitatea de preluare a traficului deviat. Pe traseele de deviere se vor monta indicatoare de orientare, inclusiv panouri temporare tip M4, M5 și M6 conform HGR... /.... Se va evita utilizarea drumurilor neamenajate sau a celor cu acces limitat.

Devierile vor fi comunicate prin afișe la primărie, prin rețelele sociale ale HAT... și prin notificări distribuite în cutiile poștale ale locuitorilor din zona afectată.

După cum poate observa aceste paragrafe, chiar însuși ofertantul menționează că se vor identifica..., în cazul în care..., nimic concret și aplicat la prezentul proiect, ci doar că urmează să facă, când ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice aceste informații.

Din anexa nr...., de la pagina..., sau presupusa schiță cu rute ocolitoare, menționează că aceasta nu îndeplinește cerințele planului de... al traficului, nu se poate stabili și interpreta din aceasta care sunt rutele ocolitoare identificate și propuse de către ofertant, nu sunt menționate categoriile funcționale și administrativ teritoriale ale drumurilor și cel mai elocvent detaliu, lipsește în întregime semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat, care să fie în concordanță cu prevederile Ordinului nr.....

Astfel solicită Consiliului să constate așa cum a constatat și comisia de evaluare, lipsa informațiilor din propunerea tehnică, care să îndeplinească cerința nr.... a planului de... al traficului, contrar susținerilor contestatorului din cadrul contestației.

Având în vedere că ofertantul nu a reușit să clarifice unde se regăsesc cerințele aferente planului de... al traficului în cadrul propunerii tehnice, menționând general că regăsesc în cadrul întregului plan prezentat la paginile 1726-1754, iar în urma reanalizării paginilor indicate comisia nu a reușit să identifice analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr.... pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, comisia de evaluare a considerat corect faptul că răspunsul oferit de către ofertant este neconcludent și a declarat oferta acestuia inacceptabilă.

În contextul în care nici din răspunsul la clarificări și nici din propunerea tehnică nu... îndeplinirea crintei privind analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr..... În mod corect, comisia de evaluare a reținut incidența prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așa cum a arătat, respectivele cerințe au fost solicitate prin formularul de propunere tehnică la cap.... pentru care formularul de propunere tehnică prevede în mod expres că " prin formularul de propunere tehnică în cadrul căruia se prevede în mod expres "Fiecare ofertant își va întocmi... astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în "Caietul de Sarcini". Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în " Caietul de Sarcini " vor fi declarate neconforme,, cât și că " În cazul în care ofertanții nu vor prezenta toate informațiile solicitate prin cadrul formularului de propunere tehnică, oferta depusă de către aceștia va fi declarată neconforma în baza prevederilor legale ".

Mai mult, așa cum se poate observa... nu a îndeplinit mai multe cerințe din formularul de propunere tehnică și din caietul de sarcini... prin răspunsul la clarificări susține că acestea se regăsesc în propunerea tehnică. Pe raționamentul contestatorului, ar însemna că autoritatea contractantă trebuie să accepte toate aceste „precizări simbolice” nerespectând prevederile propriei documentații de atribuire, cât și principiul tratamentului egal.

Față de aceste considerente, se impune respingerea acestei critici ca nefondată.

❖ Cu privire la lista subcontractanților:

(81) - (87) în cadrul formularului de propunere tehnică la pct.... subcontractanților subcontractanților/oricăror alți operatori economici principali implicați în contract se solicită completarea unui tabel.

... nr. 1 din cadrul aceleași cerințe, ofertanții aveau obligația de a completa respectivul tabel cu cel puțin subcontractanții/ operatorii economici principali, implicați în realizarea contractului.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice depuse de contestator, comisia de evaluare, neregăsind aceste informații, a înțeles să solicite acestuia clarificări, prin întrebarea nr.... din adresa nr....., în sensul de a comunica cum a îndeplinit respectiva cerință.

La această clarificare ofertantul a răspuns în sensul

" informațiile privind subcontractanții și operatorii economici implicați în contract au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare, respectiv acordurile de subcontractare și declarațiile aferente, precum și în cadrul documentului „Planul de lucru cu asociații/subcontractanții".

În aceste documente sunt precizate:

- denumirea subcontractant Hor;
- activitățile ce urmează a fi executate de către aceștia; •modul de integrare în execuția contractului;
- resursele alocate.

Aceste informații sunt detaliate în „Planul de lucru cu asociații/subcontractanții” prezentat în Anexa 1, pag. 379-382 unde este descris modul de repartizare a activităților între membrii asocierii și subcontractanți."

Răspunsul oferit de către ofertant este neconcludent deoarece, informațiile prezentate la pagina..., reprezintă, în fapt, o altă cerință a documentației de atribuire, iar la respectivele pagini indicate, nu se regăsește nici forma tabelară solicitată prin intermediul formularului nr...., și nici informațiile solicitate la capitolul XIV. Lista subcontractanților/oricăror alți operatori economici principali implicați în contract din formularul nr.....

De asemenea, ofertantul nu a transmis nicio solicitare de clarificări anterior depunerii ofertei cu privire la acest aspect, prin urmare și-a însușit documentația de atribuire, așa cum a fost publicată de către autoritatea contractantă. Astfel, documentația de atribuire, atât timp cât nu a fost clarificată sau contestată, și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Astfel, în conformitate cu prevederile formularului nr...., ofertanții aveau obligația de a o prezenta, în cadrul propunerii tehnice, sub forma tabelară.

... nr. I din cadrul aceleași cerințe ofertanții aveau obligația de a completa respectivul tabel cu cel puțin subcontractanții/ operatorii economici principali, implicați în realizarea contractului

Mai mult de atât formularul nr.... face parte din cadrul documentației de atribuire, iar definiția documentației de atribuire conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016 este: documentația de atribuire

- documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

- document al achiziției - anunț de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire;

Prin urmare, în conformitate cu definițiile statuate de Legea achizițiilor, Formularul nr.... face parte din documentația de atribuire, iar cerințele din cadrul acestuia, trebuiau îndeplinit de către ofertanți.

Astfel, având în vedere ca la paginile indicate prin intermediul răspunsului nu se regăsesc informațiile cu privire la subcontractorii nominalizați, solicitate expres prin intermediul formularului nr...., comisia de evaluare a considerat corect ca răspunsul ofertantului nu este concludent și a declarat oferta depusa de către acesta ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la ofertele depuse de către... -... și Asocierea..., supozițiile făcute de către contestator sunt pur speculative, fără a deține vreo informație cu privire la ofertele depuse de către... -... și Asocierea....

Toate alegațiile contestatorului nu sunt susținute de niciun argument și nicio dovadă care să le confere calitatea de argument în cele relatate.

Având în vedere lipsa argumentelor temeinice în criticile aduse de către contestator, coroborat cu informațiile care se regăsesc în cadrul propunerilor tehnice depuse de către... -... și Asocierea..., unde se regăsesc toate informațiile cu privire la cerințele aferente propunerilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei criticilor aduse de către contestator.

Astfel, contrar susținerilor contestatarului, comisia de evaluare a asigurat tratamentul egal în evaluarea ofertelor, aplicând aceleași reguli de evaluare tuturor participanților.

Față de aceste considerente, solicită respingerea acestui capăt de cerere în principal ca nemotivat și în subsidiar ca nefondat.

Ca o concluzie generală, față de aspectele menționate în prezentul punct de vedere, solicită să respingeți Contestația formulată de... -..., prin... în calitate de lider, ca fiind nefondată, întrucât autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare și actele normative invocate și pe cale de consecință să se mențină actele emise ca fiind temeinice și legale.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... verbal al ședinței de analiză a răspunsurilor aferente propunerilor tehnice nr...., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea unei oferte, oferta contestatorului fiind declarată neconformă.

Nemulțumită fiind de comunicarea rezultatului parțial după faza de verificarea a propunerilor tehnice, nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă... -..., prin... în calitate de lider, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr....

Un prim aspect invocat de contestatoare, ce se impune analizat cu prioritate de Consiliu, privește accesul, în integralitate, la dosarul achiziției publice, inclusiv la ofertele concurente depuse de... -... și de Asocierea.....

Consiliul reține că, în această etapă, în care nu a fost finalizată evaluarea ofertelor, fiind comunicat doar un rezultat intermediar, nici nu poate fi pus în discuție accesul la ofertele din dosar, acestea nefiind depuse la Consiliu.

Prin urmare, Consiliul nu poate stabili, de principiu, accesul contestatoarei la dosar, atât timp cât ofertele se află în evaluare, în această etapă, procesul de evaluare și conținutul ofertelor fiind unul intern, confidențial. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, petitele 3 și 4 (3.

În principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate și în mod nerestricționat la ofertele concurente depuse de... -... și de Asocierea...., iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la a permite accesul la dosar; 4. Admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate ale ofertelor concurente, pe care le va expune ulterior studierii acestora), în condițiile în care termenul de atac al acestor oferte nici nu a început să curgă, nefiind finalizată procedura de atribuire.

În ceea ce privește petitul nr....., *Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte prin prisma motivelor de neconformitate pe care le va prezenta în mod concret și punctual ulterior studierii dosarului achiziției și a ofertelor depuse de cele două asocieri concurente*", acest capăt de cerere este prematur, acest capăt de cerere este prematur, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, aceste oferte nici nu sunt evaluate, prin urmare, nu se poate dispune reevaluarea, înaintea finalizării evaluării.

După cum se poate observa, contestatoarea critică comunicarea intermediară realizată înaintea publicării raportului procedurii, la momentul actual, nefiind stabilit un câștigător al procedurii, considerând că oferta sa este conformă, iar respingerea acesteia, în etapa de evaluare tehnică, este nelegală.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă justifică legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, deși, conform normelor de drept aplicabile, respingerea ofertei încă nu s-a produs, nefiind finalizată evaluarea ofertelor.

Față de susținerile părților și de actele de la dosar, Consiliul reține că până la momentul actual, nu a fost încheiat vreun raport al procedurii de atribuire care să fie aprobat de către conducătorul autorității publice. Potrivit documentației electronice transmisă de autoritatea contractantă, au fost evaluate doar formularele DUAЕ și propunerile tehnice, acestea din urmă fiind evaluate prin procesul-verbal intermediar nr..., autoritatea comunicând rezultatul intermediar după încheierea acestui act, prin intermediul SEAP, prin adresa nr..., adresată, eronat..., deși din conținutul său... că se referă la oferta contestatoarei.

Ceea ce este..., de reținut este faptul că autoritatea contractantă nu este la curent cu modalitatea de desfășurare a procedurilor de atribuire, comunicările intermediare fiind eliminate din legislație cu mult timp în urmă, respectiv prin HG nr. 419/2018. Astfel, la finalul procedurii, toți operatorii primesc comunicări ale rezultatului procedurii emise în baza raportului procedurii, care se comunică simultan, având dreptul să conteste rezultatul procedurii în termenul legal de 7 sau 10 zile, ce se calculează de la momentul primirii lui, dosarele fiind conexe pentru o analiză unitară. În situația de speță, în care autoritatea a comunicat rezultatul doar ofertanților respinși, rămânând în competiție o singură ofertă despre care operatorii nu au fost înștiințați, practic, admisibilitatea acestei ultime oferte nu va mai putea fi pusă în discuție, nemaifiind în procedură alți operatori implicați, fiind încălcat dreptul la o cale de atac eficientă și utilă.

Potrivit art. 66 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice, anexate... nr..., comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din lege (redat în continuare), care este supus aprobării conducătorului autorității contractante, iar apoi se transmit ofertanților comunicările rezultatului licitației, nu înainte:

Art. 216. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și **raportul procedurii se publică în SEAP**, semnate cu semnătură electronică calificată, **în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1)**, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

[...]

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar **nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

Aceleași norme metodologice dispun că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este de a elabora raportul procedurii de atribuire [art. 1... alin. (1) lit. n)], raport care „se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare” [art. 1... alin. (2)], iar, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Consiliul reține, astfel că din dispozițiile legale citate... că actul întocmit de autoritatea contractantă (comunicarea rezultatului intermediar al procedurii) nu are bază juridică, întrucât nu are la bază niciun raport al procedurii aprobat de primarul COMUNEI.... Nu este exclus ca, în urma supunerii spre aprobare a viitorului raport al procedurii, conducătorul autorității să nu îl aprobe, putând că îl returneze comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială ori să dispună o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită, ori chiar să anuleze întreaga procedură de atribuire dacă sunt întrunite condițiile aferente acestei măsuri.

Lipsa de relevanță juridică a comunicării, coroborată cu dreptul conducătorului autorității de a infirma motivat actuala evaluare a ofertei asocierii, face de prisos analizarea numeroaselor argumente pe care le-a reținut comisia în procesul-verbal nr..., nefiind exclusă și posibilitatea de a se anula licitația.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să rămână doar la etapa întocmirii procesului-verbal nr... de evaluare a propunerii tehnice și ulterior, să treacă la evaluarea propunerii financiare, și abia la final să comunice rezultatul, procesul verbal respectiv fiind doar un act premergător al comisiei, nu un act al autorității contractante. Procesele-verbale ale comisiei reprezintă acte prealabile emiterii actului administrativ (raportul procedurii) care nu produc efecte prin ele însele, ci sunt doar pași intermediari în procedură. Actul premergător raportului, pe care îl atacă reclamanta, este irelevant în speță, dat fiind că licitația nu se află în etapa finală a ei, când efecte juridice asupra ofertanților produce actul de definitivare a evaluării, singurul act asumat de conducătorul autorității contractante cu potențial vătămător.

Astfel, Consiliul reține că se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, fără..., a se impune, la acest moment, anularea proceselor verbale de evaluare tehnică, acte interne ale comisiei, ce pot fi

atacate doar simultan cu rezultatul procedurii de atribuire, în condițiile în care acestea se publică în același timp.

..., va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al acesteia, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind achizițiile publice, precum și la comunicarea ulterioară către asocierea contestatoarei a rezultatului evaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

..., potrivit prevederilor art. 453 din Codul de...: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Cheltuielile reclamate reprezintă onorariu de avocat în quantum de..., achitat cu ordinul de plată din..., emis de....

Având în vedere stadiul procedurii (procedură nefinalizată), partea din cerere admisă, complexitatea scăzută a cauzei, Consiliul va admite, în parte, și petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la..., în temeiul art. 453 din Codul de....

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... -..., prin... în calitate de lider în contradictoriu cu ..., și anulează comunicarea nr....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al acesteia, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind achizițiile publice, precum și la comunicarea ulterioară către asocierea contestatoarei a rezultatului evaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge ca nefondate/premature restul cererilor formulate de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de... -..., prin... în calitate de lider în contradictoriu cu ..., și anulează comunicarea nr....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și la emiterea unui raport al acesteia, cu respectarea celor ce preced și a legislației privind achizițiile publice, precum și la comunicarea ulterioară către asocieria contestatoarei a rezultatului evaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Respinge ca nefondate/premature restul cererilor formulate de contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.