



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 86401/08.12.2025, formulată de .., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI 1.., reprezentată prin .. – administrator și convențional prin avocat .. cu sediul în Bu..., (clădire ...), împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP București – Lot 3 SDN Târgoviște” (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat:

- anularea actelor contestate, respectiv a procesului verbal nr. 4E/155987/17.03.2025, a procesului verbal nr. 4A/184467/23.07.2025, a procesului verbal 4A/184815/28.08.2025, a procesului verbal nr. 4E/155821/16.01.2025, a procesului verbal nr. 4E/155821/16.01.2025, a rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 4A/184988/16.09.2025 emise de ... București, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fisa de date.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 89422/18.12.2025, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată prin ... – director general, a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ... în principal pe cale de excepție ca tardiv formulată sau, după caz, ca inadmisibilă, și, în

subsidiar, ca nefondată, cu consecință menținerii actelor emise de autoritatea contractantă;

- permiterea accesului la dosarul cauzei și amânarea soluționării contestației ulterior datei studierii dosarului și a depunerii de concluzii scrise.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, apreciază ca nelegală decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru:

(1) nerespectarea modalității de îndeplinire a factorului de evaluare „Norma de poluare”;

- ofertantul ..., în cadrul propunerii tehnice, avea obligația de a depune documente justificative pentru autobasculantele, pe care intenționează să le utilizeze. Din analiza documentelor justificative, prezentate de aceasta, în propunerea tehnică, la pag. 158- 177, se constată că acestea sunt doar copii ale CIV-urilor aferente a 10 autotractoare, nicidecum documente justificative din care rezulta deținerea celor 10 autobasculante, astfel cum a fost solicitat. Prin urmare, ofertantul nu a depus documente justificative din care să reiasă că deține autobasculante dotate cu prelate, așa cum era solicitarea din documentația de atribuire fișa de date cap. 112.5, factorul norma de poluare - modul de îndeplinire, astfel nefiind îndeplinite nici condițiile pentru acordarea punctajului aferent factorului - norma de poluare a utilajelor;

(2) pentru nerespectarea prevederilor din documentația de atribuire în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice:

- prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări 4E/155883/16.12.2024, prin care se solicită justificarea descrierii activităților de frezare a acostamentelor drumului, prezentată de Viarom la pag. 12 din propunerea tehnică, Viarom nu a oferit o clarificare efectivă a necesității execuției frezării acostamentelor; în răspunsul său, ofertantul face doar trimitere la prevederile capitolului 4 „Prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice” din Anexa nr. 5 - „Prescripții generale pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică tip BA 16, cu preluarea denivelări D.R.D.P. București - Lot 3 SDN Târgoviște”; prevederile invocate de Viarom se referă însă la executarea unui strat nou de mixtură asfaltică în raport cu un strat existent, respectiv la realizarea unui covor asfaltic nou aferent unei benzi de circulație în raport cu banda de circulație învecinată;

- la întrebările nr. 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12, prin care se solicita precizarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc aspectele

cerute, ofertantul Viarom nu a putut indica paginile corespunzătoare; răspunsul său a constatat doar în trimiterea la pagina 3 a propunerii tehnice, unde se regăsește Declarația privind respectarea cerințelor din documentația de atribuire, fără a furniza detaliile efective sau locația exactă a informațiilor solicitate;

- în cadrul propunerii tehnice, Viarom a precizat la paginile 31, 45, 47 și 48 că va realiza marcaje rutiere temporare cu produse de culoare galbenă, invocând utilizarea vopselei bicomponente Limboplast D80, care însă nu există în portofoliul producătorului SWARCO ROMANIA, ceea ce sugerează o eroare de redactare, probabil intenționând-se folosirea materialului D480; or, executarea marcajelor provizorii cu vopseaua galbenă, așa cum a prevăzut ..., este incompatibilă cu aplicarea ulterioară a vopselei bicomponente Limboplast D480, aspect confirmat de Avizul Tehnic nr. 004-07/1812-2023 elaborat de INCERTRANS S.A. pentru această vopsea; agreementul tehnic specifică la pag. 3 că, înainte de aplicarea vopselei bicomponente, marcajele provizorii galbene trebuie șterse fie prin frezare, fie prin acoperire cu vopsea neagră; aceste operațiuni nu sunt incluse în listele de cantități de lucrări depuse de VIAROM CONSTRUCT, nici în metodologia propusă, nici în formularul F3 depus în justificarea fundamentării prețului.

(3) De asemenea, propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat:

- modalitatea în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ofertantul ..., cât și răspunsul la clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut este netemeinică și nelegală; s-a solicitat justificarea prețului sub toate aspectele, în mod special cu privire la cele trei elemente "respectiv Covor asfaltic 4 cm cu BA 16 - preț unitar 62,48 lei/mp; completare acostamente cu balast- preț unitar 208,55 lei mp și marcaj rutier în strat gros bicomponent 3000 microni - preț unitar: 147,36 lei/mp";

- deși autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului ... neconcludent (acestea fiind propriile sale afirmații), ca urmare a analizei informațiilor cuprinse în răspunsul de fundamentare a prețului nr. 246/19.03.2025, aceasta nu a declarat neconformă respectiva ofertă, ci a solicitat noi clarificări cu indicarea documentelor ce trebuie prezentate;

- chiar dacă a doua solicitare este nelegală, din verificarea răspunsului și documentelor transmise de ofertant se poate constata că ofertantul nu a transmis informații concludente, în ceea ce privește modul de formare a tarifului de fabricație pentru mixtura asfaltică și pentru emulsia bituminoasă;

- în plus, ofertantul .. nu a prezentat niciun document în susținerea afirmației privind structura și conținutul cheltuielilor indirecte, acest aspect reieșind chiar din afirmația autorității contractante din solicitarea ulterioară nr. 4A/184469/23.07.2025 privind completarea răspunsului ... cu documente suport care nu au fost depuse inițial iar analiza propunerii financiare a fost făcută cu superficialitate, nefiind observate o serie de erori în listele de cantități prezentate.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 88249/15.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ...

Referitor la criticile legate de nerespectarea modalității de îndeplinire a factorului de evaluare „Norma de poluare”, autoritatea contractată precizează că, în formularul DUAЕ, ofertantul ... SRL a menționat Contractul de închiriere nr. 841/17.09.2024, încheiat cu PORT TRANS SRL pentru îndeplinirea cerinței de a dispune de 10 autobasculante.

Contractul de închiriere nr. 841/17.09.2024 (anexat) a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, de la pagina 178 la pagina 182, iar de la pagina 158 la pagina 177 au fost prezentate cărțile de identitate pentru 10 autoutilitare categoria N3, caroserie BC autotractor, cu norma de poluare Euro 6, având următoarele numere de înmatriculare: B 204 PTR, B 242 PTR, B 251 PTR, B 254 PTR, B 265 PIR, B 266 PTR, B 271 PTR, B 274 PTR, B 278 PTR, B 282 PTR.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări, ce a vizat aspectele constatate, respectiv din adresa PORT TRANS, însoțită de cărțile de identitate ale autoutilitelor ce fac obiectul contractului de închiriere (cap tractor+ semiremorca), s-a constatat că atât autobasculantele, cât și autotractoarele cu semiremorcă au categoria de folosință N3 în cărțile de identitate a vehiculelor (CIV) nu se poate face nicio diferență între modalitățile de evaluare ale acestora, ambele fiind folosite pentru transportul de mărfuri, în cazul prezentei proceduri, fiind folosite pentru transportul mixturii asfaltice.

Prin urmare, răspunsul a fost considerat concludent și, având în vedere că norma de poluare este o caracteristică specifică numai capului tractor, nu și semiremorcii, punctajul pentru factorul norma de poluare a fost acordat pe baza informațiilor din cărțile de identitate, prezentate în propunerea tehnică, pag 158 – 177, întrucât toate cele 10 autovehicule (cap tractor) au avut normă de poluare Euro 6, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 20 puncte (10 buc x 2 puncte = 20).

Referitor la critice legate de neconformitatea propunerii tehnice a ..., autoritatea contractantă citează atât solicitările de clarificări cât și răspunsurile transmise de ofertant cu privire la aspectele criticate de contestator, apreciind că evaluarea răspunsurilor s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, fiind pusă în aplicare Decizia CNSC nr. 597/C8/448,461,473/06.03.2025.

În ceea ce privește criticile legate de nejustificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă arată că valoarea ofertată de 29.292.460,00 lei fără TVA, raportată la valoarea estimată a achiziției de 45.331.476,00 lei fără TVA, reprezintă un procent de 64,62%, deci sub procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin 4 din HG nr. 395/2016, respectiv oferta conține prețuri unitare foarte mici în comparație cu cele estimate.

De asemenea, precizează că, din analiza răspunsurilor repetate la solicitarea de justificare a prețului ofertat, a apreciat că acestea sunt concludente.

Prin cererea de intervenție, ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației, în principal ca tardiv formulată. În acest

sens, precizează că nu are informații din care să reiasă că autoritatea contractantă a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției, astfel încât nu poate aprecia dacă termenul de formulare a contestației a fost respectat. De asemenea, invocă inadmisibilitatea contestației, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru situația în care contestatorul nu a constituit în termen cautiunea prevăzută de lege.

De asemenea, invocă și tardivitatea criticilor legate de nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, sens în care arată că autorul contestației nu face altceva decât să reia criticile formulate în ciclurile procesuale anterioare. În opinia intervenientului, admiterea unor critici formulate tardiv, vizând pretinsa neconformitate a ofertei, motive de care contestatorul avea cunoștință înainte de pronunțarea deciziei CNSC anterioare privind accesul la oferta câștigătoare, din moment ce le-a invocat prin contestația inițială, ar echivala cu o încălcare gravă a dispozițiilor Legii nr. 101/2016 privind termenul legal de contestare, precum și a principiilor consacrate de art. 15 alin. (1) din aceeași lege - legalitatea, celeritatea, contradictorialitatea, asigurarea dreptului la apărare, imparțialitatea și independentă activității administrativ-jurisdicționale.

În ceea ce privește criticile contestatarului legate de nerespectarea modalității de îndeplinire a factorului de evaluare „Norma de poluare”, în contradictoriu cu contestatorul, intervenientul precizează că ansamblul format din cap tractor și semiremorcă basculantă se încadrează din punct de vedere funcțional și tehnic în categoria autobasculantelor, întrucât îndeplinește toate caracteristicile definitorii ale unei autobasculante.

De asemenea, arată că, din punctul său de vedere, a îndeplinit cerințele privind norma de poluare, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În acest sens, arată că, la solicitarea autorității contractante a transmis acesteia documente justificative referitoare la semiremorcile basculante aparținând societății Port Trans, deși cerința din fișa de date viza exclusiv prezentarea documentelor justificative necesare pentru demonstrarea normei de poluare a utilajelor. Or, în cazul autobasculantelor, constituite ca ansamblu format din cap tractor și semiremorcă, norma de poluare este aplicabilă exclusiv capului tractor, iar nu semiremorcii, aceasta din urmă nefiind un autovehicul propulsat.

În opinia sa, prezentarea documentelor privind semiremorcile prin intermediul răspunsului la clarificări nu poate fi calificată drept o modificare a ofertei, în condițiile în care s-au furnizat exclusiv documente cu rol de confirmare și clarificare a unor informații deja existente în propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice au fost indicate și semiremorci basculante aparținând societății Giftrans, astfel încât, chiar și printr-o interpretare pur teoretică și nefondată a documentației de atribuire, potrivit căreia ar fi fost necesară prezentarea documentelor justificative și pentru semiremorci, aceste informații se regăsesc deja în oferta depusă, deși o asemenea cerință nu a fost prevăzută de documentația de atribuire.

Totodată, contrar criticilor contestatorului, arată că Formularul F5 retransmis prin răspunsul la clarificări a fost completat strict în raport de cerințele documentației de atribuire, această operațiune având exclusiv rolul de clarificare și structurare a informațiilor deja prezentate, fără a înlătura, substitui sau anula informațiile și documentele existente în propunerea tehnică inițială.

De asemenea, intervenientul solicită „a se observa că însăși contestatoarea a înțeles să justifice îndeplinirea cerințelor privind autobasculantele prin prezentarea unor ansambluri formate tot din cap tractor și semiremorcă basculantă, astfel cum rezultă din Clarificarea nr. 4E/155828/21.01.2025 primită de General Trust Argeș, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea certificatelor de înmatriculare pentru autobasculante (cap tractor și semiremorci)”.

În ceea ce privește criticile legate de pretinsa neconformitate a propunerii sale tehnice, intervenientul le apreciază ca nefondate, precizând, în esență, că:

- a indicat corespondența exactă între activitatea de frezare și cerințele caietului de sarcini, punctul 4.5.12. Conform Anexei 5 - „Prescripții generale pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică tip BA 16, cu preluare denivelări”, capitolul 4 „Prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice”, pagina 14, pct. 4.5.12, se precizează: *„Legătură transversala dintre covorul asfaltic nou și un strat de asfalt existent al drumului se va realiza după decaparea mixturii din stratul vechi, pe o lungime variabilă în funcție de grosimea covorului asfaltic, astfel încât să se obțină o grosime constantă a acestuia, cu panta de 0,5%.”*; activitatea de frezare a acostamentelor este prevăzută clar în propunerea tehnică, fiind executată numai acolo unde este cazul, în conformitate cu cerințele punctului 4.5.12 din Caietul de sarcini și cu mențiunile din clarificări;

- răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente, clarificând și clarifică, în mod incontestabil, cerințele formulate de autoritate prin solicitările de clarificări, criticile contrare ale contestatoarei fiind excesive și pur formaliste;

- în ceea ce privește vopseaua de marcaj bicomponent LIMBOPLAST, este vorba de o simplă eroare de redactare, denumirea corectă fiind vopsea bicomponent LIMBOPLAST D480 alb + întăritor lichid pentru marcaje rutiere în strat gros: prin urmare, criticile formulate de contestatoare sub acest aspect sunt vădit excesive, nefondate și de natură pur formalistă;

- oferta sa financiară include toate activitățile necesare realizării corespunzătoare a marcajelor rutiere, în conformitate cu tehnologia de execuție, precum și cu prevederile cuprinse în agrementale tehnice și fișele tehnice ale materialelor utilizate

- metodologia de frezare se regăsește în capitolul metodologie, la fiecare activitate solicitată prin documentația de atribuire și este descrisă detaliat începând cu pagina 332 din propunerea tehnică, fiind prezentate, pas cu pas, toate activitățile specifice lucrărilor de frezare, conform cerințelor.

- criticile legate de metodologia de opunere în operă a mixturilor asfaltice sunt neîntemeiate, în condițiile în care la pagina 29 din

propunerea tehnică se precizează că rosturile transversale se execută fie înclinat, fie perpendicular pe axul drumului iar caietul de sarcini prevede doar o recomandare, și nu o obligație, privind execuția rosturilor la un unghi de 45° față de axul drumului. În mod corespunzător, propunerea tehnică prevede inclusiv această variantă de execuție a rosturilor.

- metodologia aferentă realizării acostamentelor din balast este prezentată la paginile 36-42 din propunerea tehnică. Aceasta este în deplină conformitate cu documentația de atribuire și include toate activitățile necesare pentru execuția lucrărilor în discuție; totodată, la paginile 128-131 din propunerea tehnică este prezentat tabelul privind infrastructura minimă utilizată în execuția lucrărilor, în cadrul căruia sunt declarate utilajele necesare inclusiv pentru operațiunile în discuție, respectiv un buldoexcavator (poziția 6), precum și două autogredere/instalații pentru completarea acostamentelor și un răspânditor lateral (poziția 7).

- metodologia privind execuția marcajelor rutiere este prezentată în propunerea tehnică la paginile 30-36 și vizează atât marcajele rutiere permanente, cât și pe cele temporare, fiind în deplină concordanță prevederile Anexei nr. 7 la caietul de sarcini.

Cu privire la criticile legate de nejustificarea prețului ofertat, pentru situația în care este respinsă excepția tardivității lor, intervenientul solicită respingerea lor ca nefondate. În susținere, arată că, referitor la acest aspect a primit solicitări de clarificări din partea autorității contractante la care a răspuns în mod concludent.

Prin solicitarea de clarificări inițială nu s-a cerut justificarea costului de producție prin prezentarea de documente justificative de tipul „consum combustibil/energie, aferent stăfiei însoțit de documente suport din fisa/cartea tehnica, manopera, alte utilaje care deserveșc stația - tarife orare și consumul aferent pentru fabricarea 1 to emulsie precum și alte cheltuieli de întreținere/amortismente, etc". Astfel, solicitarea de a prezenta documente justificative pentru consum combustibil/energie, aferent stațiilor, însoțită de documente suport fișa/cartea tehnică, manoperă, alte utilaje care deserveșc stația de mixturi asfaltice/stația de emulsie - tarife orare și consumul aferent pentru fabricarea 1 to mixtura/ 1 to de emulsie, precum și alte cheltuieli de întreținere/amortismente etc. Nu se regăsesc în prima solicitare de clarificări și nici în cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În fișa de date sau în caietul de sarcini nu a fost prevăzută obligativitatea prezentării acestor documente justificative pentru stațiile de producție (mixtură asfaltică/emulsie) aflate în proprietate, în scopul demonstrării costurilor de producție. Prin urmare, este exclusă orice interpretare de tipul celei insinuate de contestatoare, potrivit căreia ar fi trebuit să transmită astfel de justificări încă de la prima solicitare de clarificări, iar răspunsul inițial nu ar fi fost unul concludent.

În ceea ce privește comparația tarifelor de fabricație pentru mixtură și emulsie, făcută de contestator, intervenientul invocă, de asemenea, tardivitatea lor, motivat de faptul că aceste critic sunt o reluare a aceloră din celelalte cicluri procesuale.

Pentru situația în care acestea nu vor fi respinse ca tardive, intervenientul solicită respingerea lor ca nefondate, motivat de faptul că autorul contestației invocă cerințe inutile procedurii și irelevante în raport cu posibilitatea reală de execuție a contractului, în condițiile în care prețurile unitare ale mixturilor asfaltice și emulsiei din ofertă sunt preturi de piață, fabricile producătoare sunt atestate legal pentru funcționare, laboratorul este verificat și legal autorizat, astfel încât producția se realizează conform standardelor tehnice în vigoare.

În plus, apreciază că este inutilă orice analiză suplimentară cu privire la mixturi și emulsiei, în condițiile în care fabricarea emulsiei și mixturilor asfaltice sunt strict reglementate prin standarde și normative tehnice, regimul de funcționare și control al stațiilor/fabricilor este, de asemenea, strict reglementat, calitatea produselor respective fiind obligatoriu a fi atestate prin emiterea buletinelor de analize de laborator pentru fiecare șarjă, buletine care sunt obligatorii de prezentat inginerului/dirigintelui de șantier, responsabilului tehnic cu execuția și oricărui factor cu atribuții și competente de verificare și control odată cu livrarea produselor și înainte de punerea acestora în operă, calitate care este verificată și ulterior punerii în operă prin recoltarea, conform normativelor aplicabile, de probe și carote etc.

Cu privire la criticile ce vizează neprezentarea modului de formare a cheltuielilor indirecte, intervenientul invocă tardivitatea lor, motivat de faptul că și aceste critici sunt o reluare a acelor din celelalte cicluri procesuale. Pentru situația în care acestea nu vor fi respinse ca tardive, intervenientul solicită respingerea lor ca nefondate, deoarece, contrar susținerilor contestatoarei, prin solicitarea de clarificări inițială nu s-a cerut justificarea cheltuielilor indirecte. Cu toate acestea, prin răspunsul la clarificare a arătat că acestea sunt conform normativelor aplicabile, cu precizarea procentului de indirecte. Cheltuielile au fost evidențiate la fiecare preț unitar în parte, în justificare. A fost indicat expres că acestea sunt conforme normativelor aplicabile, precizând procentul aferent și fiind evidențiate la nivelul fiecărui preț unitar justificat. În plus, răspunsul transmis a arătat în mod explicit că procentul de cheltuieli indirecte include componentele invocate de contestatoare, precum și cota stabilită pe baza analizelor proprii, în concordanță cu punctul 3.3.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice (indicativ P 91/1-02). Conform aceluiași ghid „Cheltuielile indirecte” se determina prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea „TOTAL-CHELTUIELI DIRECTE” și că acestea privesc întreaga producție a unei secții/societăți/ persoane juridice în ansamblul ei, fiind stabilite pe baza unor analize proprii.

În plus, nici documentația de atribuire și nici legislația aplicabilă nu conțin dispoziții care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte. Prin urmare, stabilirea și justificarea acestora țin de politica internă de costuri a operatorului economic, în funcție de structura și organizarea propriei activități. Este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de

recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu, prin raportare la situația concretă a firmei sale.

Prin cea de a doua solicitare de clarificări, autoritatea a cerut detalii suplimentare cu privire la cheltuielile indirecte, ce nu se regăseau în solicitarea inițială sau în documentația de atribuire, iar mențiunile incluse ulterior în solicitarea de clarificări nr. 4A/184469/23.07.2025 (întrebarea nr. 6), potrivit cărora „nu a fost prezentat modul de formare al cheltuielilor indirecte și nu a fost prezentat niciun document în susținerea celor afirmate”, sunt inexacte în raport cu conținutul real al solicitării inițiale transmise prin adresa nr. 4E/155991/18.03.2025.

Nicăieri în clarificarea inițială nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat prezentarea modului de formare al cheltuielilor indirecte prin documente care să ateste respectarea Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcție pentru investiții realizate din fonduri publice (Indicativ P91/1-02, Anexa nr. 6).

Prin urmare, solicitarea ulterioară a autorității are natura unei detalieri suplimentare și nu a unei completări a unor informații efectiv lipsite din răspunsul inițial.

În ceea ce privește erorile de calcul din propunerea tehnică, invocate de contestator, intervenientul arată că nu a fost avut în vedere de către contestator răspunsul consolidat la documentația de atribuire, respectiv întrebarea nr. 6, în cadrul căreia se precizează în mod expres că grosimea estimată pentru adâncimea de frezare este de 2 cm, iar procentul suprafeței care se reprofilează/egalizează este de 20%.

În aceste condiții, calculele prezentate de contestatoare sunt eronate și lipsite de fundament. În plus, chiar și dacă ar fi vorba de o eroare, calculele prezentate de contestatoare vizează o cantitate mai mare decât cea necesară, aspect ce nu poate constitui o neconformitate, în condițiile în care decontarea se face pe real executat.

În final, contrar celor afirmate de contestator, intervenientul apreciază că autoritatea a realizat o analiză riguroasă și detaliată a prețului ofertat de subscrisa, solicitând informații și justificări care au depășit chiar sfera documentației de atribuire, a legislației incidente și a practicii curente în materia achizițiilor publice. Aceasta, în condițiile în care nu a existat niciun indiciu obiectiv privind existența unor preturi anormal de scăzute în raport cu valorile pieței și nici suspiciuni legate de imposibilitatea respectării cerințelor de calitate impuse prin documentație.

Consiliul constată că ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211912231/1 din data de 09.12.2025, în sumă de 68.709,36 lei, emisă de CEC Bank.

Prin urmare, este neîntemeiată excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient, pentru pretinsa lipsă a cauțiunii.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că .. în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP București – Lot 3 SDN Târgoviște” (anunț de participare ..). Valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi atribuit este de 45.331.476,00 lei și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 1.717.734 lei.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la ..., ... (clasat pe locul 2) a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în precedent, au mai fost depuse emise două decizii:

1. Decizia nr. 597/C8/448, 461, 473 din data de 06.03.2025, prin care s-a dispus:

„Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. 448/2025).

Admite contestațiile formulate de .. (dosar nr. 461/2025) și ... SRL (dosar nr. 473/2025), anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea ce privește evaluarea acestor oferte, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele ... (...).”

Decizia nr. .. a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, care a dispus următoarele prin:

- Hotărâre nr. 288/09.05.2025: „Admite plângerea. Modifica Decizia nr. 597/C/448, 461, 473/06.03.2025 emisa de C.N.S.C. în sensul ca admite în parte contestația formulată de ... (dosar nr. 448/2025) în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de a prezenta Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica pentru mixtura asfaltică. Stabilește termen pentru judecarea pe fond a criticilor din contestație neanalizate pe fond de Consiliu la data de 06.06.2025, ora 9,00, cu citarea partilor.” și

- Hotărâre nr. 389/06.06.2025: „Admite contestația formulată ... SRL. Anulează raportul procedurii în partea ce privește evaluarea acestei oferte, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze oferta .. SRL, conform motivării prezentei hotărâri. Definitivă. Pronunțată astăzi, 06.06.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”

2. Decizia nr. 3344/C8/3794 din data de 06.11.2025, prin care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMPANIA ..., și obligă autoritatea contractantă să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în termen de 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Respinge, ca prematură, cererea contestatorului, cu referire la reevaluarea ofertei

Respinge cererea de intervenție formulată de”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, deci a rămas definitivă.

Având în vedere că intervenientul a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul o va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției, ... formulează o supoziție, acesta arătând că nu cunoaște data la care achizitorul i-a permis contestatorului acces la dosarul achiziției.

Întrucât, în data de 26.11.2025, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului GENERAL TRUST ARGES SRL să studieze dosarul achiziției, contestația transmisă în data de 08.12.2025, la CNSC și achizitor, este formulată în termenul de 10 zile, potrivit art. 8, coroborat cu art. 5, din Legea nr. 101/2016:

- Art. 5. - „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”;

- Art. 8. - „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

De asemenea, intervenientul invocă tardivitatea și inadmisibilitatea criticilor, motivând că acestea au făcut deja obiectul dosarului nr. 3794/C8/2025 și *„vizau aspecte concrete, dezvoltate în mod suficient pentru a putea fi analizate și tranșate în cadrul dosarului anterior”*.

Consiliul va respinge ca nefondate aceste excepții, întrucât prin Decizia nr. ... a admis solicitarea contestatorului ... de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și a respins, ca prematură cererea contestatorului, cu referire la reevaluarea ofertei

Dacă .. ar fi fost nemulțumit de soluția pronunțată de Consiliu prin decizia amintită, avea dreptul să formuleze plângere împotriva acesteia. Neexistând o astfel de plângere, decizia a rămas definitivă, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Așadar, Consiliul nu poate valida susținerile intervenientului, că aspectele concrete din precedentă contestație puteau fi analizate și tranșate în cadrul dosarului anterior.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că una dintre critici privește punctarea ofertei .., la factorul de evaluare- *„Norma de poluare”*, care are următorul algoritm de calcul:

„Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Autobasculante dotate cu prelate pentru transportul mixturii asfaltice la punctul de lucru – min 10 buc;

Punctajul se acorda pentru autobasculante folosite in activitatea de aşternere mixture asfaltica.

Punctajul pentru factorul de evaluare “Norma de poluare a utilajului (NP)”.

Pentru fiecare utilaj se va acorda urmatorul punctaj:

1. pentru NP-Euro 6 – 2,00 puncte;
2. pentru NP-Euro 5 – 1,50 puncte;
3. pentru NP-Euro 4 – 1 puncte;
4. pentru NP-Euro 3, 2, 1, 0 – 0 puncte;

Punctajul pentru componenta tehnica se va acorda dupa urmatoarea forma:

$PCT = Pnp0 + Pnp1 + Pnp2 + Pnp3 + Pnp4 + Pnp5 + Pnp6$, unde:

PCT-punctaj-componenta tehnica

Pnp6-punctaj aferent utilaje Euro 6

Pnp5-punctaj aferent utilaje Euro 5

Pnp4-punctaj aferent utilaje Euro 4

Pnp3-punctaj aferent utilaje Euro 3

Pnp2-punctaj aferent utilaje Euro 2

Pnp1-punctaj aferent utilaje Euro 1

Pnp0-punctaj aferent utilaje Euro 0

Pnp0, Pnp1, Pnp2, Pnp3, Pnp4, Pnp5, Pnp6 se calculeaza inmultind numarul utilajelor cu punctajul aferent, mentionat mai sus.

Punctajul se calculeaza prin rotunjire la 2 (doua)zecimale.

Punctajul se acorda pentru:

-10 buc autobasculante

MODALITATE DE INDEPLINIRE

În vederea acordării punctajului, **Ofertantul trebuie sa prezinte documente justificative pentru fiecare basculanta propusa (carti de identitate, certificate de inmatriculare) din care sa reiasa norma de poluare.**

Pe parcursul derularii Acordului Cadru operatorul economic poate inlocui Autobasculantele cu conditia ca acestea sa prezinte cel putin aceleasi caracteristici tehnice (inclusiv norma de poluare pentru care i s-a acordat punctajul tehnic), notificand in prealabil beneficiarul.”

În documentul *Formularul nr. 5 - Formular de înaintare a ofertei tehnice*, s-a stabilit următoarea regulă

- **Ofertantul va prezenta Dotare tehnica minim necesara pentru indeplinire contractelor subsecvente:**

Nr. crt	Denumire utilaj (tip / model)	Nr. inmatriculare/ nr. inventar	Modalitatea in care se asigura disponibilitatea echipamentelor/ instalatiilor/ utilajelor
1.	Stație de preparare mixturi asfaltice – 1 buc		
2.	Repartizator-finisor pentru mixturile asfaltice -1 buc		
3.	Freza pentru asfalt cu latimea de frezare minim 1 m - 1buc		
4.	Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) 120 kN =1buc		
5.	Compactor static autopropulsat pe pneuri de 160 KN -1 buc		
6.	Buldoexcavator - 1 buc		
7.	Autogreder/instalatie de completare acostamente -1 buc		
8.	Autobasculante – min 10 buc		

Pentru utilajele de la nr. crt. 1-7 - documentele justificative urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in urma aplicarii criteriului de atribuire.

Pentru Autobasculantele de la nr. crt. 8 - documentele justificative urmeaza a fi prezentate odata cu oferta tehnica, in vederea aplicarii criteriului de atribuire.

Potrivit celor de mai sus, punctajul putea fi aplicat doar ofertelor în care se făcea dovada dotării cu 10 **autobasculante** dotate cu prelate și pentru care se prezentau în propunerea tehnică, încă de la început, documentele justificative pentru acestea, respectiv cărți de identitate, certificate de înmatriculare, pentru cele 10 **autobasculante dotate cu prelate**.

Trebuie amintit că deținerea celor 10 autobasculante (prin dotare proprie/inchiriere/alte forme de punerela dispozitie) constituie cerință de calificare, impusă în anunțul de participare, la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Față de critica privind punctarea ofertei ..., la factorul de evaluare- „Norma de poluare”, părțile sunt în dispută, în esență, asupra două aspecte/întrebări:

- Cerința documentației de atribuire permite ca, în loc de autobasculante dotate cu prelate, să fie acceptate alte tipuri de autovehicule și care nu sunt dotate cu prelate?

Adică, în loc de

„Autobasculante dotate cu prelate pentru transportul mixturii asfaltice la punctul de lucru – min 10 buc”

pot fi acceptate

„Autotractoare + semiremorci pentru transportul mixturii asfaltice la punctul de lucru – min 10 buc”?

- În situația în care se acceptă deținerea de *autotractoare + semiremorci, fără prelată*, poate fi permis ca, prin clarificarea ofertei, să se completeze propunerea tehnică cu documente inexistente în ofertă, pe baza cărora se aplică punctajul, respectiv CIV -uri - *„documente justificative pentru fiecare basculanta propusa (cărți de identitate, certificate de înmatriculare) din care să reiasă norma de poluare”?*

Relevante în soluționarea criticii sunt următoarele prevederi din *Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2, din 23.12.2020*, aprobate prin Ordinul nr. 2.224 din 23 decembrie 2020, emis de Ministerul Transporturilor, Infrastructurii Și Comunicațiilor (autoritatea contractantă a prezentat în punctul de vedere prevederi similare, din Ordinul nr. 211/2003 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2, dar care a fost abrogat de Ordinul nr. 2224/2020):

Definirea categoriilor de folosință

Categoriile de folosință sunt definite după cum urmează:

1. autoturism - autovehicul din categoria M1, cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru

transportul de pasageri și care are, în afara locului conducătorului, cel mult 8 locuri șezând;

2. autobuz - autovehicul din categoria M2 sau M3, cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de pasageri pe scaune sau în picioare și care are, în afara locului conducătorului, mai mult de 8 locuri șezând;

2.1. prin troleibuz se înțelege autovehiculul propulsat de energie electrică provenită de la o rețea aeriană de contact externă; acest termen include și autovehiculele prevăzute cu mijloace de propulsie internă suplimentare (autovehicule cu funcționare bimodală) sau prevăzute cu mijloace de ghidare temporară externă (troleibuze ghidate);

2.2. prin microbuz se înțelege autobuzul din categoria M2 sau M3, care are o capacitate de transport de cel mult 22 de pasageri șezând sau în picioare, în afara scaunului conducătorului;

3. autoutilitară (autovehicul transport marfă) - autovehicul din categoria N1, N2 sau N3, cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de mărfuri și care poate tracta o remorcă;

3.1. **prin autovehicul tractor** se înțelege autovehiculul din categoria N1, N2 sau N3, care prin concepție și construcție **este destinat, exclusiv sau în principal, tractării de (semi)remorci;**

3.1.1. prin autoremorcher se înțelege autovehiculul tractor care, prin concepție și construcție, este destinat, exclusiv sau în principal, tractării de remorci, altele decât semiremorciile. El poate fi echipat cu o platformă de lezare;

3.1.2. **prin autotractor se înțelege autovehiculul tractor care, prin concepție și construcție, este destinat, exclusiv sau în principal, tractării de semiremorci;**

4. (semi)remorcă - vehicul din categoria O1, O2, O3 sau O4, cu roți, fără autopropulsie, conceput și construit pentru a fi tractat de un autovehicul;

5. vehicul special (vehicul cu destinație specială) - vehicul din categoria M, N sau O având caracteristici tehnice specifice în scopul de a îndeplini o funcție care necesită adaptări și/sau echipamente speciale;

6. mașină autopropulsată pentru lucrări - un vehicul autopropulsat, special conceput și construit pentru efectuarea de lucrări și care, datorită caracteristicilor sale constructive, nu este adecvat pentru transportul pasagerilor sau al mărfurilor și nu este vehicul rutier;

7. remorcă lentă pentru transport persoane - remorcă din categoria R1, R2 sau R3, tractată de un tractor agricol sau forestier, utilizată pentru transportul persoanelor așezate pe scaune, cu o viteză maximă constructivă declarată de producător care nu depășește 25 km/h.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ... a inclus următoarele documente:

- la pag. 158-177, 10 cărți de identitate autovehicule (CIV) pentru **autotractoare** cu 2 axe, proprietate BCR Leasing;

- la pag. 178-182, contract de închiriere nr. 841/17.09.2024, încheiat cu PORT TRANS SRL, pentru 10 autobasculante dotate cu prelate.

Din cele cuprinse în ofertă, se observă existența doar a documentelor justificative pentru 10 autotractoare. Însă, autotractoarele nu sunt, sub nicio formă, autobasculante, neavând posibilitatea de a

transporta mărfuri, respectiv mixturi asfaltice. Partea de transport materiale poate fi realizată doar prin atașarea unei semiremorci la capul tractor (autotractor), conform pct. 3.1 din Reglementările antecitate. Implicit, autotractorul nu poate fi dotat nici cu prelată pentru acoperirea materialului transportat.

Pentru a se aplica factorul de evaluare/algoritmului de calcul, ofertantul trebuia să demonstreze deținerea de 10 autobasculante cu prelate.

Diferența esențială dintre autobasculante și autotractoare este dată de Ordinul nr. 2.224 din 23 decembrie 2020. Pe de altă parte, dacă ne-am raporta doar la practica din domeniu și definiția din DEX, autobasculanta este un camion/autoutilitară, ce poate fi dotat/dotată cu benă (conform Dex, adică un autovehicul de sine stătător, care poate transporta diverse materiale). Însă, autotractorul poate transporta marfă doar dacă i se atașează o semiremorcă.

Contractul de închiriere a 10 autobasculante dotate cu prelate nu poate fi luat în considerare, întrucât nu este nicio legătură între acesta și cărțile de identitate ale autotractoarelor. Contractul face referire la autobasculante, nu la autotractoare, acestea fiind autovehicule total diferite.

Este important de reținut că, pentru acest contract de închiriere nr. 841/17.09.2024, nu au fost prezentate CIV-uri celor 10 autobasculante. Regula de aplicare a factorului de evaluare este ca „*documentele justificative urmează a fi prezentate odată cu oferta tehnica*”.

În aceste condiții, pe baza informațiilor existente în propunerea tehnică oferta trebuia declarată neconformă, deoarece nu este îndeplinită cerința minimă de deținere a 10 autobasculante, ci cuprinde doar documente pentru autotractoare, lipsind și CIV-urile pentru cele 10 autobasculante închiriate. O solicitare de clarificare a acestui aspect conducea, în mod evident, la avantajarea VIAROM, întrucât, în fapt, s-ar produce o negociere a ofertei, în sensul transformării ei din neconformă, în conformă (ceea ce s-a și întâmplat).

În acest sens s-a pronunțat și CJUE, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29

martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36,

precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).”

Prin urmare, întrucât CIV-urile din ofertă fac referire la autotractoare, care nu pot transporta mixturi asfaltice, acestea nu pot fi luate în considerare la îndeplinirea condiției minime de dotare cu minim 10 autobasculante.

Membrii comisiei de evaluare, deși au constatat inexistența documentelor justificative pentru autobasculante, așa cum se regăsește consemnat în Procesul-verbal nr. 3 (pag. 17/vol.1 din dosarul achiziției, pag. 459), totuși i-au cerut ofertantului următoarea clarificare: „Comisia de evaluare solicita clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind prezentarea documentelor justificative pentru fiecare **autobasculanta** propusa în cadrul DUAE, având în vedere faptul că, din documentele incluse în cadrul propunerii tehnice (cărțile de identitate prezentate la pag 158-177) rezulta ca acestea sunt tip **autotractor** si **nu exista nici documente care sa confirme ca acestea fac obiectul contractului de închiriere încheiat cu PORT TRANS SRL**”.

Ofertantul a transmis următorul răspuns (vol. 2 din dosarul achiziției, pag. 693-694):

„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței cu privire la accesul la un număr de 10 autobasculate EURO 6, am prezentat în Propunerea Tehnică la pagina 178 contractul de închiriere Nr 841 17.09.2024, încheiat între societatea noastră și Port Trans SRL, având ca obiect închirierea a 10 buc Autobasculante dotate cu prelată, pentru procedura mai sus menționată. Pentru dovedirea caracteristicii tehnice privind norma de poluare EURO 6 a autobasculantelor închiriate, am prezentat CIV-urile autoutilitare N3.

Pentru demonstrarea/reconfirmarea legăturii dintre contractul sus menționat și documentele autobasculantelor ce au fost încarcate deja în propunerea tehnică, va transmitem "Adresa de confirmare" (ANEXA 2) emisă de către Port Trans SRL din care reies următoarele:

- tipul autobasculantelor ce fac obiectul contractului de închiriere (cap tractor+semiremorca)

- numerele de înmatriculare ale autobasculantelor ce fac obiectul contractului

În CIV-ul fiecărei autobasculante se precizează: CATEGORIE DE FOLOSINȚA AUTOUTILITARA N3. Conform Registrul Auto Român, în categoria N3 sunt incluse vehiculele concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă admisă ce depășește 12t. Mai mult, norma de poluare se aplică doar capului tractor și nu întregului ansamblu de echipamente.

Cărțile de identitate prezentate la pag 158-177 reprezintă documentele care fac dovada îndeplinirii factorului de punctaj- AUTOBASCLANTE EURO 6.

Va rugăm să țineți cont de faptul că, având în vedere că autobasculantele închiriate sunt de tip cap tractor^semiremorca, caracteristica tehnică privind norma EURO 6 este specifică capului tractor (semiremorca neavând motor).

De asemenea, pe lângă autobasculantele din cadrul contractului sus menționat (așa cum reiese din adresa de confirmare anexată), societatea noastră a mai nominalizat în propunerea tehnică depusă (paginile 187-302) și contractul de închiriere între VIAROM CONSTRUCT SRL și GIFTRANS SRL având ca obiect tot închirierea de autobasculante (unde sunt prezentate și semiremorci închiriate de la GIFTRANS).

Prin urmare, societatea noastră îndeplinește atât cerința privind modalitatea de acces la utilajele solicitate prin documentia de atribuire (prin închiriere) cât și cerința cu privire la factorul de punctaj „autobasculante cu norma de poluare EURO 6” (asa cum reiese din CIV-uri).

La răspuns, ofertantul a atașat CIV-urile pentru semiremorci, comisia de evaluare considerând cerința îndeplinită prin acces la 10 autotractoare+10 semiremorci.

Consiliul consideră eronată această decizie, întrucât prin anunțul de participare s-a solicitat ca ofertanți să facă dovadă că vor avea acces la un anumit tip de autovehicul, respectiv la autobasculante. Însă ofertantul a arătat că poate închiria 10 autotractoare+10 semiremorci, care sunt diferite de autobasculante, având în vedere definițiile din Ordinul nr. 2.224/2020 (mai sus redate).

Prin răspunsul transmis, ...reinterpretează atât factorul de evaluare, cât și reglementările aprobate prin Ordinul nr. 2.224/2020. Acesta susține că „în CIV-ul fiecărei autobasculante se precizează: CATEGORIE DE FOLOSINȚA AUTOUTILITARA N3 Conform Registrul Auto Român. Conform Registrul Auto Român, în categoria N3 sunt incluse vehiculele concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă admisă ce depășește 12t. Mai mult, norma de poluare se aplică doar capului tractor și nu întregului ansamblu de echipamente.

Cărțile de identitate prezentate la pag 158-177 reprezintă documentele care fac dovada îndeplinirii factorului de punctaj- AUTOBASCVLANTE EURO 6.”

Contrat acestor susțineri, la pag 158-177, ofertantul **nu a prezentat (nu „au fost încărcate deja în propunerea tehnica”)** CIV-uri pentru autobasculante, ci pentru autotractoare. Faptul că un autotractor este încadrat la „categoria de folosință – autoutilitară” (conform pag. 2 din CIV) și pct. 3.1 din Reglementări, nu înseamnă că autotractoarele sunt pentru transport marfă.

Conform 3.1 din Reglementări: „*prin autovehicul tractor se înțelege autovehiculul din categoria N1, N2 sau N3, care prin concepție și construcție **este destinat, exclusiv sau în principal, tractării de (semi)remorci***”. Deci autotractorul nu poate fi considerat autobasculantă, cum pretinde VIAROM, în răspuns.

Dacă un autotractor (3.1) este o autoutilitară (3), nu înseamnă că acesta are toate funcțiunile autoutilitare (3), respectiv cele de a transporta materiale/marfă, ci doar în cazul tractării de semi(remorci). Interpretarea dată de ... reglementărilor din Ordin ar conduce la anularea definiției 3.1.

.... a reinterpretat și cerința de deținere autobasculante, în sensul deținerii de autoutilitare N3, dar fără să țină cont de condiția primordială: să fie destinate transportului mixturii asfaltice. Or, autotractorul **doar tractează (semi)remorci, nu transportă marfă**.

De altfel, chiar intervenientul prezintă diferențele constructive dintre acestea, dar concluzionează astfel: „în consecință, ansamblul cap tractor - semiremorcă basculantă reprezintă o autobasculantă, diferențele constructive neafectând încadrarea funcțională și tehnică a acesteia.”

Prin documentația de atribuire s-au stabilit reguli clare: deținerea de 10 autobasculante, nu alte autovehicule.

VIAROM nu poate utiliza calea cererii de intervenție (deci după depunerea unei contestații), pentru a pretinde alte cerințe sau modificări

ale documentației de atribuire (a se vedea în acest sens Hotărârea CJUE, din data de 28.11.2018, din cauza C-328/17 Amt Azienda Trasporti e Mobilità SpA; ECLI:EU:C:2018:958, pct. 52).

Nici comisia de evaluare, dar nici autoritatea contractantă, nu au prezentat argumente pertinente pentru acceptarea autotractorului cu semiremorca, în loc de autobasculantă.

În procesul-verbal nr. 4 (vol. 2, pag. 826), comisia de evaluare a concluzionat că „a regăsit, atașat adresei de răspuns, documentele menționate, respectiv adresa PORT TRANS însotită de Cărțile de identitate ale autobasculantelor ce fac obiectul contractului de închiriere (cap tractor+ semiremorca).. răspuns Concludent”

Contrar acestor mențiuni ale comisiei de evaluare, la răspuns nu sunt atașate CIV-uri pentru autobasculante, ci pentru semiremorci.

În punctul de vedere, achizitorul doar a prezentat definițiile din Ordinul nr. 211/2003 (abrogat) și a subliniat:

„Categorია N - Autovehicule concepute și construite în principal pentru transportul mărfurilor” (...)

Având în vedere faptul că **atât autobasculantele cat si autotractoarele cu semiremorca au categoria de folosința N3 în cărțile de identitate a vehiculelor (CIV) nu se poate face nicio diferență între modalitățile de evaluare ale acestora, ambele fiind folosite pentru transportul de mărfuri**, în cazul prezentei proceduri, fiind folosite pentru transportul mixturii asfaltice.

Consiliul nu poate valida nici susținerea ofertantului (din răspuns) - „Conform Registrul Auto Român, în **categoria N3** sunt incluse vehiculele concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă admisă ce depășește 12t. (...) Autobasculantele închiriate sunt de tip cap tractor^semiremorcă”, dar nici a achizitorului (din punctul de vedere) - „autobasculantele cat si autotractoarele cu semiremorca au categoria de **folosința N3**”, întrucât semiremorca nu este o autoutilitară (adică nu e inclusă în categoria N3), ci „vehicul din categoria 01, 02, 03 sau 04, cu roți, fără autopropulsie, conceput și construit pentru a fi tratat de un autovehicul”, conform definiției de la pct. 4 din Reglementări.

Autoritatea contractantă a reinterpretat, la rândul ei cerința: în loc de dovedirea deținerii de autobasculante, a modificat-o în sensul dovedirii deținerii de autoutilitare din categoria N3. Pe lângă faptul că semiremorca nu este din categoria N3, cum pretinde achizitorul (chiar în CIV se menționează categoria „04”), ansamblul autotractor+semiremorcă nu reprezintă o autobasculantă.

Nu are relevanță faptul că acest ansamblu poate transporta mixturi asfaltice, din moment ce prin documentația de atribuire s-a solicitat deținerea de autobasculante, adică de autovehicule de sine stătătoare, care să se propulseze singure și să aibă, chiar ele, o basculantă.

Întrucât în anunțul de participare s-a impus deținerea de autobasculante (nu alte tipuri de autovehicule), comisia de evaluare avea obligația analizării ofertei prin raportare la această cerință.

Regulile de derulare a licitației deschise obligă la respectarea întocmai a documentației de atribuire, atât de către ofertanți, cât și de autoritatea contractantă. Dacă achizitorul considera că pot fi acceptate și alte autovehicule trebuia să informeze, în mod transparent, toți operatorii economici participanți la procedură.

Chiar și în ipoteza în care s-ar agree punctarea pentru deținerea de autotractor + semiremorcă, în loc de autobasculantă, în ofertă nu este nicio informație privind dotarea semiremorcilor cu prelată.

Așadar, încă o dată, comisia de evaluare a evaluat oferta prin modificarea cerinței din factorul de evaluare, eliminând dotarea cu prelate:

„Autobasculante dotate cu prelate pentru transportul mixturii asfaltice la punctul de lucru – min 10 buc”, în

„Autotractoare + semiremorcă pentru transportul mixturii asfaltice la punctul de lucru – min 10 buc”.

Cât privește contractul de închiriere încheiat cu Giftrans, acesta nu poate fi luat în considerare (cum susține VIAROM și autoritatea contractantă) deoarece nu au fost prezentate CIV-uri pentru 10 autovehicule (care, de altfel, sunt autotractoare și semiremorci).

În concluzie, având în vedere condițiile impuse de autoritatea contractantă în aplicarea factorului de evaluare reclamat, dar și reglementările Ordinului nr. 2224/2020, nu pot fi acceptate în prezenta procedură de atribuire „autotractoare+semiremorci”, în loc de *„autobasculantele dotate cu prelate”*.

Atâta vreme cât documentația de atribuire nu a fost modificată, ofertantul trebuia să demonstreze că are acces la 10 autobasculante cu prelată, nu la autotractoare la care să se atașeze remorci, pentru care nu există nici dovada dotării cu prelate.

În situația în care s-ar accepta *„autotractoare + semiremorcă, fără prelată”*, în loc de *„autobasculante dotate cu prelate”*, Consiliul constată că, în evaluarea ofertei VIAROM, au fost încălcate, încă o dată, și regulile de aplicare a factorului de evaluare, contrar prevederilor de la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

În propunerea tehnică au fost incluse doar CIV-uri pentru autotractoare și un contract de închiriere autobasculante. Deși autotractoarele nu pot transporta marfă/mixturi asfaltice, iar între contractul de închiriere și autotractoare nu este nicio legătură, comisia de evaluare a solicitat de la VIAROM clarificări. La răspuns, ofertantul a atașat CIV-uri pentru semiremorci, care nu au nicio legătură cu contractul de închiriere autobasculante. Comisia de evaluare a agreeat că autotractoarele + semiremorci sunt autobasculante.

Așadar, dovada accesului la autotractoare + semiremorcă care pot transporta mixturi asfaltice a fost realizată abia pe calea răspunsului de clarificare (prin prezentarea și a CIV-urile semiremorcilor). Astfel, comisia de evaluare i-a creat un avantaj evident ofertantului, acordându-i timp suplimentar de finalizare și de modificare a ofertei, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau

solicităților de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”].

Dreptul achizitorului de a solicita clarificarea ofertei, de la alin. (1) al art. 209, nu poate depăși condiția expresă de la alin. (2), de interdicție la crearea unui avantaj evident.

În acest sens este și Hotărâre nr. 832/2024 din 05.12.2024, a Curții de Apel București - cod RJ 4e24e6ege (<https://rejust.ro/juris/4e24e6ege>):

„Spre deosebire de această situație, inadvertențele de fond sunt omisiuni, cu privire la care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Această interpretare este susținută și de dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Se observă, într-o interpretare logică și gramaticală a dispozițiilor prezentate, că, deși la alin. 1 este stabilit dreptul autorității de a solicita ofertanților clarificări ale informațiilor prezentate, atunci când acestea sunt incomplete sau eronate, ori completări ale documentelor, de asemenea, prezentate, atunci când acestea nu au fost depuse integral, la alin. 2 **se stabilește expres că aceste clarificări/completări nu pot să determine un avantaj evident.**”

Regula din documentația de atribuire stabilea depunerea CIV-urilor odată cu oferta. Prin acceptarea depunerii ulterioare a lor, comisia de evaluare a transformat această ofertă din neconformă, în conformă, declarând-o, în final, câștigătoare.

Dacă s-ar fi respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, iar oferta ar fi fost evaluată prin raportare la documentele din propunerea tehnică (CIV-uri pentru autotractoare, care nu au capacitatea de transport mixturi asfaltice), această ofertă ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea criteriului de calificare – deținere 10 autobasculante.

În concluzie, completarea propunerii tehnice cu CIV-urilor pentru semiremorci (pentru care nu exista nicio informație în ofertă) reprezintă o modificare substanțială a ofertei.

Așadar, și sub acest aspect, comisia de evaluare a ignorat regulile de analizare a ofertelor - **„documentele justificative urmează a fi prezentate odata cu oferta tehnica, în vederea aplicării criteriului de atribuire”**, acceptând modificarea substanțială a ofertei, cu prezentarea de CIV-uri pe calea răspunsului de clarificare a propunerii tehnice.

Dacă autoritatea contractantă considera că pot fi acceptate, în aplicarea factorului de evaluare/algoritmului de calcul, și alte tipuri de

autovehicule, iar CIV-urile nu trebuie incluse de la început în ofertă, trebuia să comunice aceste informații tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură de atribuire, deci până la termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât viitorii participanți să cunoască importanța relativă a factorului de evaluare, caracteristicile pe care trebuie să le ia în considerare în vederea pregătirii ofertelor (a se vedea în acest sens Hotărârea din 24 noiembrie 2005, ATI EAC și Viaggi di Maio și alții, C-331/04, Rec., p. I 10109, punctul 24).

Conduita comisiei de evaluare, de nerespectare a propriei documentații de atribuire, este nepermisă, fiind încălcat principiul transparenței, dar și a principiul tratamentului egal. Obligația de respectare a principiului transparenței constă în asigurarea, în beneficiul oricărui ofertant, a unui grad de publicitate suficient (a se vedea în acest sens Hotărârea Parking Brixen, C 458/03, EU:C:2005:605, pct. 49).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Sub acest aspect, Consiliul reține Hotărârea nr. 626/23.12.2025, pronunțată de Curtea de Apel Iași, cod RJ 3g495395e: „(...) orice evaluare a autorității contractante trebuie raportată la conținutul documentației de atribuire publicate, neputând fi aplicate alte criterii de evaluare sau cerute alte documente de calificare decât cele expres menționate în invitația la procedură. Orice neclaritate referitoare la condițiile de participare la procedură se impun a fi remediate anterior evaluării, prin prisma eventualelor solicitări de clarificări sau contestații la documentația de atribuire. Doar o astfel de abordare asigură conținut principiilor transparenței și tratamentului egal care guvernează procedura de achiziție publică.”

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, practica CNSC este constantă în acest sens, cum ar fi deciziile nr. 101/C9/4041, 4042 din data de 15.01.2025; 1013/C5/818 din data de 11.04.2025; Nr. 1915/C5/2129 din data de 08.07.2025.

Văzând cele de mai sus, revine comisiei de evaluare obligația respingerii ofertei ..., pentru nerespectarea cerinței de a deține 10 autobasculante dotate cu prelată. Având în vedere neconformitatea vădită a acestei oferte, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, întrucât menținerea în procedură a acesteia nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, afirmația intervenientului cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că instituția cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

În consecință, Consiliul va admite contestația formulată de și va anula raportul procedurii nr. 4A/184988/ 16.09.2025, precum și actele precedente și subsecvente acestuia, privitor la evaluarea ofertei Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta .. conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge excepțiile invocate de intervenientul .. SRL.

Admite contestația formulată de .. și anulează raportul procedurii nr. 4A/184988/16.09.2025, precum și actele precedente și subsecvente acestuia, privitor la evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta .. conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare