



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 29.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30567/30.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor nr. 7733/24.07.2020 și nr. 7732/24.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7731/24.07.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și executare lucrări pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare și modernizare drumuri comunale și străzi adiacente în comuna ..., județul ...»”, se solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7733/24.07.2020 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând locul 2, anularea comunicării nr. 7732/24.07.2020 și a raportului procedurii nr. 7731/24.07.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... – ... – ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 235/10.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32802/10.08.2020, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în Mara, com. Desești, str. Principală nr. 336, județul ... și cu adresa de corespondență la punctul de lucru al terțului ... situat în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta asocierea ... - ... - ... drept câștigătoare.

1. Scurtă prezentare a contextului contestației

Contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire la data de 09.12.2019. De asemenea, în cadrul procedurii de atribuire au mai depus oferte: (i) asocierea ...- ... (a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare) și (ii) asocierea ... - ... - ...

Ulterior evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii, oferta depusă de contestator fiind respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 întrucât, conform concluziilor comisiei de evaluare, nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 4663/06.04.2020. Prin același raport al procedurii, oferta depusă de asocierea ...- ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta asocierii ... - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, atât asocierea sa, susține contestatorul, cât și asocierea ... - ... - ..., au formulat contestații iar, prin Decizia C.N.S.C. nr. 1027/C7/845/848/19.06.2020 s-a dispus admiterea celor două contestații formulate, anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 4750/13.04.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în referire la ofertele depuse de către ... și ..., anularea în tot a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia, anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 1 (nr. 3446/02.03.2020), în parte, procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 4962/28.04.2020, în referire la oferta depusă de către asocierea ...- ..., anularea în tot a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a propunerilor tehnice prezentate de către asocierea ... - ... - ... (inclusiv a răspunsului la clarificări nr. 168/08.04.2020) și de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, obligarea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i solicite clarificări suplimentări ofertantului ... legate de eventualele neconcordanțe existente în conținutul ofertei, în referire la graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt, precum și de informațiile conținute în

ofertă în referire la „descrierea măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării”, din cadrul propunerii tehnice, pentru considerentele din motivare, precum și obligarea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să reverifice oferta depusă de către asociera ...- ..., sub aspectul constituirii garanției de participare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Urmare reevaluării întreprinse de autoritatea contractantă, a fost emis raportul procedurii nr. 7731/24.07.2020, prin care oferta prezentată de asociera ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare cu un preț de 12.510.426,16 lei fără TVA, în timp ce oferta sa, susține contestatorul, s-a clasat pe locul II cu un preț de 13.332.718,24 lei fără TVA. Autoritatea contractantă a emis subsecvent comunicarea nr. 7732/24.07.2020 către asociera declarată câștigătoare și comunicarea nr. 7733/24.07.2020 către contestator.

Contestatorul apreciază că reevaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă a fost realizată superficial, iar în privința ofertantului asociera ... - ... - ... subzistă motive de neconformitate și inacceptabilitate, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

Totodată, contestatorul arată că a solicitat autorității Contractante accesul la dosarul achiziției publice, acces care a fost acordat (la o parte din documentele dosarului achiziției publice) în data de 27.07.2020.

2. Dezvoltarea motivelor contestației

2.1 Oferta depusă de asociera ... - ... - ... este inacceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca în demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, ofertanții să facă dovada că: „*Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat*

Experiența similară execuție

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (construcții noi /modernizare/reabilitare/reparații capitale la lucrări de drumuri) în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin: 14.300.000,00 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate pe ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achiziție publică. Experiența se va prezenta conform prevederilor art. 113 alin. 11 și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire: [...]

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la finalizarea evoluării ofertelor, de către operatorul economic clasat pe primul loc, la solicitarea autorității contractante:

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces-verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce

caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.”

În speță, asocierea ... - ... - ... și-a demonstrat experiența similară prin contracte executate de asociatul ... și terțul susținător ..., astfel:

- ... (asociat) - un număr de 3 contracte dintre care sunt relevante în prezentul demers următoarele:

(i) Reabilitarea DC26 Unguraș-Tăuții de Sus, loc. Unguraș, com. Dumbrăvița km 3+437, 35-km 0+859,41, contract nr. 3325/23.08.2013, proces verbal de recepție nr. 4312/27.07.2017, valoarea: 1.404.810,96 lei. Data început: 27/11/2013, data sfârșit: 27/07/2017. Beneficiar: Com. Dumbrăvița, jud.

Cu privire la acest contract, valoarea indicată în procesul-verbal de evaluare nr. 1 înregistrat sub nr. 3446/02.03.2020, este în cuantum de 1.404.810,96 lei, în timp ce valoarea indicată în procesul-verbal nr. 7730/24.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, este în cuantum de 1.412.327,56 lei fără TVA.

De asemenea, cu privire la acest contract, în procesul-verbal nr. 7730/24.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nu se regăsește nicio informație privind data de finalizare a lucrărilor, astfel încât nu se poate determina încadrarea acestui contract în perioada de experiență similară solicitată prin documentația de atribuire.

(ii) Modernizare drum DC94 în comuna Fărcașa, jud. ..., contract nr. 3450/23.11.2009, proces-verbal de recepție nr. 2432/19.07.2018. Valoare: 6.261.259,05 lei. Data început: 20/10/2014, data sfârșit: 19/07/2018. Beneficiar: Comuna Fărcașa, jud.

Cu privire la acest contract, contestatorul arată că din procesul-verbal nr. 7730/24.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, se află că experiența similară este dobândită în baza unui acord de asociere în care ... a executat un procent de 89,2%. Nu este însă clar dacă valoarea indicată ca experiență similară este valoarea întregului contract sau valoarea atribuită pentru lucrările executate de ...

De asemenea, cu privire la acest contract, contestatorul observă că deși a fost încheiat în data de 23.11.2009, aparent, începerea execuției a fost la data de 20.10.2014. Totuși, diferența este semnificativă între data semnării și data începerii efective a lucrărilor. Or, se impune a fi reținut faptul că perioada care se ia în considerare pentru demonstrarea experienței similare este cuprinsă între 02.12.2014 - 02.12.2019 (5 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor). Este îndoielnic faptul că un contract încheiat în anul 2009 ar fi fost început 5 ani mai târziu, iar în măsura în care execuția ar fi început în anul 2009, este evident că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, iar acest contract ar fi trebuit să nu fie luat în considerare. În aceste condiții, cerința privind experiența similară - valoarea minimă cumulată a lucrărilor executate în cuantum de cel puțin: 14.300.000,00 lei fără TVA - nu ar fi îndeplinită. Din calculul valorilor prezentate ca experiență

similară, eliminând acest contract, ar rezulta că ofertantul demonstrează numai valoarea de 12.491.575,93 lei.

Comisia de evaluare nu a reținut niciuna dintre aceste inadvertențe și nici nu a solicitat clarificări ofertantului.

- ... (terț susținător) - un număr de 3 contracte de experiență similară dintre care prezintă relevanță:

(iii) Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie - august 2010, din comuna Valea Chioarului, jud. ..., contract de lucrări nr. 13/20.05.2014, data începere: 20.05.2014, data finalizare: 24.09.2015, certificare de bună execuție: FN / 23.12.2015, emisă de Primăria Comunei Valea Chioarului, jud. Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4105/24.09.2015. Executant: asocieria ... - ..., lider asociere ... cu procent de 95,97%, valoarea lucrări executate de către ...: 4.748.054,92 lei.

Cu privire la acest contract prin care se demonstrează experiența similară, se reține în procesul-verbal nr. 7730/24.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, că valoarea finală a lucrărilor a fost în cuantum de 4.832.649,08 lei fără TVA - valoare declarată și în DUAE. Totuși, în procesul verbal de evaluare nr. 1 înregistrat sub nr. 3446/02.03.2020, valoarea reținută este cea în cuantum de 4.748.054,92 lei.

Nici în privința acestui contract, comisia de evaluare a autorității contractante nu a sesizat inadvertența.

Pe de altă parte, din maniera de demonstrare a experienței similare, rezultă că asociatul lider ... nu a executat absolut nicio lucrare similară. Cu toate acestea, în cadrul asocierii, ar urma să execute lucrări reprezentând 49,73%, așadar aproape jumătate din obiectul contractului.

În plus, o parte semnificativă a experienței similare este demonstrată prin capacitatea terțului susținător ... și, în aceste condiții, este de așteptat ca acest operator economic să execute efectiv lucrările pentru care a oferit experiența similară și contestatorul citează prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în virtutea dispozițiilor legale enunțate, terțul susținător devine un real subcontractant care va fi ținut să execute lucrările pentru care a demonstrat că deține experiența similară. În acest sens s-a pronunțat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza C 324/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarzad Oczyszczania Miasta, din care se citează.

Cu toate acestea, ... nu a fost declarată și subcontractant. În acest context, contestatorul precizează că trebuie avut în vedere că prevederile legale recunosc posibilitatea ca subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul se bazează pentru demonstrarea anumitor criterii de calificare și selecție să fie considerați și terți susținători - art. 48 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016. Această posibilitate nu funcționează însă și în sens invers în absența unor prevederi legale exprese.

Intenția legiuitorului este clară sub aspectul modului în care terțul susținător al experienței similare este implicat în executarea efectivă a contractului. Chiar și în ipoteza în care, în speță, asocieria ... - ... - ... a avut în vedere ca terțul susținător ... să intervină numai în cazul în care contractantul ar întâmpina dificultăți în executarea contractului, rămâne în

continuare sub semnul întrebării capacitatea liderului asocierii ... de a executa lucrări reprezentând 49,73% din obiectul contractului, din moment ce acest operator economic nu deține nicio experiență similară relevantă. Dintr-o simplă verificare a portalului SICAP se observă că în privința ... nu există absolut niciun contract de lucrări publice atribuit acestui operator economic.

Ar trebui astfel ca terțul susținător ... să fi demonstrat prin angajamentul ferm modul efectiv în care va materializa acest angajament, respectiv resursele umane, materiale și tehnice pe care le va pune la dispoziția ofertantului în vederea executării efective a contractului. Cu toate acestea, din procesul-verbal nr. 7730/24.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, se află că terțul susținător va susține ofertantul cu experiența similară pentru lucrări, conform contractelor descrise în anexa la angajamentul ferm, precum și cu resurse tehnice și profesionale. Nu există însă nicio precizare privind aceste resurse, deși acestea sunt absolut necesare în execuția contractului care face obiectul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul evocă jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție (Hotărârea din 10.10.2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 92/12, EU:C:2013, pct. 29 și 33; Hotărârea din 02.12.1999, Holst Italia, C 176/98, EU:C:1999:593, pct. 29 și Hotărârea din 07.04.2016, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarzad Miasta, C-324/14, ECLI:EU:C:2016:214 pct. 38).

Considerând cele de mai sus, concluzia care se impune este că oferta asocierii ... - ... - ... este inacceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Chiar dacă legea permite ca demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului să poată fi realizată prin asociați (atunci când oferta este depusă în comun) sau prin terți susținători și/sau prin subcontractanți pe capacitățile cărora ofertantul se bazează, aceasta nu înseamnă că un operator economic care nu deține niciun fel de experiență similară poate fi considerat calificat și ca având capacitatea necesară și reală de a executa lucrări de complexitatea celor cerute prin contractul care face obiectul acestei achiziții.

Contestatorul susține că nu poate fi asumată capacitatea tehnică și/sau profesională doar la nivel declarativ, ci aceasta trebuie să convingă autoritatea contractantă că ofertantul va fi în măsură să execute obiectul contractului. Nu întâmplător, dispozițiile legale impun ca autoritatea contractantă să stabilească numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit - art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

2.2 Oferta asocierii ... - ... - ... este neconformă întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

2.2.1 Personalul propus pentru execuția lucrărilor, precum și utilajele/echipamentele sunt nerealiste și nu țin cont de necesitățile reale ale proiectului

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca propunerea tehnică să includă, *inter alia*, planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor. În acest sens, în formularul nr. 24 din documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a sistemului de asigurare a calității, respectiv o declarație detaliată pentru întreg personalul, utilajele și echipamentele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului. Declarația trebuia să conțină numărul și categoriile de personal tehnic, de supervizare, respectiv personal muncitor calificat și necalificat care va fi disponibilizat, precum și numărul și categoriile de utilaje și echipamente care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, cu mențiunea că personalul, utilajele și echipamentele declarate vor fi în număr suficient pentru îndeplinirea totală a lucrărilor aferente prezentei achiziții publice.

Astfel, în cadrul răspunsului nr. 168/08.04.2020 (la solicitarea de clarificări nr. 4664/06.04.2020), asocierea ... - ... - ... a inclus extrasul de manoperă (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect) în cuprinsul căruia se observă meserii care, pe de o parte, nu mai sunt de actualitate, iar, pe de altă parte, ofertantul nu poate demonstra în niciun fel că are acces la acest personal (cu titlu de exemplu, izolator hidrofug, mozaicar, pavator, peisagist, asfaltator, fascinar, finisor terasamente).

Pe de altă parte, numărul de ore alocat anumitor categorii de personal este nerealist și nu poate fi demonstrat. Astfel, se observă că pentru asfaltator sunt prevăzute un număr de 10.027,14 ore, pentru finisor terasamente 11.954,39 ore, iar pentru pavator 21.049,92 ore. La un asemenea număr de ore alocat acestor meserii, este de presupus că ofertantul a declarat practic și și-a asumat că are acces la un număr semnificativ de astfel de muncitori, fiind absolut improbabil ca asocierea declarată câștigătoare să aibă acces la un număr atât de mare de personal.

Chiar și dacă ar avea acces la un număr (absolut nerealist) de asfaltatori sau pavatori, nu trebuie omis din vedere că aceștia trebuie să dețină și certificările necesare pentru aceste meserii. Or, asocierea declarată câștigătoare în niciun caz nu ar putea demonstra accesul la acest personal certificat, acesta fiind inclus în ofertă pur declarativ.

În același răspuns de clarificare este inclusă Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect. Se observă în această listă categorii de utilaje care în mod cert nu sunt specifice/potrivite obiectului contractului, unele dintre acestea nemaifiind utilizate pentru astfel de lucrări (cu titlu de exemplu, foreză rutieră pe șenile, grapă cu disc, plug cu tracțiune mecanică, malaxor manual de asfalt). Pe de altă parte, ofertantul nici nu deține unele dintre utilajele menționate, cum ar fi, freză de asfalt.

Contestatorul apreciază că ofertantul ar fi trebuit, conform cerinței exprese din documentația de atribuire, să indice acel personal calificat și necalificat, precum și utilaje și echipamente care vor fi efectiv utilizate pentru îndeplinirea contractului, respectiv să indice în extrasele de resurse întocmai personalul și utilajele necesare execuției, dimensionate corespunzător

necesităților din contract, respectiv conform tehnologiilor proprii în condițiile în care tipul contractului este proiectare și execuție. Ofertantul trebuia să asigure corelarea capacității sale tehnice cu execuția lucrărilor, iar consumurile trebuiau „personalizate” pe propunerea tehnică, iar nu să fie generate dintr-un program de deviz fără a fi fost adaptate necesităților reale ale proiectului.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca în graficul Gantt inclus în propunerea tehnică, să se evidențieze obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Această lipsă de rigoare din partea asocierii declarate câștigătoare ar fi trebuit să fie observată de către autoritatea contractantă și sancționată prin respingerea ofertei ca neconformă. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul, adică să evalueze în mod concret propunerea tehnică a acestuia.

2.2.2 Asocierea ... - ... - ... nu a demonstrat accesul la un laborator pentru efectuarea testelor

Contestatorul face precizarea că în documentația de atribuire - cap. 3.1. Partea Scrisă (pag. 122), se solicită: *„Descrierea lucrărilor: În cadrul descrierii lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic se vor face referiri asupra următoarelor elemente: amplasamentul, topografia, clima și fenomenele naturale specifice zonei, geologia, seismicitatea, prezentarea proiectului pe volume, broșuri, capitole; organizarea de șantier, descriere sumară, demolări, devieri de rețele etc.; căile de acces provizorii; sursele de apă, energie electrică, gaze, telefon etc., pentru organizarea de șantier și definitive; căile de acces, căile de comunicații etc.; programul de execuție a lucrărilor, graficele de lucru, programul de recepție; trasarea lucrărilor; protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier; măsurarea lucrărilor; laboratoarele contractantului (ofertantului) și testele care cad în sarcina sa; curățenia în șantier; serviciile sanitare; relațiile dintre contractant (ofertant), consultant și persoana juridică achizitoare (investitor); memoriile tehnice, pe specialități.”*

De asemenea, se mai specifică în cap. 3.1 Partea Scrisă (pag. 126): *„Durata de realizare a lucrărilor: Durata contractului de achiziție publică este de maxim 11 luni, din care:*

- durata elaborării proiectului tehnic și a detaliile ele execuție - Maxim 2 luni;*
- asistență tehnică din partea proiectantului se acordă pe toată durata execuției lucrării - 9 luni;*
- durata de execuție a lucrărilor este de maxim 9 luni de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor, din care 1 lună este rezervată probelor, testelor, recepției.”*

Pe de altă parte, în fișa de date a achiziției se solicită ca în propunerea tehnică să fie inclus Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție. De asemenea, ofertantul trebuie să completeze formularul nr. 24 - Sistem de asigurare a calității. Este evident că asigurarea calității lucrărilor implică în mod necesar efectuarea testelor de laborator.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... nu consideră accesul obligatoriu la un laborator pentru efectuarea testelor. În absența unui laborator, nu pot fi întocmite documentele de calitate pentru emiterea situațiilor de lucrări, acestea nu pot fi testate în vederea recepției (la terminarea lucrărilor sau finală).

În absența „ofertării” laboratorului, este evidentă neconformitatea ofertei depuse de asocierea ofertantă și se evocă prevederile art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

Mai mult decât atât, absența accesului la un laborator pentru efectuarea testelor impactează negativ și graficul Gantt, care ar trebui să reflecte testele pentru fiecare tip de lucrare.

2.2.3 Nerespectarea cerințelor privind elaborarea propunerii financiare. Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, *„la elaborarea propunerii financiare, ofertantul are obligația de a lua în considerare (...) toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru realizarea lucrărilor de execuție ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire. Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: (...) b) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități, întocmirea Instrucțiunilor de întreținere și exploatare, c) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; d) Ofertantul va include în propunerea financiară toate costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a Construcției; e) Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”.*

Totodată, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cap. 6. Execuția lucrărilor, *„7. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: (...) Ofertantul va detalia toate cheltuielile după cum urmează: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază împreună cu asigurările sociale specifice; - amortizarea mijloacelor fixe; - cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); - cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; - cheltuieli cu transportul muncitorilor; - cheltuieli cu refacerea și remedierea; - alte tipuri de cheltuieli: cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsecție, - cheltuieli de trasare și topometrie, cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă; - cheltuieli cu*

reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; - piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; - cheltuieli de încălzire; - cheltuieli energie electrică; - cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea - alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției)".

Astfel, contestatorul apreciază că valoarea mult mai scăzută a ofertei declarate câștigătoare este determinată inclusiv de ofertarea în mod artificial a cheltuielilor indirecte, respectiv într-un procent care nu poate fi justificat în mod real și care în niciun caz nu ar putea acoperi costurile conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02.

Autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute raportat la quantumul cheltuielilor indirecte considerate de asocierea ... - ... - ...

Prin urmare, comisia de evaluare și-a încălcat obligația de a analiza oferta depusă, sub toate aspectele, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut a fost posibilă și pentru că asocierea ... - ... - ... nu a considerat în oferta sa costurile cu laboratorul necesar pentru efectuarea testelor. În egală măsură, prețul este viciat și de dimensionarea deficitară / nerealistă a resurselor umane și tehnice conform argumentelor arătate în secțiunea 2.2.1 de mai sus.

Contestatorul face precizarea că toate aceste abateri de la regulile privind evaluarea ofertelor au viciat procedura de atribuire și au condus la declararea, în mod nelegal, a ofertei asocierii ... - ... - ... ca fiind câștigătoare.

În concluzie, pentru motivele mai sus arătate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7733/24.07.2020 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând locul 2, anularea comunicării nr. 7732/24.07.2020 și a raportului procedurii nr. 7731/24.07.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului ca în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să îi permită accesul la dosarul achiziției publice constituit la acesta, inclusiv la acele documente declarate de ofertantul clasat pe locul 1 ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 33057/1535.C7/11.08.2020, Consiliul a comunicat ... faptul că dosarul achiziției publice poate fi consultat la sediul acestuia în data de 13.08.2020, dar contestatorul nu a dat curs respectivei invitații.

Prin punctul de vedere nr. 7951/06.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32230/06.08.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și,

pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta procedura de atribuire a fost contestată de operatorii economici ... și asocierea ... - ... - ..., contestație soluționată de CNSC prin decizia nr. 1027/C7/845/848 din 19.06.2020.

Ca urmare a celor statuate de Consiliu prin decizia adoptată, autoritatea contractantă a adoptat măsurile impuse, rezultând astfel raportul procedurii nr. 7731/24.07.2020 și comunicările rezultatului.

Până la data limită de încărcare a ofertelor și transmitere a garanțiilor de participare, la prezenta procedură s-au prezentat un număr de 3 ofertanți, printre care și contestatorul.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a rezultat raportul procedurii 7731 din 24.07.2020, în baza căruia au fost elaborate comunicările privind rezultatul procedurii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. 7730/24.07.2020, asocierea clasată pe primul loc îndeplinește cerințele minime de calificare, depășind chiar pragul minim solicitat, desigur cu luarea în considerare a susținerii tehnice de care beneficiază.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator, dorind tergiversarea finalizării procedurii de atribuire și semnarea contractului, aduce în discuție mențiuni regăsite în procesul-verbal de evaluare anulat de C.N.S.C. prin decizia nr. 1027/C7/845/848 din 19.06.2020, prin care se anulează în tot raportul procedurii, motiv pentru care nu se insistă în combaterea criticilor. Documentele transmise de asocierea clasată pe primul loc sunt concludente și menite să îndeplinească cerințele minime de calificare.

Cu privire la critica referitoare la terțul susținător, autoritatea contractantă arată că ... se rezumă la a extrage fragmente din articole de lege și a le interpreta după bunul plac.

Astfel, autoritatea contractantă respinge critica și solicită ca prin decizia adoptată să se dispună similar, motivat de prevederile art. 182 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, actualizată și pe care le citează.

Și în ceea ce privește criticile contestatorului la adresa propunerii tehnice prezentată de asocierea clasată pe locul 1, autoritatea contractantă menționează că își menține deciziile adoptate și reținute în cadrul procesului-verbal nr. 7422/09.07.2020 și în raportul procedurii, solicitând a fi respinse în consecință.

Referitor la criticile contestatorului la propunerea financiară prezentată de asocierea clasată pe locul 1, autoritatea contractantă arată că își menține deciziile adoptate și reținute în cadrul procesului-verbal nr. 7519/15.07.2020 și în raportul procedurii, solicitând a fi respinse în consecință.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului ca în motivarea deciziei sau subsecvent acesteia, să îi comunice un punct de vedere raportat la modul în care a înțeles să aplice legislația în speța prezentată, precum și vis-a-vis de legalitatea și temeinicia demersului contestatorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32982/11.08.2020, ... transmite Note scrise, prin care arată următoarele:

- autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că își menține decizia adoptată ca fiind legală și temeinică și în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice;

- autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de apărări față de criticile i din cuprinsul contestației.

- singura apărare formulată de autoritatea contractantă se referă la critica privind terțul susținător. În opinia acesteia, din interpretarea textului art. 182 din Legea nr. 98/2016 rezultă că terțul susținător trebuie să intervină și să execute respectivele lucrări în momentul în care susținerea implică *„îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute”*, iar în procedură există lucrări care să necesite respectivele calificări (pentru exemplificare Atestat ANRE).

Această interpretare dată de autoritatea contractantă este fundamental greșită și demonstrează înțelegerea eronată pe care aceasta o are cu privire la rolul terțului susținător.

Așa cum s-a arătat în contestație, terțul susținător devine un real subcontractant, care va fi ținut să execute lucrările pentru care a demonstrat că deține experiența similară. În acest sens s-a pronunțat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza C 324/14, Partner Apclski Dariusz împotriva Zarzâjd Oczyszczania Miasta, pct. 49.

Contestatorul susține că prevederile art. 182 se referă la două ipoteze diferite în care terțul acordă susținere pentru îndeplinirea: (i) criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau (ii) la experiența profesională relevantă. Experiența profesională relevantă este tocmai experiența similară pe care terțul o aduce pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului privind capacitatea tehnică.

În continuare, contestatorul citează opinii exprimate în doctrină și precizează că eroarea de interpretare în care se află autoritatea contractantă confirmă neînțelegerea acesteia cu privire la modul în care operatorul economic ... ar urma să fie implicat în executarea contractului, în condițiile în care acesta nici nu a indicat resursele umane, materiale și tehnice pe care le va pune la dispoziția ofertantului în vederea executării efective a contractului.

Prin urmare, pentru motivele arătate pe larg în contestația formulată, precum și pentru considerentele de mai sus, ... solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 7733/24.07.2020, nr. 7732/24.07.2020 și a raportului procedurii nr. 7731/24.07.2020, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând locul 2 și în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... – ... – ..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 235/10.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32802/10.08.2020, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., a formulat

cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

I. Preliminarii

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin publicarea anunțului simplificat nr. SCN1057732/06.11.2019, iar în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, de către ..., asocierea ... - ... - ... și asocierea ...- ...

După evaluarea DUAE-urilor depuse, propunerilor tehnice și financiare, respectiv după finalizarea contestațiilor și reevaluării ofertelor, în data de 27.07.2020, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 7732/24.07.2020 prin care arată că oferta ..., în asociere, a fost declarată câștigătoare.

În data de 04.04.2020, autoritatea contractantă a postat contestația depusă de către ..., astfel intervenientul a luat cunoștință despre aceasta.

În continuare, intervenientul prezintă argumentele pentru care contestația formulată de se impune a fi respinsă.

II. Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul citează dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, precizând că interesul său în promovarea cererii este justificat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător, conform adresei nr. 7732/24.07.2020.

Interesul în formularea acestei cereri este cu atât mai evident, cu cât, în măsura în care contestația va fi respinsă de către Consiliu, intervenientul are șansa de a i se atribui contractul de achiziție publică, procedând-se ulterior la semnarea acestuia.

III. Argumente care justifică respingerea contestației

1. Oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este acceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 întrucât îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, după cum a fost statuat în mod corect și de către autoritatea contractantă.

Intervenientul evocă prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu toate modificările și completările ulterioare, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și Cap. IV, art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017/19.04.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și susține că și-a demonstrat experiența similară prin contractele executate de asociatul ... și de către terțul susținător ..., astfel:

- asociatul ...:

(i) contract nr. 892/06.06.2013 având ca obiect „Reabilitare și modernizare drum comunal 90A, Băița de Sub Codru - Băsești, jud. ...”, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2338/17.10.2018, valoare: 3.463.545,13, dată început: 20.10.2014, dată de sfârșit: 17.10.2018, beneficiar: comuna Băița de Sub Codru, jud. ...;

(ii) contract nr. 3325/23.08.2013 având ca obiect „Reabilitare DC26 Unguraș - Tăuții de Sus, localitatea Unguraș, comuna Dumbrăvița km 3+437,35 - 0+859,41, jud. ...”, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4312 / 27.07.2017, valoare: 1.404.810,96, dată început:

27.11.2013, dată de sfârșit: 27.07.2017, beneficiar: comuna Dumbrăvița, jud. ...;

(iii) contract nr. 3450/23.11.2009 având ca obiect „Modernizare drum DC 94 în comuna Fărcașa, jud. ...”, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2432/19.07.2018, valoare: 6.261.259,05, dată început: 20.10.2014, dată de sfârșit: 19.07.2018, beneficiar: comuna Fărcașa, jud. în calitate de asociat a executat lucrări în cuantum de 89,20% conform acord de asociere și acte adiționale respectiv în valoare de 5.585.043,07 lei.

- terțul susținător ...:

(i) contract nr. 13/20.05.2016 având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna Valea Chioarului”, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4105/24.09.2015, valoare: 4.832.649,08, dată început: 20.05.2014, dată de sfârșit: 24.09.2015, beneficiar: comuna Valea Chioarului, jud. în calitate de executant asociat a executat lucrări în cuantum de 95,97% conform acord de asociere și acte adiționale respectiv în valoare de 4.748.054,92 lei.

(ii) contract nr. 5536/11.05.2016 având ca obiect „Modernizarea străzii Nicolae Bălcescu Orașul Seini, jud. ...”, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12071/08.11.2016, valoare: 594.418,86, dată început: 11.05.2016, dată de sfârșit: 08.11.2016, beneficiar: orașul Seini, jud.

(iii) contract nr. 17/19.05.2016 având ca obiect „Modernizare Drum Comunal 61 Valea Chioarului – Văra”, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2526/20.06.2017, valoare: 2.220.537,16, dată început: 19.05.2016, dată de sfârșit: 20.06.2017, beneficiar: comuna Valea Chioarului, jud.

Însumând valoarea executată a celor șase contracte prin care asocierea ... - ... - ... și-a demonstrat experiența similară, se obține suma de 18.016.410,10 lei, fiind mai mare decât valoarea de 14.300.000,00 solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru îndeplinirea criteriilor de capacitate tehnică și profesională, respectiv experiența similară.

De asemenea, conform celor arătate mai sus, toate cele șase contracte prin care asocierea ... - ... - ... și-a demonstrat experiența similară, au fost finalizate cu procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor încheiate în ultimii 5 ani, raportat de la data publicării anunțului de participare simplificat sau la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că pentru contractul nr. 3450/23.11.2009 încheiat cu comuna Fărcașa, lucrările au fost executate între datele 20.10.2014 - 19.07.2018, având în vedere lipsa fondurilor disponibile de la momentul încheierii contractului și până la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

În sensul prevederilor art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, asocierea ... - ... - ... arată că a ales să-și demonstreze îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară invocând în mod corect și susținerea terțului ..., cu experiența a trei contracte de lucrări. De asemenea,

se arată că nicăieri în documentația de atribuire sau în legislația achizițiilor publice nu se regăsește formularea sau criteriul restrictiv prin care se impune unui ofertant să nu execute lucrări în cadrul unui contract neavând executate de către el în mod expres lucrări similare și devreme ce experiența similară a fost demonstrată prin susținerea unor terți.

Totodată, conform art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul susține că un ofertant se poate baza pe capacitatea unui terț susținător doar dacă va executa efectiv anumite lucrări atunci când autoritatea contractantă stabilește ca și cerințe de capacitate tehnică și profesională anumite calificări educaționale și profesionale, precum și experiență profesională relevantă pentru respectivele calificări și personalul calificat.

În continuare, intervenientul precizează că ..., în contestație la pct. (22) „În sensul dispozițiilor legale în vigoare - art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: «În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare (...) la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări»”, a scos din context art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, dându-i în mod voit un alt sens, pentru a putea demonstra că terțul susținător avea obligația de a executa efectiv anumite lucrări în cadrul contractului și că ofertantul desemnat câștigător nu a declarat terțul susținător și subcontractant, iar ca urmare nefiind îndeplinite criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. Astfel contestatorul, în mod eronat, a ales să înțeleagă că sintagma „experiența profesională relevantă” se referă la experiența similară conform art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și nu la experiența profesională relevantă pentru anumite calificări educaționale și profesionale. Nicăieri în documentația de atribuire sau în legislația achizițiilor publice nu se prevede că pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară conform art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu invocarea unui terț susținător, acesta din urmă să aibă obligația de a executa anumite lucrări în cadrul unui contract.

Așadar, terțul susținător invocat nu are obligația de a executa lucrări în cadrul unui contract atunci când acordă susținere pentru demonstrarea experienței similare, deci acesta nu devine un real subcontractant, respectiv nu trebuie declarat ca și subcontractant în cadrul unei proceduri de atribuire și se citează prevederile art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Asocierea ... - ... - ... susține că a demonstrat îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară, invocând în mod corect și susținerea terțului ..., prezentând astfel în oferta depusă angajamentul ferm din partea acestui terț cu privire la punerea la dispoziție a resurselor tehnice/profesionale pentru îndeplinirea contractului de achiziție. De asemenea, odată cu angajamentul ferm de susținere, au fost prezentate ca și anexe la acesta, documente din care rezultă modul efectiv prin care se asigură îndeplinirea angajamentului de susținere de către terțul susținător. Astfel, au fost prezentate lista principalelor lucrări executate în

ultimii 5 ani de către terțul susținător și care au fost declarate pentru îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară, lista resurselor tehnice / profesionale care urmează a fi puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică de către terțul susținător, precum și descrierea modalității concrete de mobilizare a acestora.

Prin prezentarea angajamentului ferm de susținere din partea terțului susținător ..., intervenientul apreciază că a demonstrat că va dispune efectiv de resursele necesare pentru realizarea contractului deținute de către acest terț, având în vedere că nu a fost declarat și subcontractant.

Așadar, pentru cele arătate mai sus, se consideră că îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară, prin invocarea în mod a susținerii terțului ..., este în conformitate cu legislația achizițiilor publice în vigoare, după cum însuși și contestatorul reține în contestație la pct. (29) unde face precizarea că: *„Chiar dacă legea permite ca demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului să poată fi realizată prin asociați (atunci când oferta este depusă în comun) sau prin terți susținători și/sau prin subcontractanți pe capacitățile cărora ofertantul se bazează, (...)”*.

2. Oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este conformă, întrucât respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, după cum a fost statuat în mod corect și de către autoritatea contractantă.

2.1 Personalul propus pentru execuția lucrărilor, precum și utilajele/echipamentele sunt realiste și țin cont de necesitățile reale ale proiectului.

Cu privire la acest aspect, intervenientul evocă pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, formularele nr. 19 și nr. 23 din documentația de atribuire. De asemenea, formularul nr. 24 invocat în contestație la pct. 31, nu se regăsește în documentația de atribuire, acesta fiind de fapt formularul nr. 23.

Așadar, intervenientul arată că în cerințele documentației de atribuire și arătate mai sus, nu se regăsește criteriul restrictiv prin care se solicită executarea contractului numai cu anumite tipuri de meserii specificate, respectiv numai cu un număr limitat de ore specificat pentru personalul de execuție propus, și nici criteriul restrictiv prin care se solicită executarea contractului numai cu anumite tipuri de utilaje și echipamente specificate, respectiv numai cu un număr limitat de ore specificat pentru utilajele și echipamentele propuse.

Tipurile, numărul și orele alocate pentru resursele de personal și de utilaje prezentate în ofertă conform cerințelor din documentația de atribuire de către intervenient, au rezultat din necesitatea executării tuturor categoriilor și cantităților de lucrări specificate în documentația de atribuire și din dimensionarea acestora corelată cu capacitatea tehnică avută pentru a executa lucrările conform graficelor de execuție prezentate în termenul solicitat de către autoritatea contractantă. În vederea unui estimări cât mai corecte și cât mai reale a tipurilor de resurse de personal și de utilaje, respectiv a numărului de ore necesare execuției tuturor categoriilor și cantităților de lucrări din ofertă, s-a ținut cont de normele de deviz din

indicatoarele de norme de devize conform indicativului P91/1-02 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, astfel toate categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire și ce urmează a fi executate au fost încadrate cu norme de deviz în vederea elaborării listelor de cantități și a extraselor de resurse necesare, fiind de fapt solicitate și prin fișa de date a achiziției. Prin acestea, se consideră că au fost prezentate și indicate întocmai resursele de personal și de utilaje care vor fi folosite efectiv pentru îndeplinirea contractului, fiind adaptate necesităților reale și specifice ale proiectului.

Conform catalogului cu Clasificarea Ocupațiilor din România(COR), toate resursele de personal din ofertă, pentru execuția tuturor lucrărilor, au fost încadrate cu meserii de actualitate. Numărul de ore estimat a fi necesar pentru fiecare meserie a rezultat din utilizarea normelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz la încadrarea tuturor categoriilor și cantităților lucrări specifice contractului în vederea obținerii listelor de cantități și extraselor de resurse. Fiecare normă (articol) de deviz utilizată având în rețeta sa anumite tipuri de resurse de manoperă (meserii) și de utilaje specifice, respectiv un consum specific de ore necesar pentru aceste resurse în vederea execuției unui anumit tip de lucrare, acestea fiind arătate și detaliate în indicatoarele de norme de deviz. Totodată, corelând numărul de ore de manoperă necesar pentru execuția fiecărei categorii de lucrări în parte, cu graficele de execuție prezentate și termenul de execuție solicitat de către autoritatea contractantă, rezultă de fapt numărul realist pentru fiecare categorie de personal. Acest număr de personal fiind indicat în oferta depusă.

Toate utilajele arătate în cadrul ofertei pentru execuția lucrărilor sunt specifice și potrivite obiectului contractului, tipurile de utilaje rezultând din utilizarea normelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz la încadrarea tuturor categoriilor și cantităților lucrări specifice acestui contract în vederea obținerii listelor de cantități și extraselor de resurse. De exemplu, foreza rutieră cu tractor pe șenile, grapa cu disc, plugul cu tracțiune mecanică, vor fi utilizate pentru execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți din structura rutieră a drumului, malaxorul manual pentru asfalt va fi utilizat la colmatarea rosturilor și crăpăturilor a stratului de beton din structura rutieră existentă a drumurilor.

Graficul Gantt (Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6,) prezentat în ofertă și în care se arată alocarea specifică a resurselor umane și materiale (de utilaje), este corect întocmit și nicidecum nu este viciat, având în vedere că resursele alocate și arătate în grafic sunt în totalitate specifice și corespunzătoare execuției contractului, după cum de fapt s-a menționat mai sus.

Toate categoriile de resurse de personal, toate tipurile de utilaje, precum și numărul întreg a acestora prezentate în ofertă, sunt în conformitate cu capacitatea tehnică deținută de asocieria ... - ... - ... pentru a executa lucrările acestui contract.

Referitor la cele de mai sus, intervenientul consideră că personalul propus pentru execuția lucrărilor, precum și utilajele/echipamentele sunt realiste și țin cont de necesitățile reale ale proiectului. De asemenea, consideră că modul de prezentare a resurselor de personal și de

utilaje/echipamente din oferta depusă, este în conformitate cu toate cerințele autorității contractante solicitate în acest sens din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și formularele din documentația de atribuire.

2.2 Asocierea ... - ... - ... a demonstrat accesul la un laborator pentru efectuarea testelor.

În cadrul descrierii sistemului calității aplicat la lucrare din propunerea tehnică depusă, a fost arătat laboratorul cu care intervenientul are relație contractuală și cu care va efectua toate analizele și încercările în construcții necesare în vederea execuției lucrărilor acestui contract la nivelul de calitate solicitat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și în conformitate cu standardele și normativele în vigoare. Astfel, pot fi întocmite documentele de calitate pentru emiterea situațiilor de lucrări. Lucrările și materialele fiind testate în vederea recepțiilor.

Toate analizele și încercările de laborator ce se vor efectua au fost arătate în propunerea tehnică în cadrul descrierilor procedurilor tehnice, de execuție, în cadrul programului verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative (PCCVI) și în cadrul graficului Gantt.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul consideră că a demonstrat accesul la un laborator pentru efectuarea testelor, astfel oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2.3 Asocierea ... - ... - ... a respectat cerințele privind elaborarea propunerii financiare, respectiv ofertarea unui preț corect și realist în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

Intervenientul arată că procentul și valoarea cheltuielilor indirecte au fost apreciate în mod real pentru a putea acoperii toate costurile, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 / Indicativ P91/1-02 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, acestea au fost justificate și detaliate în cadrul propunerii financiare din ofertă depusă.

De asemenea, la pct. 4 în cadrul justificării și detalierii cheltuielilor indirecte din cadrul propunerii financiare din oferta depusă, s-au arătat și costurile cu laboratorul necesar pentru efectuarea testelor.

Prețul ofertat nu se poate considera viciat devreme ce resursele umane și tehnice au fost dimensionate corespunzător și realist conform celor arătate la pct. 2.1 și mai departe fiind utilizate la stabilirea prețului total al ofertei din cadrul propunerii financiare.

Astfel, intervenientul consideră că au fost respectate cerințele privind elaborarea propunerii financiare, respectiv ofertarea unui preț corect și realist în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

Concluzionând, asocierea ... - ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației ..., în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de asocierea ... - ... - ..., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34319/18.08.2020, ... transmite note scrise, prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației sale, cu consecința anulării comunicării rezultatului

procedurii nr. 7733/24.07.2020 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, obţinând locul 2, anularea comunicării nr. 7732/24.07.2020 şi a raportului procedurii nr. 7731/24.07.2020 şi a actelor anterioare sau subsecvente şi/sau conexe, în ceea ce priveşte declararea ca admisibilă şi câştigătoare a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea acestei oferte, cu consecinţa stabilirii caracterului inacceptabil şi neconform al acesteia şi emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunţa.

1. În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată în principal ca intervenţie principală şi, în subsidiar, ca intervenţie în interesul autorităţii contractante

Contestatorul arată că cererea de intervenţie formulată de ... nu poate fi decât accesorie, respectiv formulată în interesul autorităţii contractante, pentru sprijinirea poziţiei acesteia. Pe calea intervenţiei principale, ar putea fi aduse eventuale critici privind un alt ofertant.

Cererea de intervenţie principală, spre deosebire de intervenţia accesorie, care are natura juridică a unei simple apărări, este socotită drept o cerere de chemare în judecată propriu-zisă, intervenientul putând să îşi valorifice dreptul litigios propriu împotriva părţilor şi pe cale de acţiune principală. Pentru exercitarea intervenţiei principale este necesară îndeplinirea aceluiaşi condiţii ca şi pentru acţiunea civilă. Intervenientul dobândind o poziţie procesuală similară cu a unui reclamant, pentru admiterea în principiu a cererii sale, se impun a fi îndeplinite atât condiţiile de admisibilitate prevăzute pentru cererea de intervenţie de art. 61 şi 62 C. proc. civ, cât şi termenele şi condiţiile de admisibilitate ale acţiunii în contenciosul achiziţiilor publice. Contestatorul evocă practica CNSC (decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2991/2013).

Prin urmare, cererea de intervenţie formulată de ... se impune a fi analizată ca cerere de intervenţie accesorie.

2. În ceea ce priveşte argumentele ... în sensul respingerii contestaţiei

Referitor la critica contestatorului privind utilizarea capacităţilor terţului susţinător, intervenientul se află în aceeaşi eroare ca şi autoritatea contractantă, interpretând în mod eronat prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Fără a relua argumentele aduse deja prin contestaţie şi notele scrise din data de 11.08.2020, contestatorul menţionează doar că nu întâmplător legiuitorul a solicitat ca terţul susţinător să se implice în execuţia efectivă a lucrărilor pentru care „oferă” experienţa similară. Din moment ce ofertantul nu deţine acea experienţă similară, numai terţul ar putea/ar avea capacitatea şi experienţa să le execute.

De asemenea, din intervenţia formulată de ... rezultă cu claritate faptul că terţul susţinător ... nu a arătat în angajamentul ferm de susţinere modul efectiv în care va materializa acest angajament, respectiv resursele umane, materiale şi tehnice pe care le va pune la dispoziţia ofertantului în vederea executării efective a contractului. Intervenientul afirmă că *„au fost prezentate lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de către terţul susţinător (...), lista resurselor tehnice / profesionale care urmează a fi puse la dispoziţia ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică*

de către terțul susținător, precum și descrierea modalității concrete de mobilizare a acestora”. În realitate, astfel de documente sau informații nu se regăsesc în angajamentul ferm de susținere sau anexat acestuia și nici nu s-ar putea interpreta faptul că rezulta implicit din angajamentul depus, la nivelul procesului-verbal nr. 7730/24.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, neexistând nicio astfel de precizare.

În cuprinsul contestației s-a criticat faptul că personalul propus de ofertantul declarat câștigător pentru execuția lucrărilor, precum și utilajele/echipamentele sunt nerealiste și nu țin cont de necesitățile reale ale proiectului.

Cu privire la afirmația intervenientului care arată că în cerințele documentației de atribuire (formularul nr. 23) *„nu se regăsește criteriul restrictiv prin care se solicită executarea contractului numai cu anumite tipuri de meserii specificate, respectiv numai cu un număr limitat de ore specificat pentru personalul de execuție propus, și nici criteriul restrictiv prin care se solicită executarea contractului numai cu anumite tipuri de utilaje și echipamente specificate, respectiv numai cu un număr limitat de ore specificat pentru utilajele și echipamentele propuse”*, contestatorul remarcă că în dosarul achiziției publice (astfel cum i-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă), unii dintre specialiștii sunt denumiți „manager de proiect cu diplomă”, iar șeful de șantier este „inginer”, fără a se menționa nicio specializare. Or, conform art. 21 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *„investitorii (...) au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...) d) asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de șantier autorizați sau operatori economici de consultanță specializați. pe tot parcursul lucrărilor;”*

În speță, atât managerul de proiect, cât și șeful de șantier ar trebui să dețină specializarea ca inginer CFDP (căi ferate, drumuri și poduri), iar nu orice specializare.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a impus specializări anume prin documentația de atribuire, aceasta nu înseamnă că specialiștii cheie pentru execuție pot avea specializări care nu ar fi relevante pentru lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică propus spre atribuire.

Intervenientul arată totodată că *„tipurile, numărul și orele alocate pentru resursele de personal și utilaje prezentate în ofertă conform cerințelor din documentația de atribuire de către ofertantul ..., în asociere, au rezultat din necesitatea executării tuturor categoriilor și cantităților de lucrări specificate în documentația de atribuire și din dimensionarea acestora corelată cu capacitatea tehnică avută pentru a executa lucrările conform graficelor de execuție prezentate în termenul solicitat de către autoritatea contractantă”*.

Cu toate acestea, astfel cum s-a arătat și în contestație, extrasele cu meseriile și utilajele necesare execuției nu au fost corelate în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător. Cu alte cuvinte, acest ofertant și-a construit oferta în baza a ceea ce a reieșit din programul de devize, respectiv indicând anumite tipuri de muncitori pe care nu îi are (de ex., au fost indicate meserii care, pe de o parte, nu mai sunt de actualitate, iar, pe de altă parte,

oferantul nu poate demonstra în niciun fel că are acces la personal, precum izolator hidrofug, mozaicar, pavator, peisagist, asfaltator, fascinar, finisor terasamente).

Astfel, propunerea tehnică nu a fost personalizată/adaptată pe ceea ce este necesar execuției efective a lucrărilor, fiind doar rezultatul utilizării unui program de devize din 1981, respectiv extrasele automate de resurse pe care le generează programul. În orice situație, propunerea tehnică nu reprezintă o înșiruire de resurse generată de un program informatic, ci ar trebui să includă specific acele resurse care sunt necesare execuției lucrărilor care fac obiectul contractului.

În mod similar, cu privire la utilajele din oferta asocierii declarate câștigătoare, în contestație s-a arătat faptul că în lista de categorii de utilaje sunt indicate utilaje care în mod cert nu sunt specifice/potrivite obiectului contractului, unele dintre acestea nemaifiind utilizate pentru astfel de lucrări (cu titlu de exemplu, foreză rutieră pe șenile, grapă cu disc, plug cu tracțiune mecanică, malaxor manual de asfalt).

Intervenientul însă se apără față de această critică, afirmând că *„foreza rutieră cu tractor pe șenile, grapa cu disc, plugul cu tracțiune mecanică vor fi utilizate pentru execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți din structura rutieră a drumului, malaxorul manual pentru asfalt va fi utilizat la colmatarea rosturilor și crăpăturilor a stratului de beton din structura rutieră existentă a drumurilor”*. Este însă improbabil ca ofertantul să dețină astfel de utilaje, care nu se mai folosesc în execuția lucrărilor de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă. Cu titlu de exemplu, pentru stabilizare in situ a pământului se folosește reciclatorul, în niciun caz ceea ce a propus ofertantul.

În ceea ce privește accesul la un laborator autorizat, în contestație s-a arătat că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... nu consideră accesul obligatoriu la un laborator pentru efectuarea testelor, precum și faptul că în absența unui laborator, nu pot fi întocmite documentele de calitate pentru emiterea situațiilor de lucrări, acestea nu pot fi testate în vederea recepției (la terminarea lucrărilor sau finală).

În cererea sa de intervenție, ofertantul se mărginește la a menționa cu titlu general că *„în cadrul descrierii sistemului calității aplicat la lucrare din propunerea tehnică depusă a fost arătat laboratorul cu care ofertantul are relație contractuală și cu care va efectua toate analizele și încercările (...)”*. Ofertantul nu a depus sau indicat în propunerea sa tehnică contractul/convenția în baza căruia are acces la laboratorul autorizat, iar din analiza documentelor dosarului achiziției publice la care contestatorul a avut acces, acest aspect se confirmă întocmai. Contestatorul apreciază că oferta tehnică nu poate fi considerată completă și conformă în absența laboratorului, dar mai ales a demonstrării accesului la acesta.

Simpla indicare a laboratorului de încercări și teste în propunerea tehnică, nu este suficientă pentru a demonstra accesul real la un astfel de laborator.

Considerând cele de mai sus, raportat la susținerile prezentate de ... în cererea de intervenție, criticile aduse de contestator se mențin întrutotul. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în detaliu oferta respectivei asocieri, înaintea luării deciziei de a o declara câștigătoare.

Dacă ar fi realizat această verificare detaliată, ar fi putut observa că:

(i) oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este inacceptabilă, în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în contestație precizându-se inadvertențele existente în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

(ii) oferta asocierii ... - ... - ... este neconformă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- personalul propus pentru execuția lucrărilor, precum și utilajele/echipamentele sunt nerealiste și nu țin cont de necesitățile reale ale proiectului,

- nu s-a demonstrat accesul la un laborator pentru efectuarea testelor,

- nu au fost respectate cerințele privind elaborarea propunerii financiare, ceea ce a condus la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, pentru motivele arătate pe larg în contestația formulată și pentru considerentele de mai sus, ... solicită Consiliului să-i admită contestația, să respingă cererea de intervenție și să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7733/24.07.2020 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând locul 2, anularea comunicării nr. 7732/24.07.2020 și a raportului procedurii nr. 7731/24.07.2020 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și executare lucrări pentru obiectivul de investiții: «Reabilitare și modernizare drumuri comunale și străzi adiacente în comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.008.606,27 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 14459/10.12.2019 de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 7731/24.07.2020, oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 12.510.426,16 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 7733/24.07.2020.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației ..., în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, fapt de altfel susținut și de către contestatorul ..., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 18.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34319/18.08.2020.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la evaluarea și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către asociera ... - ... - ...

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1027/C7/845/848, emisă în data de 19.06.2020, prin care contestațiile formulate de către Asociera ... - ... - ... și de către ... împotriva adreselor nr. 4972/29.04.2020 și nr. 4971/29.04.2020, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4969/29.04.2020, au fost admise. Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1027/C7/845/848/19.06.2020 nu a fost formulată plângere.

În speța anterioară, Consiliul a decis următoarele:

„Respinge excepțiile tardivității contestațiilor formulate de către ... și ..., excepții invocate de către autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în localitatea ..., comuna ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4750/13.04.2020, privind „evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 4750/13.04.2020, în referire la ofertele depuse de către ... și ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 1 (nr. 3446/02.03.2020), în parte, procesul-verbal privind „evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare” nr. 4962/28.04.2020, în referire la oferta depusă de către Asociera ... - ... - ..., anulează în tot raportul procedurii nr. 4969/29.04.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a propunerilor tehnice prezentate de către Asociera ... - ... - ... (inclusiv a

răspunsului la clarificări nr. 168/08.04.2020) și de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să-i solicite clarificări suplimentări ofertantului ... legate de eventualele neconcordanțe existente în conținutul ofertei, în referire la graficul fizic de execuție, drumul critic și graficul Gantt, precum și de informațiile conținute în ofertă în referire la „descrierea măsurilor pentru combaterea poluării accidentale a emisarului și măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrării”, din cadrul propunerii tehnice, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să reverifice oferta depusă de către Asocieria ... – ..., sub aspectul constituirii garanției de participare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Prezenta cauză are în vedere demersurile efectuate de către achizitoare în vederea punerii în executare a Deciziei nr. 1027/C7/845/848, emisă în data de 19.06.2020, precum și *noile critici* aduse de către ... în referire, în mod exclusiv, la oferta depusă de către Asocieria ... – ... – ..., prin care contestatorul susține că reevaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă a fost realizată superficial, iar în privința ofertantului asocieria ... – ... – ... subzistă motive de neconformitate și inacceptabilitate, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

Analizând aspectele criticate, Consiliul remarcă faptul că ... se rezumă la o interpretare proprie a anumitor prevederi legale referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și la simple presupuneri legate de conținutul ofertei criticate, depusă de către Asocieria ... – ... – ...

Într-o atare situație, Consiliul se va raporta la documentele achiziției publice întocmite de achizitoare și aflate la dosarul achiziției publice, transmis de ... la dosarul cauzei, precum și la conținutul ofertei depusă de către Asocieria ... – ... – ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Așadar, în ceea ce privește aspectul legat de presupusul caracter inacceptabil al ofertei asocierii în discuție, în sensul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, în opinia contestatorului, aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv demonstrarea *capacității tehnice și/sau profesionale*, conform căreia „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiența similară execuție

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (construcții noi /modernizare/reabilitare/reparații capitale la lucrări de drumuri) în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin: 14.300.000,00 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate pe ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achiziție publică. Experiența se va prezenta conform prevederilor art. 113 alin. 11 și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire: [...]

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la finalizarea evoluării ofertelor, de către operatorul economic clasat pe primul loc, la solicitarea autorității contractante:

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces-verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”, Consiliul constată contrariul.

Astfel, în soluționare se are în vedere faptul că Asocierea ... - ... - ... și-a demonstrat experiența similară prin contractele executate de asociatul ... și de către terțul susținător ..., după cum urmează:

Asociatul ..., prin prezentarea contractului nr. 892/06.06.2013 având ca obiect *„Reabilitare și modernizare drum comunal 90A, Băița de Sub Codru - Băsești, jud. ...”* (proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2338/17.10.2018, valoare: 3.463.545,13, dată început: 20.10.2014, dată de sfârșit: 17.10.2018, beneficiar: comuna Băița de Sub Codru, jud. ...), a contractului nr. 3325/23.08.2013 având ca obiect *„Reabilitare DC26 Unguraș - Tăuții de Sus, localitatea Unguraș, comuna Dumbrăvița km 3+437,35 - 0+859,41, jud. ...”* (proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4312 / 27.07.2017, valoare: 1.404.810,96, dată început: 27.11.2013, dată de sfârșit: 27.07.2017, beneficiar: comuna Dumbrăvița, jud. ...), a contractului nr. 3450/23.11.2009 având ca obiect *„Modernizare drum DC 94 în comuna Fărcașa, jud. ...”* (proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2432/19.07.2018, valoare: 6.261.259,05, dată început: 20.10.2014, dată de sfârșit: 19.07.2018, beneficiar: comuna Fărcașa, jud. în calitate de asociat a executat lucrări în cuantum de 89,20% conform acord de asociere și acte adiționale respectiv în valoare de 5.585.043,07 lei).

Terțul susținător ... prin prezentarea contractului nr. 13/20.05.2016 având ca obiect *„Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, din comuna Valea Chioarului”* (proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4105/24.09.2015, valoare: 4.832.649,08, dată început: 20.05.2014, dată de sfârșit: 24.09.2015, beneficiar: comuna Valea Chioarului, jud. ...). Consiliul punctează faptul că ..., în calitate de executant asociat, a executat în cadrul acestui contract lucrări în cuantum de 95,97%, conform acord de asociere și acte adiționale respectiv în valoare de 4.748.054,92 lei.

Totodată, a fost prezentat contractul nr. 5536/11.05.2016 având ca obiect *„Modernizarea străzii Nicolae Bălcescu Orașul Seini, jud. ...”* (proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12071/08.11.2016, valoare: 594.418,86, dată început: 11.05.2016, dată de sfârșit: 08.11.2016, beneficiar: orașul Seini, jud. ...) și contractul nr. 17/19.05.2016 având ca obiect *„Modernizare Drum Comunal 61 Valea Chioarului – Văra”* (proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2526/20.06.2017, valoare: 2.220.537,16, dată început: 19.05.2016, dată de sfârșit: 20.06.2017, beneficiar: comuna Valea Chioarului, jud. ...).

Raportat la conținutul cerinței de calificare în discuție, prin care s-a impus un anumit prag valoric (14.300.000,00 lei fără TVA) și însumând

valoarea executată a celor șase contracte prin care asocierea ... - ... - ... și-a demonstrat experiența similară, se constată că suma rezultată, în valoare de 18.016.410,10 lei, a fost mai mare decât valoarea de 14.300.000,00 solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru îndeplinirea criteriilor de capacitate tehnică și profesională, respectiv experiența similară, îndeplinind astfel cerința de calificare impusă.

De asemenea, inclusiv în ceea ce privește aspectul legat de toate cele șase contracte prin care asocierea ... - ... - ... și-a demonstrat experiența similară, Consiliul constată că acestea au fost finalizate, relevante în acest sens fiind procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, încheiate în ultimii 5 ani, raportat de la data demarării procedurii de atribuire.

Aspectul subliniat de contestator, legat de contractul nr. 3450/23.11.2009, încheiat cu comuna Fărcașa, acesta susținând că „*deși a fost încheiat în data de 23.11.2009, aparent, începerea execuției a fost la data de 20.10.2014. Totuși, diferența este semnificativă între data semnării și data începerii efective a lucrărilor. Or, se impune a fi reținut faptul că perioada care se ia în considerare pentru demonstrarea experienței similare este cuprinsă între 02.12.2014 - 02.12.2019 (5 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor). Este îndoielnic faptul că un contract încheiat în anul 2009 ar fi fost început 5 ani mai târziu, iar în măsura în care execuția ar fi început în anul 2009, este evident că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, iar acest contract ar fi trebuit să nu fie luat în considerare*”, este respins de către Consiliu, ca neconcludent, în condițiile în care, verificând documentele achiziției, constată că lucrările aferente contractului au fost executate între datele 20.10.2014 - 19.07.2018, având în vedere lipsa fondurilor disponibile de la momentul încheierii contractului și până la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Legat de modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, față de care contestatorul susține că, deși legislația în materia achizițiilor publice permite probarea experienței similare prin capacitatea terțului susținător totuși, din maniera de demonstrare a experienței similare, rezultă că asociatul lider ... *nu a executat absolut nicio lucrare similară*, deși în cadrul asocierii, ar urma să execute lucrări reprezentând 49,73%, așadar aproape jumătate din obiectul contractului, Consiliul constată caracterul pur subiectiv pe care îl exercită contestatorul în interpretarea prevederilor legale, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice este clară și permite ofertanților (care depun ofertă individuală/ofertă comună) să-și probeze experiența similară prin susținerea unui terț/subcontractant, fără vreo interdicție în acest sens.

Or, prin raportare la prevederile art. 179 și următ. din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se poate constata că în legislația achizițiilor publice nu se prevede că pentru îndeplinirea cerințelor privind *capacitatea tehnică și profesională*, respectiv *experiența similară* conform art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, atunci când se invocă susținerea unui terț susținător, acesta din urmă să aibă obligația de a executa anumite lucrări în cadrul unui contract, terțul susținător neavând obligația de a executa lucrări în cadrul unui contract atunci când acordă susținere pentru demonstrarea experienței similare, așadar acesta nu poate fi asimilat, cum eronat susține contestatorul, unui subcontractant, nefiind obligatoriu a fi declarat ca și subcontractant în cadrul unei proceduri de atribuire.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul nu va lua în considerație susținerile contestatorului conform cărora, în condițiile în care o parte semnificativă a experienței similare este demonstrată prin capacitatea terțului susținător ..., era de așteptat ca acest operator economic să execute efectiv lucrările pentru care a oferit experiența similară, terțul susținător devinind un real subcontractant care va fi ținut să execute lucrările pentru care a demonstrat că deține experiența similară.

De altfel, Consiliul reține că însuși contestatorul a afirmat că, cităm: „Chiar dacă legea **permite** ca demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului să poată fi realizată prin asociați (atunci când oferta este depusă în comun) sau prin terți susținători și/sau prin subcontractanți pe capacitățile cărora ofertantul se bazează, (...)”.

În ceea ce privește critica ce vizează neconformitatea ofertei asocierii ... – ... – ... întrucât personalul propus pentru execuția lucrărilor, precum și utilajele/echipamentele sunt nerealiste și nu țin cont de necesitățile reale ale proiectului, Consiliul pronunță aceleași concluzii de respingere a criticilor, constatând, pe de-o parte, contrariul celor susținute de contestator, și anume faptul că tipurile, numărul și orele alocate pentru *resursele de personal* și de *utilaje*, prezentate în ofertă de către asocierea în discuție, au fost în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, cerințe care nu impuneau un anumit personal sau anumite utilaje iar, pe de altă parte, în condițiile în care nominalizarea unor meserii care nu ar mai fi de actualitate, nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei, aspectul fiind nerelevant, în condițiile neimpunerii prin documentația de atribuire a unor specializări, care să nu fi fost respectate de asocierea ofertantă.

Așadar, susținerile contestatorului conform cărora, raportat la conținutul *Declarației* pe care ofertanții trebuiau să o depună în cadrul ofertei, declarație ce trebuia să conțină numărul și categoriile de personal tehnic, de supervizare, respectiv personal muncitor calificat și necalificat care va fi disponibilizat, precum și numărul și categoriile de utilaje și echipamente care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, cu mențiunea că personalul, utilajele și echipamentele declarate vor fi în număr suficient pentru îndeplinirea totală a lucrărilor aferente prezentei achiziții publice, în opinia sa asocierea ... – ... – ... a inclus extrasul de manoperă (*Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect*) în cuprinsul căruia se puteau observa meserii care, pe de o parte, nu mai sunt de actualitate, iar, pe de altă parte, ofertantul nu poate demonstra în niciun fel că are acces la acest personal (cu titlu de exemplu, izolator hidrofug, mozaicar, pavator, peisagist, asfaltator, fascinar, finisor terasamente), sunt respinse de către Consiliu, ca fiind nefondate.

În susținerea acestei concluzii este avut în vedere aspectul conform căruia, raportat la prevederile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se constată că în cerințele documentației de atribuire nu se regăsește vreo mențiune legată de executarea contractului numai cu anumite tipuri de meserii specificate, respectiv numai cu un număr limitat de ore specificat pentru personalul de execuție propus, și nici vreo mențiune prin care se solicită executarea contractului numai cu anumite tipuri de utilaje și echipamente

specificate, respectiv numai cu un număr limitat de ore specificat pentru utilajele și echipamentele propuse.

Chiar și în situația în care, printre personalul alocat de asocierea ofertantă, s-ar regăsi, așa cum afirmă contestatorul, și meserii care nu mai sunt de actualitate, acest aspect este irelevant în ansamblul întregii oferte, în condițiile în care, așa cum s-a subliniat anterior, nu s-au impus anumite tipuri de meserii iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată că ... nu probează în vreun fel cele susținute, legate de faptul că anumite meserii nu mai sunt de actualitate, prin indicarea vreunui act normativ/reglementare în domeniul muncii.

Mai mult, sunt pertinente susținerile intervenientului, motiv pentru care se rețin în soluționare, conform cărora *„Toate utilajele arătate în cadrul ofertei pentru execuția lucrărilor sunt specifice și potrivite obiectului contractului, tipurile de utilaje rezultând din utilizarea normelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz la încadrarea tuturor categoriilor și cantităților lucrări specifice acestui contract în vederea obținerii listelor de cantități și extraselor de resurse. De exemplu, foreza rutieră cu tractor pe șenile, grapa cu disc, plugul cu tracțiune mecanică, vor fi utilizate pentru execuția stratului de pământ stabilizat cu lianți din structura rutieră a drumului, malaxorul manual pentru asfalt va fi utilizat la colmatarea rosturilor și crăpăturilor a stratului de beton din structura rutieră existentă a drumurilor.*

Graficul Gantt (Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6,) prezentat în ofertă și în care se arată alocarea specifică a resurselor umane și materiale (de utilaje), este corect întocmit și nicidecum nu este viciat, având în vedere că resursele alocate și arătate în grafic sunt în totalitate specifice și corespunzătoare execuției contractului.”

Or, simplele afirmații legate de aspectul învederat anterior sau de tipurile de utilaj nu pot determina Consiliul la vreo analiză a celor susținute, fiind apreciate ca simple supoziții ale contestatorului, neprobate de acesta în vreun fel.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește simplele susțineri ale contestatorului legate de numărul de ore alocat anumitor categorii de personal, număr apreciat ca fiind nerealist și ce nu poate fi demonstrat, constatându-se că argumentele aduse de acesta se bazează pe o estimare proprie a modului în care trebuia efectuată alocarea personalului, iar nu prin trimiteri exacte/concrete la conținutul ofertei depusă de asociere sau a vreunui document de la dosarul achiziției publice unde să se fi analizat conținutul ofertei asocierii sub acest aspect.

În aceste condiții, această manieră de abordare din partea contestatorului nu poate conduce la o verificare din partea Consiliului, criticile pe care un operator economic le aduce în susținerea caracterului neconform al unei oferte fiind necesar a se baza pe aspecte concrete, pertinente iar nu pe supoziții și calcule proprii, diferite de cele propuse de asocierea ofertantă.

În soluționare, prezintă relevanță faptul că, analizând conținutul propunerii tehnice a asocierii, Consiliul constată că aceasta și-a estimat tipurilor de resurse de personal și de utilaje, numărul de ore necesare execuției tuturor categoriilor și cantităților de lucrări din ofertă, prin raportare la normele de deviz din indicatoarele de norme de devize conform indicativului P91/1-02 *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, toate

categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire fiind încadrate cu norme de deviz în vederea elaborării listelor de cantități și a extraselor de resurse necesare.

Critica legată de presupusa nedemonstrare de către Asocieria ... - ... - ... a accesului la un laborator pentru efectuarea testelor este respinsă de către Consiliu, ca nefondată, în condițiile în care, raportat la cerința din documentația de atribuire, cap. 3.1. „*Partea Scrisă*” unde s-a solicitat, printre altele, la secțiunea: „*Descrierea lucrărilor*: În cadrul descrierii lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic se vor face referiri asupra următoarelor elemente: (...) *laboratoarele contractantului* (ofertantului) și testele care cad în sarcina sa; (...)”, coroborată cu mențiunile din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat ca în propunerea tehnică să fie inclus *Planul de control al calității, verificări și încercări*, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție, precum și Formularul nr. 24 - *Sistem de asigurare a calității*, se constată că asocieria ofertantă a prevăzut toate aceste aspecte în conținutul ofertei depuse în cadrul procedurii.

Astfel, se reține că în cadrul descrierii sistemului calității aplicat la lucrare din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... - ... - ..., a fost arătat laboratorul cu care asocieria are relație contractuală și cu care va efectua toate analizele și încercările în construcții necesare în vederea execuției lucrărilor aferente contractului (*a se vedea documentul aflat în vol 2. „Oferta Borobo Fish.pdf.”, transmis de achizitoare la dosarul cauzei, filele 1783, 1786, 1793, 2030, s.a.*).

Mai mult, aspectele legate de analizele și încercările de laborator ce urmează a se efectua au fost prezentate de asocierie în propunerea tehnică, respectiv în cadrul *descrierilor procedurilor tehnice, de execuție*, în cadrul *programului verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative (PCCVI) și în cadrul graficului Gantt*.

În aceste condiții, contrar cele susținute de ..., Consiliul constată că asocieria a demonstrat accesul la un laborator pentru efectuarea testelor, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

O ultimă critică vizează aspectul legat de nerespectarea cerințelor privind elaborarea propunerii financiare, respectiv ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, susținerile contestatorului fiind în sensul că, în opinia sa, valoarea mult mai scăzută a ofertei declarate câștigătoare este determinată inclusiv de ofertarea în mod artificial a cheltuielilor indirecte, respectiv într-un procent care nu poate fi justificat în mod real și care în niciun caz nu ar putea acoperi costurile conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02.

Aspectul învederat de contestator va fi respins de către Consiliu, ca nefondat, în condițiile în care se constată că, în susținerea criticii aduse, acesta nu face altceva decât să redea fragmente din documentația de atribuire referitoare la modul de elaborare a propunerii financiare, fără a puncta ce anume element(e) din conținutul propunerii financiare al Asocierii ... - ... - ..., ar fi neobișnuit de scăzut(e), situație în care nu se poate efectua o analiză punctuală, concretă a prețului propus de asocierie.

Legat de valoarea cheltuielilor indirecte propusă de asociere, Consiliul determină că simpla afirmație a contestatorului conform căreia ofertarea în mod artificial a acestora, respectiv într-un procent care nu poate fi justificat în mod real și care în niciun caz nu ar putea acoperi costurile conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, nu poate conduce la aprecierea că valoarea acestora nu este reală, nefind aduse argumente pertinente care să conducă la o verificare amănunțită a aspectului învederat.

Într-o atare situație, ținând seama de asumarea răspunderii de către achizitoare, conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, precum și de susținerile intervenientului conform cărora *„procentul și valoarea cheltuielilor indirecte au fost apreciate în mod real pentru a putea acoperii toate costurile, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 / Indicativ P91/1-02 Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, acestea au fost justificate și detaliate în cadrul propunerii financiare din ofertă depusă.*

De asemenea, la pct. 4 în cadrul justificării și detalierei cheltuielilor indirecte din cadrul propunerii financiare din oferta depusă, s-au arătat și costurile cu laboratorul necesar pentru efectuarea testelor”, Consiliul respinge susținerile contestatorului legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut, ca nefondate.

Prin urmare, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că asocierea ... – ... – ... a prezentat o ofertă conformă, urmând a menține decizia luată de aceasta, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu privire la contestația fără număr de înregistrare la emitent din 29.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30567/30.07.2020, formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., com. ..., str. ..., județul ... și cu adresa de corespondență la punctul de lucru al terțului ... situat în ..., județul ..., cu privire la contestația fără număr de înregistrare la emitent din 29.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30567/30.07.2020, formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.