

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 374/28.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30487/28.04.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii privind achiziția publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect « ... », cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../12.02.2026, s-au solicitat următoarele: *„anularea integralitate a raportului procedurii nr. 13470/23.04.2026 privind declararea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, precum și a deciziei de anulare a procedurii; constatarea caracterului nelegal al măsurilor dispuse de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei în mod legal și obiectiv, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse; continuarea procedurii de atribuire prin trecerea ofertei contestatoarei în etapa de evaluare financiară, în condițiile în care aceasta îndeplinește toate cerințele tehnice și de calificare”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 374/28.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30487/28.04.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal, ca fiind neconformă, numai pe baza faptului că documentelor care atestă relațiile contractuale ale experților au fost prezentate ulterior depunerii ofertei. Pe acest aspect, contestatoarea susține că neatașarea documentelor în cauză la momentul depunerii ofertei reprezintă în opinia sa, o eroare tehnică minoră, pur formală, care nu afectează în niciun mod conținutul, structura sau substanța ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că experții cheie au fost nominalizați încă de la momentul depunerii ofertei, iar rolurile și responsabilitățile acestora au fost clar definite în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la actele prezentate după depunerea ofertei, contestatoarea menționează că nu au condus la modificarea structurii echipei de experți și nici nu au introdus elemente noi care să genereze un avantaj competitiv. În aceste condiții, contestatoarea afirmă că nu se află în situația unei completări nepermise a ofertei tehnice, ci în sfera clarificărilor admisibile, consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența europeană. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

De asemenea, consideră că sancțiunea aplicată este una extremă în raport cu natura abaterii, fiind încălcat principiul proporționalității.

În continuare, societatea contestatoare precizează că un al doilea motiv de respingere al ofertei sale îl reprezintă faptul că nu ar fi răspuns la o solicitare de clarificări, care însă nu i-a fost comunicată prin intermediul SEAP, astfel că nu a avut cunoștință de existența unei astfel de solicitări. Or, aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 este condiționată în mod esențial de existența unei solicitări de clarificări comunicate în mod real și verificabil.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a anulat procedura de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00109] IXE CONTESTATIA CJ ... _R-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 12.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea depune la dosar sub nr. 31556/08.04.2026, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212317127/1 din 29.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, pentru sumă de 7.900,00 lei.

Prin adresa nr. 146603/04.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32150/04.05.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată și menținerea deciziei sale.

Cu privire la oferta contestatoarei, arată că a fost respinsă în etapa evaluării propunerilor tehnice ca urmare a faptului că societatea în cauză și-a completat oferta în urma solicitării de clarificări transmise.

Concret, precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice, deoarece nu a identificat documente care să ateste relațiile contractuale existente/propuse ale experților cheie (contract individual de muncă/documente similare, contracte de colaborare/prestări servicii sau alte documente similare), astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la *cap. 13 Cerințe de personal*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, contestatoarea a răspuns după cum urmează: *„În susținerea relației contractuale existente/propuse a experților-cheie cu ofertantul, anexam pentru fiecare expert-cheie ACORDUL DE CONTRACTARE, la care au fost atașate următoarele documente: acordul de contractare nr. 1/21.02.2026, încheiat între Contestator și dl. ... - lider de echipă; acordul de contractare nr. 2/21.02.2026, încheiat între Contestator și dna. ... - responsabil/ expert revendicări; acordul de contractare nr. 3/21.02.2026 încheiat între Contestator și dna. ...- inginer cantități; acordul de contractare nr. 4/21.02.2026 încheiat între Contestator și dna. ... - diriginte de șantier”*.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, în acordurile de contractare, la art. 3 - Modalitatea de dispunere, se specifică că *„Părțile convin ca, în cazul în care oferta depusă de Ofertant va fi declarată câștigătoare și se va semna contractul, Ofertantul va încheia cu Expertul un raport juridic de muncă/colaborare - contract individual de muncă/contract de prestări servicii/altă formă legală, iar Expertul acceptă expres această angajare/contractare pentru poziția menționată la art. 2”*.

În opinia autorității contractante, faptul că prin răspunsul transmis contestatoarea a depus și alte acte care atestă relația contractuală existentă/propusă a experților cheie, prin prezentarea acordurilor de contractare, reprezintă o completare a propunerii tehnice, situație inadmisibilă în etapa de clarificări întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal și ar crea un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți ofertanți.

Totodată, subliniază că referitor la cerința aferentă din documentația de atribuire, niciunul dintre operatorii economici înscriși la prezenta procedură nu a solicitat clarificări, și de aceea presupune că aceasta a fost înțeleasă pe deplin, motiv pentru care consideră că nu poate fi reținută justificarea contestatoarei că „neatașarea acestor documente la momentul depunerii ofertei reprezintă o eroare tehnică minoră, de natură pur formală, care nu afectează în nici un mod conținutul, structura sau substanța ofertei”.

Privitor la critica vizând respingerea contestatoarei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare de redactare, în cadrul raportului de anulare a procedurii, pag. 6, în tabelul cu oferta declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, s-a menționat numele contestatoarei ... SRL în loc de cel al societății ... SRL. De altfel, prin comunicarea de anulare a procedurii, transmisă contestatoarei, prin intermediul SEAP, în data de 24.04.2026, sub nr. 13472/ 23.04.2026, nu s-a menționat ca motiv de respingere și lipsa răspunsului la o solicitare de clarificări.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00110] Punct de vedere contestatie_-semnat.PDF.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 12.02.2026.

Referitor la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 37650/1607/C6/22.05.2026, Consiliul a solicitat contestatoarea opinia asupra acestora.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 480/24.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38009/25.05.2026, în sensul că respingerea ofertei sale a avut la bază o „pretinsă completare nepermisă a propunerii tehnice prin depunerea acordurilor de contractare aferente experților-cheie în etapa clarificărilor, experți care au fost nominalizați încă de la momentul depunerii ofertei, rolurile acestora fiind indicate în cadrul propunerii tehnice”.

De asemenea, reiterează că, prin răspunsul transmis, echipa de experți nu a fost modificată în sensul introducerii de experți noi și nici nu au fost schimbate responsabilitățile acestora, pentru a se ajunge la modificarea conținutului tehnic al ofertei.

Prin urmare, actele transmise ulterior, respectiv acordurile de contractare, au avut exclusiv rolul de a confirma relația contractuală existentă între societatea contestatoare și experții nominalizați deja. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă confundă completarea sau modificarea conținutului propunerii tehnice cu prezentarea unor documente justificative, cu caracter de confirmare și care au fost solicitate chiar de către aceasta.

În concluzie, contestatoarea afirmă că evaluarea autorității contractante nu este numai nelegală ci și formală și disproporționată.

Referitor la pretinsa „eroare de redactare” din raportul procedurii, contestatoarea afirmă că denotă lipsa de rigoare a evaluării și caracterul viciat al actelor contestate. De asemenea, consideră ca nelegală anularea procedurii de atribuire în cauză.

Răspunsul contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00110] Punct de vedere contestatie_-semnat.PDF.p7m”, a fost postat de autoritatea contractantă în SEAP în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 12.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea achiziției publice privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect «...», cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../12.02.2026.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului (P2) – 27%, Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului (P3): 1. Lider de echipă – 10%, Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului (P3): 2. Responsabil/ expert revendicări – 8%, Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului (P3): 3. Inginer cantități – 8%, Prețul ofertei – 40% și Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului (P3): 4. Diriginte de șantier CCIA – 7%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea estimată este de 395.000,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și evaluarea garanției de participare nr. 7235/06.03.2026, pag. 1 – 9, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 13470/23.04.2026, pag. 1 – 37, toate ofertele, inclusiv cea aparținând societății ... SRL, au fost respinse, motiv pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 13472/23.04.2026, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, față de prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 13472/23.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece: „(...) Raportat la cerințele din caietul de sarcini, potrivit cărora dumneavoastră aveți obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice documentele care dovedesc/atestă relațiile contractuale existente sau propuse cu personalul desemnat (contract individual de muncă/documente similare, contracte de colaborare/prestări servicii sau alte documente echivalente), comisia de evaluare a constatat că aceste documente nu au fost incluse în oferta tehnică transmisă. Urmare a solicitării de clarificări ați prezentat: acordul de subcontractare (...) încheiat între dumneavoastră și dl. ... – lider de echipă (...) dna. ... – responsabil/expert revendicări (...) dns. ... – inginer cantități (...) dna. ... – diriginte de șantier (...) deși aveți obligația de a prezenta documentele odată cu oferta transmisă, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. În consecință, întrucât cerințele nu au fost îndeplinite la momentul depunerii ofertei, iar documentele care au fost prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări reprezintă completare a ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat că oferta este neconformă”.

Având în vedere conținutul adresei de comunicare mai sus redată, din Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei potrivit

căroră „*autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al ofertei subscrisei, invocând lipsa răspunsului la o solicitare de clarificări*”, întrucât acest motiv nu există precizat în actul respectiv, și, prin urmare, nu este opozabil societății contestatoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere și precizarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 14660/04.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32150/04.05.2026, potrivit căreia „*dintr-o eroare de redactare, în cadrul raportului de anulare a procedurii, (...) în tabelul cu oferta declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, s-a menționat ... SRL în loc de ... SRL*”.

De asemenea, potrivit aceluiași punct de vedere, singurul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă a fost acela că autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare „*a completat propunerea tehnică depusă cu documentele care atestă relația contractuală existentă/propusă a experților cheie prin prezentarea acordurilor de contractare, situație inadmisibilă în etapa de clarificări, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal și ar crea un avantaj nejustificat în raportu cu ceilalți ofertanți*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 13 Cerințe de personal din caietul de sarcini, pag. 16 – 18, se precizează următoarele: „*(...) Supervisorul își va desfășura activitatea prin intermediul unei echipe formată din specialiștii necesari în diversele faze ale execuției lucrărilor (...) Echipa Supervisorului va fi formată din cel puțin următorii experți cheie (...) 1. Liderul de echipă (...) 2. Responsabil/expert revendicări (...) 3, Inginer cantități (...) 4. Diriginte de șantier construcții civile, industriale și agricole*”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 368, rezultă că experții cheie nominalizați de către aceasta au fost următorii: „*... – lider de echipă/manager de proiect; ... – responsabil/expert revendicări; ... – inginer cantități; ... – diriginte de șantier*”; toate aceste funcții împreună cu persoanele nominalizate anterior se regăsesc în cadrul organigramei din cadrul propunerii tehnice, pag. 49.

De asemenea, urmare a verificării respective, Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice, pentru cei 4 (patru) experți, și următoarele documente: CV, formular nr. 12 – Declarație de disponibilitate, formular nr. 9 – Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal, diploma/diplomele de studii, autorizațiile aferente, scrisori de recomandare, procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor, pag. 50 – 229.

În ceea ce privește experții în cauză, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a*

solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 11354/06.04.2026, pag. 1 – 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) III.2 În urma verificării, comisia de evaluare nu a identificat documentele care atestă relația contractuală existentă/propusă a experților cheie, respectiv: contracte individuale de muncă/documente similare, contracte de colaborare/prestări servicii sale alte documente similare, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv: «Ofertanții vor prezenta pentru personalul cheie sus indicat: (...) documente care atestă relațiile contractuale exostente/propuse al experților cheie și enitățile juridice ce formulează oferta (contract individual de muncă/documente similare, contracte de colaborare/prestări servicii sau alte documente similare)» motiv pentru care vă solicităm să clarificați”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns în data de 08.04.2026 și a anexat răspunsului în cauză, pag. 1 – 34, acordurile de contractare aferente fiecărui expert cheie în cauză.

Ulterior analizării răspunsului contestatoarei, conform celor precizate în cuprinsul procesului – verbal nr. 12565/17.04.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 -153, autoritatea contractantă a considerat că societatea ... SRL „prin prezentarea acordurilor de subcontractare și-a completat propunerea tehnică (...) întrucât cerințele nu au fost îndeplinite la momentul depunerii ofertei, iar documentele prezentate ulterior nu pot fi luate în considerare”.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul nu va reține, ca fiind temeinică, concluzia de mai sus a autorității contractante, întrucât informațiile din cuprinsul acordurilor de contractare ale experților cheie sunt confirmate prin declarațiile de disponibilitate ale acestora, acte care au fost deja prezentate în cadrul ofertei depuse la data limită de depunere, situație ce se încadrează în limitele dispuse de art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De altfel, situația de mai sus este cea pentru care în cuprinsul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat mai

sus legiuitorul a permis ofertanților completarea anumitor documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În atare situație, Consiliul consideră că nu se pune problema ca în urma transmiterii actelor în cauză, să devine incidente prevederile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilesc că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În consecință, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru motivul anterior analizat, situație ce impune admiterea criticii aferente și obligarea autorității contractante la luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de către societatea contestatoare prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări din data de 08.04.2026.

Cu privire la motivul de anulare a procedurii de atribuire în cauză, potrivit adresei nr. 13472/23.04.2026 de comunicarea a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă justifică această decizie, prin faptul că între sintagmele *„documente similare/echivalente emise de beneficiarul final al lucrării”, „precum și beneficiarul final al lucrării”,* din caietul de sarcini și cea din fișa de date a achiziției *„beneficiarul contractului”,* ar exista *„necondordanțe, creându-se astfel premise evident de încălcare a prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 conform cărora «autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire»”*.

Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul de anulare de mai sus, în special prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu explică sub nicio formă care anume ar fi efectul *„neconcordanței”* în cauză, în condițiile în care din punct de vedere juridic *„beneficiarul final”,* adică cel care folosește rezultatul lucrării/serviciului este același cu *„beneficiarul contractului”,* adică entitatea care plătește contractul.

În același timp, Consiliul subliniază că scopul prezentării de către experții cheie a experienței profesionale specifice este acela de a demonstra capacitatea profesională a acestora de a duce la bun sfârșit contractul în cauză, situație în care autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare contractele prezentate de către aceștia, indiferent că sunt încheiate cu beneficiarul final sau beneficiarul contractului.

Prin urmare, în lipsa unor argumente pertinente, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”,* situație care impune, de asemenea, admiterea criticii în cauză și

obligarea acesteia la reluarea procedurii în cauză și reevaluarea ofertei contestatoarei, conform motivării de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportului procedurii nr. 13470/ 23.04.2026, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și cea referitoare la anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 13472/23.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de către societatea contestatoare prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări din data de 08.04.2026, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportului procedurii nr. 13470/23.04.2026, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și cea referitoare la anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 13472/23.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de către societatea contestatoare prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări din data de 08.04.2026, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...