

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 34/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9493/14.02.2025 (dosar nr.), formulată de către societatea SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț publicitar nr. din 10.12.2024, s-au solicitat:

- anularea Comunicării cu nr. 1368/05.02.2025 și a Raportului procedurii cu nr. 1346/04.02.2025 privind locul I în clasament, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de *remediere în ceea ce privește* restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la legislația incidentă în procedura, cu analizarea legala a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- reevaluarea ofertei financiare aparținând locului I în clasament cu luarea în considerare a documentelor depuse și sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale semnalate și continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin cererea de intervenție nr. 188/19.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11428/21.02.2025, societatea SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de către societatea SRL.

II. Prin contestația cu nr. 5635/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9541/14.02.2025 (dosar nr.), formulată de către societatea SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportul procedurii și Comunicării rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către, având aceleași date de identificare, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat: anularea Raportului procedurii și a tuturor comunicărilor transmise ofertanților declarați admisibili și adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse la procedura de atribuire în mod corect, legal, cu verificarea riguroasă, temeinică și amănunțită a acestora.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. și nr., care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9493/14.02.2025 și 9541/14.02.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. și prin care societatea SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește oferta desemnată câștigătoare, iar societatea SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește toate ofertele admisibile, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În motivare, contestatoarea SRL arată că oferta sa a fost admisibilă și s-a clasat pe locul II potrivit comunicării cu nr. 1368/05.02.2025 și raportului procedurii cu nr. 1346/04.02.2025, iar

oferta societății SRL a fost desemnată câștigătoare cu valoarea de 896.323,20 lei.

Autoarea contestației consideră nelegală decizia autorității raportat la dispozițiile Legii nr. 333/2002 actualizată, precum și HG nr. 301/2012 actualizată. În opinia sa, autoritatea contractantă a analizat defectuos documentele ofertantului clasat pe locul I, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că oferta se elaborează în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, arată că, prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a impus anumite cerințe obligatorii, astfel:

„CAP. III Descrierea serviciului

- *maxim 2 post de pază permanente, 24/24 ore: 17.520 ore cu program de funcționare în incinta perimetrului instituției situate în Brașov, str. Alexandru Ioan Cuza, nr.28 - Corp A Mârzescu, Corp C Mârzescu și Dispensar TB*

- *maxim 2 post de pază permanente, 24/24 ore: 17.520 ore cu program de funcționare în incinta perimetrului instituției situate în Brașov, str. Mihai Viteazul, nr. 9*

TOTAL ore prestate: 35.040 ore

CAP. VI Clauze contractuale obligatorii

d) prestatorul va instala propriile butoane de panică, (Pavilion 1, Pavilion 2, Pavilion 3 , Mârzescu Corp A, Farmacie Mârzescu, Dispensar TB, Secția Internări Infecțioase; în număr total 8 bucăți) acestea trebuie să fie conectate la un sistem de alarmă, care să permită alertarea rapidă a personalului de securitate și dacă este necesar a autorităților competente. Prestatorul va instrui personalul medical și auxiliar în utilizarea butoanelor de panică.

t) prestatorul are obligația de monitorizare permanentă a sistemului de detecție și avertizare la efracție prin dispecerat

u) termenul maxim de intervenție este de 15 minute (zi/noapte) de la momentul solicitării.

Modul de prezentare a propunerii financiare:

Se va prezenta oferta cu prețul/oră pe fiecare post din care reiese valoarea totală pentru un număr minim și maxim de ore, exprimată în lei, fără TVA.

De asemenea oferta financiară va conține în mod obligatoriu și fundamentarea tarifului / oră respectiv al prețului total al ofertei. Se va depune detalierea tarifului ofertat/oră.

În scopul respectării prevederilor Codului Muncii (art.113 și art.114), ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei o Declarație pe proprie răspundere în acest sens,

Ofertanții vor indica în cadrul ofertei tehnice că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și

protecția muncii. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/leRislatie.html>."

În ce privește tariful ofertei societății câștigătoare, autoarea contestației îl consideră superficial, nereal și nesustenabil, acesta fiind de 25,58 lei/oră, iar prețul total al ofertei SRL este de 896.323,20 lei, 896.323,20 lei: 35.040 ore (acord cadru 24 luni) = 25,58 lei/ora, susținând că pentru îndeplinirea contractului sunt necesari (35.040 ore : 24 luni : 165,334 ore/lună) 8,83 agenți.

În opinia sa, în cazul diminuării tarifului ofertat și subvenționarea acestuia, tot nu se putea ajunge la un asemenea tarif în condițiile respectării legislației muncii, legislației fiscale, cu atât mai mult cu cât este cunoscut faptul că societatea SRL nu are activitate pe raza județului Brașov și nu are personal angajat din zonă.

De asemenea, afirmă că, și în condițiile unui număr maxim de agenți subvenționați, nu se putea ajunge la un asemenea tarif orar în condițiile respectării Codului muncii, a legislației fiscale, cu luarea în calcul a cheltuielilor, profit etc.

Sub acest aspect, susține că la evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autorității contractante îi revine obligativitate să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile cu *personalul implicat în* derularea contractului, raportat la numărul de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii, cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări etc.

Totodată, trebuie să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună agent, astfel cu prevăd dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

În concluzie, afirmă că propunerea financiară a acestui agent economic, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Societatea contestatoare susține că în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale calculate pentru: sporurile prevăzute de Codul Muncii; categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală; costurile echipamentelor de serviciu (nu este real); costurile privind dotarea posturilor; costurile cu comunicarea (nu este real); costurile generate de pregătirea personalului; costurile cu pregătirea continuă; costurile privind reprezentantul desemnat pentru control; costurile cu butoanele de panică și instalarea acestora, monitorizarea și intervenția obiectivelor; examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct.

2, lit. c); cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - respectiv orașul Brașov.

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere toate costurile pe care le implică inclusiv oferta financiară, respectiv:

- cheltuieli de transport pentru personalului implicat în derularea acordului cadru, raportat la numărul de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora;

- dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii, cheltuieli cu cazare, diurnă, cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări etc.;

- dacă aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Munci potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus-ținând cont de faptul că societatea SRL nu are activitate pe raza județului BRAȘOV și nici personal angajat din zonă;

- dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliu în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate întrucât nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului;

- dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul muncii.

De asemenea, consideră că era necesar să verifice la diminuarea tarifului pe bază de Convenții:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /oră și suma totală;

- valabilitate subvenției, anexele/tabelele de personal, dispoziție de plată;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază (extras Revisal al companiei SRL pentru fiecare agent propus);

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dovada ca agenții subvenționați nu sunt angrenați în prestarea serviciilor în alte contracte;

- dovada că sumele din convenții sunt încasate și sunt indisponibilizate pentru acest contract.

Autoarea contestației apreciază că nu au fost efectuate verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum sunt prezentate mai sus,

inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Concluzionând, față de cele expuse, susține că membrii comisiei de evaluare aveau obligativitatea impusă de lege de a respinge ofertele ca neconforme în conformitate cu dispozițiile „art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016”. În sprijinul afirmațiilor sale invocă jurisprudența Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, citând: *„ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor”*.

În concluzie, susține că orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații inexistente/insuficiente/neclare/ nesigure, susținând că examinarea ofertei clasate pe locul I nu s-a făcut exclusiv la cerințele legale și cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016; Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/ 2016; precum și toate actele normative enunțate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 10549/463/C6/18.02.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 38/18.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11054/20.02.2025, societatea a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211058440/1 din 18.02.2025, în valoare de 24.177,60 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Brașov.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 281/02.09.2024, nr. 188/19.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11428/21.02.2025, societatea SRL a solicitat respingerea contestației formulată de către societatea SRL, ca neîntemeiată.

Intervenienta solicită respingerea criticilor potrivit cărora *prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*, prezentând următoarele argumente:

1.....arată că a alocat un număr de 10,44 agenți/contract, respectiv 5,22 agenți/post, astfel încât să respecte Codul Muncii și legislația fiscală în materie. La calcularea celor 5,22 agenți/post s-au avut în vedere următoarele:

- Pentru stabilirea numărului de ore plătite de angajator pe perioada anului calendaristic aferent duratei derulării contractului, calculăm:

- Numărul de ore pe post

$730 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 17520 \text{ ore/post}$

- Numărul de ore pentru compensarea muncii de noapte conform Art. 126 lit. a) din Codul Muncii:

La un număr de 730 de zile, rezultă 730 ore pentru compensarea muncii de noapte

- Numărul de ore corespunzătoare compensării sărbătorilor legale conform Art. 142 Codul Muncii

$33 \text{ zile sărbători legale} \times 24 \text{ ore} = 792 \text{ ore sărbători legale}$

- Numărului de ore plătite de angajator pe perioada unui an calendaristic - prin însumarea orelor pe post, a orelor pentru compensarea muncii de noapte și a orelor corespunzătoare compensării sărbătorilor legale este de :

$17520 + 730 + 792 = 19042 \text{ ore plătite de angajator}$

- Calculăm numărul de agenți necesari/lună

$19042 \text{ ore} : 24 \text{ luni (perioada de desfășurare a contractului)} = 793,42 \text{ ore/luna}$
 $165,334 \text{ ore (normă legală de muncă)} : = 4,80 \text{ agenți necesari lunar.}$

- Stabilim numărul de ore aferente concediului de odihna pe perioada unui an calendaristic pentru cei 4,80 agenți necesari lunar:

$1536 \text{ ore} : 165,334 \text{ ore/ lună} = 9,29 \text{ luni}$ (Pentru acoperirea celor 1536 ore concediu de odihnă este necesar ca un agent să lucreze 9,29 luni)

- Stabilim numărul de ore de concediu de odihnă ce revin agentului care acoperă cele 1536 ore de concediu ale celor 4,80 de agenți necesari lunar:

$9,29 \text{ luni} \times 13,36 \text{ ore concediu /luna (20 zile an: } 12 \text{ luni}=1.67 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore/zi} = 13.36 \text{ ore concediu/luna)} = 124,11 \text{ ore.}$

- Calculăm numărul de agenți necesari pe post incluzând și necesarul de personal ce va acoperi concediul de odihnă anual:

$19042 \text{ ore} + 1536 \text{ ore concediu} + 124.11 \text{ ore concediu} = 20702,11 \text{ ore}$
 $: 24 \text{ luni perioada contractuală: } 165,334 \text{ ore/ luna(norma legală)} = 5,22 \text{ agenți necesari/ post.}$

În consecință, rezultă $5,22 \text{ agenți/post} \times 2 \text{ posturi} = 10,44 \text{ agenți/contract.}$

2. Legat de criticile privind domiciliul agenților de securitate, precum și cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitatea în care se află obiectivele autorității contractante, intervenienta aduce următoarele precizări:

În cadrul ofertei a propus pentru prestarea serviciului de pază, în cadrul implementării contractului, un număr de 10 agenți subvenționați.

Intervenienta arată că a inserat în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă ci, în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază.

În opinia sa, clauza de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurna și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților.

Disponibilitatea fiecărei persoane în parte pentru eventuala deplasare la obiectivele situate în județul/localitatea în care se află dispozitivul de pază cade în competența angajatorului și a angajatului, fiind posibilă, atâta timp cât cele două părți au agreeat astfel, ca angajatul să-și desfășoare activitatea în alt județ/localitate decât în județul/localitatea de domiciliu, fără a atrage, în mod obligatoriu, incidența instituției delegării.

Conform dispozițiilor Codului Muncii la care intervenienta a făcut referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În speță, deoarece salariații beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care s-a făcut referire neavând aplicabilitate legală în cauză deoarece nu este incidentă instituția delegării.

Astfel, susține că, pentru un număr de 10 agenți subvenționați, quantumul clauzei de mobilitate suportat este în valoare de 291,60 lei, calculată în modul următor: 4050 lei (salariul de bază/lună) x 0.03%

(beneficiul prevăzut în contractul individual/lună) x 10 agenți x 24 luni de contract= 291,60 lei.

3. În privința diminuării tarifului pe bază de convenții. În opinia sa, aceste sume de bani angajatorul poate să le utilizeze în orice scop dorește, în lege nefiindu-le alocată o destinație anume și învederând că: *acolo unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă*.

Legat de acest aspect, afirmă că, întrucât societatea sa beneficiază de ajutorul de stat acordat în baza Legii nr. 76/2002, își permite să își deducă din prețul total o sumă de 219.525 lei, fapt reliefat de asemenea în justificare la punctul 14.

Precizează că odată cu depunerea ofertei a depus copii conforme de pe Convențiile încheiate cu A.J.O.F.M în baza Legii 76/2002 precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoanele subvenționate. De asemenea a fost depus și detaliat pentru autoritatea contractantă în tabelul cu personalul subvenționat implicat în contract, modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încasate în Baza Legii nr. 76/2002.

4. Raportat la celelalte critici aduse de către contestatoare prețului ofertat, susține ca autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la structura costurilor, cheltuieli pe care le-a descris în răspunsul său, precizând că Normele de punere în aplicare a Legii 333/2003 au generat 0 costuri, deoarece SRL este și firmă autorizată în formarea profesională a adulților pentru ocupația „agent de securitate”.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a face verificările care se impuneau în speța de față cu privire la oferta prezentată și ca de fapt contestatoarea nu emite critici punctuale.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației. În drept, invocă art. 17 alin (3) din Legea 101/2016 coroborat cu art.61 și 63 Cod Procedura Civilă. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 52/06.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14834/ 07.03.2025, contestatoarea depune „concluzii scrise”.

În opinia sa, orice ofertant la procedura de achiziție publică, având ca obiect „.... cod CPV 79713000-5” la obiectivele, trebuia să depună și să respecte Formularul nr. 9c) - Anexa la formularul de oferta conform Documentației de atribuire, unde ar fi trebuit să se regăsească COSTURI/SUME/VALORI în lei fără TVA pentru toate sporurile/indemnizațiile prevăzute în respectivul Formular și anume:

- Total spor de noapte - cu indicarea procentului și de asemenea indicarea Valorii în lei fără TVA;

- Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend - cu indicarea procentului și de asemenea indicarea Valorii în lei fără TVA;

- Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală - cu indicarea procentului și de asemenea indicarea Valorii în lei fără TVA;

- Total indemnizații concedii de odihnă - cu indicarea Valorii în lei fără TVA.

În ceea ce privește Cererea de intervenție nr. 188/19.02.2025, contestatoarea consideră că este o încălcare gravă atât a ofertantului, cât și a autorității contractante cu privire la Documentația de atribuire a achiziției publice.

În opinia sa, societatea SRL nu prezintă costuri/valori pentru niciun spor prevăzut în Formularul nr. 9c), această societate utilizând o strategie non-competitivă. Pentru toate sporurile prevăzute de lege, ...SRL încearcă să compenseze în mod nelegal valoarea costurilor privind sporurile enumerate mai sus cu majorarea numărului de agenți la 10,44 agenți / 2 posturi, însă nu indică valori așa cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire - Formularul nr. 9c).

Sub acest aspect, invocă ca jurisprudență relevantă Decizia CNSC nr. 2618/C11/2710,2769,2779,2784 din 18.09.2024 ce a reținut: *„Aplicarea prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul muncii, respectiv compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile a persoanelor care prestează serviri în zilele de sărbătoare legală, presupune disponibilizarea altor persoane care vor presta servicii în aceasta perioadă. Acest personal suplimentar, la rândul lui, trebuie să fie remunerat, inclusiv prin aplicarea sporurilor și indemnizațiilor aferente”*.

Susține că ofertantul avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile cu fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Un aspect important cu privire la fondul de handicap este faptul că ofertantul clasat pe locul 1, urmează a angaja agenți de pază la obiectivele Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie și Boli Infecțioase Brașov pentru 2 posturi de pază permanente, contestatoarea considerând că, prin aceasta strategie non-competitivă/metoda artificială de mărire a numărului de agenți (10,44 agenți pentru 2 posturi 24/24 ore) și neprezentarea niciunui cost pentru sporurile prevăzute de legislația în vigoare, societatea a putut utiliza excesiv și de un număr mai mare de Convenții ANOFM prin care a putut reduce artificial tariful unitar.

În cazul în care ofertantul avea obiecțiuni în ceea ce privește cerințele documentației de atribuire privind calcularea unor sporuri (*de noapte, muncă suplimentară, weekend, zile de sărbătoare legală*)/indemnizație de concediu de odihnă cu valori exacte în lei fără TVA conform Formularului nr. 9c), *avea posibilitatea de a solicita clarificări sau contesta documentația de atribuire în termenul legal*, în acest moment nefiind permisă nicio altă interpretare a cerințelor documentației de atribuire.

Autoarea contestației consideră calculul societății SRL ca fiind fictiv/nereal, întrucât încercat un artificiu financiar pentru a prezenta un tarif cât mai redus și pentru a beneficia de cât mai multe Convenții ANOFM în diminuarea tarifului inițial, ajungând la un tarif/ora/agent de 25,58 lei/oră, precizând că, din cererea de intervenție, se poate observa

un număr de 10 agenți propuși subvenționați fără a avea domiciliul pe raza municipiului Brașov.

În opinia ei, societatea criticată menționează „o clauză de mobilitate” fără a prezenta costuri clare cu cazarea, diurna, deplasările personalului propus. Prin aceasta „clauză”, invocată de către SRL, trebuia verificat în detaliu de către autoritatea contractantă Extrasul Revisal la data limită de depunere a dosarelor și totodată Contractele Individuale de Muncă pentru cele 10 persoane invocate.

Susține că, pentru acest fapt, se prevede un simplu cost de doar 291.60 lei/acord cadru pentru 10 persoane 24 luni - beneficiu de 0,03%, fiind clar că și în acest caz câștigătoria a prezentat costuri eronate/derizorii privind cei 10 agenți propuși. În acest context, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări suplimentare și doar a preferat tariful cu cel mai mic preț, nesustenabil pentru efectuarea serviciului de pază.

Concluzionând, își menține contestația și consideră cererea de intervenție drept probă concludentă pentru soluționarea contestației în mod favorabil.

II. Prin contestația 5635/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9541/14.02.2025 (dosar nr.), societatea SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând reevaluarea tuturor ofertelor admisibile în mod corect, legal, cu verificarea riguroasă, temeinică și amănunțită a acestora.

Prealabil, solicită admiterea cererii de acces la dosar și la toate ofertele, invocând că acestea nu pot fi supuse niciunui regim al confidențialității reglementat de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul cauzei, prin expunerea succintă a situației, contestatoarea arată că s-au înscris la procedură un număr de 7 ofertanți din care, ofertanții SRL și SRL au fost respinși în etapa evaluării financiare.

Totodată, prezintă clasamentul final, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”:

Loc clasament	Denumire ofertant	Valoare totală ofertă	Tarif orar
1	SRL Vaslui	896.323,20 lei	25,58 lei/oră
2	 SRL Brașov	926.107,20 lei	26,43 lei/oră
3	 SRL București	965.702,40 lei	27,56 lei/oră
4	 SRL	1.015.459,20 lei	28,98 lei/oră
5	 SRL	1.042.440,00 lei	29,75 lei/oră

Relevant în cauză, consideră următoarele:

- Perioada acordului cadru=24 luni calendaristice, începând cu 01.01.2025-31.12.2026

- număr posturi și regimul acestora: 2 posturi permanente 7/7 zile

- cantitatea totală de ore: 35.040 ore
- valoarea estimată totală a acordului cadru: = 1.208.880 lei
- tarif orar estimat=34,50 lei/oră
- procedură proprie Anexa II la Legea 98/2016
- valoarea celui mai mare contract subsecvent comunicat pe email-ul unității noastre: 604.440 lei,
- Salariul minim brut pe țară aplicabil cu 01.01.2025 fără alte sporuri, indemnizații și alte drepturi legale = 4.050 lei corespunzător unui număr mediu de 165,334 lei/oră, conform HG nr. 1506/2024, reprezentând valoarea de 24,496 lei/oră.

De asemenea, arată că oferta sa a ocupat poziția 5 cu un tarif orar de 29,75 lei, precizând că acțiunea sa nu reprezintă doar un demers ca rezultat al nemulțumirii locului ocupat în clasamentul final prin prisma tarifului ofertat în mod corect, legal și avându-se în vedere respectarea întocmai a tuturor dispozițiilor legale în privința salarizării (sporuri, indemnizații) și a celorlalte drepturi convenite salariaților cu prevederea în calculația tarifului a unor cheltuieli reale (obligatorii conform Legii nr. 333/2003 actualizate și a normelor de aplicare), sustenabile și aplicarea unei cote de profit inerente, inclusiv cu deduceri de natura subvențiilor acordate prin AJO FM în corelație cu regimul posturilor (permanente) și numărul persoanelor alocate efectiv prestațiilor, ci încearcă să releve că modul de verificare, evaluare și analiză efectuat de către autoritatea contractantă a fost superficial, formal, lipsit de rigoare.

Chiar dacă scopul achiziției a fost stabilirea celei mai avantajoase oferte economico-financiare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, acest deziderat nu poate înfrânge obligația acesteia de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere financiar dacă aceasta, respectă toate drepturile salariaților, dacă calculația prezentată de fiecare ofertant este judicios pliată la nivel de cheltuieli minime necesare în executarea corespunzătoare a acordului cadru și pe toate dispozițiile legale din punct de vedere al codului fiscal, (2,25% CAM, contribuția pentru fondul convenit persoanelor cu dizabilități, cotă de profit, impozit datorat profitului, venitului) a codului civil și a respectării drepturilor acordate salariaților de natura cheltuielilor de transport deplasare/delegare/cazare a salariaților în condițiile în care locul de domiciliu al salariaților (în special a celor pentru care se invocă convenții civile) în condițiile HG nr. 714/2018.

În caz contrar, în opinia sa, tarifele acceptate sunt derizorii, artificiale, nesustenabile și total nejustificate, afectând echilibrul competitiv și real concurențial, deopotrivă nereprezentând realitatea pieții în domeniul acestor servicii având drept consecință încălcarea principiilor de tratament egal, nediscriminare, favorizare, promovare și încurajarea unor practici incorecte în depunerea unei oferte, opinează petenta.

În sensul arătat și raportat la perioada acordului cadru (2 ani: 2025 și 2026), cantitatea totală efectivă de ore la care trebuia să se oferteze, regimul posturilor (permanente 24/24 ore cu activitate în schimburi, 7/7 zile inclusiv în perioada de zilele de repaus săptămânal, zile de sărbători legale, ore de noapte, concedii de odihnă) cu prevederea cheltuielilor aferente societății, cheltuieli directe/indirecte, cheltuieli (după caz) cu dispecerizarea, monitorizarea, intervenția rapidă cu echipaje și costuri cu instalarea, mentenanța și achiziția butoanelor de panică instalate, orice tarif de bază nu poate avea o altă calculație reală decât următoarele valori cu respectarea următoarelor repere (cantitative și orare) specifice acordului cadru, după cum urmează:

a) Salariu minim brut pe tară garantat în plată: 4.050 lei aferent unui salariu orar de 24, 496 lei/oră

- număr mediu de ore lucrătoare pe perioada celor 2 ani calendaristici= 166 ore/lună Facem precizarea că autoritatea contractantă avea obligația nu să se raporteze numai la media aferentă anului 2025 de 165, 334 ore lucrătoare, ci să aibă în vedere la verificările efectuate de media orară pentru cele 24 de luni întrucât acordul cadru se va derula nu numai la anul 2025, ci și la anul 2026, an ce are o altă medie orară față de anul 2025 ținându-se cont de zilele de sărbători legale.

Autoarea precizează că în anexa la contestație a efectuat calcul efectiv, real și incontestabil al numărului de ore lucrătoare aferent fiecărei luni calendaristice pe perioada celor 2 ani de execuție ale acordului cadru din care la poziția 1 TOTAL salarii (PAG. 1) rezultând o medie de 1.460 ore/lună ce raportate la cantitatea totală de 35.040 ore, rezultă un număr mediu de 166 ore/lună.

- pentru a acoperi permanența acestor 2 posturi (24/24 ore pe întreaga perioadă a acordului cadru, cu acordarea zilelor libere obligatorii pentru fiecare salariat, acordarea concediului de odihnă) numărul mediu de salariați implicați în executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale este de 8,8 salariați în medie după relația: 1.460 ore în medie lună /166 ore medie norma lucru= 8.8 salariați.

b) pentru acordarea sporului de noapte de 25% raportat la salariul orar (rândul 2 din tabelul anexat rezultă că pentru un număr de 730 zile se impun acordarea acestui spor convenit pentru o cantitate de 3.984 ore*24.496 lei/oră = 71.526 lei total, care raportat la cantitatea totală de ore, adică 35.040, rezultă valoarea orară a acestui spor ce nu poate fi mai mică de 2,04 lei/oră noapte.

- în ceea ce privește sporul pentru weekend, care este obligatoriu de acordat conform Codului Muncii, însă valoarea (procentul)/suma primită diferă de la un operator economic la altul în temeiul propriului contract colectiv de muncă, în condițiile în care neavând acces la calculația prezentată de fiecare ofertant, astfel cum rezultă din anexă,

petenta a trecut valoarea zero fără a avea niciun indiciu în lipsa niciunei informații.

c) privitor la sporul pentru activitatea de sărbători legale menționăm că autoritatea contractantă avea în primul rând obligația de a verifica dacă fiecare ofertant în cadrul fundamentării tarifului propriu a avut în vedere numărul de zile de sărbători legale, ce în anul 2025 sunt 17 zile iar în anul 2026 sunt un număr de 16 zile întrucât ziua de 1 iunie se suprapune cu ziua de Rusalii, rezultând un număr total de 33 zile de sărbători legale, caz în care valoarea orară de prevăzut în cadrul justificării tarifului este de 1,18 lei/oră după relația: $33 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 792 \text{ ore/post} \times 2 \text{ posturi} = 1.584 \text{ ore} \times 24.496 \text{ lei oră}$ (conform HG 1506/2024) $= 41.184 \text{ lei} / 35.040 \text{ ore}$ (cantitatea totală) $= 1,18 \text{ lei /oră}$.

d) din perspectiva indemnizației pentru concediu de odihnă convenit mediei celor 8,8 salariați în medie valoarea orară a acestora este de 2,04 lei/oră astfel cum rezultă de la poziția 5 din tabelul anexat luând în calcul de pe fiecare rând media agenților de alocat pentru fiecare lună în parte, numărul de ore lucrătoare pentru fiecare lună, raportat la cele 20 zile minim de acordat /an și cu respectarea minimeii pe economii la momentul prezent rezultând o valoarea totală a acestor indemnizații de $71.528 \text{ lei} / 35.040 \text{ ore} = 2,04 \text{ lei/oră}$.

e) în recapitulația elementelor reale, efective și concrete de mai sus (mai puțin sporul pentru activitatea prestată în zilele de weekend) rezultă invariabil valoarea minimă totală a drepturilor de salarizare de 1.042.524 lei aferentă execuției pentru cele 24 luni ce împărțită la cantitatea aferentă de 35.040 ore, tariful orar corect este de 29.75 lei/oră fără cheltuielile societății cu contribuția asiguratorie de muncă de 2.25% și contribuției pentru fondul destinat persoanelor cu dizabilități (Legea nr. 448/2006).

f) toți ofertanții înscriși și declarați admisibili în procedură astfel cum rezultă din datele furnizate de pe site-ul ANAF dețin peste 50 salariați la data ofertării (în condițiile în care ofertantul are obligația includerii la calcul contribuției pentru Fondul destinat persoanelor cu handicap inclusiv acest număr mediu de 8,8 salariați ca și prevedere în cadrul calculației), considerente prin care, la fundamentarea tarifului se impunea introducerea și a acestei cote de cheltuieli.

În anexa întocmită la rândul 7 autoarea a prezentat nominal valoarea aferentă fiecărei luni calendaristice pentru cele 2 posturi, numărul mediu efectiv de salariați alocabili executării permanentei posturilor, rezultând o valoarea totală de 34.330 lei, valoare ce împărțită la 35.040 (cant totală a acordului cadru) rezultă o valoare orară de 0,98 lei.

g) aplicând și cheltuiala oricărui ofertant cu contribuția asiguratorie de munca de 2,25% (rândul 8 din anexă) tot utilizând aceeași procedură efectivă aplicabilă pe fiecare lună în parte, reiese o cheltuială totală de $23.468 \text{ lei} / 35.040 \text{ ore} = 0,67 \text{ lei}$.

Cumulând toate aceste valori orare de cheltuieli cu forța de muncă (de la litera a) la litera g) inclusiv) (rândul 9 din anexă) valoarea orară a tarifului este de 31.40 lei aprox.

Orice altă valoare prezentată, calculată și/sau omisă, sau cu orice altă abatere, nu poate fi primită întrucât, în opinia sa, este nelegală, iar autoritatea contractantă trebuia să o verifice și să o compare cu calculația fiecărui ofertant și trebuia consemnată în cadrul procesului verbal de evaluare financiară.

Întrucât nu i s-a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției, privind cota de cheltuieli directe/indirecte și cota de profit obligatoriu de inclus ca și cheltuială, petenta prezumă un nivel de cel puțin 1, 00 lei/oră destinată cheltuielilor obligatorii cu uniformele agenților de securitate, registrele obligatorii de întocmit, tomfe, telefoane, abonamente telefoane mobile, fluier, ecusoane, spray iritant, bocanci, carburanți, costuri cu SSM și costuri cu verificarea sănătății salariaților, costuri administrative cu personalul adiacent și în special costuri cu dispeceratul necesar, monitorizare, intervenție cu echipaje și autovehicule special amenajate, costuri cu achiziționarea butoanelor de panică, verificarea și mentenanța acestora etc.

Mai învederează că o parte dintre ofertanți (loc 1, loc 3 sunt din alte județe decât Brașov) caz în care dispecerizarea, monitorizarea și intervenția rapidă fac obiectul fie a unei subcontractări plătibile/asocieri) caz în care autoritatea contractantă avea obligația verificării și a costurilor prevăzute în calcul orar al acestora dacă sunt nominalizate și corect raportate la cantitatea orară totală).

Tot în virtutea unei prezumări destinată cotei minime de profit (venit) aplicabile orar, inclusiv impozitul pe profit/venit (după caz) ce se include la nivel brut al plus-valorii de adăugat, îl estimează la aprox. 0,50 lei/oră.

Astfel, obține un calcul cumulativ privind toate aceste cheltuieli de prevăzut în cadrul justificării tarifului ofertat în o valoare orară de 32,90 lei/oră.

Chiar și în situația prin care astfel cum rezultă din Raportul procedurii, autoritatea contractantă a efectuat 2 serii de solicitări de clarificări adresate ofertanților (atât în etapa tehnică cât și în etapa financiară) se impunea ca în raport cu valoarea orară estimată a acesteia de 34,50 lei oră, în conformitate cu prev. art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 să se solicite clarificări privind justificarea tarifului întrucât ofertele primilor 3 ofertanți se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată calculată la 27.60 lei/oră.

Din Raportul Procedurii nu reiese întreprinderea și a unui astfel de demers, arată contestatoarea.

Față de calculația orară prezentată mai sus, ce nu constituie maniera proprie, particulară și aproximativă, singura posibilitate de a se

prezenta un tarif orar la nivelul fiecărei oferte atât de scăzute nu se putea realiza decât prin invocarea reducerii tarifului orar prin folosirea ajutoarelor de stat de natura indemnizației acordată prin AJOFM.

Însă, autoritatea contractantă avea îndatorirea ca în cazul deducerii din tariful aferent orelor prestate să fi avut în vedere cu ocazia verificărilor efectuate să se raporteze doar la numărul mediu de salariați alocați executării reale a prestațiilor, respectiv la media de 8,8 salariați pe parcursul întregului acord cadru. Orice alte sume deductibile prezentate de către ofertanți nu au acoperire legală întrucât orice raționament simplu și legal presupune că orice alți salariați peste această medie de 8.8 nu poate fi acceptată implicit sume alocate de natura unei valori de 2.250 lei, deoarece cheltuielile și veniturile invocate nu pot fi extinse peste valorile și cantitatea maximală a acordului cadru.

Pentru ofertantul clasat pe locul 1 în clasament, în speță SRL Vaslui, autoarea contestației susține că, prin valoarea totală ofertată de 896.323,20 lei, la un tarif pe ora de 25,58 lei, cu respectarea tuturor drepturilor de salarizare legale, față de valoarea prezentată de 32.90 lei/oră rezultă o diferență de acoperit de 7.32 lei/oră, iar prin raportare la cantitatea totală de 35.040 ore, valoarea globală a sumelor cumulate din convențiile prezentate ar fi ajuns la suma deductibilă de 256.492,80 lei.

În opinia sa, pentru un salariat angajat pe bază de convenție civilă, suma lunară este de 2.250 lei și se acordă pe o perioadă de maxim 12 luni calendaristice cu precizarea că pentru unele convenții perioada de început în acordarea acestor sume este anterioară perioadei executării acordului cadru, caz în care autoritatea contractantă avea obligația de a recunoaște doar a lunilor rest de primit numai după 01.01.2025 (data ipotetică a începerii executării obligațiilor contractuale) și până la finalizarea perioadei inclusiv cu perioada fracțiilor lunilor în care aceste subvenții încetează.

Pentru a acoperi această valoare subvenționată de 256.492,80 lei divizată pe 8.8 salariați ca medie ar rezulta o valoare per salariat de 29.146,91 lei, dar chiar și în ipoteza intrării în vigoare a convenției plătibile cu aceeași dată de începere a acordului cadru, rezultă o depășire nepermisă a se invoca, adică $29.146,91/12 \text{ luni} = 12.95 \text{ luni}$, ceea ce nu putea fi admisă această situație.

De asemenea, arată că ofertantul având sediul situat în Vaslui și prezumând că salariații utilizați prin convențiile încheiate sunt cu domiciliul pe raza județului Vaslui, pentru a fi repartizați în municipiul Brașov, în cadrul ofertei sale se impunea acordarea și prevederea unor costuri cu autovehicule și cote de carburanți întrucât costul cu transportul destinat salariaților incumbă în sarcina exclusivă a angajatorului conform Codului Muncii. În egală măsură prin raportare la distantele rutiere dintre cele 2 locații, respectiv Vaslui - Brașov, numărul

de ore necesare deplasării salariaților impune acordarea și cheltuielilor de diurnă sau asigurarea cazării acestora.

Din datele astfel prezentate, contestatoarea apreciază că ofertantul clasat pe primul loc căruia acordul cadru i-ar fi atribuit nu putea prin valoarea ofertată să fie justificată, condiții prin care oferta trebuia să fie respinsă.

Privitor la ofertantul clasat pe locul 2 - SRL, cu o valoare totală a ofertei de 926.107,20 lei, la un tarif pe ora de 26,43 lei, arată că din diferența orară între valoarea prezentată de 32.90 lei/oră rezultă o diferență de acoperit de 6,47 lei/oră, iar prin raportare la cantitatea totală de 35.040 ore, valoarea globală a sumelor cumulate din convențiile prezentate și acceptate ar fi ajuns la suma deductibilă de 226.708,80 lei.

În privința acestui ofertant, contestatoarea recurgând la verificarea site-ului oficial al AJOFM Harghita (anexează tabelul convențiilor extras de pe acest portal) rezidă că ofertantul are un număr de 11 convenții civile a căror valoare cumulată perioadelor aferente datei de început a acordului cadru, respectiv 01.01.2025, suma globală este de doar 215.255 lei, context în care nu acoperă valoarea mai sus arătată de 226.708,80 lei dar nici prin numărul de 11 salariați invocați nu putea fi admisă oferta acestuia în corelare cu numărul maxim admis de 8.8 salariați.

Astfel, conchide că și oferta acestui operator economic se impunea a fi respinsă.

Cu referire la ofertantul clasat pe locul III, respectiv SRL, cu o valoare totală a ofertei de 965.702,40 lei și un tarif orar de 27.56 lei, între valoarea orară prezentată de 32.90 lei și tariful său, rezultă o diferență de acoperit de 5.34 lei/oră și raportată la cantitatea de 35.040 ore, valoarea cumulată a indemnizațiilor invocate atinge suma de 187.113,60 lei.

Același mod de calculație anterior invocat ca și în cazul primilor 2 ofertanți prin raportare la numărul maxim de luni de acordat și media de 8,8 salariați, rezultă: 187.113,60 lei/8,80 agenți 21.262,91 lei/2250 lei/salariați rezulta 9,45 salariați alocați, ceea ce, din nou, este depășită posibilitatea de acceptare a ofertei sale.

Ca și element determinant al acestui tarif subofertat, petenta precizează că prin sediul ofertantului situat în București, în lipsa angajării unor salariați înregistrați prin convențiile civile prin AJOFM Brașov, eventualele convenții aparținând salariaților domiciliați în București și/sau în împrejurimi, se impunea, prin verificările efectuate de către autoritatea contractantă, a se asigura că societatea a prevăzut în cadrul fundamentării ofertei sale a costurilor cu transportul salariaților dus-întors, cheltuieli cu diurna zilnică, cazare eventual, întrucât, și în acest caz, prin prisma timpilor necesari pentru parcurgerea distantei dus întors

alături de programul de 8 ore, se poate lesne observa depășirea unui număr de 12 ore zilnic aferente programului unui salariat.

Și în privința ofertei clasate pe locul IV în clasamentul final, în speță, ... SRL, cu o valoare totală a ofertei de 1.015.459,20 lei și un tarif orar de 28,98 lei, prin aceeași raportare la tariful de 32.90 lei, diferența rezultată este de 3,92 lei, calculată la cantitatea totală de 35.040 ore, astfel că rezidă o valoare a cumulată a convențiilor civile de 137.356,80 lei.

Ca și în cazul ofertantului clasat pe locul 2, acesta având situat sediul în Brașov, prin aceeași metodă de interogare a portalului AJOFM Harghita, reiese că ofertantul în cauză nu are înregistrată în mod activ nicio convenție, caz în care acesta nu poate justifica reduceri ale tarifului orar ofertat, caz în care și acest ofertant trebuia respins de către Comisia de Evaluare.

În lumina tuturor motivelor prezentate, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au procedat în mod corect, legal și echidistant în verificarea riguroasă a ofertelor prezentate, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea obiectivă a fiecărei oferte în parte cu măsura anulării raportului procedurii și a tuturor comunicărilor efectuate. În drept, invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 10548/468/C6/18.02.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea SRL a depus la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 211057672/1 din 18.02.2025, în valoare de 24.178,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Galați, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11099/20.02.2025,

Prin adresa cu nr. 14335/468/05.03.2025, C.N.S.C. a invitat contestatoarea la studiu dosar nr. 468/2024, în data de 07.03.2025, acordând termen pentru eventuale concluzii scrise pentru data de 10.03.2025.

Societatea SRL s-a prezentat la data de 07.03.2025, prin reprezentant legal, în vederea studierii dosarului cauzei, obținând copiile solicitate, iar prin adresa nr. 5720/14.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16754/17.03.2025, a înaintat „concluzii scrise”, menținând considerentele din contestație față de cei 4 ofertanți clasați înaintea sa.

Afirmă că la dosarul achiziției nu există niciun document de natura proceselor verbale de evaluare atât în etapa de verificare tehnică (în stadiul inițial la deschiderea propunerilor tehnice cât și ulterior după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări) și nici în stadiul verificărilor financiare.

Privitor la oferta financiară admisă de către autoritatea contractantă clasată pe Locul 1, în speță Societatea cu o valoare a

ofertei de 25,58 lei/oră, după studierea parțială doar a informațiilor puse la dispoziție la sediul CNSC, autoarea contestației reține, într-o primă instanță, că pentru a justifica un tarif astfel propus autorității contractante, total nerealist, extrem de redus, apelează în mod eronat (și intenționat) la un artificiu ce are drept rezultat încălcarea flagrantă a drepturilor salariale ale angajaților pentru care invocă reducerea tarifului prin subvenții acordate prin AJOFM prin invocarea clauzei de mobilitate acordate acestora în detrimentul asigurării transportului salariaților de la locul de domiciliu la locul prestării activității, respectiv, mun. Brașov în procent de 0,03%/lună raportată la salariul minim acordat de 4.050 lei, ceea ce reprezintă un drept lunar individual de 1,22 lei.

Or, astfel cum reiese din informațiile aferente domiciliului corespunzător cele 10 persoane angajate ale societății și în temeiul cărora s-au invocat subvenții civile, domiciliul acestora se află (după caz) localizate pe raza jud. Bistrița Năsăud, jud. Iași, Neamț, jud. Vaslui, fără a mai preciza că efectiv acești salariați sunt din sate, comune ale acestor județe, la care, ofertantul încearcă acreditația ideii că prin alocarea acestui spor de mobilitate de 1,22 lei/lună, aceștia își asigură transportul zilnic dus-întors de la locul de muncă (Brașov) la domiciliul de reședință din suma aceasta total nerealistă.

Contestatoarea precizează că dreptul inserat în contractul individual de muncă acordat în temeiul prev. art. 20 alin. (2) lit. c) din Codul Muncii în sensul dispozițiilor art. 25 din același act normativ de natura clauzei de mobilitate constituie un drept care poate fi acordat doar în ceea ce privește un anumit specific al locului de muncă prin care locul de muncă nu este stabil, salariatul acceptând o redistribuire/mutare/schimbare dintr-o locație fizică în altă locație fizică /geografică în funcție de punctele de lucru ale angajatorului.

Dar acest drept acordat (în cazul de față de numai 1,22 lei/lună) nu trebuie și este nelegal de a fi invocat drept compensare a cheltuielilor de transport necesare zilnic salariatului pentru deplasarea în cazul de față de la distanțe extrem de îndepărtate între domiciliul și locul de muncă prin distanțe doar dus de 260 KM, 305 Km, 227 Km, 306 Km unde și numărul orelor parcurse cu deplasarea depășesc 3 ore, 3, 5 ore chiar 4 prin deplasarea cu mijloace de transport rutier, autoarea prezentând în acest sens scenarii pentru unele distanțe și timp necesar.

Astfel, autoarea contestației susține că este „imposibil și hilar” ca un salariat cu salariul minim pe economie să-și suporte din venitul propriu net care practic în fiecare lună nici nu pot acoperi cheltuielile de transport.

În ce privește ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, pe lângă aspectele iterate în contestație, solicită să se verifice dacă în raport cu domiciliul de reședință al salariaților pentru care s-au invocat reduceri de tarif de natura subvențiilor civile și până la locul de muncă ofertantul a prevăzut cheltuieli cu transportul salariaților, întrucât costurile cu

transportul salariaților se suportă de către angajator și acestea sunt obligatorii de inclus în justificarea tarifului orar.

Concluzionând, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire, cu stabilirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț publicitar nr. din 10.12.2024.

În cadrul anunțului publicat, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.208.880,00 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1346 din 04.02.2025, au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici:

1. societatea SRL,
2. societatea SRL;
3. societatea SRL, cu subcontractant SRL;
4. societatea SRL, cu subcontractant SRL;
5. societatea SRL;
6. societatea SRL, cu subcontractant SRL;
7. societatea SRL, cu subcontractant SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor financiare, ofertele societății SRL și societății SRL au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme, iar după aplicarea criteriului de atribuire a fost stabilit următorul clasament:

- locul I - societatea SRL, cu ofertă în valoare de 896.323,20 lei;
- locul II - societatea SRL, cu ofertă în valoare de 926.107,20 lei;
- locul III - societatea SRL, cu ofertă în valoare de 965.702,40 lei;
- locul IV - societatea SRL, cu ofertă în valoare de 1.015.459,20 lei;
- locul V - societatea SRL, cu ofertă în valoare de 1.042.440,00 lei.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele cu nr. 1368/ 05.02.2025 către SRL și nr. 1369/05.02.2025 către SRL, precum și a publicării Raportului procedurii cu nr. 1346 din 04.02.2025, atât societatea SRL, cât și societatea SRL au formulat contestațiile deduse judecății.

Consiliul constată că societatea SRL, contestatoare în dosarul nr. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul constată că societatea SRL, contestatoare în dosarul nr. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza celor două contestații, Consiliul reține că nemulțumirea acestora vizează modul în care autoritatea contractantă:

- a desemnat oferta clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare, depusă de către societatea SRL – critica societății SRL, clasată pe locul al doilea; în opinia acesteia, tariful propus de către societatea desemnată câștigătoare „*este unul superficial, nereal și nesustenabil*”, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile acestui ofertant sunt reale raportat la dispozițiile art. 44 alin. (2) din codul Muncii;

- a stabilit admisibilitatea ofertelor clasate pentru locurile 1-4 – critica societății SRL, ocupanta locului 5; acesta din urmă afirmând că ofertele, prezentate de către societățile clasate înaintea sa, trebuiau respinse, întrucât tarifele acestora nu au putut fi justificate, raportat inclusiv la existența sau nu a convențiilor, la distanța rutieră între sediul lor și cel al autorității contractante etc.; contestatoarea susținând că membrii comisiei de evaluare nu au procedat corect, legal și echidistant la verificarea riguroasă a propunerilor financiare criticate.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației înaintată de către societatea SRL, societatea SRL a formulat cererea de intervenție nr. 188/19.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 11428/21.02.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Legat de criticile celor două contestatoare, pentru respectarea principiilor contradictorialității și al asigurării dreptului la apărare, consacrate de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr.

12432/463/468/C6/26.02.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante, să comunice, printre altele și punctul de vedere asupra acestor contestații, așa cum impun dispozițiile art. 18 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă **are obligația** de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.”*

Ulterior solicitării de mai sus, autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) și f) din Legea nr. 98/2016, a transmis, prin e-mail adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15459/11.03.2025, menționând: *«Referitor la procedura (...) „....”, procedură contestată prin dosarele 463; 468, Complet 6, vă comunicăm că nu trimitem punct de vedere asupra contestației».*

Așadar, conform normei legale de mai sus, autoritatea avea obligația transmiterii, din oficiu, către Consiliu, a punctului de vedere, aspect asupra căruia nu s-a conformat.

Constatând lipsa unor apărări din partea autorității contractante, respectiv că nu s-a preocupat să formuleze un punct de vedere în ceea ce privește criticile aduse de către societățile SRL, în dosarul, și SRL, în dosarul nr., reținând, așadar, culpa autorității, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în absența acestuia și va face aplicarea art. 295 C. proc. civ., potrivit căruia, dacă partea nu se conformează ordinului dat de instanță de a înfățișa un înscris, instanța va putea socoti ca dovedite afirmațiile făcute cu privire la conținutul acelui înscris de partea care a cerut înfățișarea.

Faptul că autoritatea contractantă a înțeles să nu își exercite dreptul la apărare prin formularea legală a unui punct de vedere asupra contestațiilor nu împiedică soluționarea lor de către Consiliu, în condițiile în care art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede expres că *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”* Or, dovada o reprezintă chiar precizarea autorității contractante din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15459/11.03.2025, potrivit căreia menționând: *„vă comunicăm că nu trimitem punct de vedere”.*

Astfel, ... nu poate reproșa organului administrativ-jurisdicțional (CNSC-ului) că a soluționat contestațiile societăților SRL și SRL fără a dispune de punctul său de vedere respectiv de apărările sale care să combată criticile contestatoarelor, întrucât chiar autoritatea a refuzat formularea acestora.

După verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare,

Consiliul reține că la procedură au fost declarate admisibile ofertele următoarele societăți: SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

Verificând raportul procedurii nr. 1346/04.02.2025, Consiliul constată că, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, nu se regăsește nicio analiză a acestora, autoritatea limitându-se în a consemna, referitor la ofertele admisibile, doar că: *„Operatorii economici au depus în cadrul propunerii financiare Formular nr. 9a – Formular de ofertă, Formular nr. 9b – centralizator de prețuri și Formular nr. 9c – calculație de preț ptr tarif unitar ofertat în care au evidențiat prețurile unitare (...) și au detaliat componența propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (...).”*

De asemenea, în același raport, autoritatea a menționat că a solicitat clarificări ofertanților, concluzionând care oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme, dar fără a fi efectuată o analiză concretă a conținutului acestor propuneri financiare, precum și a informațiilor comunicate prin răspunsurile la clarificări, așa cum impun prevederile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”*.

Referitor la aceste aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă nu a întocmit niciun alt document, cum ar fi un proces-verbal de evaluare a propunerilor financiare, care să cuprindă explicații/detalii etc. asupra prețurilor unitare propuse de către societățile participante pentru serviciile ce urmează a fi derulate, așa cum au fost descrise în caietul de sarcini, raportat inclusiv la prevederile Codului Muncii.

Or, simplele consemnări ale comisiei de evaluare din raportul procedurii, redate mai sus, fără a se face o analiză clară care să justifice tarifele unitare ale ofertanților, Consiliul nu le poate reține ca întemeiate, principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, impunând autorității contractante să explice modalitatea în care a stabilit conformitatea propunerilor financiare.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare al propunerilor financiare aparținând societăților criticate, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de către acestea, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, ținând seama de observațiile celor două contestatoare, inclusiv de aplicarea, acolo unde este cazul, a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În*

cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În concluzie, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerilor financiare prezentate de către societățile criticate nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutului acestora, raportat la informațiile prezentate prin răspunsurile la clarificări, conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior, precum și la criticile celor două contestatoare.

Ținând seama de cele prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- va admite, în parte, contestația depusă de către societatea SRL – dosar nr., doar cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea propunerii financiare a societății SRL (ocupanta locului 1), în sensul prezentării argumentelor/explicațiilor etc. asupra tarifului ofertat, conform celor stabilite în motivare; va respinge, ca premature, celelalte critici, întrucât autoritatea contractantă nu a întocmit un document final care să cuprindă rezultatul analizei propunerii financiare a acestei societăți;

- va admite, în parte, contestația aparținând societății SRL - dosar nr., doar cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea propunerilor financiare ale societăților clasate înaintea sa (locurile 1-4), în sensul prezentării argumentelor/explicațiilor etc. asupra tarifului ofertat, conform celor stabilite în motivare; va respinge, ca premature, celelalte critici, întrucât autoritatea contractantă nu a întocmit un document final care să cuprindă rezultatul analizei propunerilor financiare ale acestor societăți.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu prezentarea unei analize concrete a conținutului propunerilor financiare de mai sus, raportat și la informațiile transmise prin răspunsurile la clarificări, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și la criticile celor două contestatoare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulate de către societatea SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea SRL – dosar nr., doar cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea propunerii financiare a societății SRL (ocupanta locului 1), în sensul prezentării argumentelor/explicațiilor etc. asupra tarifului ofertat, conform celor stabilite în motivare; respinge, ca premature, celelalte critici, întrucât autoritatea contractantă nu a întocmit un document final care să cuprindă rezultatul analizei propunerii financiare a acestei societăți.

Admite, în parte, contestația aparținând societății SRL - dosar nr., doar cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea propunerilor financiare ale societăților clasate înaintea sa (locurile 1-4), în sensul prezentării argumentelor/explicațiilor etc. asupra tarifului ofertat, conform celor stabilite în motivare; respinge, ca premature, celelalte critici, întrucât autoritatea contractantă nu a întocmit un document final care să cuprindă rezultatul analizei propunerilor financiare ale acestor societăți.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu prezentarea unei analize concrete a conținutului propunerilor financiare de mai sus, raportat și la informațiile transmise prin răspunsurile la clarificări, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și la criticile celor două contestatoare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...