

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3146/C1/3418

Data: 06.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62948/03.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3670/26.09.2024 (pentru lotul 1 și 2), precum și împotriva raportului procedurii nr. 3672/26.09.2024 și a procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 3459/16.09.2024, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în Comuna, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipamente TIC în fiecare sala de clasă și în laboratorul de informatică în cadrul proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale, s-a solicitat anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare financiară cu referire la oferta depusă de către SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv, adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SRL, prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL consideră abuzivă și nelegală respingea ofertei sale, ca inacceptabilă, subliniind că a respectat specificațiile tehnice, cât și condițiile financiare impuse prin anunțul de participare și caietul de sarcini, iar, așa-zisele „modificări/completări” aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu pot fi catalogate drept „modificări substanțiale” sau „modificări ale ofertei financiare”, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, astfel cum reține autoritatea contractantă.

Contestatorul face trimitere la raportul procedurii de atribuire nr. 3672 din 26.09.2024, publicat la data de 26.09.2024, cu referire la propunerea financiară a SRL.

De asemenea, face trimitere la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3670/26.09.2024, prin care, autoritatea contractantă reține următoarele: „În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2, întrucât în urma solicitărilor de clarificări privind transmiterea Graficului valoric de realizare a contractului de achiziție publică, corelat cu informațiile din propunerea tehnică, cu respectarea formularului Grafic valoric de realizare a contractului de achiziție publică din cadrul formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ați transmis grafic valoric în care ați modificat prețurile unitare ale tuturor produselor oferite, precizând prețuri aferente activităților de instruire și instalare, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3339/06.09.2024, v-ați asumat realizarea activităților menționate, valoarea acestora fiind inclusă în preț global.

Se rețin următoarele aspecte:

- în vederea elaborării unor propuneri financiare conforme, ofertanții au obligația de diligență în ceea ce privește studierea tuturor cerințelor documentației de atribuire;

- acceptarea modificărilor operate cu privire la propunerea financiară este permisă doar în limitele încadrării modificării în categoria erorilor aritmetice, în afara acestor situații, strict și limitativ prevăzute de normele de aplicare, ducând la încălcarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, (...) nefiind aplicabile niciuna dintre excepțiile prevăzute de alin. 10 al aceluiași articol".

Față de aspectele reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul face trimitere la cap. II.2.5, cap. IV.4.2 din anunțul de participare simplificat.

Menționează că, prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu a modificat oferta financiară, prețurile globale pentru cele două loturi 1 și 2, fiind ferme încă de la data depunerii ofertei financiare.

Faptul că în Graficul solicitat de autoritatea contractantă s-au trecut și alte sume, față de cele anterior precizate, nu înseamnă că prin aceasta s-a modificat propunerea financiară, care a rămas neschimbată, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Menționează că a specificat autorității contractante că toate celelalte costuri sunt incluse în prețul global/lot ofertat inițial dar și că toate aceste aspecte nu au schimbat în vreun fel propunerea financiară, ci dimpotrivă s-a confirmat că prețul ofertat pentru ambele loturi rămâne același.

Contestatorul susține că sumele trecute de participanți în graficul valoric nu au vreo influență asupra factorului de evaluare, cât timp, prețul global este factorul de evaluare, nicidecum, prețurile unitare trecute în graficul valoric solicitat de autoritatea contractantă, motiv pentru care, nu se poate reține că prezenta societate și-a modificat propunerea financiară sau că aceasta este inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Arată că, prin completările sau modificările trecute în Graficul valoric, nu s-au modificat condițiile inițiale asumate, iar, prin acceptarea acestora nu s-a creat vreun avantaj în favoarea prezentei societăți contestatoare, față de ceilalți ofertanți, respectiv ,aceste corectări nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, consideră că nu defalcarea din Graficul valoric prezintă factor sau criteriu de evaluare, ci, valoarea ofertată pe fiecare lot în parte - valori care nu s-au modificat, ci, doar s-a detaliat în cadrul Graficului valorile contractului, aspect care nu are vreo influență asupra factorului de evaluare - valoric - sau criteriilor de evaluare, cât timp nu se face referire la vreun punctaj pentru sumele trecute în Graficul valoric ci doar cu privire la valoarea globală ofertată pentru fiecare lot în parte.

În ceea ce privește invocarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizează că defalcarea prețurilor unitare din graficul valoric și a descrierii punctuale unitare a valorilor unitare nu aduce nicio atingere conținutului propunerii financiare și nu modifică prețul global pentru fiecare lot în parte, prețuri care au fost transmise inițial, astfel că această nu reprezintă decât o abatere minoră sau un viciu de formă, ce nu ar avantaja sau dezavantaja vreun ofertant, valorile globale ofertate pe fiecare lot în parte fiind neschimbate și ofertate.

De asemenea, arată că nu indicarea prețurilor unitare și alocarea acestora în mod unitar în cadrul execuției contractului, constituie factorul de evaluare, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, ci prețul global ofertat pe fiecare lot în parte.

Contestatorul subliniază că, asupra prețului ofertat pentru fiecare lot în parte, nu a operat nicio modificare prin răspunsul furnizat la clarificările solicitate, ci, doar a descris articolele cu prețurile unitare, aspect care nu are vreo implicație sau influență asupra punctajului, factorilor de evaluare, indicați în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că propunerea sa financiară, nu a fost modificată în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ci, dimpotrivă, s-a precizat că prețurile ofertate pentru cele două loturi 1 și 2, rămân neschimbate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a concluzionat în mod nelegal și netemeinic cu încălcarea dispozițiilor art. 209 al Legii NR. 98/2016 și cele din caietul de sarcini, faptul că propunerea sa financiară nu respectă cerințele din caietul de sarcini, privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare, respectiv că nu ar satisface cerințele din caietul de sarcini, situație încadrată de autoritate, la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Reiterează faptul că prețul global al ofertei pentru fiecare din cele două loturi 1 și 2 nu s-a modificat în vreun fel iar încadrarea autorității contractante, în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 365/2016, este total eronată și nelegală.

Așadar consideră că nu se poate reține că oferta sa este inacceptabilă, cât timp nu s-au modificat în vreun fel prețurile ofertate pentru fiecare din cele 2 loturi, iar, informațiile din Graficele valorice sunt doar completări formale sau de confirmare a unor informații prevăzute inițial în ofertă - prețurile globale/fiecare lot în parte, incidente sub acest aspect fiind prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, completarea nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pentru aceste motive solicită anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare financiară cu referire la oferta sa, precum și toate actele subsecvente acestuia - rezultatul procedurii, inclusiv, adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prin punctul de vedere nr. 3830/07.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 63910/08.10.2024, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

Menționează că, prin raportul procedurii nr. 3672/26.09.2024, oferta depusă de SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2.

Astfel, arată că, în urma solicitărilor de clarificări privind transmiterea Graficului valoric de realizare a contractului de achiziție publică, corelat cu informațiile din propunerea tehnică, cu respectarea formularului Grafic valoric de realizare a contractului de achiziție publică din cadrul formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă,

contestatorul a transmis un grafic valoric în care a modificat prețurile unitare ale tuturor produselor oferite, precizând prețuri aferente activităților de instruire și instalare, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3339/06.09.2024, și-a asumat realizarea activităților menționate, valoarea acestora fiind inclusă în prețul global.

Precizează de asemenea că au fost reținute următoarele aspecte:

- în vederea elaborării unor propuneri financiare conforme, ofertanții au obligația de vigilență în ceea ce privește studierea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

- acceptarea modificărilor operate cu privire la propunerea financiară este permisă doar în limitele încadrării modificării în categoria erorilor aritmetice, în afara acestor situații strict și limitative prevăzute de normele de aplicare, ducând la încălcarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- se reține incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.), nefiind aplicabile nici una dintre excepțiile prevăzute de alin. 10 al aceluiași articol.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată contestația, din următoarele considerente:

- graficul valoric de realizare a contractului de achiziție publică este parte a propunerii financiare.

- în mod greșit, apreciază contestatorul că păstrarea prețurilor globale (totale), pentru fiecare lot în parte, este suficientă pentru a aprecia cu privire la modificarea propunerilor financiare, în contextul în care elemente ale acestora au fost modificate;

- modificarea prețurilor unitare conduce în mod direct la modificarea propunerii financiare, aspect care vine în conflict și cu prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, apreciază că nu se poate pune în discuție existența unei erori aritmetice, a unui viciu de formă sau abateri tehnice minore, ci a incidenței, față de oferta contestatorului, a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Subsecvent, apreciază că, în situația în care nu ar fi declarat oferta inacceptabilă, aceasta nu ar fi respectat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că, analiza componentelor propunerii financiare trebuie realizată prin raportare la conținutul fiecăreia dintre acestea, fiind obligatorie conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Menționează, de asemenea, că aplicarea factorului de evaluare financiar din cadrul criteriului de atribuire se realizează doar ofertelor

admisibile, or, oferta contestatorului, nu se încadrează în această categorie.

Prin adresa nr. 3891/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66156/16.10.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63779/07.10.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210636288/1, din 04.10.2024, emisă de CEC Bank Unitatea Știrbei Vodă, în cuantum 6.424,08 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipamente TIC în fiecare sala de clasă și în laboratorul de informatică în cadrul proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../25.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 321204,17 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3670/26.09.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință SRL că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, din următoarele motive:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2, întrucât în urma solicitărilor de clarificări privind transmiterea Graficului valoric de realizare a contractului de achiziție publică, corelat cu informațiile din propunerea tehnică, cu respectarea formularului Grafic valoric de realizare a contractului de achiziție publică din cadrul formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ați transmis grafic valoric în care ați modificat prețurile unitare ale tuturor produselor oferate, precizând prețuri aferente activităților de instruire și instalare, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3339/06.09.2024, v-ați asumat realizarea activităților menționate, valoarea acestora fiind inclusă în prețul global”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiză, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*, iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Din analiza documentelor aflate la dosar, se rețin, în soluționare, următoarele aspecte, relevante:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

«Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens "Oferta financiară" .

Propunerea financiară va conține:

- Formularul de ofertă, însoțit de Anexa la acesta*
- Grafic valoric de realizare a contractului de achiziție publică(...).*

Consiliul reține că SRL a depus, formularul de ofertă, pentru lotul 1, valoarea totală ofertată fiind 51.149,00 lei, fără TVA; pentru lotul 2, valoarea totală ofertată fiind 161.788,00 lei, fără TVA.

Ca anexă a Formularului de ofertă, contestatorul a depus documentul intitulat Centralizator de prețuri, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, completat doar la poz. I - Furnizare dotări – care conține prețurile unitare ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, deși, potrivit formularului publicat de autoritatea contractantă - ca document al achiziției - acesta trebuia să conțină, defalcat, pe capitole, Valoarea totală a bunurilor livrate și a serviciilor accesorii prestate în baza contractului, respectiv, ar fi trebuit să completeze și poz. II - Operațiuni accesorii.

Se reține, de asemenea, că, cel de-al doilea document solicitat, prin documentația de atribuire, respectiv, Graficul valoric de realizare a contractului de achiziție publică, nu se regăsește în oferta depusă de contestator, pentru nici unul din loturile ofertate.

În evaluare, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016/2024, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului, prin adresele nr. 3005/13.08.2024, respectiv, nr. 3212/28.08.2024, printre altele, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței Grafic valoric de realizare a contractului, dar și depunerea documentului în cauză.

Prin adresa nr. 3339/06.09.2024, contestatorului i se solicită, după cum urmează: *„Comisia de evaluare a reținut că nu ați completat valori la punctul II Operațiuni accesorii din Anexa la formularul de ofertă, subpunctele 1 Instalarea/montarea/testarea de către contractant, a produselor enumerate în caietul de sarcini și 2 Instruirea personalului beneficiarului.*

Comisia de evaluare vă solicită explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, respectiv la operațiunilor accesorii Instalarea/montarea/testarea de către contractant, a produselor enumerate în caietul de sarcini și Instruirea personalului beneficiarului impuse prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri și asumate prin propunerea tehnică, în condițiile în care pentru aceste operațiuni nu a fost alocată valoare.

Transmiterea Graficului valoric de realizare a contractului de achiziție publică, corelat cu informațiile din propunerea tehnică”.

Prin adresa care se regăsește în fișierul electronic transmis de autoritatea contractantă sub identificatorul [Comuna - Raspuns solicitari de clarificare lot 1-3.pdf], contestatorul a transmis Graficele valorice de implementare a contractului, pentru lotul 1 și lotul 2, detaliate, în care, a modificat prețurile unitare ale tuturor produselor ofertate, precizând doar valori ale serviciilor conexe, în sumă de 4.189,10 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și 13.250,49 lei fără TVA, pentru lotul 2, fără a fi incluse echipamentele care fac obiectul contractului și prețurile unitare ale acestora, deși, potrivit formularelor publicate de autoritatea contractantă, aceste grafice trebuiau să conțină Valoarea totală a bunurilor livrate și a operațiunilor accesorii prestate în baza contractului.

Explicațiile contestatorului, din adresa de răspuns la clarificări, menționată, potrivit căreia *costurile aferente operațiunilor de instalare, montare, testare și instruire a personalului au fost incluse în prețul global al echipamentelor oferite*, reiterate în contestație, nu pot fi primite de către Consiliu, întrucât, în mod evident, în elaborarea propunerii financiare, nici măcar, ca urmare a solicitărilor de clarificare adresate de comisia de evaluare, contestatorul nu a înțeles să respecte documentația de atribuire; Graficele valorice de implementare a contractului, pentru lotul 1 și lotul 2, transmise - ca urmare a repetatelor solicitări de clarificări ale autorității contractante - conțin doar valoarea operațiunilor accesorii prestate în baza contractului, iar, anexele la formularele de ofertă nu conțin elementele valorice solicitate la poz. II - Operațiuni accesorii.

În contextul arătat, informațiile din Graficul valoric de realizare a contractului, aferent lotului 1 și lotului 2, transmis, ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu sunt corelate cu informațiile din propunerea tehnică, iar, anexele la formularele de ofertă nu conțin elementele solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul modificând propunerea financiară inițială, prin intermediul răspunsului la clarificări, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul contestatorului prin care a recunoscut modul eronat în care a completat Graficul valoric de realizare a contractului, aferent lotului 1 și lotului 2 și anexele la formularele de ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale (aspect care rezultă din sintagma „*In propunerea tehnica si financiara depusa, costurile aferente operațiunilor de instalare, montare, testare și instruire a personalului au fost incluse în prețul global al echipamentelor oferite, și nu detaliate separat în formularul de oferta.* (...)”).

Aceste activități (*instalarea, montarea, testarea echipamentelor și instruirea personalului beneficiarului*) vor fi realizate de echipa noastră fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, fiind incluse în oferta totală”, având în vedere că prin acest demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertei urmare a modificării propunerii financiare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la

inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea conținutului propunerii financiare prin ajustarea prețurilor unitare în funcție de valoarea totală ofertată.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Prin urmare Consiliul constată că prin modificarea conținutului propunerii financiare, prin răspunsul la clarificările adresate de autoritatea contractantă, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă, ca inacceptabilă, modificările realizate neputând fi considerate erori aritmetice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei oferte urmând a fi respinse, ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.