



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2620/04.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 13653/05.05.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., adresa de corespondență ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 3, 5, 7 și 8, comunicat prin adresa nr. 5211 din 29.04.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect „...”, cod CPV: ... inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 la loturile contestate, respectiv ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL, raportat la cerința din caietul de sarcini de a prezenta un document emis de un organism abilitat care să ateste conformitatea produselor echivalente ofertate, fără a admite doar documente provenite de la producătorul consumabilului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... din ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 5210/29.04.2016, în partea care privește

evaluarea ofertelor SC ... SA și SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SA și SC ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 3.

Respinge ca nefondată cererea de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, SC ... SRL, pentru loturile 1, 5, 7 și 8.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 2620/04.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 13653/05.05.2016, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1 – *Achiziție de cartușe și tonere consumabile originale sau echivalente pentru marca HP*, lotul 3 – *Achiziție de cartușe și tonere consumabile originale sau echivalente pentru marca Canon*, lotul 5 – *Achiziție de cartușe și tonere consumabile originale sau echivalente pentru marca Konica Minolta*, lotul – 7 – *Achiziție de cartușe și tonere consumabile originale sau echivalente pentru marca Samsung* și lotul 8 – *Achiziție de cartușe și tonere consumabile originale sau echivalente pentru marca Epson*, comunicat prin adresa nr. 5211 din 29.04.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a participat la procedura de atribuire a acordului-cadru menționată anterior, oferta sa fiind declarată necâștigătoare pentru loturile 1, 3, 5, 7 și 8, clasându-se pe locul 2 sau 3. În opinia sa, având în vedere prețurile ofertate, operatorii economici clasați pe primele 2 locuri, respectiv SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL, au ofertat consumabile echivalente, dar nu originale, motiv pentru care trebuiau să respecte cerințele din caietul de sarcini referitoare la consumabilele echivalente.

Astfel, menționează că, prin caietul de sarcini s-a cerut „prezentarea unui document emis de un organism abilitat care să certifice conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate, fără a se accepta doar documente provenite de la producătorul consumabilelor”, cerință ce nu a fost contestată de niciun operator economic participant la procedură, susținând, din cunoștințele sale, că ceilalți operatorii economici, care au ofertat consumabile echivalente, nu au depus un document emis de un organism abilitat care să ateste conformitatea produselor lor. În opinia sa, toate actele prezentate în

acest sens provin de la producătorul consumabilelor sau de la un organism neacreditat pentru testarea cartuşelor.

Invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menţionează că cei 3 operatori economici clasati pe locurile 1 şi 2 la loturile contestate (SC ... SRL, SC ... SA şi SC ... SRL) trebuiau descalificaţi pentru lipsa respectivului document.

Spre exemplificare, societatea contestatoare indică ofertantul SC ... SRL, câştigător la loturile 1,5, 7 şi 8, care deţine, pentru documentele echivalente, „adeverinţe emise de către Moody International Certification KFT, prin care se confirmă că societatea Manopen Irodotechnikai KFT a implementat standardele ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 24711:2007 şi ISO/IEC 19798:2007 pentru producţia, încărcarea şi remanufacturarea cartuşelor”, acte care, în opinia sa, nu pot fi luate în considerare deoarece ele nu provin de la un organism abilitat pentru testarea cartuşelor, deoarece Moody International Certification KFT nu este unul abilitat pentru testarea cartuşelor, deci adeverinţele emise de acesta nu pot îndeplini cerinţa din caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, arată că informaţii despre Moody International Certification KFT se găsesc pe site-ul Anuarului Firmelor de Consultanţă, unde este prevăzut că „Moody International Certification KFT... este un organism care oferă servicii de Certificare şi Instruire pentru: ISO 9001, ISO TS16949 SA 8000, ISO 14001, ISO 27001 BRC, OHSAS 18001, ISO 22000 IFS”, astfel că, în opinia sa, organismul, care a emis adeverinţele prezentate de SC ... SRL, nu este acreditat pentru testarea cartuşelor, conform standardelor ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 24711:2007 şi ISO/IEC 19798:2007.

În plus, susţine că **respectivile documente** nu prevăd niciunde că produsul finit a fost testat de acest organism şi că produsul îndeplineşte cerinţele standardelor ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 24711:2007 şi ISO/IEC 19798:2007, ci doar că producătorul urmăreşte în procesul de producţie îndeplinirea acestor standarde.

În final, solicită ca participanţii criticaţi să prezinte un document emis de un *organism abilitat*, care să ateste conformitatea produselor echivalente pe care le-au oferit.

Prin adresa nr. 6303A/13.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 14944/17.05.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia înaintată, solicitând Consiliului să dispună respingerea ei, ca neîntemeiată şi nefondată, şi continuarea procedurii de atribuire conform raportului final al procedurii şi comunicărilor rezultatului acesteia. La aceeaşi adresă, autoritatea contractantă a anexat dosarul achiziţiei.

Autoritatea contractantă susţine că SC ... SRL, fără a studia în detaliu cerinţele caietului de sarcini, cu intenţia de a bloca activitatea din cadrul ..., a depus contestaţia la CNSC, reformulând anumite solicitări din caietul de sarcini.

În acest sens, precizează că cerinţa din caietul de sarcini, referitoare la produsele echivalente, dă posibilitatea ofertanţilor de a prezenta „certificate sau alte documente emise de organisme abilitate

care să ateste conformitatea fiecăruia din produsele oferite”, subliniind că această cerință este clară, astfel încât operatorii economici participanți pot prezenta orice fel de acte justificative ce pot dovedi conformitatea produselor oferite.

În opinia sa, în mod deliberat, pentru a avea un temei în depunerea contestației, SC ... SRL a modificat cerința caietului de sarcini: *„nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”,* astfel: *„fără a se accepta doar documente provenite de la producătorul consumabilelor”.*

Autoritatea contractantă susține că precizarea contestatoarei, în sensul că în caietul de sarcini s-ar fi menționat că nu se acceptă doar documente provenite de la producătorul consumabilelor, este neadevărată întrucât, prin documentația de atribuire, s-a dat posibilitatea operatorilor economici de a demonstra conformitatea produselor și prin fișa tehnică a produsului, așa cum reiese din cerința: *„un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/*

alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM”.

În final, ... consideră că motivele invocate în susținerea contestației demonstrează că se încearcă împiedicarea finalizării procedurii de achiziție, prin impunerea punctului de vedere al SC ... SRL.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect: *„Achiziția de cartușe și tonere”,* cod CPV: 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 165925/09.02.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire; valoare estimată fiind cuprinsă între 49.302,17 lei și 827.576,31 lei, fără TVA.

În data de 29.03.2016 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 3759A, iar ulterior evaluării acestora, a întocmit raportul procedurii nr. 5210/29.04.2016. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare prin adresa nr. 5211/1/29.04.2016, potrivit căreia, aceasta din urmă a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 1, 3, 5, 7 și 8.

Nemulțumită de faptul că nu a fost desemnată câștigătoare pentru loturile indicate mai sus, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 la loturile criticate, depuse de SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL, raportat la cerința din caietul de sarcini de a prezenta un document emis de un organism abilitat care să ateste conformitatea produselor echivalente oferite, fără a admite doar documente provenite de la producătorul consumabilului.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile SC ... SRL vizează modul în care cei trei operatori economici criticați au prezentat

documente emise de un *organism abilitat*, care să ateste conformitatea produselor echivalente, pe care aceștia le-au oferit. În opinia sa, SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SRL trebuiau „descalificați” pentru lipsa acestui act, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica adusă, Consiliul are în vedere următoarea cerință din caietul de sarcini, la care face trimitere contestatoarea: *„Pentru produsele echivalente, ofertantii vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. (...)”*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare pentru loturile: 1, 5, 7 și 8, în timp ce oferta contestatoarei s-a situat pe locul al doilea.

Potrivit Fișei tehnice, pentru *produsele echivalente*, SC ... SRL a indicat ca fiind producător: *Manopen Irodotechnikai Kft.*

Pentru a se conforma cerinței de mai sus, SC ... SRL, a prezentat: Adeverințe emise de Societatea United Registrar of Systems Hungary Kft., pe numele Manopen Irodotechnikai Kft, în domeniul: *„producerea, încărcarea, restaurarea, respectiv comerțul cu amănuntul și cu ridicata al tonerelor și cartușelor de cerneală pentru imprimare”*.

Având în vedere cele expuse, Consiliul apreciază că ofertantul în discuție a respectat cerința impusă, raportat la mențiunea *„...alte documente emise de organisme abilitate”*.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL deține, pentru produsele echivalente, *„adeverințele emise de Moody International Certification KFT”* (pe care le-a anexat contestației) pe numele producătorului Manopen Irodotechnikai KFT, susținând că Moody International Certification KFT nu este un organism abilitat pentru testarea cartușelor, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece la dosarul cauzei nu se regăsesc aceste acte, așa cum reiese din cele antemenționate, SC ... SRL a prezentat documente emise de Societatea United Registrar of Systems Hungary Kft și nu de *Moody International Certification KFT*.

Referitor la aceeași critică îndreptată asupra ofertelor depuse de SC ... SA și SC ... SRL, pentru lotul 3, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii, acestea s-au situat pe locurile unu și doi, contestatoarea ocupând locul al treilea.

Din verificarea actelor prezentate de cele două candidate, Consiliul reține că producătorul indicat este același respectiv: *Skyford Industrial Co.Ltd.* din China.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței în discuție, atât SC ... SA cât și SC ... SRL au prezentat, în cadrul propunerilor tehnice, același tip de documente, respectiv:

- SC ... SA - Fișe tehnice de securitate (filele 927 - 941), întocmite de către *Skyford Industrial Co.Ltd*, și Rapoarte de la *Skyford Industrial Co.Ltd* (filele 913 - 926);

- SC ... SRL - - Fișe tehnice de securitate (filele 1928 - 1969), întocmite de către *Skyford Industrial Co.Ltd*, și Rapoarte de la *Skyford Industrial Co.Ltd* (filele 1979 - 2020).

Analizând actele de mai sus, Consiliul constată că nu pot fi considerate *documente emise de organisme abilitate*, pe care operatorii economici în discuție aveau obligația de a le prezenta, întrucât au oferit produse echivalente, cerința citată anterior fiind clară în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, care dau posibilitatea acestuia din urmă să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate, pentru demonstrarea conformității ofertei, în sensul depunerii de *certificate sau alte documente emise de **organisme abilitate**, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite*, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a oferit posibilitatea operatorilor economici să prezinte dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte, fișe tehnice etc., Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că mențiunea: „*Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiza/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*”, la care face trimitere autoritatea contractantă, vizează caracteristicile tehnice ale produselor oferite, care se regăsesc în dosarul tehnic, fișa tehnică, rapoarte tehnice întocmite de producător, care trebuie să fie conforme cu cele ale produselor ce urmează a fi achiziționate.

Prin urmare, aceste documente nu pot fi asimilate celor emise de un organism abilitat de certificare, care să confirme, pe baza dosarelor/ fișelor/rapoartelor tehnice, respectarea standardelor specifice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... din ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 5210/29.04.2016, în partea privește evaluarea ofertelor SC ... SA cât și SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertelor SC ... SA și SC ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 3.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondată cererea de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, SC ... SRL, pentru loturile 1, 5, 7 și 8.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.