



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ... cu nr. J.. / /, având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. din, comunicat cu adresa nr. din, prin intermediul platformei SEAP, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea actului „...” înregistrat cu nr. din și obligarea autorității contractante să emită un nou raport al procedurii în conformitate cu dispozițiile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, prin documentul intitulat „*Comunicare Rezultat Procedura*,” i-a fost adus la cunoștință faptul că „oferta dumneavoastră este considerată NECONFORMĂ conform prevederilor art. ... alin. (.) litera a) din HG nr. ... /, și totodată RESPINSĂ conform prevederilor art. ... alin. (.) din același act normativ” și arată că motivele deciziei constau în faptul că oferta a fost considerată inacceptabilă în baza art. ... alin. (.) din HG nr. ... / și neconformă în baza art. ... alin. (.) litera a) din același act normativ, întrucât „nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.”

Contestatoarea solicită anularea documentelor nr. din, intitulat „Raportul procedurii” și nr. din, intitulat „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică” și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea prevederilor legale, argumentând că procesul de evaluare al ofertei nu a respectat criteriile de evaluare stabilite în fișa de date și documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat legislația din domeniul achizițiilor publice și menționează, în acest sens, prevederile relevante, inclusiv art. ... din HG nr. .../...., art. ... din HG nr. .../...., precum și art. ... alin. (.) din Legea ../..... Totodată, invocă art. ... alin. (.) din Legea ../.....

De asemenea, solicită ca autoritatea contractantă să depună întreaga documentație din această procedură, inclusiv solicitările de clarificări, răspunsurile oferite la acestea, precum și documentația depusă de contestatoare și de ofertantul desemnat câștigător.

Contestatoarea consideră că argumentele invocate de autoritatea contractantă care au condus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă și respinsă, sunt tendențioase și subiective, ceea ce ar fi dus la o evaluare imparțială.

Contestatoarea consideră că primul punct al deciziei autorității contractante este total nefondat și evident subiectiv, argumentând următoarele:

- Oferta financiară înaintată de ... SRL reprezintă ...,...% din valoarea estimată a lucrării, ceea ce, în opinia contestatoarei, demonstrează că nu este un preț neobișnuit de scăzut.

- Valoarea estimată stabilită prin Fișa de date este de,... lei, iar oferta prezentată de ... este de,... lei, ceea ce corespunde unui procent de ...,...% din valoarea estimată.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul cu nr. /..... la solicitarea de clarificări nr. din, ... a justificat detaliat structura prețului ofertat, demonstrând că acesta nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut. Justificarea a fost realizată pe categorii de cheltuieli (materiale, manoperă, utilaje și transport), documentul fiind anexat prezentei.

Cu privire la Fișele tehnice și solicitările de clarificări, contestatoarea menționează că, în ceea ce privește observațiile autorității contractante referitoare la fișele tehnice și detalierea prețului, prin solicitarea de clarificări nr. din, ... a răspuns punctual prin documentul cu nr. din și arată că, în răspunsul său, a precizat că, prin solicitarea de clarificări nr. din, nu s-a cerut ca fișele tehnice să fie semnate de ofertant sau de altcineva. În opinia acesteia, fișa tehnică este un document care reflectă caracteristicile echipamentelor ofertate și care este completat și asumat de ofertant și a explicat că furnizorul sau

producătorul nu poate semna fișa tehnică elaborată de proiectant, întrucât nu este implicat direct în procedura de achiziție, iar contractul de achiziție se încheie cu ofertantul, nu cu furnizorul sau producătorul.

În privința solicitării de a prezenta detalierea valorică a anumitor componente ale prețului ofertat (inclusiv numele furnizorului, distanța, costurile de combustibil și cheltuielile pentru șoferi), ... a răspuns oferind argumentații detaliate, însoțite de facturi și adrese de la principalii furnizori de materiale. Aceste documente confirmă că transportul materialelor până la șantier a fost inclus în prețul ofertat și susține că toate solicitările de clarificări au primit răspunsuri aplicate, punctuale și coerente, fiind însoțite de documente suport relevante. Anexează solicitarea de clarificări nr. /, precum și răspunsul nr. din

Contestatoarea consideră că, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. /, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul nu a prezentat informațiile și documentele solicitate și menționează că justificarea prețului utilajelor a inclus documente pentru doar două elemente de preț, în timp ce detalierea valorică pentru utilajele aflate în proprietatea operatorului ar fi fost omisă. Totodată, argumentează că, în cadrul propunerii tehnice, a fost depus formularul „*Lista utilaje Resurse*,” din care rezultă că doar două utilaje sunt închiriate, pentru care a fost prezentată oferta de preț pentru închiriere, iar restul utilajelor sunt în proprietatea ... SRL. În ceea ce privește afirmația „*evitând să prezinte detalierea valorică pentru utilajele care se află în proprietatea operatorului*,” contestatoarea consideră că aceasta nu este justificată, având în vedere că a fost depus formularul C., „*Extras resurse utilaje*,” care include valorile corespunzătoare ce acoperă cheltuielile de curent, combustibil și amortizări.

În drept, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Hotărârilor de Guvern nr. ... și ... /, respectiv art. ... și art. Se subliniază că, potrivit art. ... din HG nr. ... /, coroborat cu art. ... din HG nr. ... /, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut dacă prețul ofertat, fără TVA, este mai mic de ..% din valoarea estimată a contractului și susține că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant sau candidat. Contestatoarea subliniază că la solicitările de clarificări a fundamentat și justificat oferta economică depusă pe categorii de cheltuieli, fiind însoțite de ofertele de preț de la furnizori, și anexează documentele relevante.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a specificat care element de cost ar avea un preț neobișnuit de scăzut, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o deficiență în procesul de evaluare și menționează o abatere comisă de autoritatea contractantă, constând în acceptarea înlocuirii subcontractantului la cererea ofertantului, respectiv asocierea ... SRL, pe perioada evaluării. Contestatoarea invocă prevederile art. ... și art. ... din Legea nr. .. /, menționând că înlocuirea subcontractantului la solicitarea ofertantului reprezintă, de fapt, o modificare a propunerii tehnice.

Contestatoarea solicită CNSC să analizeze cu atenție cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și întreaga documentație și să le coreleze cu motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de ... SRL, considerată neconformă.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./....../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr./.....

..., prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a transmis punctul de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea ... SRL și a transmis dosarul achiziției în data de, fiind înregistrat sub nr.

Autoritatea contractantă, invocă art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., art. ... din HG nr. .../.... și art. ... alin. (.) din Legea nr./.....

Comisia de evaluare menționează, cu privire la punctul . al contestației formulate de către ... SRL, că în procesul de evaluare al ofertelor s-a ținut cont de recomandările ANAP referitoare la ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut sau în cazul în care anumite elemente de preț din oferta respectivă sunt considerate astfel, raportându-se la prețurile pieței.

Comisia de evaluare arată că Directiva/../UE și legislația națională conțin dispoziții generale referitoare la modul de tratare a ofertelor anormal de scăzute, precum și linii directoare privind justificările necesare pentru a sprijini nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, invocând în acest sens dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

De asemenea, invocând art. ... alin. (.) din HG .../.... și art. ... alin. (.) din HG .../....., chiar și în situația în care prețul unei oferte nu este mai mic de ..% din valoarea estimată a contractului, atunci când elemente de preț ale ofertei sunt considerate aparent neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței, comisia poate solicita ofertantului explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului conform condițiilor de calitate din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr./....., în care a solicitat justificarea detaliată a prețului ofertat. S-a invocat art. ... alin. (.) din Legea/.... și art. ... alin.

(.) din H.G. .../.... pentru identificarea elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute. În vederea verificării, s-au solicitat explicații detaliate, inclusiv documente suport privind costurile ofertate, cum ar fi ofertele furnizorilor, situația stocurilor, metodele de organizare și nivelurile salariale.

În răspunsul său transmis prin adresa nr./....., depusă în SEAP, ... SRL a oferit clarificări, anexând oferte ale furnizorilor pentru principalele materiale ofertate. Pentru celelalte elemente ale ofertei, cum ar fi manopera, utilajele și transporturile, ofertantul a prezentat o demonstrație detaliată la pagina .. din adresa sa.

- Manopera: S-a utilizat un tarif mediu orar de .. lei, inclusiv contribuțiile legale (CAM ..% și CASS ..%). Tariful orar stabilit prin lege este de ..,.... lei, rezultând un tarif mai mare cu ..,%. ceea ce corespunde unui salariu net de lei/lună.

- Utilajele: Costul total de lei acoperă cheltuielile de funcționare a utilajelor.

- Transporturile: Valoarea de lei include transportul și neutralizarea deșeurilor, realizat de societatea RETIM, precum și transportul betonului, furnizorii asigurând transportul materialelor în șantier.

- Materialele: În susținerea prețurilor ofertate, SC ... SRL a atașat oferte de preț de la colaboratori, ținând cont de posibile variații ale pieței între .% și ..%.

Autoritatea contractantă, analizând răspunsul contestatorului, a considerat că acesta nu răspunde solicitării, respectiv nu prezintă detalierea valorică a prețului ofertat, precum și dovezi asupra:

- Nivelului de salarizare al personalului. Pentru justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului, trebuiau prezentate contracte individuale sau colective de muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în propunerea financiară. Ofertantul avea obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, luându-se în considerare nivelul acestor taxe și impozite de la data depunerii ofertelor sau, dacă este cazul, nivelul taxelor și impozitelor ce urmează a intra în vigoare pe durata estimată de execuție a contractului de lucrări, dacă acest nivel este deja aprobat oficial la momentul depunerii ofertelor. Contestatorul nu a prezentat însă niciun document în acest sens, după cum se poate observa din răspunsul acestuia.

- Tariful utilajelor. Pentru justificarea tarifelor privind utilajele/echipamentele utilizate în lucrare, în conformitate cu lista resurselor C., acesta avea posibilitatea de a transmite analize de cost pentru utilajele deținute de către acesta sau contracte de închiriere. Contestatorul nu a prezentat însă niciun document în acest sens, după cum se poate observa din răspunsul acestuia.

- Tariful transporturilor. Pentru justificarea tarifelor privind utilajele/echipamentele utilizate în lucrare, în conformitate cu lista resurselor C., contestatorul avea posibilitatea de a transmite analize de cost pentru transporturile deținute de către acesta sau contracte de

închiriere. Contestatorul nu a prezentat însă niciun document în acest sens, după cum se poate observa din răspunsul acestuia. De asemenea, acesta afirmă că singura mare cheltuială este reprezentată de transportul și neutralizarea molozului. Având în vedere că acesta a oferit transporturi diferite, cum se poate observa în C., nu a reușit să se clarifice modul de calcul al acestora, cum au rezultat aceste tarife și nici măcar ce reprezintă acestea.

Având în vedere că prin explicațiile oferite, ofertantul nu a reușit să răspundă în totalitate solicitării comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a înaintat cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv solicitarea de clarificări nr. din, prin care s-a solicitat încă o dată ofertantului să prezinte: *„Vă solicităm să prezentați detalierea valorică (minim: nume furnizor, distanța, cost combustibil, cheltuieli deservent/șofer) a următoarelor elemente componente ale prețului oferit: prețul cu transporturile și prețul cu utilajele. De asemenea, vă solicităm ca acestea să fie însoțite de documente suport.”*

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. din, ofertantul a depus adresa de răspuns nr. /, prin care acesta a transmis în completarea celor depuse anterior un email de la anumiți furnizori, respectiv: Blackseasuppliers, Kiki&iri, Dedeman, care afirmă că transportul materialelor este inclus în ofertă. Totuși, nu este precizat ce transportă, cu ce anume, cât reprezintă din ofertele lor transportul, precum și ce legătură au aceste mesaje cu transporturile din centralizatorul C.. În ceea ce privește utilajele, contestatorul afirmă: *„Utilajele folosite pentru realizarea lucrărilor sunt proprietatea SC ... SRL. Singurul utilaj relevant valoric este macara, care este închiriată de la SC Metronom SRL și ale cărei documente au fost prezentate în Propunerea tehnică; pentru evidențiere atașăm Factura fiscală Metronom.”*

Astfel, din cele .. poziții din lista utilajelor C., acesta a transmis documente doar pentru două poziții, pentru restul de utilaje singura explicație primită fiind că sunt proprietatea ..., nefiind prezentate documente care să ateste această afirmație, precum și niciun detaliu referitor la constituirea prețului.

În ceea ce privește factura ... prezentată, aceasta nu reprezintă un angajament al acestora de a livra la ..., nefiind identificat pentru ce locație este această factură.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că factura nici nu prezintă detaliile solicitate, respectiv distanța de transport, tarif, staționare etc., elemente necesare a fi prezentate în procesul de evaluare al ofertei financiare. Totodată, cu referire la articolul utilizat pentru transportul betonului, este precizat că acesta se transportă de la .. km, însă nu există o stație de betoane ... la această distanță de locația șantierului (locația: ...), acesta fiind și scopul acestor solicitări de clarificări la care contestatorul nu a dat curs. Astfel, comisia de evaluare a transmis clar care elemente sunt necesare justificării, precum și minimul necesar pe care acesta trebuie să îl prezinte. Astfel, afirmația contestatorului „....

Autoritatea contractantă nespecifiând care element de cost are un preț neobișnuit de scăzut” nu este adevărată.

Afirmațiile contestatoarei, conform cărora motivele care au dus la decizia de a declara oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă și, în consecință, respinsă, sunt tendențioase și evident subiective, ducând la o evaluare imparțială, sunt de asemenea neadevărate, având în vedere că aceasta a avut posibilitatea, prin două solicitări de clarificări, să prezinte dovezi referitoare la propunerea financiară depusă și nu a făcut-o.

Deși comisia de evaluare i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de explicații însoțite de dovezi concludente, așa cum a stabilit legiuitorul prin prevederea art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., contestatorul s-a limitat la a transmite doar detalii privind elementele de preț.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigător și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat. Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către autoritatea contractantă, care, prin plata acestuia, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării acestuia a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „*aparent neobișnuit de scăzut*”, tocmai pentru a conferi autorității contractante instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și cantitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Ori, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta nu își poate ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu i se prezintă documentele și informațiile cerute.

Cu privire la punctul . al contestației formulată de către ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că solicitarea referitoare la confirmarea fișelor tehnice de către furnizor/producător a venit în același sens prezentat anterior, respectiv pentru a asigura că prețurile ofertate sunt pentru echipamentele cu caracteristicile tehnice incluse în propunerea tehnică. Astfel, comisia a dorit să se asigure că echipamentele oferite îndeplinesc cerințele de calitate și garanție, însă nu au fost prezentate alte documente în acest sens în cadrul propunerii tehnice depuse, cum ar fi certificate de garanție, carte tehnică sau alte documente din care să reiasă

caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite. Contestatorul nu a răspuns la această solicitare și s-a rezumat la a explica comisiei de evaluare cum se completează o fișă tehnică și de ce nu poate furnizorul să o semneze.

Fișa tehnică este un document prin care proiectantul de specialitate solicită ofertantului ca un echipament să aibă anumite caracteristici specificate în coloana ., ofertantul completând în coloana . caracteristicile echipamentului oferit, caracteristici care trebuie să fie cel puțin la fel cu cele solicitate de proiectant, chiar mai bune, dar nu sub cele solicitate de proiectant; în coloana . se specifică furnizorul sau producătorul. Formularul de fișă tehnică, așa cum este el prezentat, se semnează de către proiectant (pentru cerințe) și ofertant prin asumare. Furnizorul sau producătorul nu poate semna fișa tehnică elaborată de proiectant, întrucât nu este implicat direct în procedura de achiziție, contractul de achiziție urmând a fi încheiat cu ofertantul (contractantul), nu cu furnizorul sau producătorul.

Din răspunsul depus de ofertant la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a înțeles, la fel ca și în cazul explicațiilor privind prețul, că acesta consideră ca fiind suficient să își asume, fără însă a prezenta, o dovadă a celor declarate, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, prin comisia de evaluare, aceasta are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative și dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Sarcina probei revine ofertantului, iar având în vedere cele enumerate mai sus și documentele prezentate de acesta în integralitatea lor, comisia de evaluare consideră că nu s-au îndeplinit cerințele și, prin urmare, a declarat oferta ca fiind neconformă, în mod legal.

Cu privire la punctul . al contestației formulată de către ... SRL, autoritatea contractantă consideră că abaterea gravă invocată de către contestator, referitoare la acceptarea înlocuirii subcontractantului la cererea ofertantului Asocieria ...SRL, nu constituie o modificare a propunerii tehnice. Conform articolului ... din Legea ../..., autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere în legătură cu subcontractanții propuși. Astfel, în conformitate cu articolul menționat, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă subcontractanții nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute la articolele ..., ... și ... din lege.

În cazul în care este identificată o situație de excludere, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului o singură dată să înlocuiască un subcontractant aflat în această situație, aplicându-se dispozițiile corespunzătoare ale articolului ... din Legea ../..... Astfel, în urma solicitării nr. din a documentelor justificative, cu termen

limită de răspuns, autoritatea contractantă a primit răspunsul nr. R../..... depus în SEAP, prin care Asocierea ...SRL - ... SRL a precizat că nu poate demonstra că subcontractantul ...SRL nu încalcă prevederile articolului ... din Legea ../..., respectiv că nu a încălcat reglementările referitoare la plata impozitelor. De aceea, Asocierea ...SRL - ... SRL a propus înlocuirea subcontractantului ...SRL cu subcontractantul ...SRL și a prezentat documentele corespunzătoare pentru a demonstra capacitatea acestuia de a executa lucrările specifice acordului de subcontractare.

Prin prezentarea documentelor justificative aferente subcontractantului ...SRL, s-a constatat că Acordul de subcontractare nr. R../..... încheiat cu ...SRL are același obiect (instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, ignifugare material lemnos, demontare și remontare a sistemului de supraveghere video de pe fațadă, lucrări ce necesită autorizație specială emisă de Inspectoratul General al Poliției, echipamente) și același procent de subcontractare (...%), regăsit și în Acordul de subcontractare nr. R../..... încheiat cu ...SRL (subcontractantul inițial). Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că schimbarea subcontractantului nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, deoarece nu produce un dezechilibru financiar în favoarea ofertantului Asocierea ...SRL - ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, prin documentele depuse de către subcontractantul ...SRL, s-a demonstrat capacitatea acestuia de a executa lucrările ce fac obiectul acordului de subcontractare conform articolului .. alineatul . din HG ../..., „Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale.”

În Adresa cu nr. din, autoritatea contractantă își exprimă acordul privind înlocuirea subcontractantului ...SRL cu subcontractantul ...SRL și susține că, prin comisia de evaluare, au fost aplicate corect prevederile legale, iar ofertele au fost evaluate conform cerințelor din documentația de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... SRL pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea energetică a Liceului Teoretic ...” ca fiind neîntemeiată și nefondată.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a

ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de,.. lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... / și inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ.

Împotriva acestei decizii, respectiv a raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, constituindu-se dosarul nr. / solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând actele atacate, Consiliul constată că oferta constatatoarei a fost respinsă motivat de faptul că urmare a analizării răspunsului la solicitarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat a constatat că nu au fost prezentate *„informațiile și documentele solicitate. Pentru justificarea prețului utilajelor acesta a prezentat documente pentru două elemente de preț, evitând să prezinte detalierea valorică pentru utilajele care se află în proprietatea operatorului”*.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prețul ofertat de contestatoare a făcut obiectul a două solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, în prima solicitare de clarificări, înregistrată cu nr. din, lit. c), autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„c) Conform art. ..., alin. . din Legea .. / pentru prețul ofertat au fost identificate elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței.

În vederea verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat se solicită clarificări în conformitate cu cele prezentate mai sus. Se solicita ofertantului să prezinte explicații (inclusiv detalierea valorică a elementelor componente ale pretului ofertat), însoțite de documente suport (după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, fără a se limita la acestea), privind elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute ofertate, respectând prevederile art. ... din Legea .. / si art. ..., alin. . din HG ... /

ART. ... (...)

ART. ... (...).”

Prin adresa nr. /, ofertantul a răspuns solicitării citate anterior, menționând că prețul nu este neobișnuit de scăzut, sens în care a invocă documentul / și anexele la acesta. În cadrul documentului nr. / - „Demonstrație”, pus la dispoziția achizitoarea, contestatoarea a indicat procentul cheltuielilor indirecte (.%), al profitului (.%), cheltuielile cu manopera - tariful mediu/oră (.. lei) mai mare decât cel stabilit de lege în domeniul construcțiilor, la care se adaugă CAMM și CASS, cuantumul cheltuielilor cu utilajele (....., .. lei - „*acoperă*”

cheltuielile cu orele de funcționare a utilajelor”), cuantumului cheltuielilor cu transporturile (..... lei – „s-a ținut cont de faptul că furnizorii de material asigură transportul materialelor în șantier; singura cheltuială mare o reprezintă transportul și neutralizarea molozului(deșeurilor) asigurat de societatea RETIM cu care avem contract și transportul betonului. Valoarea transporturilor oferite, acoperă aceste cheltuieli”, iar în legătură cu cheltuielile materiale a atașat ofertele de preț la principalele materiale și echipamente tehnologice oferite de colaboratorii acestuia.

Autoritatea contractantă a continuat demersurile de verificare a prețului oferit de contestatoare și, prin adresa nr. din, a solicitat acesteia, printre altele:

„(...) Ca urmare a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. /..... postată în SEAP în data de, respectând prevederile art. ... din Legea .. /...., în vederea verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat se solicită următoarele clarificări:

(...)

- Vă solicităm să prezentați detalierea valorică (minim: nume furnizor, distanța, cost combustibil, cheltuieli deservent/șofer) a următoarelor elemente componente ale prețului oferit: prețul cu transporturile și prețul cu utilajele. De asemenea, vă solicităm ca acestea să fie însoțite de documente suport.

Vă învederăm faptul că, în cazul în care în urma răspunsului la solicitarea de clarificări se constată elemente de preț neobișnuit de scăzute, oferta este considerată neconformă, în concordanță cu art. ... alin. (.) lit. g) din HG ... /.....

În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. ... din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Răspunzând acestei solicitări prin adresa nr. /....., contestatoarea a precizat următoarele:

«(...) Prin Răspunsul nr. din la Solicitarea de clarificări nr. din, s-a făcut dovada că prețul nu este neobișnuit de scăzut.

Nu înțelegem solicitarea: „Vă solicităm să prezentați detalierea valorică (minim: nume furnizor, distanța, cost combustibil, cheltuieli deservent/șofer) a următoarelor elemente componente ale prețului oferit: prețul cu transporturile și prețul cu utilajele. De asemenea, vă solicităm ca acestea să fie însoțite de documente suport.”; doriți să stabilim noi adausul comercial al furnizorilor de materiale?; din întrebările dumneavoastră reiese ca asta doriți.

Întrucât prin răspunsul nr. din la solicitarea de clarificări nr. din, am detaliat valoric, am atașat oferte de la principali furnizori; Reatașăm răspunsul nostru privind constituirea prețului.

Constatarea elementelor neobișnuit de scăzute se face raportat la prețurile de referință.: prețul pieței, prețul diseminat de Institutul de Statistica INS sau alte elemente relevante de comparare.

Prin răspunsul nostru am demonstrat că nu este un preț neobișnuit de scăzut; poate ca proiectantul în evaluarea sa a folosit prețurile din zona București. Prin răspunsul nr. /..... aveți detalii asupra valorii și cheltuielilor cu transporturile, precum și cheltuielile cu utilajele.

Pentru transporturi am specificat în Răspunsul nr. /..... din ce se compune. Din Formularul C. reiese ca avem transport materiale care este asigurat de societatea furnizoare de materiale și este cuprins în prețul oferit. Transport - Beton ... Tone. În prețul Betonului oferit este inclus și transportul, după cum se vede din factura atașată-

Totalul de lei cheltuieli cu transportul -Formular C. (parte integrantă din oferta) se va folosi pentru transport și neutralizarea deșeurilor- afasat factura Retim

Pentru evidențierea valorică privind utilajele folosite este Formularul C. (parte integrantă din ofertă), care se regăsește în Oferta prezentată. Utilajele folosite pentru realizarea lucrărilor sunt proprietatea SC. ... SRL. Singurul utilaj relevant valoric este macara, care este închiriată de la SC. Metronom SRL și ale cărei documente au fost prezentate în Propunerea tehnică; pentru evidențiere atașăm Factura fiscală Metronom.

Pentru a va răspunde cerinței, am solicitat principalilor furnizori să confirme costul transportului în prețurile ce au fost oferite, oferte ce v-au fost puse la dispoziție prin răspunsul la clarificări nr. Anexăm prezentei adresele de confirmare SC. KIKI&IRI.... SRL, SC. Blacksea Suppliers SRL, Factura Retim, Factura Metronom.

Considerăm că prin răspunsul nostru am reușit să ne ridicăm la nivelul cerințelor dumneavoastră, întrucât observăm că prin solicitările de clarificări înaintate, ne cereți în mod repetativ să răspundem sau să demonstrăm situații care au fost argumentate temeinic print-o serie de documente și calcule înaintate prin răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare."

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare care a reținut că nu au fost furnizate toate informațiile și documentele solicitate, în condițiile în care, pentru justificarea prețului utilajelor au fost prezentate documente pentru . elemente de preț, nefiind prezentată detalierea valorică pentru utilajele care se află în proprietatea ofertantului și nu a fost prezentată detalierea valorică (minim: nume furnizor, distanța, cost combustibil, cheltuieli deservent/șofer) pentru prețurile cu transporturile și utilajele. Aceste motive au condus la constatarea incidenței în speță a dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....

În analiza criticilor cu privire la această decizie a comisiei de evaluare, Consiliul constată, în primul rând, că oferta contestatoarei, în valoare de, lei fără TVA, reprezintă ..,% din valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire. Prin urmare, această ofertă nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este acest definit de art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., astfel că trimiterele achizitoarei în cadrul solicitărilor de clarificări transmise ofertantului, precum și din concluziile acesteia cu privire la oferta depusă de ... SRL, sunt eronat invocate, dispozițiile art. ... din legea nr. ../... nefiind incidente acestei oferte.

Pe de altă parte, din conținutul lucrărilor membrilor comisiei de evaluare și a solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei, nu se poate reține identificarea de către autoritatea contractantă a unor elemente concrete de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și nici o justificare a unei astfel de încadrări, trimiterea din cea de-a doua solicitare de clarificări la „prețul cu transporturile” și „prețul cu utilajele” fiind una generală. Astfel, autoritatea contractantă nu a identificat în oferta contestatoarei elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute care ar fi trebuit justificate de aceasta, ci categorii de astfel de elemente.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, justificând faptul că oferta sa nu este una cu preț aparent neobișnuit de scăzut și invocând

răspunsul anterior trimis autorității contractante, în cadrul căruia au fost prezentate și justificări care vizează transportul și utilajele, precum și documente în susținerea acestora (facturi, oferte de preț) și depunând adrese de la anumiți furnizori în cadrul cărora se menționează că prețurile ofertate includ și transportul.

Constatând că prețul propus de contestatoare nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, coroborat cu neindicarea concretă a elementelor de preț considerate de autoritatea contractantă ca sunt aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul nu poate reține neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări, așa cum susține autoritatea contractantă.

În situația în care autoritatea contractantă dorea prezentarea unor analize de cost aferente unor anume utilaje/transporturi solicitarea acesteia trebuia să fie una clară în acest sens în raport de prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... În lipsa unei astfel de solicitări, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat neconcludent.

Susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la neprezentarea de către contestatoare a detaliilor valorice a prețului ofertat precum și a dovezilor cu privire la nivelul de salarizare al personalului, precum și cele referitoare la conținutul insuficient al documentelor prezentate de ofertantul contestator prin răspunsul transmis, nu pot fi reținute și nu vor fi analizate de Consiliul, acest motiv nefiind reținut în actele elaborate de comisia de evaluare ca motiv de respingere a ofertei, constituind un motiv nou, necomunicat contestatoarei.

De asemenea, în condițiile în care modalitatea de prezentare a fișelor tehnice nu a constituit motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul nu va analiza susținerile părților referitoare la aceste aspecte, fiind nerelevante în analizarea corectitudinii deciziei de respingere a ofertei acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că este eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, critica formulată cu privire la această decizie fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a acceptat, la cererea asocierii ...SRL – ... SRL, înlocuirea subcontractului, ceea ce conduce la modificarea propunerii tehnice, Consiliul constată următoarele:

Ulterior evaluării ofertelor și poziționării pe primul loc în clasament a ofertei depusă de asocieria ...SRL – ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. din, depunerea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Prin răspunsul transmis prin adresa nr. R../....., ofertantul a înaintat autorității contractante documentele cerute solicitând, în același timp, acceptarea schimbării „subcontractantului S.C. ...S.R.L. cu subcontractantul S.C. ...S.R.L. deoarece S.C. ...S.R.L. încalcă prevederile art. ... din Legea ../...., respectiv nu poate demonstra ca nu a încălcat reglementările referitoare la plata impozitelor”, atașând în acest sens „pentru noul subcontractant documentele privind capacitatea de exercitare

a activitatii profesionale, acordul de subcontractare, formularele puse la dispozitie in cadrul documentatiei de atribuire cat si documentele DUAE.”.

Consiliul apreciază că este corectă decizia autorității contractate de acceptarea a înlocuirii subcontractantului nominalizat inițial în ofertă de asocierea ...SRL – ... SRL, având în vedere că această situație este expres prevăzută de Legea nr. ../...., art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.... [(.) *Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. ..., ... și ... în legătură cu subcontractanții propuși. (.) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. ..., autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.*]. Faptul că demersul înlocuirii subcontractului a fost inițiat de ofertant nu este de natură să conducă la neaplicarea acestor dispoziții legale.

Prin urmare, Consiliul constată va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei