

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de, cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

(i) Anularea documentului din data de ..., prin intermediul căruia oferta sa a fost respinsă;

(ii) Anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

(iii) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;

(iv) Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii din ..., emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

(i) Constatarea caracterului tendențios, echivoc și imprecis al documentului din data de 21.08.2024, la care a răspuns cu bună-credință și care a condus la formularea comunicării prin intermediul căreia oferta sa a fost respinsă („Clarificare ofertă financiară ...”);

(ii) Constatarea rezonabilității Răspunsului din data de ... la solicitarea de mai sus, în acord cu dispozițiile legale în vigoare și instrucțiunile din documentația de atribuire;

(iii) Anularea documentului din data de ..., prin intermediul căruia oferta sa a fost respinsă („Comunicare intermediară financiar ...");

(iv) Anularea, integral sau cel puțin în parte a Procesului verbal de evaluare (inițial, intermediar sau final, după caz) la etapa financiară, prin care s-a justificat și decis clasificarea ofertei sale ca „inacceptabilă" și „neconformă";

(v) Anularea mențiunilor din raportul procedurii (dacă este cazul) cu privire la motivele de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

(vi) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, cu luarea în considerare a Răspunsului transmis la solicitarea de clarificări invocat în comunicare, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;

(vii) Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

(viii) Obligarea autorității la a asigura acces la dosarul achiziției, refuzat de autoritatea contractanta fără nici o justificare;

(ix) Sesizarea AFIR, ANAP și/sau a Curții de Conturi în vederea cercetării încadrării faptelor autorității contractante la Capitolul VII Contravenții și sancțiuni, art. 224.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea faptului că adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de ... a fost redactată în mod eronat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Asocierii ... dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Adresa de mai sus a fost primită de contestator, prin e-mail, în data de, fără însă ca acesta să-i dea curs.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ... aduce argumente în susținerea faptului că oferta sa nu se regăsește în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 137 alin. (2) sau (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat operatorului economic ... dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Adresa de mai sus a fost primită de contestator, prin e-mail, în data de ..., fără însă ca acesta să-i dea curs.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru motivele evocate mai sus, ... și ... au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față înregistrate sub nr. ... și nr.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de și de ..., în contextul în care s-a constatat că respectivele contestații nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresele nr. ... și nr., Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... .. și ... au confirmat primirea prin adresele înregistrate la CNSC cu nr., respectiv nr., fără însă ca acestea să dea curs solicitărilor.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și

completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezentele cauze se constată că și ... au formulat și înaintat Consiliului contestații, prin e-mail, în data de astfel încât, acestea aveau obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către și ..., acestea erau debitoarele obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societățile au formulat contestațiile fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarele contestațiilor erau datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care le reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la adresa de e-mail pusă la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantelor, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că și ... nu s-au conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestațiile depuse.

Întrucât contestatoarele nu s-au conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestațiile și ... nu pot fi soluționate, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de și ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de și ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.