



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 2709/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "Dezinfectanți" – loturile 2, 3, 4, 5 și 6, cod CPV 33631600-8, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 2, 3, 4, 5 și 6 ale achiziției în raport cu cererile/criticele contestației;

- anularea oricăror acte subsecvente etapei publicării documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat în sumă de 4.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 1), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

- suspendarea procedurii la loturile în cauză în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, din cuprinsul contestației formulată SC SRL, respingând-o ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă conținutul documentației de atribuire pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6.

Chestiuni prealabile

1.1. Contestatorul arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 10.11.2021 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 4.940.800 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2021, a formulat prezenta contestație în termen legal.

1.2. În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în sumă de lei, reprezentând 2 % din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent loturilor 2, 3, 4, 5 și 6 (anexa nr. 2 - în original, dovada constituirii cauțiunii).

1.3 În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a comunicat autorității un exemplar al contestației (anexa nr. 3).

Fondul contestației

2.1. Critici generale

2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate, a timpilor de contact, a tulpinilor de testare și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați conform ediției 2018 a standardului general 14885, aplicate la aria medicală în care se încadrează activitatea autorității. În continuare, contestatorul motivează această solicitare.

2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității la reformularea caietului de sarcini loturile 2, 4 în conformitate cu prevederile OMS nr. 1761/2021, care a abrogat OMS nr. 961/2016 și de ale cărui prevederi trebuie să țină seama autoritatea la întocmirea documentației de atribuire. În continuare, contestatorul motivează această solicitare.

2.1.3. Contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea solicitării prezente în caietul de sarcini loturi: (se vor prezenta buletinele de analiză în limba română cu traducere legalizată), întrucât asemenea cerință vine în contradicție cu prevederile din partea generală a caietului de sarcini ("traducere legalizată" nefiind același lucru cu „traducere autorizată”).

De asemenea, întrucât solicitarea din caietul de sarcini loturi implică costuri administrative disproporționate în raport cu scopul solicitării (traducerea unui document de un traducător autorizat) - costul legalizării semnăturii traducătorului implicând timp suplimentar și costuri aferente serviciului notarial, în opinia contestatorului, cerința apare ca fiind restrictivă de competiție.

2.1.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea prevederii și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate din cerința caietului de sarcini. În continuare, contestatorul motivează această solicitare.

2.2. Critici specifice (pe lângă cele generale)

2.2.1. Lot 2 Produs A

Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe în secțiile cu risc înalt

2.2.1.1. Contestatorul solicită obligarea autorității la precizarea specificației *"Să nu fie catalogat ca produs coroziv conform fișei de securitate"* în sensul că privește soluția de lucru (întrucât dezinfectantul este utilizat în forma soluției de lucru, iar corozivitatea acesteia este cea care determină efecte negative ale utilizării unui dezinfectant).

2.2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării *"să se menționeze în fișa cu date de securitate că nu prezintă efect nociv asupra nou-născuților în urma tratării incubatoarelor, după expirarea timpului de acțiune"* sau la modificarea acesteia prin substituirea sintagmei *"în fișa cu date de securitate"* cu *"în înscrisuri precum ... - enumerare exemplificativă -"*, sau la modificarea acesteia prin reformularea: *"să nu se menționeze în fișa de date de securitate că prezintă efect nociv asupra nou-născuților în urma tratării incubatoarelor, după expirarea timpului de acțiune. În continuare, contestatorul motivează această solicitare.*

2.2.1.3. Contestatorul solicită obligarea autorității la precizarea că produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie pentru toate activitățile solicitate, astfel încât specificația tehnică *"să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură materii organice"* să fie suficient de precisă (întrucât atât testarea în condiții de curățenie, cât și cea în condiții de murdărie se face în prezența substanțelor interferente, diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe).

De asemenea, contestatorul menționează că trebuie avut în vedere și nivelul de dezinfecție solicitat (înaltă) și destinația de utilizare a dezinfectantului (suprafețele din secțiile cu risc înalt) - ambele impun o testare a dezinfectantului în condiții de murdărie.

2.2.1.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea modului actual de efectuare a analizei comparative a ofertelor: *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de produs concentrat specificată în aviz pentru prepararea unui litru soluție de lucru, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 minute"*, prin înlocuirea sintagmei *"prețul cel mai mic pe cantitatea de produs concentrat specificată în aviz pentru prepararea unui litru soluție de lucru"* cu sintagma (derivată din prevederea obligatorie din ANEXA nr.1 lit.a) - secțiunea IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare - la OMS nr. 1082/2016) *"prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație"*.

2.2.2. Lotul 2 Produs B

Detergent dezinfectant lichid pentru suprafețe de nivel intermediar

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie pentru toate activitățile solicitate, astfel încât specificația tehnică *"să aibă eficiența și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apa dură. materii organice"* să fie suficient de precisă (întrucât atât testarea în condiții de curățenie, cât și cea în condiții de murdărie se face în prezența

substanțelor interferente, diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe).

De asemenea, contestatorul menționează că trebuie avut în vedere și nivelul de dezinfectie solicitat (mediu) și destinația de utilizare a dezinfectantului (suprafețele semicritice) - ambele impun o testare a dezinfectantului în condiții de murdărie.

2.2.3. Lotul 3 Produs A

Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt prin pulverizare/ștergere a suprafețelor

2.2.3.1. Contestatorul solicită obligarea autorității la precizarea tehnicii de utilizare a dezinfectantului: prin pulverizare (adică fără mijloace mecanice) sau prin ștergere (adică cu mijloace mecanice). În continuare, contestatorul motivează această solicitare.

2.2.3.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației tehnice "*Substanța activă de bază: săruri cuaternare de amoniu (<1%) și 2-aminoetanol (<1%)*" și la modificarea specificației tehnice "*Să nu conțină alcool, aldehide, fenoli, peroxid de hidrogen și PHMB*" în sensul menținerii doar a interdicției prezenței aldehydelor în compoziția dezinfectantului oferat. În continuare, contestatorul motivează aceste solicitări.

2.2.3.3. Contestatorul solicită obligarea autorității la admiterea în competiție și a dezinfectanților oferați în stare concentrată și solidă.

De asemenea, contestatorul arată că specificația tehnică pe care o atacă, considerând-o restrictivă de concurență este: "*Produsul să fie sub formă lichidă, gata de utilizare*".

Totodată, contestatorul susține că nu există nicio impunere legală care să stabilească forma LICHIDĂ GATA DE UTILIZARE pentru dezinfectantul destinat dezinfecției de nivel înalt a SUPRAFEȚELOR (invocând, de exemplu, prevederile corespunzătoare ale ANEXEI nr. 3 la OMS nr. 1082/2016:

„Dezinfecția suprafețelor critice

Indicații: dezinfectarea suprafețelor

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)

- Să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă

- Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică

- Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație special

- Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive)".

Contestatorul precizează că dezinfectantele concentrate (fie ele solide sau lichide) sau în forma gata de utilizare ajung oricum să fie folosite în forma lichidă, prin eventuala diluare a materiei concentrate.

Apoi, ceea ce este important este ca dezinfectantul respectiv să îndeplinească caracteristicile esențiale referitoare la eficacitate.

De aceea, contestatorul consideră că restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse GATA DE UTILIZARE în

forma de condiționare LICHIDĂ semnifică o acțiune de restricționare a liberei competiții.

De asemenea, contestatorul arată că specificația în discuție vine în contradicție cu prevederea caietului de sarcini partea generală:

"Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat".

Contestatorul arată că există și o altă specificație tehnică care indică utilizarea SOLUȚIEI DE LUCRU a dezinfectantului dorit:

"Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale și să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială. Să dețină recomandare din partea producătorului privind utilizarea în saloanele de neonatologie".

Totodată, contestatorul arată că, critica sa a constituit obiect al jurisprudenței C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, invocând în acest sens:

➤ decizia CNSC nr. 257/C1/155/19.02.2020: *"Referitor la critici le privind forma de condiționare a dezinfectanților solicitați pentru loturile 1, 2 și 5, Consiliul va reține următoarele aspecte:*

În cuprinsul anexei 1 al caietului de sarcini pentru lotul 1 „dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe - Biocid tip 2”, lotul 2 „dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe - Biocid tip 2” și lotul 5 „dezinfectant concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și echipamente medicale compatibil cu instrumentarul laparoscopic de tip Storz, Olympus și instrumentarul endoscopic de tip Pentax- Biocid tip 2”, autoritatea contractantă a menționat forma de ambalare ca fiind „recipiente de 1 litru cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj” iar la rubrica unitate de măsură (Um): litri.

Această prevedere este însă în contradicție cu preambulul aceluiași caiet de sarcini, pct. 3.3.1.1., unde la Forma de condiționare, autoritatea contractantă a permis: *„concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere”.*

De asemenea, la pag. 6 din caietul de sarcini se stipulează că: *„Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”.*

Or, această contradicție în cadrul documentației de atribuire cu privire la forma de condiționare a dezinfectantului, încalcă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care dispune: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în

mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul acordului cadru să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În cuprinsul anexei 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide actualizat prin Ordinul nr. 1071/16413/2017 se precizează că „Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”;

Prevederile anexei 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 sunt obligatorii pentru autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide, conform art. 2 din Ordin; mai mult, autoritatea contractantă a enumerat acest ordin și în cadrul Fișei de date pct. III. 1.9) la „Legislația aplicabilă”.

Din punctul de vedere la contestația formulată, Consiliul reține că autoritatea contractantă justifică alegerea formei de condiționare lichidă a dezinfectanților ambalate în recipiente de maxim 1 litru, cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj motivat de faptul că ar avea anumite avantaje, cum ar fi: evită apariția infecțiilor asociate îngrijirilor medicale; asigură utilizarea mai ușoară a dezinfectantului; evită riscul ca dezinfectantul să fie inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu.

Ori, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile de mai sus deoarece:

- pe de o parte, autoritatea contractantă nu a produs niciun mijloc de probă prin care să demonstreze existența pretinselor dezavantaje ale dezinfectanților aflați în formă de condiționare pulbere, astfel cum avea obligația conform principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” - „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” și,

- pe de altă parte deoarece chiar autoritatea contractantă a permis inițial și a menționat în preambulul caietului de sarcini că se acceptă și alte forme de condiționare cum ar fi: granule, aerosoli, pulbere.

Din analiza justificării autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu a ales forma de condiționare a dezinfectanților pentru loturile 1, 2 și 5 pe baza criteriului compatibilității cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 actualizată, ci pe baza unor aprecieri subiective și nedovedite cum ar fi, de exemplu, dificultatea sau facilitatea obținerii soluției de lucru, în condițiile în care prevederile legale permit ambele forme de condiționare.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul la loturile 1, 2 și 5, cu încălcarea prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

➤ Decizia nr. 144/27.02.2020 a Curții de Apel Alba Iulia (dosar nr. 70/57/2020):

„În ceea ce privește condiționare a produsului de la lotul 6 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentar, autoritatea a solicitat doar dezinfectanți lichizi, motivând că: „Unul dintre criteriile de alegere a substanțelor dezinfectante este «să fie ușor de utilizat». În acest sens/ este mai ușor de preparat o soluție prin diluarea unui produs lichid comparativ cu un produs solid.

Ori prin această specificație cuprinsă în caietul de sarcini, autoritatea restricționează accesul la licitație al unor operatori economici, încălcând astfel prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici și la garantarea tratamentului egal și nediscriminării.

Potrivit acestui text de lege specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Referirea pe care o face autoritatea respectiv ușurința de preparare a concentratelor lichide, în raport cu cele solide, nu poate fi reținută, fiind mai degrabă un element pur subiectiv”.

➤ Decizia civilă nr. 680/01.10.2019 a Curții de Apel (dosar nr. 31780/3/2018):

„B. Cea de-a doua critică a recurenței privește eliminarea cu privire la loturile 4, 6, 7 și 11 ale achiziției, a obligației operatorilor de a oferi numai produse sub formă lichidă, solicitând și introducerea dezinfectanților sub formă solidă. Cu privire la acest aspect, prima instanță a concluzionat că această solicitare a contestatorului este lipsită de temei, deoarece nu restricționează în nici un mod concurența dintre operatorii economici.

Din caietul de sarcini, Curtea reține că într-adevăr, pentru cele patru loturi contestate de recurent, documentația de atribuire prevede că tipul de preparat trebuie să fie concentrat lichid.

De asemenea, se reține că în această privință, în răspunsul din data de 08.10.2018 la solicitările de clarificări nr.3 și 4, autoritatea contractantă a menținut specificațiile tehnice privind forma lichidă a dezinfectanților. Astfel, în acest răspuns al său, autoritatea contractantă a menționat: conform cerințelor caietului de sarcini, tipul de preparat solicitat (lot 6) este concentrat lichid. Având în vedere necesitățile specifice activității

autorității contractante, natura suportului care urmează să fie tratat, nivelul de dezinfectie dorit și secția din unitatea sanitară în care sunt utilizate produsele care fac obiectul lotului 6, corelate cu legislația specifică, în domeniul produselor biocide, forma de condiționare a dezinfectanților- produse biocide sub formă lichidă, se menține sens în care solicitarea dvs. privind starea de agregare solidă (pulbere) nu se acceptă. În același sens a răspuns autoritatea și la solicitarea de clarificări nr. 4. (filele 27-31 vol. 3).

Față de această justificare a autorității contractante, Curtea apreciază că nici limitarea formei de prezentare a dezinfectanților numai la produsele în formă lichidă, nu se înscrie în marja de apreciere a autorității contractante în privința descrierii specificțiilor tehnice.

Astfel, așa cum rezultă din Anexa 1 la ORDINUL nr. 1082/2016, forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafetelor și instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat.

De asemenea Curtea are în vedere jurisprudența CJUE citată mai sus, potrivit căreia în domeniul sensibil al sănătății persoanelor, pot exista derogări în privința modului în care autoritatea contractantă determină specificațiile tehnice. În același timp însă această posibilitate este limitată de principiile fundamentale ale achizițiilor publice menționate în art. 18 și 42 din Directiva nr.24/2014. Astfel, se constată că în speță, autoritatea contractantă nu a furnizat nicio explicație concretă, care să susțină cerința ca la toate cele 4 categorii de dezinfectați care fac obiectul loturilor 4, 6, 7 și 11, aceștia să fie prezentați numai în formă lichidă. Prin urmare, Curtea apreciază că și această cerință îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante, care, deși nu se prezintă sub formă lichidă, corespund obiectivului urmărit de autoritate.

În consecință, Curtea apreciază că se impune modificarea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini aferente loturilor 4, 6, 7 și 11 ale achiziției în sensul eliminării obligației ca operatorii economici să oferteze numai produse sub formă lichidă”.

➤ Decizia civilă nr. 618/21.07.2021 a Curții de Apel Iași (dosar nr. 431/45/2021):

”În privința, formei de condiționare impusă prin caietul de sarcini pentru dezinfectantul de la Lotul 7, petenta consideră că forma de condiționare influențează în mod vădit calitatea, atât a actului medical, cât și a modului de prelucrare a suprafetelor, referindu-se în sens depreciativ la produsul biocid pe bază de acid peracetic (pudră, granule).

Cu toate acestea, nici cu privire la această cerință restrictivă, autoritatea contractantă nu a prezentat argumente convingătoare care să justifice o asemenea limitare doar la produsele biocide lichide. Niciunul din argumentele folosite de petentă nu justifică de ce un dezinfectat sub formă de concentrat în stare solidă, dizolvabil în apă (așa cum a stabilit Consiliul) nu ar fi compatibil cu materialul suprafetelor și instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat (potrivit Ordinului MS nr. 1082/2016 invocat de petentă).

Contrar susținerilor petentei, deși autoritățile contractante sunt singurele în măsură să decidă asupra identificării necesităților și asupra modalităților de satisfacere a lor, în momentul în care acestea instituie în cuprinsul documentațiilor de atribuire cerințe restrictive, care conduc la eliminarea anumitor produse (cu anumită compoziție chimică și/sau formă de condiționare), dispozițiile legale instituie obligația prezentării unor justificări. Justificările cerute de lege nu pot fi decât de natură obiectivă, bazate pe documente și împrejurări cu un grad ridicat de certitudine, care exclud subiectivismul. În aceste condiții, justificările ce au la bază doar dreptul de apreciere al autorității contractante tind să fie discreționare, lipsind astfel procedura de achiziție de garanția respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016”.

2.2.3.4. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea specificației tehnice *”Să nu fie coroziv (C)”* în sensul că privește soluția de lucru (întrucât dezinfectantul este utilizat în forma soluției de lucru, iar corozivitatea acesteia este cea care determină efecte negative ale utilizării unui dezinfectant) - în ipoteza că va fi admisă cererea societății sale de admitere în competiție și a produselor în forma concentrată.

2.2.3.5. Contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea modului actual de efectuare a analizei comparative a ofertelor: *”Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m³, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 minute”* prin înlocuirea termenului „m³” cu „m.p.” (avându-se în vedere că suportul de dezinfectat - SUPRAFEȚELE - se măsoară în m.p., iar nu în m.c.).

2.2.3.6. Contestatorul menționează că din perspectiva precizării solicitate anterior la pct. 2.2.2.1, urmează a se aprecia și asupra specificației *”Forma de prezentare: recipient cu pulverizator cu capacitate de 1L produs gata de utilizare”*.

2.2.4. Lotul 3 Produsul B

Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel intermediar prin pulverizare/ștergere a suprafețelor

2.2.4.1 În raport de întregul conținut al caietului de sarcini lot, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea titlaturii lotului (implicit, a obiectului achiziției) prin eliminarea termenului „ștergere”.

Astfel, contestatorul arată că prin caietul de sarcini produs se solicită:

”Să se aplice prin pulverizare pe toate tipurile de suprafețe cu risc,

Să poată fi manipulat cu ușurință, prin ambalarea sa adecvată ce prevede posibilități de dozare (fiecare flacon prevăzut cu pulverizator)

Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu pulverizator”.

2.2.4.2 Contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea modului actual de efectuare a analizei comparative a ofertelor: *”Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m³, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 minute”*, prin înlocuirea termenului „m³” cu „m.p.” (avându-se în vedere că suportul de dezinfectat - SUPRAFEȚELE - se măsoară în m.p., iar nu în m.c.).

2.2.4.3 Contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea contradicției dintre solicitarea *"Timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat: 30 secunde"* și mențiunea din analiza comparativă a ofertelor (60 minute) prin înlocuirea timpului de 30 secunde (pentru acoperirea spectrului solicitat) cu timpul de 60 minute; standardul EN 14885:2018, pag. 28 arată că, pentru producerea efectului MICOBACTERICID - solicitat și de autoritatea contractantă în caietul de sarcini produs - *Micobactencid: conform EN 14348* - este nevoie de un timp de contact obligatoriu de 60 minute, așa cum a solicitat și de autoritatea contractantă în cuprinsul textului analizei comparative.

2.2.4.4. Contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea specificațiilor indicând compoziția dezinfectantului (excepție - situația ALDEHIDELOR): *"Să aibă un conținut de alcool cu concentrație totală >70 % pentru o dezinfecție și uscare cât mai rapidă. Să fie pe bază de etanol și săruri cuaternare de amoniu (<0.025%). Să nu conțină clor, iod, fenol, aldehyde"*, pentru motivele expuse anterior la pct. 2.2.3.2.

2.2.5. Lotul 3 Produsul C

Șervețele dezinfectante pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a dispozitivelor medicale cu risc crescut

Referindu-se la substanța dezinfectantă impregnatoare a șervețelului, contestatorul formulează următoarele critici/solicitări:

2.2.5.1. Contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea indicațiilor de compoziție a dezinfectantului (mai puțin cea referitoare la interdicția prezenței ALDEHIDELOR): *"Substanța activă de bază: săruri cuaternare de amoniu (<1%) și 2-aminoetanol (<1%). Să nu conțină alcool, aldehyde, fenoli, peroxid de hidrogen și PHMB"*, cu motivarea de la pct. 2.2.2.2.

2.2.5.2. Contestatorul solicită obligarea autorității la stabilirea modului de analiză comparativă a ofertelor (care, în forma actuală a caietului de sarcini produs, lipsește).

Avându-se în vedere obiectul achiziției, contestatorul propune ca elementul de comparare să fie prețul per 1 bucată șervețel.

2.2.6. Lotul 3 Produs D

Dezinfectant pt. suprafețe pe bază de dicloroizocianurat de sodiu cu utilizare în blocul alimentar

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante:

- fie la modificarea actualului mod de analiză comparativă a ofertelor: *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m³, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 minute"* în sensul înlocuirii sintagmei „pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m.c.” cu sintagma „pe litru soluție de lucru” (întrucât este vorba de un dezinfectant pentru SUPRAFEȚE, aplicat prin ștergere),

- fie la stabilirea unui nou mod de analiză comparativă - prețul cel mai mic per pastilă de dezinfectant.

2.2.7. Lotul 4

2.2.7.1. Contestatorul solicită obligarea autorității la stabilirea naturii de DISPOZITIV MEDICAL a celor două produse ale lotului: *"Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, endoscoape, dispozitive medicale*

termosensibile" și "DEZINFECTANT DETERGENT ENZIMATIC DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU INSTRUMENTAR ȘI APARATURĂ".

Contestatorul arată că în cazul ambelor produse se menționează:

"Să dețină aviz valabil la data licitației eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (Să se regăsească în registrul Național al Produselor Biocide - ultima actualizare) sau să fie încadrat ca dispozitiv medical, conform Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piața a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, să prezinte certificat CE și declarație de conformitate (conform Directivei 93/42/EC), și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare".

De asemenea, contestatorului arată că potrivit REGULAMENTULUI (UE) 2017/745 din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale:

"ART. 1

Obiect și domeniu de aplicare

(1) Prezentul regulament stabilește norme referitoare la introducerea pe piață, punerea la dispoziție pe piață sau punerea în funcțiune în Uniune a dispozitivelor medicale pentru uz uman și a accesoriilor pentru astfel de dispozitive.

(4) În sensul prezentului regulament, dispozitivele medicale, accesoriile pentru acestea, precum și produsele enumerate în anexa XVI și accesoriile pentru respectivele produse care fac obiectul prezentului regulament în temeiul alineatului sunt denumite în continuare "dispozitive".

"ART. 2

Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplica următoarele definiții:

1. "dispozitiv medical" înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau ai unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,

și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace. (.....)"

Contestatorul precizează că din perspectiva acestei definiții legale, INSTRUMENTARUL și APARATURA care constituie suportul de dezinfectat pentru produsele lotului 4 sunt DISPOZITIVE MEDICALE.

Pentru dezinfectia DISPOZITIVELOR MEDICALE se utilizează dezinfectanți care trebuie să fie clasificați tot DISPOZITIVE MEDICALE.

În acest, contestatorul arată că REGULAMENTUL citat menționează, la pct. 2 al art. 2 următoarele: „2. *„accesoriu pentru un dispozitiv medical” înseamnă un articol care, deși nu este un dispozitiv medical, este destinat de către producătorul său a fi utilizat împreună cu unul sau mai multe dispozitive medicale astfel încât să faciliteze în mod specific utilizarea dispozitivului medical sau dispozitivelor medicale în conformitate cu scopul sau scopurile lor propuse sau să contribuie în mod specific și direct la funcționalitatea medicală a dispozitivului sau dispozitivelor medicale în ceea ce privește scopul sau scopurile lor propuse;*”.

De asemenea, contestatorul arată că și standardul EN 14885:2018, pag. 30 este în același sens:

“4.3.4 Medical devices are subject to the European Directive 93/42/EEC [2] which requires that the product carry a CE mark. Disinfectants which are intended specifically by its manufacturer to be used together with medical devices are themselves regarded as medical devices and therefore these products, as well as conforming to the instrument or surface disinfection standards in Table 1, are also required to carry a CE mark”.

2.2.7.2. Contestatorul consideră că în cazul admiterii acestei precizări, autoritatea trebuie obligată să menționeze obligativitatea ofertanților de a respecta cerințele documentare prevăzute de art.6 (3) OMS nr.1761/2021 (în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire).

2.2.7.3. Contestatorul arată că la ambele produse figurând în lot, autoritatea contractantă solicită *“Să nu fie catalogat ca produs coroziv conform fișei de securitate”, respectiv “să nu fie catalogat ca produs coroziv”*. Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității a precizarea specificațiilor tehnice arătate în sensul că privesc soluția de lucru (întrucât dezinfectantul este utilizat în forma soluției de lucru, iar corozivitatea acesteia este cea care determină efecte negative ale utilizării unui dezinfectant).

2.2.8. Lotul 5

Produs antiseptic lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare

Contestatorul critică specificația tehnică *“marcaj CE și declarație de conformitate”* și solicită eliminarea cerinței. În continuare, contestatorul motivează această solicitare.

2.2.9. Lotul 6 Produs A

Produs dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin ficțiune

2.2.9.1. În perspectiva reformulării tuturor specificațiilor de spectru, standardelor de testare, tulpinilor de testare, timpilor de contact - prin respectarea prevederilor standardului EN 14885:2018 – contestatorul atrage atenția autorității asupra evitării unei contradicții precum cea de mai jos:

“Timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat: minim 30 secunde

Timp de acțiune pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor: 90 secunde",

2.2.9.2. Contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea specificației tehnice *"Soluție pe baza de alcooli cu o concentrație de minim de 80%",* în sensul stabilirii unei marje de concentrație a alcoolilor între 60 % și 80 %. În sprijinul acestei solicitări, contestatorul invocă argumentul științific, furnizat de O.M.S.

2.2.9.3. Contestatorul critică specificațiile: *"Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu pompa dozatoare compatibil cu sistemele de dozare (inox) de perete cât și cele prevăzute pentru fixare pe cadrul oricărui tip de pat, existente în unitate sau se vor pune la dispoziție cu titlu gratuit. Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu sistem de dozare ce nu permite pătrunderea aerului, existente în unitate sau se vor pune la dispoziție cu titlu gratuit"* pentru lipsa de coerență și claritate, solicitând remedierea acestora.

2.2.9.4. Contestatorul solicită obligarea autorității la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, propunând, având în vedere și interesul public al utilizării eficiente a banului public, formularea *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități de produs necesară unei dezinfecții chirurgicale a mâinilor acoperind spectrul solicitat în maximum ...".* În acest mod, contestatorul susține că eficacitatea produsului este pusă în legătură directă cu cantitatea de produs utilizabilă pentru realizarea obiectivului propus, iar nu cu prețul unui litru de produs.

2.2.10. Lotul 6 Produs B

Gel antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin fricțiune

2.2.10.1. În perspectiva reformulării tuturor specificațiilor de spectru, de standarde de testare, de tulpini de testare, de timpi de contact - prin respectarea prevederilor standardului EN 14885:2018 – contestatorul atrage atenția autorității asupra evitării unei contradicții precum cea de mai jos: *"Timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat: minim 30 secunde. Timp de acțiune pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor: 90 secunde".*

2.2.10.2. Contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea specificației tehnice *"Soluție pe bază de alcooli cu o concentrație de minim de 80%"* în sensul stabilirii unei marje de concentrație a alcoolilor între 60 % și 80 %. În sprijinul cererii sale, contestatorul invocă argumentul științific, furnizat de O.M.S.

2.2.10.3. Contestatorul critică specificația *"Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu pompa dozatoare compatibil cu sistemele de dozare (inox) de perete cât și cele prevăzute pentru fixare pe cadrul oricărui tip de pat, existente în unitate sau se vor pune la dispoziție cu titlu gratuit"*, pentru lipsa clarității și caracterul incomplet al informării, solicitând remedierea acesteia.

2.2.10.4. Contestatorul solicită obligarea autorității la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, propunând, având în vedere și interesul public al utilizării eficiente a banului public, formularea *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități de*

produs necesară unei dezinfecții chirurgicale a mâinilor acoperind spectrul solicitat în maximum ...". În acest mod, contestatorul susține că eficacitatea produsului este pusă în legătură directă cu cantitatea de produs utilizabilă pentru realizarea obiectivului propus, iar nu cu prețul unui litru de produs.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Totodată, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 43487/24.11.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 61475/24.11.2021, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prezentând măsurile de remediere pe care le adoptă, astfel:

1. Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.1.: Se acceptă modificările în Caietul de sarcini privind stabilirea spectrului de activitate, a timpilor de contact, a tulpinilor de testare și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați conform standardului EN 14885 din 2018.

2. Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.2.: Se acceptă reformularea în Caietul de Sarcini, în conformitate cu Ord.MS 1761/2021 care a abrogat Ord.MS 961/2016.

3. Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.3.: Se acceptă înlocuirea în Caietul de Sarcini a solicitării: *"se vor prezenta buletine de analiză în limba română cu traducere legalizată"* cu *"se vor prezenta buletine de analiză în limba română cu traducere autorizată"*.

4. Referitor la solicitarea de la punctul 2.1.4.: Se acceptă eliminarea din Caietul de Sarcini a prevederii: *"și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate"*.

5. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.1.1.: Se acceptă înlocuirea solicitării: *"să nu fie catalogat ca produs coroziv conform fișei de securitate"* cu *"soluția de lucru să nu fie catalogată ca produs coroziv conform fișei de securitate"*.

6. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.1.2.: Se înlocuiește solicitarea: *"să se menționeze în fișa cu date de securitate că produsul nu prezintă efect nociv asupra nou-născuților în urma tratării incubatoarelor, după expirarea timpului de acțiune"* cu *"să aibă indicații de utilizare și pentru tratarea incubatoarelor și să nu se menționeze în fișa cu date de securitate că prezintă efect nociv asupra nou-născuților în urma tratării incubatoarelor, după expirarea timpului de acțiune"*.

7. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.1.3.: Se înlocuiește solicitarea: *"să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice"* cu *"să aibă eficiența dorită (dezinfecție de nivel înalt) pentru toate activitățile solicitate atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie"*.

8. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.1.4.: Se acceptă modificarea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor înlocuind solicitarea *"se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de produs concentrat specificată în aviz pentru prepararea a unui litru de soluție de lucru, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 min"* cu *"se va lua în*

considerare prețul cel mai mic a unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație specificată în aviz care acoperă întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 min".

9. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.2.: Se înlocuiește solicitarea: *"să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dura, materii organice"* cu *"să aibă eficiența dorită (dezinfecție de nivel intermediar) pentru toate activitățile solicitate atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie"*.

10. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.3.1.: Se acceptă înlocuirea solicitării: *"Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt prin pulverizare/ștergere a suprafețelor"* cu *"Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt prin pulverizare a suprafețelor"*.

11. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.3.2.: Se acceptă eliminarea specificațiilor tehnice: *"substanța activă de bază: săruri cuaternare de amoniu (<1%) și 2-aminoetanol (<1%)"* și *"să nu conțină alcool, aldehyde, fenoli, peroxid de hydrogen și PHMB"* și înlocuirea acestora cu specificația: *"substanțele din compoziția dezinfectantului să fie permise în conformitate cu Regulamentul UE 1062/2014, cu modificările și completările ulterioare"*.

12. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.3.3.: Se respinge admiterea dezinfectanților în stare concentrată și solidă pentru lotul 3 produs A.

Se menține solicitarea din Caietul de Sarcini luând în considerare următoarele aspecte:

- produsul este necesar pentru o dezinfecție rapidă a suprafețelor considerate critice;

- evitarea cheltuielilor suplimentare pentru achiziția separată de flacoane cu pulverizator în care să fie preparată soluția concentrată/solidă;

- evitarea utilizării repetate a unor flacoane cu pulverizator ce se pot deteriora în timp;

- necesitatea înlăturării timpului suplimentar necesar preparării unor produse în stare solidă sau concentrată în anumite condiții ce pot fi posibile: personal necesar limitat, activitate medicală intensă, flux mare de pacienți, proceduri medicale cu risc crescut de contaminare a suprafețelor, etc.

Riscul de contaminare a suprafețelor și a persoanelor din jur se reduce concomitent cu reducerea timpului de tratare a suprafeței contaminate/timpul de aplicare al dezinfectantului.

În plus, autoritatea precizează că se dorește a se evita riscul unei preparări incorecte a unui produs în stare solidă (prin dizolvare incompletă ce ar putea diminua efectul produsului) în aceleași condiții posibile menționate anterior.

Autoritatea contractantă arată că în partea generală a Caietului de Sarcini, prevederea *"Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat"* face referire la toate produsele solicitate în caietul de sarcini în conformitate cu legislația în

vigoare, forma de condiționare și alte specificații tehnice sunt specificate pentru fiecare produs în parte.

În opinia autorității contractante, forma de condiționare "soluție Gata de Utilizare" reprezintă "Soluția de lucru" pentru beneficiar, este o formă de condiționare agreată de legislația în vigoare și absolut necesară pentru scopul utilizării produsului A din lotul 3.

13. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.3.4.: nu se acceptă o altă formă de condiționare decât cea solicitată pentru produsul A - lotul 3.

14. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.3.5.: Se acceptă modificarea modului actual de efectuare a analizei comparative a ofertelor *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru 1 m³, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 min"* cu *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru 1 m², cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 min"*.

15. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.3.6.: nu se acceptă o altă formă de condiționare decât cea solicitată pentru produsul A - lotul 3.

16. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.4.1.: Se acceptă înlocuirea solicitării: *"Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel intermediar prin pulverizare/ștergere a suprafețelor"* cu *"Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel intermediar prin pulverizare a suprafețelor"*.

17. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.4.2.: Se acceptă modificarea modului actual de efectuare a analizei comparative a ofertelor *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru 1 m³, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 min"* cu *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru 1 m², cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 min"*.

18. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.4.3.: Se acceptă modificarea specificației: *"timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat: 30 secunde"* cu *"timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat: maxim 60 minute"*.

19. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.4.4.: Se acceptă eliminarea specificațiilor tehnice: *"Să aibă un conținut de alcooli cu concentrație totală > 70% pentru o dezinfecție și uscare cât mai rapidă. Să fie pe baza de etanol și săruri cuaternare de amoniu (<0,025%). Să nu conțină clor, iod, fenol, aldehide"* și înlocuirea acestora cu specificația: *"substanțele din compoziția dezinfectantului să fie permise în conformitate cu Regulamentul UE 1062/2014, cu modificările și completările ulterioare"*.

20. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.5.1.: Se acceptă eliminarea specificațiilor tehnice: *"substanța activă de bază: săruri cuaternare de amoniu (<1%) și 2-aminoetanol (<1%)"* și *"să nu conțină alcool, aldehide, fenoli, peroxid de hidrogen și PHMB"* și înlocuirea acestora cu specificația: *"substanțele din compoziția dezinfectantului să fie permise în conformitate cu Regulamentul UE 1062/2014, cu modificările și completările ulterioare"*.

21. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.5.2.: Se stabilește modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor astfel: *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de șervețele specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru 1 m², cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la timpul de contact solicitat de maxim 15 minute"*.

22. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.6.: Se acceptă modificarea actualului mod de analiză comparativă a ofertelor: *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru 1 m³, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 minute"* cu *"Se va lua în considerare prețul cel mai mic pentru 1 litru soluție de lucru, cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 minute"*.

23. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.7.1.: La ambele produse din lotul 4 se modifică: *"Să dețină aviz valabil la data licitației eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide- ultima actualizare) sau să fie încadrat ca dispozitiv medical, conform Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, să prezinte Certificat CE și declarație de conformitate (conform Directivei 93/42/EC), și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare."* cu *"Să fie produs biocid care să dețină aviz valabil la data licitației eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide-ultima actualizare) sau să fie produs biocid (dezinfecant) încadrat ca dispozitiv medical, conform Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, să prezinte Certificat CE și declarație de conformitate (conform Directivei 93/42/EC), și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare."*

24. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.7.2.: Se acceptă modificările în conformitate cu Ord.MS 1761/2021, respectiv: Pentru produsele biocide încadrate ca dispozitive medicale trebuie să se prezinte:

a) dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical, în baza de date a Ministerului Sănătății, în baza prevederilor art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și a măsurilor pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare;

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare;

d) încadrarea în clasele II a și II b.

25. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.7.3.: Se acceptă înlocuirea solicitării: "*să nu fie catalogat ca produs coroziv conform fișei de securitate*", respectiv "*(să nu fie catalogat ca produs coroziv)*" cu "*soluția de lucru să nu fie catalogată ca produs coroziv conform fișei cu date de securitate*".

26. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.8.: Se acceptă eliminarea cerinței "marcaj CE și declarație de conformitate" pentru produsul din lotul 5.

27. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.9.1.: Se acceptă înlocuirea solicitării "*Timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat: minim 30 secunde*", respectiv "*Timp de acțiune pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor: 90 secunde*" cu "*Timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat: maxim 3 minute*".

28. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.9.2.: Se acceptă înlocuirea solicitării: "*Soluție pe baza de alcool cu o concentrație de minim 80%....*" cu "*Soluție pe baza de alcool cu o concentrație a alcoolilor între 60 - 80%...*".

29. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.9.3.: Se acceptă înlocuirea solicitării: "*Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu pompa dozatoare compatibil cu sistemele de dozare (inox) de perete cât și cele prevăzute pentru fixare pe cadrul oricărui tip de pat, existente în unitate sau se vor pune la dispoziție cu titlu gratuit. Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu sistem de dozare ce nu permite pătrunderea aerului, existente în unitate sau se vor pune la dispoziție cu titlu gratuit.*" cu "*Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu pompa dozatoare*".

30. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.9.4.: Se stabilește modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor astfel:

Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie chirurgicală, care să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la timpul de contact de maxim 3 minute.

31. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.10.1.: Se acceptă înlocuirea solicitării "*Timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat minim 30 secunde*", respectiv "*Timp de acțiune pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor lor: 90 secunde*" cu "*Timp de acțiune pentru acoperirea spectrului solicitat: maxim 3 minute*".

32. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.10.2.: Se acceptă înlocuirea solicitării: "*Soluție pe baza de alcool cu o concentrație de minim 80%....*" cu "*Soluție pe baza de alcool cu o concentrație a alcoolilor între 60 - 80%...*".

33. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.10.3.: Se acceptă înlocuirea solicitării:

"*Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu pompa dozatoare compatibil cu sistemele de dozare (inox) de perete cât și cele prevăzute pentru fixare pe cadrul oricărui tip de pat, existente în unitate sau se vor pune la dispoziție cu titlu gratuit.*" cu "*Forma de ambalare: flacon 1 L prevăzut cu pompa dozatoare*".

34. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.10.4.: Se stabilește modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor astfel:

Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de soluție specificată în aviz pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție chirurgicală, care să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la timpul de contact de maxim 3 minute.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 43381/23.11.2021, postată în SEAP la data de 23.11.2021, ora 15:52.

Prin adresa nr. 2754/24.11.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 61993/26.11.2021, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere nr. 43381/23.11.2021 formulat de autoritatea contractantă, solicitând să se ia act de achiesarea autorității contractante la cererile/criticile de la pct. 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.3.1.+2.2.3.6., 2.2.3.2., 2.2.3.5., 2.2.4.1., 2.2.4.2., 2.2.4.3., 2.2.4.4., 2.2.5.1., 2.2.6., 2.2.7.2., 2.2.7.3., 2.2.8., 2.2.9.1., 2.2.9.2., 2.2.9.3., 2.2.9.4., 2.2.10.1., 2.2.10.2., 2.2.10.3., 2.2.10.4. ale contestației sale.

De asemenea, contestatorul solicită continuarea judecării contestației sale în ce privește:

PCT.2.2.1.3. + PCT.2.2.2. – Astfel, contestatorul arată că a solicitat obligarea autorității contractante la precizarea că produsele oferite trebuie testate în condiții de murdărie pentru toate activitățile solicitate, astfel încât specificația tehnică *"să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice"* să fie suficient de precisă (întrucât atât testarea în condiții de curățenie, cât și cea în condiții de murdărie se face în prezența substanțelor interferente, diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe).

Prin punctul său de vedere, autoritatea a făcut următoarea precizare: *"7. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.1.3.: Se înlocuiește solicitarea: "să aibă eficiența și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice" cu "să aibă eficiență dorită (dezinfecție de nivel înalt) pentru toate activitățile solicitate atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie"*.

Contestatorul menționează că precizarea autorității impune dovedirea existenței și a testărilor în condiții de curățenie - ceea ce este o cerere excesivă și inutilă (chiar și numai din punct de vedere logic, o testare efectuată în condiții de murdărie acoperă toate situațiile în care ar putea fi necesară o testare în condiții de curățenie - *qui potest plus, potest minus*).

Standardul EN 14885:2018 arată care sunt condițiile în care trebuie să se facă testare în condiții de curățenie, respectiv în condiții de murdărie.

p.12

3.3.5.1

clean conditions

conditions representative of surfaces which have been cleaned satisfactorily and/or are known to contain minimal levels of organic and/or inorganic substances

(„condiții de curățenie - condiții reprezentative pentru suprafețele care au fost curățate în mod satisfăcător și/sau sunt cunoscute că conțin niveluri minime de substanțe organice și/sau anorganice”).

p. 13

3.3.5.2

dirty conditions

conditions representative of surfaces which are known to or may contain organic and/or inorganic substances

(„condiții de murdărie - condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute ca conținând sau putând conține substanțe organice și/sau anorganice”).

Contestatorul subliniază că autoritatea solicită o dezinfecție de nivel înalt în zonele cu risc înalt, în care cu certitudine se găsesc materiile organice (definite în mod exemplificativ în caietul de sarcini lot până la data aceste precizări ca fiind sânge-puroi-vomă-diaree, apă dură, materii organice).

Așadar, calitățile de dezinfectant testat în condiții de curățenie sunt inutile; doar un dezinfectant testat în condiții de murdărie (și atât) evită/reduce problemele ridicate de substanțele interferente în cursul operațiunii de dezinfecție.

Contestatorul mai subliniază faptul că produsul solicitat de autoritatea contractantă trebuie să fie un produs de curățare și de dezinfectare în același timp (detergent-dezinfectant).

De asemenea, contestatorul arată că în lucrarea elaborată de EUROPEAN CHEMICALS AGENCY - Guidance on the Biocidal Products Regulation, vol. II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C), version 3.0, april 2018, p.56 - se menționează:

„When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions (see Appendix 4 for more information).” („Când un produs pretinde acțiune combinată de curățare și dezinfecție, produsul trebuie testat în condiții de murdărie (a se vedea Anexa 4 pentru mai multe informații).”

Concluziv, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie obligată la eliminarea sintagmei atât în condiții de curățenie cât și din cuprinsul precizării modificatoare pe care a făcut-o în cuprinsul punctului sau de vedere.

PCT.2.2.1.4. – Contestatorul precizează că autoritatea contractantă refuză să respecte întocmai prevederea legală de analiză comparativă prevăzută de ANEXA nr. 1 lit. a) la OMS nr.1082/2016 (introducând - prin alterarea textului normativ cu caracter obligatoriu ce s-a invocat în cuprinsul contestației - în formularea propusă în punctul său de vedere *”se va lua în considerare prețul cel mai mic al unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație specificată în aviz care acoperă întreg spectrul vedere - de acțiune solicitat la un timp de contact de maxim 60 min”* - sintagma *„specificată în aviz”*).

În continuare, contestatorul citează textul normativ obligatoriu pe care își sprijină cererea:

„IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid/fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute”.

PCT.2.2.3.3. PCT.2.2.3.4.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă stăruie în refuzul de a nu permite ofertarea de produse solide în stare concentrată cu următoarele motivări (la care răspunde punctual):

- produsul este necesar pentru o dezinfecție rapidă a suprafețelor considerate critice

și

—
Riscul de contaminare a suprafețelor și a persoanelor din jur se reduce concomitent cu reducerea timpului de tratare a suprafeței contaminate/timpul de aplicare al dezinfectantului.

DAR rapiditatea dezinfecției nu ține de starea concentrată și solidă inițială a dezinfectantului, ci de calitățile dezinfectantului.

- evitarea cheltuielilor suplimentare pentru achiziția separată de flacoane cu pulverizator în care să fie preparată soluția concentrată/solidă,

DAR, flacoanele cu pulverizator sunt reutilizabile (cum recunoaște autoritatea în următorul său argument).

- evitarea utilizării repetate a unor flacoane cu pulverizator ce se pot deteriora în timp.

DAR se poate cere ofertanților să asigure, pe costul lor, înlocuirea flacoanelor deteriorate în cursul utilizării lor (deși, în practică, asemenea situații sunt rare și ele se datorează mai ales greșitei manipulari a flacoanelor).

- necesitatea înlăturării timpului suplimentar necesar preparării unor produse în stare solidă sau concentrată în anumite condiții ce pot fi posibile: personal necesar limitat, activitate medicală intensă, flux mare de pacienți, proceduri medicale cu risc crescut de contaminare a suprafețelor, etc.

și

În plus, se dorește a se evita riscul unei preparări incorecte a unui produs în stare solidă (prin dizolvare incompletă ce ar putea diminua efectul produsului) în aceleași condiții posibile menționate mai sus.

DAR argumentările privesc o situație de management propriu, care nu poate fi imputată ofertanților și nu poate sluji drept motiv de excludere din procedura de atribuire a unor întregi categorii de produse care, altminteri, îndeplinesc condițiile esențiale pentru un dezinfectant (eficacitate, siguranță).

PCT.2.2.3.4. – Contestatorul menționează că soluționarea acestei cereri depinde de modul de soluționare a cererii de la pct.2.2.3.3. (lucru recunoscut și de autoritate contractantă); dacă solicitarea discutată și mai sus va fi admisă, atunci și cererea de precizare a cerinței ca produsul să nu fie COROZIV în sensul că privește soluția de lucru trebuie admisă.

PCT.2.2.5.2 – Contestatorul arată că a solicitat obligarea autorității contractante la stabilirea modului de analiză comparativă a ofertelor (care, în forma actuală a caietului de sarcini produs, lipsește) și a propus, având

în vedere obiectul achiziției, formula „prețul cel mai mic per 1 bucată servetel” (firește, în condițiile respectării cerințelor de eficacitate stabilite prin CS produs).

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă propune formula absolut neobișnuită: *”21. Referitor la solicitarea de la punctul 2.2.5.2.: Se stabilește modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor astfel: ”Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe cantitatea de șervețele specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru 1 m², cu condiția să acopere întreg spectrul de acțiune solicitat la timpul de contact solicitat de maxim 15 minute”.*

Contestatorul obiectează față de această inovație în materie de evaluare comparativă.

Pornind de la premisa că „avizul” la care face referire autoritatea contractantă este avizul emis de C.N.P.B. pentru punerea la dispoziție pe piață a dezinfectanților clasificați produse biocide, contestatorul arată că:

- aceste avize privesc dezinfectantul, iar nu materialul în care este eventual impregnat acest dezinfectant; așadar, un aviz C.N.P.B. nu face asemenea estimări cu referire la ȘERVETELE impregnate cu produse biocide (câte șervețele se folosesc pentru dezinfecția unui m.p.);

- solicitarea este inaplicabilă pentru dezinfectanții clasificați DISPOZITIVE MEDICALE, a căror punere la dispoziție pe piață nu se acordă prin „avizul” solicitat de autoritate contractantă.

Contestatorul precizează că este greu de explicat de ce o autoritate contractantă ar apela la o asemenea compoziție a formulei de evaluare comparativă a ofertelor, când cea mai simplă și mai economică formulă este cea propusă de societatea sa (și adoptată în toate procedurile de achiziție de asemenea produse).

PCT.2.2.7.1 – Contestatorul arată că cererea sa a fost obligarea autorității la respectarea specializării utilizării de dezinfectanți în funcție de natura suportului de dezinfectant, în speță prin admiterea în competiție numai a dezinfectanților clasificați DISPOZITIVE MEDICALE (întrucât suportul de dezinfectat - *instrumentar, endoscoape, dispozitive medicale termosensibile și INSTRUMENTAR ȘI APARATURĂ* - are natura de dispozitiv medical).

Egalitatea de tratament (în speță, admiterea în competiție atât a produselor biocide, cât și a dezinfectanților dispozitive medicale) se aplică la situații identice; ori, în speță, așa cum pentru dezinfecția suprafețelor și a mâinilor NU se utilizează dezinfectanți clasificați DISPOZITIVE MEDICALE, la fel, pentru dezinfecția instrumentarului (și a celorlalte dispozitive medicale) NU se utilizează dezinfectanți clasificați PRODUSE BIOCID.

Prin urmare, contestatorul menționează că insistă în admiterea cererii sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea contestatoare la studierea dosarului achiziției publice.

Prin e-mai-ul înregistrat la CNSC sub nr. 63124/06.12.2021, contestatorul a informat Consiliul că renunță la consultarea dosarului, având în vedere faptul că aspectele pentru care a solicitat consultarea dosarului au fost soluționate prin punctul de vedere al autorității contractante nr. 43381/23.11.2021.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "Dezinfectanți", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 10.12.2021, ora 15:00.

Împotriva conținutului documentației de atribuire pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, formulată în contestația depusă de SC SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, referitoare la documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În primul rând, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la o serie de critici, a acceptat să efectueze modificările solicitate și că petentul SC SRL a apreciat ca suficiente măsurile luate de autoritate. Aceasta situație vizează criticile numerotate în contestație la pct. 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.3.1.+2.2.3.6., 2.2.3.2., 2.2.3.5., 2.2.4.1., 2.2.4.2., 2.2.4.3., 2.2.4.4., 2.2.5.1., 2.2.6., 2.2.7.2., 2.2.7.3., 2.2.8., 2.2.9.1., 2.2.9.2., 2.2.9.3., 2.2.9.4., 2.2.10.1., 2.2.10.2., 2.2.10.3., 2.2.10.4.

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestator la:

1. PCT.2.2.1.3. + PCT.2.2.2.
2. PCT.2.2.1.4.
3. PCT.2.2.3.3. +PCT.2.2.3.4.
4. PCT.2.2.5.2
5. PCT.2.2.7.1

1. Solicitarea contestatorului va fi respinsă întrucât varianta modificată, propusă de autoritatea contractantă *"să aibă eficiență dorită (dezinfecție de nivel înalt) pentru toate activitățile solicitate atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie"* este în acord cu prevederile standardului EN 14885:2018, standard care nu elimină necesitatea testării și în condiții de curățenie, chiar dacă există testare în condiții de murdărie.

2. Diferența între cele două formulare, cea stabilită de autoritatea contractantă și cea propusă de contestator, este cu totul nerelevantă, ambele fiind deopotrivă corespunzătoare prevederilor OMS nr.1082/2016.

Critica va fi respinsă.

3. Consiliul va respinge și criticile formulate la punctele PCT.2.2.3.3. +PCT.2.2.3.4. întrucât justificarea autorității contractante de a nu permite *"produse solide în stare concentrată"* este pertinentă, cu scopul de a realiza o dezinfecție rapidă a suprafețelor considerate critice, fiind evident faptul că utilizarea unui dezinfectant în stare solidă (care necesită în prealabil dizolvare pentru a se obține substanța de lucru) mărește timpul de tratare a suprafeței contaminate.

4. Critica va fi admisa. Consiliul apreciaza ca utilizarea evaluarii dupa *"prețul cel mai mic pe cantitatea de șervețele specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru 1 m²"* este inaplicabila in numeroase cazuri in care avizul nu contine estimări cu referire la câte șervețele se folosesc pentru dezinfectia unui m.p. Consiliul va dispune modificarea textului conform solicitarii contestatorului : *"prețul cel mai mic per 1 bucată șervețel, în condițiile respectării cerințelor de eficacitate stabilite prin caietul de sarcini."*

5. Critica va fi respinsa intrucat contestatorul nu a invocat niciun motiv legal restrictionare a concurentei, adica de eliminare din competitie a dezinfectanților clasificați PRODUSE BIOCIDES si admiterea în competiție numai a dezinfectanților clasificați DISPOZITIVE MEDICALE.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL SRL în contradictoriu cu

Consiliul va dispune modificarea documentatiei de atribuire conform solicitarilor contestatorului la care a achiesat autoritatea contractanta, de la punctele 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.3.1.+2.2.3.6., 2.2.3.2., 2.2.3.5., 2.2.4.1., 2.2.4.2., 2.2.4.3., 2.2.4.4., 2.2.5.1., 2.2.6., 2.2.7.2., 2.2.7.3., 2.2.8., 2.2.9.1., 2.2.9.2., 2.2.9.3., 2.2.9.4., 2.2.10.1., 2.2.10.2., 2.2.10.3., 2.2.10.4 si conform deciziei Consiliului la punctul 2.2.5.2. (numerotarea corespunde textului contestatiei).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea tuturor modificarilor mentionate mai sus in SEAP in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea in SEAP a modificarilor documentatiei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator de la punctele 2.2.1.3. + 2.2.2., 2.2.1.4., 2.2.3.3. +2.2.3.4. si 2.2.7.1, conform motivarii prezentei.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autoritatii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru solutionarea contestatiei, Consiliul o va respinge in temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozitiile art. 454 Cod procedura civila.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL SRL în contradictoriu cu

Dispune modificarea documentatiei de atribuire conform solicitarilor contestatorului la care a achiesat autoritatea contractanta, de la punctele 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4., 2.2.1.1., 2.2.1.2., 2.2.3.1.+2.2.3.6.,

2.2.3.2., 2.2.3.5., 2.2.4.1., 2.2.4.2., 2.2.4.3., 2.2.4.4., 2.2.5.1., 2.2.6., 2.2.7.2., 2.2.7.3., 2.2.8., 2.2.9.1., 2.2.9.2., 2.2.9.3., 2.2.9.4., 2.2.10.1., 2.2.10.2., 2.2.10.3., 2.2.10.4 si conform deciziei Consiliului la punctul 2.2.5.2. (numerotarea corespunde textului contestatiei).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea tuturor modificarilor mentionate mai sus in SEAP in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea in SEAP a modificarilor documentatiei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestator de la punctele 2.2.1.3. + 2.2.2., 2.2.1.4., 2.2.3.3. +2.2.3.4. si 2.2.7.1, conform motivarii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...