

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 812/08.04.2024, precum și a în raportul procedurii nr. F.C. 795/05.04.2024, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Furnizare echipamente IT în cadrul proiectului "Educație pentru performanță" pentru**”, cod CPV 39300000-5, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„să dispuneți anularea actelor contestate și să obligați autoritatea contractantă la emiterea unui nou Raport al procedurii prin care să constate faptul că oferta noastră este conformă, respectă toate criteriile impuse de către autoritatea contractantă, este cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar și, drept urmare, să reevalueze ofertele primite ținând cont de toți ceilalți factori de evaluare și să emită un nou Raport al procedurii”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii, dar propunerea tehnică a fost respinsă ca neconformă.

Raportându-se la aspectele reținute de către organizatoarea procedurii, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. În ceea ce privește argumentul potrivit căruia, pentru „*display-ul interactiv ofertat*”, a transmis „*o ofertă alternativă ce nu corespunde caietului de sarcini*”, petentul redă caracteristicile reținute de către

organizatoarea procedurii și arată că aceasta a citat în mod eronat caracteristicile pentru echipamentul „*display interactiv*”.

După ce redă caracteristicile acestui echipament prezentate în propunerea tehnică a ofertei sale, contestatorul subliniază că echipamentul oferat îndeplinește cerința caietului de sarcini conform căreia „*tabla interactivă are ca și componentă integrată unitate centrală cu toate caracteristicile unui PC/laptop cu sistem de operare preinstalat și licență Office*”.

Precizează că, la elaborarea propunerii tehnice a păstrat ordinea echipamentelor din caietul de sarcini, iar caracteristicile citate de organizatoarea procedurii sunt cele prezentate pentru echipamentul oferat la poziția nr. 6, și anume „*Tablă interactivă multitouch 94: IB-95Q6 cu penray inteligent*”.

Consideră că, în această situație, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări.

... SRL susține că este evidentă eroarea în care s-a aflat autoritatea contractantă prin raportare la caracteristicile altui echipament (care face parte din oferta înaintată).

2. În privința „*suportului pentru display-ul interactiv*”, cel de-al doilea reper din lista echipamentelor oferate, suport ce „*trebuie să preia greutatea tablei interactive cu unitatea centrata integrată prin fixare pe perete*”, contestatorul arată că a îndeplinit cerința prin ofertarea suportului de tip Fix LP73-48F, producător Newline.

Precizează că autoritatea contractantă a reținut „*Soluția oferată propune fixarea unui videoproiector pe perete, astfel neîndeplinind cerința solicitată în caietul de sarcini*”, dar este o eroare, deoarece a făcut confuzie cu caracteristicile echipamentului oferat la poziția a 9-a, și anume „*Suport pentru tabla interactivă*”.

Totodată, menționează că la elaborarea propunerii tehnice a păstrat ordinea echipamentelor prezentată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat o clarificare în acest sens, situația ar fi putut fi elucidată cu relativă ușurință, consideră petentul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 156 din Legea nr. 98/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, transmite dovada datei recepționării raportului procedurii nr. F.C. 795/05.04.2024.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada datei recepționării procedurii în 08.04.2024 și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în data de 15.04.2024.

Prin adresa nr. 895/18.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Argumentând, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. La cap. 3.2.1 „*Produse solicitate*” din caietul de sarcini a prevăzut, următoarele:

- la poziția 1 din tabel, a solicitat display - 11 buc, reprezentând display interactiv (tablă interactivă) cu o diagonală de minimum 65";

- la poziția 6 din tabel, a solicitat tablă interactivă multitouch 94- 1 buc, cu o diagonală de 94".

Precizează că acestea diferă prin specificațiile tehnice detaliate în coloana Specificații tehnice sau cerințe de performanță/funcționale minime din tabelul prezentat la cap. 3.2.1 Produse solicitate, iar în limba română termenii display interactiv și tablă interactivă sunt interschimbabili.

Referindu-se la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că din comunicarea rezultatului procedurii reiese clar că a făcut referire la produsul tablă interactivă, propus de societate la poziția 6, întrucât doar pentru acesta a declarat „...*Fiind o tablă care*

se conectează la PC nu are sistem de operare propriu, cum nu are nici office propriu....".

Mai susține că, pentru produsul display interactiv prezentat de ofertant la poziția 1 din tabel, acesta a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, aspect consemnat în procesul verbal de evaluare oferte nr. F.C.368/16.02.2024.

După ce redă caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini pentru tabla interactivă multitouch 94, organizatoarea procedurii arată că aceasta trebuie să aibă ca și componentă integrată unitate centrală cu toate caracteristicile unui PC/laptop cu sistem de operare preinstalat și licență Office.

Revenind la propunerea tehnică a contestatorului, organizatoarea procedurii precizează că, la pag.3, acesta a propus „...Fiind o tablă care se conectează la PC nu are sistem de operare propriu, cum nu are nici office propriu....".

Tabla interactivă multitouch 94: IB-95Q6, propusă de contestator la poziția 6, reprezintă o ofertă alternativă la cerințele solicitate, întrucât aceasta nu deține în componența sa o unitate centrală cu toate caracteristicile unui PC/laptop cu sistem de operare preinstalat și licență Office așa cum s-a solicitat, ci se conectează la un PC/laptop separat, ce nu a fost oferit. Astfel, tabla interactivă propusă nu este funcțională fără deținerea acestui PC/laptop.

Organizatoarea procedurii menționează că, în etapa de verificare, nu a solicitat clarificări contestatorului.

2. Cu referire la cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a indicat produsul suport pentru tablă interactivă propus de contestator la poziția 9, întrucât doar pentru acesta societatea a declarat „Fix de tavan cu videoproiector Epson EB-W06”.

Arată că, prin caietul de sarcini, cap. 3.2.1 Produse solicitate, la poziția 9 din tabel, a solicitat Suport pentru tablă interactivă - 1 buc, fix.

Soluția ofertată presupune fixarea unui videoproiector pe perete, însă suportul ofertat trebuie să preia greutatea tablei interactive cu unitatea centrală integrată prin fixarea acestuia pe perete, precizează autoritatea contractantă, subliniind că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Ca răspuns la critica potrivit căreia nu i-a solicitat clarificări contestatorului în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii redă și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, susținând că nu a solicitat clarificări, deoarece nu era îndeplinită condiția *„informațiilor sau documentelor incomplete sau eronate”*.

Consideră că a respectat principiile care guvernează achizițiile publice, prin aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților, iar solicitarea unor clarificări neîntemeiate, ar fi transformat oferta depusă contestatorului din una neconformă în una admisibilă, fapt ce este interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ... SRL nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, aceasta devenind definitivă, sens în care invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca netemeinică.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrieri.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, combate considerentele organizatoarei procedurii și prezintă explicații de ordin tehnic cu privire la echipamentele în discuție.

De asemenea, solicită CNSC să numească un *„expert terț care să își exprime punctul de vedere AVIZAT”*.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 22.04.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. F.C. 915/22.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice, inclusiv dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin nota încheiată în data de 09.05.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210151678/1 din 15.04.2024, eliberată de ..., în cuantum de 5.243,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Furnizare echipamente IT în cadrul proiectului "Educație pentru performanță" pentru**”, cod CPV 39300000-5, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 262.170 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 40%;
- „*Extindere perioada garanție*” – pondere 20%;
- „*Termenul de livrare a produselor*” – pondere 20%;
- „*Îmbunătățirea consumului de energie (ICE)*” - pondere 20%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 812/08.04.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. F.C. 795/05.04.2024, respectiv de decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând

criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, și anume aceea ca respectiva instituție să numească un „expert terț care să își exprime punctul de vedere AVIZAT”, Consiliul subliniază faptul că Legea nr. 101/2016 nu conține prevederi exprese care să reglementeze, în sarcina CNSC, astfel de nominalizări.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține o astfel de solicitare în discuție, prin care contestatorul ignoră astfel de prevederi legale, din motivul prezentat în considerentul anterior.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, prin petitul contestației, și anume „ (...) *sa obligați autoritatea contractantă la emiterea unui nou Raport al procedurii **prin care sa constate faptul ca oferta noastra este conforma, respecta toate criteriile impuse de către autoritatea contractanta, este cea mai avantajoasa din punct de vedere financiar** si, drept urmare, sa reevalueze ofertele primite tinand cont de toti ceilalti factori de evaluare si sa emită un nou Raport al procedurii*”, Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare, reprezintă două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (art. 127 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 395/2016) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții, aspect pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Astfel, referitor la respectiva solicitare, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, date fiind considerentele prezentate anterior.

Consiliul reține, raportat la prezenta procedură, că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1198913.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini. Comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă/inacceptabilă! Pentru orice referire la standarde sau la alte referințe de natura tehnică a se

înțelege "sau echivalent". **Specificatiile tehnice din caietul de sarcini sunt minime si eliminatorii.**

(...)

Nota 1: Ofertantul are obligatia de a intocmi un Opis al documentelor incluse in Propunerea Tehnica. Propunerea tehnica, inclusiv toate formularele mentionate mai sus, vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si vor fi transmise in SEAP in format electronic numai pana la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevazute in Anuntul de participare, in conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016.

Propunerea tehnica, inclusiv toate declarațiile mentionate mai sus, vor fi incarcate in SEAP in sectiunile specifice disponibile in sistemul informatic numai de catre operatorii economici inregistrati.

Nota 2: In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii Propunerii Tehnice cu cerintele documentatiei tehnice, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completari, atat solicitarea cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00009] CAIET SARCINI IT-semnat.pdf.p7m”, au fost solicitate, la pag.5-8, următoarele specificații:

„3.2.1 Produse solicitate

Denumire produs	Cantitate	Unitate de măsură	Specificații tehnice SAU cerințe de performanță/funcționale <u>minime</u>
1.	2.	3.	4.
Display	11	buc	Display interactiv (tablă interactivă) Diagonala: minimum 65", unghi vizibilitate 178 de grade, Tip display: 4k UHD, anti-glare, luminozitate minimum 350 cd;

			Touchscreen în 20 de puncte cu cel puțin 2 stylus incluse; Funcții: browser, prezentare wireless de pe orice dispozitiv, capturi de ecran adnotate; Boxe integrate; Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ.
Suport	11	buc	Fix
All in one	11	buc	Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.501 puncte pe site-ul cpubenchmark.net.; Display: FHD, 24", 1920x1080 pixeli, Anti-Glare; Webcam: integrat, rezoluție 1280x720 pixeli; Microfon integrat; Memorie RAM: minimum 8GB, DDR4; Stocare: SSD 250 GB; Sunet: boxe încorporate; Porturi: HDMI, RJ-45, USB 2.0, USB 3.0; Conectivitate: wireless 802.11 ac, LAN 10/100/1000, bluetooth 5; Periferice: tastatura+mouse; Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente in unitate de învățământ +licenta office
Multifunctional a	8	buc	Multifuncțională,Imprimare, copiere, scanare; Viteza de imprimare minimum 12 ppm;Volum lunar recomandat: 3.000 de pagini; Duplex imprimare și scanare.
Scanner planetar de cart	11	buc	Pentru scanarea face up, fără atingere, a documentelor legate 2xA4, multipage; scanare față-verso minim 2400 dpi; Sistem de operare: software licențiat, inclus, care să permită: scanarea, editarea, expedierea documentelor, conversia documentelor în mai multe formate de fișiere (ex. PDF, JPEG, TIFF).

Tabla interactiva multitouch 94	1	buc	<i>Diagonala: 9472386 mm. Dimensiune externă (mm): 2070x1250.</i> <i>Dimensiune activă/proiecție (mm): 1950 x 1130.</i> <i>Proporția (L:I): 16:9</i> <i>Număr atingeri: 10 atingeri simultan</i> <i>Rezoluție: 32768 x 32768. Tehnologie touch: infraroșu IR. Mod acționare: cu degetul sau oricce obiect care poate exercita presiune.</i> <i>Markere incluse: 5, din care 4 pen-uri colorate (negru, roșu, verde, albastru) + 1 pen-radieră. Precizie: = 5 mm.</i> <i>Timp de răspuns: 10 ms. Suprafață: metalo-ceramică, Proprietăți suprafață: ștergere uscată, magnetică.</i> <i>Conectare la PC prin cablu USB. Alimentare prin USB. Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente in unitate de învățământ +licenta office</i>
Laptop	2	buc	<i>Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător, scor de minimum 5.001 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net;</i> <i>Display: minimum 14'; Memorie RAM: minimum 8 GB, DDR4; Stocare: tip SSD minimum 256 GB; Conectivitate: wireless 802.11 ac, bluetooth 5; Webcam integrat, rezoluție 1.280 x 720 p</i>

			Porturi: HDMI, USB 3.0, audio jack combo; Greutate: mai mică de 2 kg; Sistem de operare: în funcție de necesarul de licențiere al unității de învățământ.
Multifuncțional ă color A3	1	buc	Imprimare, copiere, scanare; Tehnologie de printare: Laser Color Format: A3 Viteza de printare monocrom: 20 ppm Viteza de printare color: 20 ppm Volum recomandat (pag): 5000 pag Rețea: Da Wireless: Da Limbaaj: Emulare HP Postscript nivel 3, PCL 5c, PCL 6 MANIPULARE HÂRTIE Alimentare hârtie (coli): Tava multifuncțională 100 coli Greutate hârtie suportată: 60-220 g/mp Tip hârtie: Hârtie Tava output (coli): 250 coli Duplex imprimare și scanare
Suport pentru tabla interactivă	1	buc	Fix

În cadrul prezentei achiziții, produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie noi, nefolosite, de asemenea, vor fi oferite cele mai recente modele. Produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achiziționate ar trebui să încorporeze cele mai recente îmbunătățiri în proiectare și materiale.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Oferta de produse cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate** de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia

(în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată** ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, **să respecte** atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și **prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În acest context, Consiliul subliniază, ca o primă mențiune, pentru o mai bună înțelegere a instituției comunicării privind rezultatul procedurii, că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii,** respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu

implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

b) **fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**

Or, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, „(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

(...)

l) **încălcarea prevederilor art. 214 și art. 215 alin. (1) și (2).**”

Astfel, raportat la susțineri ale autorității contractante, din motivarea punctului de vedere, cum ar fi „1. Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, la cap. 3.2.1 Produse solicitate, următoarele:

- la poziția 1 din tabel, s-a solicitat display - 11 buc, reprezentând **display interactiv (tablă interactivă)** cu o diagonală de minimum 65"
- la poziția 6 din tabel, s-a solicitat **tablă interactivă multitouch 94 -1 buc**, cu o diagonală de 94".

Acestea diferă prin specificațiile tehnice detaliate în caietul de sarcini în coloana Specificații tehnice SAU cerințe de performanță/funcționale minime din tabelul prezentat la cap. 3.2.1 Produse solicitate.

In limba română termenii display interactiv și tablă interactivă sunt interschimbabili, prin faptul ca ambele sunt interactive, permit utilizarea si interactionarea cu continutul digital, în ambele situatii utilizatorii interactionează direct cu elementele de pe ecran (display sau tabla), se pot folosi stylus-uri sau gesturi cu mâinile, se poate scrie, desena și manipula conținut.

Operatorul economic ... SRL **contesta faptul că în conținutul comunicării nr. 812/08.04.2024, s-a făcut referire diplay interactiv în loc de tablă interactivă, însă termenii sunt interschimbabili în limba română, iar din analiza motivelor respingerii ofertei prezentate în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă reiese în mod clar că se face referire la produsul tablă interactivă propus la ofertant la poziția 6** întrucât doar în cadrul acestuia ofertantul a declarat "...Fiind o tabla care se conecteaza la PC nu are sistem de operare propriu, cum nu are nici office propriu....".

Pentru produsul display interactiv prezentat de ofertant la poziția 1 din tabel, acesta îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, așa cum a concluzionat și comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare oferte nr. F.C.368/16.02.2024",

Consiliul atrage atenția că astfel de interpretări, privind termenii care în opinia autorității sunt „interschimbabili”, nu sunt în consens cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și,

în măsura în care asemenea interpretări se regăsesc reflectate în comunicarea privind rezultatul procedurii, se creează astfel premisele încălcării prevederilor legale citate în acest paragraf.

Or, analizând comunicarea cu nr. 812/08.04.2024, transmisă contestatorului, Consiliul reține, contrar susținerilor autorității contractante, că nu rezultă cu claritate dacă, prin respectiva comunicare (*conținutul comunicării se regăsește și în Raportul procedurii, la pct. 2.4.2.*), aceasta a vizat produsul **display interactiv (tablă interactivă)** (*poziția 1 din tabelul de la pag. 5-8 din caietul de sarcini*) sau produsul **tablă interactivă multitouch 94** (*poziția 6 din tabelul de la pag. 5-8 din caietul de sarcini*), întrucât utilizează în formularea comunicării, în mod alternativ și generic, plin de echivoc, termenii „display interactiv” și „tablă interactivă”, fără a preciza și „multitouch 94”, în condițiile în care produsul „display interactiv” este însoțit, prin formularea din caietul de sarcini, și de mențiunea „(tablă interactivă)”.

În acest context, Consiliul reține, legat de primul motiv de respingere precizat în comunicare, că autoritatea contractantă invocă, în justificarea acestui motiv, faptul că, raportat la cerințele solicitate în caietul de sarcini, **„tabla interactivă are ca și componentă integrată unitate centrală cu toate caracteristicile unui PC/laptop cu sistem de operare preinstalat și licența Office.”**.

Or, analizând caietul de sarcini, Consiliul nu a indentificat, raportat atât la produsul **display interactiv (tablă interactivă)** cât și la produsul **tablă interactivă multitouch 94**, o astfel de cerință, care să conțină referiri fără echivoc la o „componentă integrată unitate centrală”, parte a tablei interactive.

Totodată, legat de considerentele anterioare, Consiliul reține, vizavi de susținerile autorității contractante, și anume că ... SRL a transmis „o oferta alternativa **ce nu corespunde caietului de sarcini**, acesta declarand

faptul "conectarea la PC prin cablu USB. Alimentare prin USB. Fiind o tabla care se conecteaza la PC nu are un sistem de operare propriu cum nu are nici office propriu ci le preia de la PC-ul de pe care se face proiecția pe tabla", că specificațiile vizate de autoritatea contractantă prin formularea respectivă, au fost identificate, în urma analizei caietului de sarcini, ca fiind aferente produsului **tablă interactivă multitouch 94** (poziția 6 din tabelul de la pag. 5-8 din caietul de sarcini).

Mai precis, prin aceste specificații, autoritatea contractantă a solicitat „Conectare **la PC** prin cablu USB. Alimentare prin USB. **Sistem de operare preinstalat**, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente în unitate de învățământ **+licența office.**”

Astfel, legat de specificațiile respective, Consiliul reține că autoritatea contractantă face referire, în cadrul acestora, la denumirea „**PC**”, în condițiile în care, în tabelul de la pag. 5-8 din caietul de sarcini, au fost solicitate produse cu denumirea **All in one** (poziția 3 din tabelul de la pag. 5-8 din caietul de sarcini) și cu denumirea **Laptop** (poziția 7 din tabelul de la pag. 5-8 din caietul de sarcini),

produse care aveau solicitate, la rândul lor, conform specificațiilor aferente, sisteme de operare (preinstalat, în cazul produselor **All in one**, în cazul produselor **Laptop** fiind solicitat „Sistem de operare: în funcție de necesarul de licențiere al unității de învățământ”, fără alte detalii) și licență office (această licență fiind solicitată doar în cazul produselor **All in one**).

Mai mult, și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut aceeași abordare. Mai precis, în prima propoziție din justificarea în discuție, autoritatea contractantă precizează că „referitor la **suportul pentru display-ul interactiv, acesta trebuie să preia greutatea tablei interactive** (aceeași formulare alternativă și generică, plină de echivoc – **n.n.**) cu **unitatea centrată integrată prin fixare pe perete**”, iar în a doua propoziție din cadrul acestei justificări respectiva autoritate precizează că „Soluția ofertată propune fixarea unui videoproiector pe perete, astfel **neindeplinind cerința solicitată** în caietul de sarcini.”.

Or, pe lângă faptul că nu a fost identificată o astfel de cerință (precizată în prima propoziție), în caietul de sarcini, de către Consiliu, situație similară cu cea prezentată anterior, atât în ceea ce privește produsul **display interactiv (tablă interactivă)** cât și produsul **tablă interactivă multitouch 94**, în așa fel încât să fie asigurată operatorilor economici potențiali ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) coroborate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este lesne de observat că, și în acest caz, autoritatea contractantă face referire, în

mod alternativ și generic, plin de echivoc, atât la **display interactiv** cât și la **tablă interactivă**.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL Consiliul constată că, în cadrul acesteia, se regăsește un tabel al cărui conținut respectă ordinea prezentată de către autoritatea contractantă în tabelul de la pag. 5-8 din caietul de sarcini, fiind asigurată astfel posibilitatea verificării, în mod facil, a corespondenței respectivei propuneri cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini, la pag. 5-8 în discuție și nu cu cerințe care nu au fost solicitate expres sau care s-ar subînțelege în urma unor interpretări convenabile, de către partea interesată în acest sens.

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.

Astfel, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că

propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.**”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, vizavi de informații și documente existente în conținutul propunerii tehnice a contestatorului, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea propunerii tehnice în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta respinsă nu asigură respectarea cerințelor enunțate în documentele achiziției**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat.

Justețea celor precizate de Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- **Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012**

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre

un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.** Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”.**

- Decizia CJUE C-131/16 - Archus sp. z o.o. și Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. **În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau**

această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”.

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență, în sensul transmiterii documentelor și/sau informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea aspectelor în discuție, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul contestatorului ... SRL, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar cerințelor pe care chiar aceasta le-a solicitat prin documentația de atribuire, prevederilor legale sus precizate și argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, citată anterior.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul propunerii tehnice depuse de contestator, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a unor neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În acest condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiate motivele de respingere a ofertei contestatorului ... SRL ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere cele menționate mai sus, declararea ofertei respectivului contestator ca neconformă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate (*în special prevederile exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016*), privind clarificarea aspectelor în discuție, cu privire la propunerea tehnică depusă de acesta, decizia dată în acest sens fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acesteia, în ceea ce privește oferta ... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acesteia, în ceea ce privește oferta ... SRL, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, prin petitul contestației, și anume „ (...) *sa obligați autoritatea contractantă la emiterea unui nou Raport al procedurii prin care sa constate faptul ca oferta noastra este conforma, respecta toate criteriile impuse de către autoritatea contractanta, este cea mai avantajoasa din punct de vedere financiar si, drept urmare, sa reevalueze ofertele primite tinand cont de toti ceilalți factori de evaluare si sa emită un nou Raport al procedurii*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.