

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., etaj ..., camera ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Director General, și convențional de ..., cu sediul în str. ... nr. ..., ..., ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. SAP ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. SAP ...și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

(i) declararea drept inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL; și

(ii) declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ...SRL;

2. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și conforme și, respectiv, admisibile;

3. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

4. OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

5. ANULAREA răspunsului din data de ..., prin care Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul ...SRL la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință,

- în principal, ACORDAREA ACCESULUI la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, OBLIGAREA Autorității Contractante la ACORDAREA ACCESULUI la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

6. REPUNEREA în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora și/sau la depunerea acestora, după caz.

ÎN SUBSIDIAR:

- în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capătul de cerere nr. 2 formulat în principal, respectuos solicită ANULAREA procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. SAP ... și consemnat în raportul procedurii nr. SAP ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL, lider al Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, a depus oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP.

Oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, de autoritatea contractantă, aceasta reținând, în mod neîntemeiat, că nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. SAP ... și raportul procedurii nr. SAP

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ...SRL, prin care solicită respingerea ei, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul prezentei proceduri, nu au existat contestații cu privire la documentele sau informațiile publicate în cadrul documentației de atribuire, iar cele ...(...) oferte depuse au fost analizate de comisia de evaluare și conform raportului procedurii nr. SAP ..., ofertantul reprezentat de Asocierea ... (lider de asociere) și ... SRL, împreună cu ... SRL, în calitate de terț și subcontractant, a fost declarat câștigător, iar oferta contestatorului a fost respinsă.

Privind respingerea ofertei depusă de Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, autoritatea contractantă iterează solicitări din cadrul caietului de sarcini, de la capitolul 2.2.5 Depozitarea documentelor, capitolul 2.1 Activități solicitate și informațiile prezentate în DUAE de către ofertantul ...SRL.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere prevederile legale aplicabile (art. 3 litera yy) din Legea nr. 98/2016, art. 172 alin (4) din Legea nr. 98/2016, art. 51 alin (2) din HG nr. 395/2016, art. 193 alin (3) din Legea nr. 98/2016, art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016),

- concluziile CNSC din deciziile nr. ... NR. ... nr ... nr. ... respectiv din decizia Curții de Apel București nr. ... în Dosarul NR. ... și ținând cont de precizările din fișa de date achiziției și din anunțul de participare, subliniază faptul că activitatea de relocare a arhivei, așa cum a fost definită în Caietul de sarcini, în Fișa de date a achiziției și în Anunțul de participare este o parte esențială a acordului-cadru, comisia de evaluare a declarat respinsă oferta contestatorului, pentru motivele ce sunt prezentate în continuare.

Serviciul de relocare al arhivei este una dintre activitățile principale care fac parte din obiectul contractului. Fără prestarea acestui serviciu, esențial, acordul-cadru ar rămâne fără obiect. De asemenea, așa cum a fost menționat și în Caietul de sarcini, această activitate presupune, printre altele, preluarea documentelor de la actualii prestatori și transportul lor, documente extrem de valoroase având în vedere, printre altele, vechimea acestora (1874-prezent), în condiții de siguranță la noul depozit.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a decis să solicite, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în Caietul de sarcini, ca operatorii care vor depune ofertă să facă dovada deținerii mijloacelor de transport (autoturisme/autovehicule) necesare pentru relocarea arhivei în condiții de siguranță și în termenul solicitat, iar în cazul în care acestea au o masă maximă autorizată mai mare de 2,5 tone, trebuie să dețină certificat de competență profesională pentru manager de transport și licență de transport rutier valabilă, eliberate de autoritatea rutieră română.

Autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să utilizeze anumite mijloace de transport, respectiv autoturisme/autovehicule sub sau peste masa autorizată de 2,5 tone, ci a solicitat doar ca aceștia să dețină mijloace de transport necesare relocării arhivei în condiții de siguranță.

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatoarei de la punctele (10), (11), (12), (14), (15), (16), (19), (20), (21) și (28), îndeplinirea acestei cerinței utilizând mijloace de transport (autoturisme/autovehicule) ce depășesc masa autorizată de 2,5 tone rămâne doar o opțiune a strategiei de transport folosită de ofertanți și această cerință NU trebuia inclusă în Fișa de date/Anunțul de participare și, de asemenea, NU reprezintă o clauză

nescrisă a Caietului de sarcini în condițiile art. 30 alin. (6) din H.G. 395/2016.

Tot în contradicție cu afirmațiile contestatorului de la punctul (42), autoritatea contractantă a demonstrat, prin deciziile CNSC invocate, că raționamentul contestatorului este profund eronat. În toate cele 4 (patru) decizii menționate anterior și în decizia Curții de apel București nr. 114/2024, cerințele privind executarea unor părți din contract/acord-cadru au fost menționate la nivelul Caietului de sarcini și nu la nivelul Fișei de date/Anunțului de participare, așa cum contestatorul greșit susține că ar fi trebuit menționate.

Autoritatea contractantă arată, în Raportul procedurii și în conținutul acestui punct de vedere, că oferta a fost declarată respinsă încă din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, deoarece operatorul economic a întocmit-o incorect, confundând calitatea operatorului economic Livcorall SRL, de subcontractant cu cea de furnizor. Astfel, atât timp cât în Caietul de sarcini și în Fișa de date/Anunțul de participare, activitatea de relocarea a arhivei a fost menționată, fără echivoc, de către autoritatea contractantă, drept o activitate principală/parte esențială a acordului-cadru, atât timp cât contestatoarea susține ideea că operatorul economic Livcorall SRL este un simplu furnizor, nici nu se mai pune în discuție incidența prevederilor legale menționate la pct. (14) al contestației.

Mai mult de atât, date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum ele au fost prezentate, rezultă că operatorii economici care au prezentat oferte sunt obligați să realizeze toate activitățile implicate de obiectul achiziției, inclusiv de a deține toate autorizările și certificările necesare în acest sens. În sprijinul acestei afirmații este și răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 39 din documentul „Răspuns consolidat solicitări clarificare semnat” publicat în SEAP, unde a fost precizată menținerea prevederii legale conform prevederilor art. 9 din Ordonanța nr. 27/2011 privind transporturile rutiere cu completările și modificările ulterioare.

Prin urmare, pentru a putea presta serviciile precizate din cadrul obiectului contractului (relocarea arhivei), ofertanții trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de transport rutier, în cazul în care optează să utilizeze autovehicule cu masă maximă autorizată depășește 2,5 tone.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu deține licență proprie, ci a invocat resursele puse la dispoziție de operatorul economic ... SRL pentru îndeplinirea cerinței referitoare la mijloacele de transport, societate cu care are încheiat un contract de transport.

Conform celor expuse anterior, raportat la prevederile Legii nr. 98/2016 și la cerințele documentației de atribuire, activitatea de relocare a arhivei este parte a obiectului contractului și, implicit, această activitate trebuie realizată de către ofertant/ofertant asociat sau subcontractant. În cazul de față, ofertantul a prezentat un contract de prestări servicii încheiat, nedeclarând operatorul economic ... SRL ca fiind ofertant asociat sau subcontractant.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul Asocierea ... (Leader), ...(asociat), ...(asociat), ... (asociat) nu a prezentat, în cadrul ofertei, documente justificative din care să rezulte că este atestată pentru a putea presta serviciile de relocare a arhivei autorității, nu a declarat niciun subcontractant și nu a recurs la asocierea cu alți operatori economici atestați pentru îndeplinirea acestei cerințe. Prestatorul acestor servicii, ce fac obiectul contractului, nu poate fi inclus în ofertă ca un simplu furnizor, ci trebuie să fie direct implicat, membru asociat cu ofertantul sau cel puțin subcontractant nominalizat de către ofertant.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul, potrivit legii, era obligat să declare subcontractantul și partea pe care acesta o va realiza din viitor acord cadru.

Cu privire la punctele (17), (18), (27), (40), (51) și (52), unde contestatorul a invocat jurisprudență națională și europeană se poate observa limpede situațiile descrise sunt scoase din context și redactate în favoarea acesteia. De asemenea, prin sintagma folosită la pag. 17, punctul (42).

Cu privire la punctele (39), (40), (45) și (46), precizează că autoritatea contractantă este cea în măsură să decidă care este obiectul acordului-cadru. Astfel, contestatoarea a decis să descrie, conform propriilor aprecieri, care este obiectul acordului-cadru și care sunt părțile importante ale acestuia, redând în cadrul contestației doar o parte din informațiile descrise clar și în mod concis în Fișa de date/Anunțul de participare. Astfel, contestatoarea a ales să nu amintească faptul că în Fișa de date/Anunțul de participare, autoritatea contractantă a precizat în mod evident, la pct. 11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Prin urmare, atât prin cerințele din Caietul de sarcini, cât și prin informațiile din Fișa de date/Anunțul de participare, autoritatea contractantă a anunțat toți operatorii economici interesați care sunt PĂRȚILE PRINCIPALE ce trebuie prestate ale viitorului acord-cadru.

Referitor la pct. (50) al contestației, contestatorul, omite, din nou, informații din documentele emise de autoritatea contractantă. Faptul că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și argumentele de fond ce susțin această decizie sunt descrise suficient și concis atât în Raportul procedurii cât și în Comunicarea transmisă ofertantului. Contestatorul, însăși, face referire la acest aspect la pag. 3-4 când menționează articolul de lege conform căruia oferta a fost declarată neconformă, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, în legătură cu Secțiunea III. INADMISIBILITATEA OFERTEI ASOCIERII ..., afirmațiile contestatei conform cărora Asocierea ... nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară sunt nefondate. Ținând seama de informațiile solicitate solicitat în Fișa de date/Anunțul de participare.

Răspunzând punctual la afirmațiile contestatorului, precizează contractele care cuprind servicii similare:

Contractul nr. ... (...).

Contractul nr. ... (...).

Contractul nr. ... (Centrul dc Cultura "...").

Contractul nr. ... (... SA).

Contractul nr. ... (...).

Cu privire la afirmațiile contestatorului ce fac referire la faptul că Asocierea ... nu a completat DUAE potrivit cerințelor din documentația de atribuire, omițând informații expres solicitate, răspunzând neconcludent solicitării de clarificări prin prisma unor DUAE revizuit, subliniază faptul că legiuitorul nu stabilește, în concret, dacă, într-o situație ca cea de față, DUAE revizuit se transmite, din oficiu, de către ofertant sau este necesară o cerere expresă din partea comisiei de evaluare, drept pentru care, comisia de evaluare a considerat că informațiile transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt concludente și îndeplinesc condițiile de formă și fond.

Referitor la punctul 3.2. Autoritatea Contractantă nu a verificat temeinic îndeplinirea de către Asocierea ... a cerinței privind autorizația de incendiu la depozit menționează că în conformitate cu prevederile Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, din 26.09.2023 pentru eliberarea autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de păstrare și conservare, autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de restaurare, autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de legătorie, autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de prelucrare arhivistică, autorizației de funcționare pentru serviciul arhivistic de utilizare este necesară prezentarea copia de pe autorizația de securitate la incendiu emisă de inspectoratul pentru situații de urgență pentru întreaga construcție unde se află depozitul/spațiul din care face parte încăperea amenajată, indiferent de suprafața afectată desfășurării activității.

Declarațiile contestatorului menționate la pct. 3.3., autoritatea contractantă precizează că așa cum este descris în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. SAP 2354/29.10.2025, autoritatea contractantă este cea care a identificat eroarea materială din Anexa I la Formularul de ofertă referitoare la prețul unitar al activității A2-2.1.2. și, implicit, a solicitat clarificarea/modificarea acestuia în conformitate cu celelalte prețuri unitare prezentate pentru aceleași tipuri de activități. Modificarea prețului unitar pentru activitatea A2-2.1.2. nu modifică, desigur, clasamentul ofertelor admisibile și nu are impact asupra evaluării ofertelor.

La pct. 3.4., contestatorul nu a demonstrat că, la prețul ofertat, societatea desemnată câștigătoare nu poate executa acordul-cadru la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Mențiunile contestatorului legate de pct. IV. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, precizează că prin Adresa nr. 121/13.11.2025, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2660/13.11.2025, Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL a solicitat aprobarea accesului neîngrădit al ofertantului la dosarul procedurii de achiziție și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, alin. (6) prin excepție de la prevederile alin. (5), a răspuns prompt solicitării, invitând reprezentanții

Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL în data de ... la ora ... la sediul din Bd. ... nr. ..., ..., ... pentru vizualizarea documentelor.

Procesul-verbal nr. SAP ...semnat după consultarea dosarului nu conține nicio mențiune, obiecție sau rezervă privind vreo pretinsă limitare a accesului. Acesta confirmă, dimpotrivă, că accesul s-a desfășurat în condițiile legii, iar persoanele împuternicite au avut posibilitatea să consulte documentele disponibile conform cadrului normativ și chiar să primească fotocopii după documentele solicitate.

Foarte important de menționat este faptul că, nu există nicio informație prin care să se demonstreze că autoritatea contractantă ar fi restricționat accesul la conținutul dosarului achiziției. Mai mult, procesul verbal nr. SAP ...a fost semnat după consultarea dosarului de către cei trei reprezentanți ai Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL ... SRL, iar prin acesta se atestă faptul că reprezentanții împuterniciți ai contestatorului, nu au făcut nici o mențiune referitoare la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la orice document din cele invocate.

Se reiterează faptul că accesul nu poate viza informațiile declarate confidențiale de ceilalți ofertanți. Autoritatea contractantă are obligația legală de a păstra confidențialitatea documentelor față de toți participanții. Prin urmare, accesul la dosarul achiziției nu poate viza documentele/informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, astfel cum a reținut și CNSC în jurisprudența anterioară (Decizia nr. 537/C9/04.03.2024).

Contestatorul afirmă că ar fi putut consulta doar anumite documente. Această afirmație este contrazisă de procesul-verbal semnat și de faptul că documentele la care face referire la punctul 2.2. capitol IV, reprezintă doar cele pentru care Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL — ... SRL a solicitat expres fotocopierea, nu totalitatea documentelor consultate.

Autoritatea contractantă consideră lipsite de fundament juridic și factual susținerile Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, referitoare la pretinsa restricționare a accesului la dosarul achiziției.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că dosarul achiziției are calitatea de document public după finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după încheierea acordului-cadru de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. a) coroborat cu prevederile art. 217 alin (4) din Legea nr. 98/2016.

Asocieria ...SRL - ...SRL ...SRL - ... SRL invocă prevederile Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile publice, dar acestea nu sunt aplicabile în etapa de evaluare sau imediat după comunicarea rezultatului, ci numai după încheierea contractului.

Astfel, ținând cont de toate informațiile menționate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

1. să se respingă contestația, pe cale de excepție, ca tardivă, în măsura în care Consiliul nu a fost sesizat până la data de ... Capătul de cerere are la bază faptul că autorității contractante nu i s-a pus la dispoziție comunicarea către CNSC a contestației operatorului economic ...SRL, iar pe portalul CNSC dosarul apare ca fiind înregistrat la data de ..., cu o zi după împlinirea termenului legal, de ... zile;

2. pe fond, să se respingă contestația ...SRL ca nefondată, cu menținerea tuturor actelor emise de ea.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., comunicată prin e-mail, la ..., ...SRL a transmis concluzii scrise, drept replică la punctul de vedere al autorității contractante, dar și ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului.

În privința excepției de tardivitate, contestatorul solicită respingerea ei, arătând că a respectat termenul de transmitere, prin e-mail și servicii poștale, către CNSC și către autoritatea contractantă, concomitent, a contestației aflate în discuție. În același timp, atașează dovezi – recipise de confirmare- ale comunicării contestației prin serviciile poștale, la ...

Privitor la apărările pe fond ale achizitorului, contestatorul reiterează criticile formulate prin acțiunea introductivă.

Contestatorul a constituit cauțiunea, în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. SAP ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea a ... oferte, ca inacceptabile, dar și desemnarea câștigătoarei procedurii de atribuire, după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv, a ofertei depusă de ...SRL, cu un punctaj total de ... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. SAP ... și cuprins în raportul procedurii nr. SAP ..., prin care oferta asocierii sale a fost respinsă, ca inacceptabilă și ca neconformă, ...SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia. În fapt, excepția se bazează pe presupunerea autorității contractante că nu ar fi fost comunicată contestația, către CNSC, până la data de ..., adică până la data limită de înaintare a ei. Or, deși înregistrarea efectivă a corespondenței s-a realizat (inclusiv a dosarului cauzei) la data de ..., contestația a fost comunicată Consiliului la ... (așa cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, înaintate de contestator), prin e-mail și prin servicii poștale.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția de tardivitate, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmând a analiza cauza pe fond.

Consiliul are în vedere că disputa privește modul de analiză a ofertei contestatorului, dar și a ofertei desemnate câștigătoare, precum și modul de restricționare a accesului la informațiile din dosarul achiziției, adoptate

de către autoritatea contractantă, față de care contestatorul aduce critici de nelegalitate.

În privința măsurii de respingere a ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, adresa nr. SAP ... și Raportul procedurii nr. SAP ..., acte atacate prin contestație, conțin decizia de respingere și motivarea detaliată a ei, în fapt și în drept.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că oferta asocierii, al cărei lider este contestatorul ...SRL, este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu ar îndeplini condițiile caietului de sarcini privind "modalitatea și autorizațiile de transport necesare pentru relocarea arhivei", respectiv nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La baza motivației de respingere stă aprecierea autorității contractante că operatorul economic propus în ofertă să asigure transportul arhivei, ca parte a activității de relocare, ar trebui să fie subcontractant sau asociat, nu un simplu furnizor la asocierii de ofertanți. Practic, nu se constată lipsa capacității efective de asigurare a acțiunii de derulare a transportului, ci absența unei forme de participare care să fie acceptată de autoritatea contractantă.

În privința limitelor de participare în procedură a grupurilor de ofertanți, articolul 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 statuează: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare.*

De asemenea, prin excepție de la aceste reguli, prevederile alineatului (4) al aceluși art. 54 prevăd că: *Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire anumite condiții specifice privind executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cazul în care operatorii economici participă în comun la procedura de atribuire, diferite de cele aplicabile ofertanților individuali, justificate de motive obiective și cu respectarea principiului proporționalității.*

În documentația de atribuire, nu există nicio cerință explicită a autorității contractante privind modalitatea de implicare a viitorilor operatori economici, în cadrul unor grupuri de ofertare, de tipul celei reținute în măsura de respingere a ofertei contestatorului (mijloace de transport, certificate de competență profesională pentru manager de transport și licență de transport rutier).

Sub aspect formal, Consiliul constată că cerințele, de interes în cauză, privind derularea transportului arhivei preluate de viitorul prestator, privesc, exclusiv, capacitatea tehnică a acestuia, adică un criteriu de calificare ce nu se regăsește în anunțul de participare și/sau fișa de date a achiziției. În secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* a acestor părți ale documentației de atribuire, la *Cerința nr. 2 Autorizații*, se precizează care sunt documentele care probează capacitatea de implicare, concordant și cu obiectul achiziției, ce este descrisă în paranteză: *Operatorii economici trebuie să demonstreze faptul că pot presta serviciile care fac obiectul prezentei achiziții (păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor), denumite servicii arhivistice, conform autorizației de funcționare din partea Arhivelor*

Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului ... ale/al Arhivelor Naționale precum și că, depozitul de arhivă deține autorizație de securitate la incendiu din partea Inspectoratului pentru Situații de Urgență.

Or, în concordanță cu prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016: Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Pentru a utiliza un asemenea criteriu de calitate a ofertării/executării viitorului contract, autoritatea contractantă avea obligația de a asigura informarea completă a operatorilor economici, prin includerea lui în secțiunile specifice ale anunțului de participare/fișei de date, conform dispozițiilor exprese ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Susținerea autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, că opțiunea sa, de includere a criteriilor de calificare în caietul de sarcini ar fi concordantă cu punctul 63 al Hotărârii din Cauza C-403/201 a CJUE reflectă înțelegerea inversă a soluției și a considerentelor acelei spețe, care privește interdicția pentru autoritatea contractantă de a analiza oferte pe baza unor cerințe de calificare/calitate ce nu sunt explicit arătate în documentația de atribuire, dar care poate să opteze pentru verificarea îndeplinirii unor cerințe de derulare a contractului (pentru activități care nu au o importanță semnificativă) doar față de câștigător (vezi punctele 61-62 ale hotărârii):

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

De altfel, nici referirile la obiectul achiziției nu au claritatea pretinsă de autoritatea contractantă, privitor la intenția sa ca transportul să reprezinte una dintre activitățile de referință din obiectul prestațiilor de servicii pe care le achiziționează. Nici fișa de date a achiziției și nici caietul de sarcini nu

indică operațiunea de transport ca fiind o activitate de bază/importantă. Dimpotrivă, așa cum rezultă și din sus evocata cerință de participare, privitoare la capacitatea profesională, activitățile de interes sunt cele ce concură la asigurarea serviciilor de arhivare (transportul nefiind enumerat).

Din diferitele secțiuni ale caietului de sarcini, rezultă că asigurarea transportului documentelor este o subactivitate/operațiune ce face parte din activitatea privind *Relocarea fondului arhivistic existent* ori din activitatea *Gestionarea depozitului intermediar* (vezi paginile 2-3 din caietul de sarcini *Activități solicitate*). Nici în secțiunea privind monitorizarea derulării contractului nu se regăsec indicatori privind asigurarea transportului (vezi pagina 16 și următoarele din caietul de sarcini *Mecanismul de realizare a monitorizării activităților realizate de contractor*).

Practic, cerințele analizate de autoritatea contractantă, privind transportul arhivei preluate de operatorul economic, au fost disimulate în specificațiile tehnice ale activității 2.2.5 *Depozitarea documentelor*.

În consecință, autoritatea contractantă a stabilit finalitatea evaluării ofertei contestatorului pe o cerință dedusă a caietului de sarcini, privind interdicția de asigurare a unor activități marginale de către un operator economic ce nu a fost calificat drept subcontractant sau asociat al grupului de ofertare, măsură ce este contrară și principiului proporționalității. De altfel, acest mod de ofertare nu a fost adoptat doar de către contestator, ceea ce relevă că și alți ofertanți (excluși) au o înțelegere similară a limitelor documentației de atribuire, sub acest aspect.

Temeiul de drept al motivării deciziei de respingere, invocat explicit în actele atacate (art. 137 alin. (2) litera b) și alin. (3) litera a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016), este eronat, nefiind identificată încălcarea vreunui criteriu de calificare și nici nerespectarea vreunei specificații tehnice explicate a caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul urmează a admite cererea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. SAP ... și a acelei părți din Raportul procedurii nr. SAP ...care cuprinde măsura respingerii ofertei asocierii conduse de ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei contestatorului, pornind de la constatarea că motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, anterior analizate, sunt aprecieri eronate.

Cu privire la modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că motivele de contestare privesc atât regulile de întocmire și de prezentare a unor documente din cuprinsul ei, cât și regulile de clarificare sau completare a lor, de la care autoritatea contractantă s-ar fi abătut într-o manieră nepermisă de lege.

În privința modului de completare a DUAЕ de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat informațiile care lipseau, privind experiența similară (după caz, calitatea prestatorului serviciilor, ponderea prestării, documentul de recepție a serviciilor) din conținutul documentului specific întocmit de ... SRL și de subcontractantul ... SRL.

Deși cerința fișei de date a achiziției impunea modalitatea de prezentare a informațiilor de maniera exactă: "până la termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor, în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare. În vederea îndeplinirii cerinței, în conformitate cu prevederile art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, vor fi completate următoarele: Numărul și data contractului invocat drept experiență similară; Obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară; Beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; Perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au prestat serviciile; Valoarea serviciilor prestate (în lei, fără TVA) în perioada solicitată (ultimii 3 ani); Data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea pentru care a fost responsabil; Certificări din partea beneficiarului/ beneficiarilor care să precizeze dacă serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în vigoare", autoritatea contractantă a solicitat completarea informațiilor din oferta desemnată câștigătoare și a acceptat aceste informații, considerând că nu sunt încălcate propriile reguli și nici dispozițiile legale în vigoare.

Din analiza ansamblului informațiilor, Consiliul consideră că acceptarea informațiilor de completare, pentru a proba îndeplinirea condițiilor de participare din amintita regulă a documentației de atribuire, încălcată de autoritatea contractantă, nu a condus, individual, la o avantajare evidentă a ofertantului în cauză, întrucât informațiile preliminare erau supuse obligației finale ca ele să fie probate prin documentele ce urmau a fi prezentate de ofertantul/ții desemnat/ți câștigător/i. De altfel, conform procesului-verbal de analiză DUAЕ (nr. SAP ...), de același tratament a beneficiat, cel puțin, încă un ofertant.

Nici faptul că, prin clarificarea în cauză, nu s-ar fi solicitat și nici prezentat un document nou, DUAЕ, revizuit, care să conțină și informațiile completate, nu poate reprezenta un motiv întemeiat al anulării deciziei de acceptare a acceptabilității ofertei asocierii conduse de ... SRL. Este unanim acceptat că răspunsurile de clarificare a ofertei fac parte din aceasta, fiind asumate de autorul ofertei. Clarificarea DUAЕ, inclusiv prin completarea unor informații lipsă, nu face excepție de la regulile generale prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016, privind solicitarea de informații de clarificare, completare sau îndreptare a omisiunilor din ofertă, fără avantajarea vreunui ofertant sau prin încălcarea principiilor din domeniu.

Cu toate acestea, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatorului împotriva acceptării integrale a tipurilor de servicii prezentate drept experiență similară, deși informațiile ce rezultă chiar din documentele primite/emise de autoritatea contractantă nu relevă îndeplinirea, de toate acestea, a condiției servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv servicii integrate de arhivare si depozitare a documentelor de arhivă, în valoare cumulată de cel puțin 2.400.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 10 contracte (secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala a fișei de date a achiziției).

Contractul nr. 25/07.06.2023 (beneficiar DITL SECTOR 1), deși prezentat în DUAЕ ca fiind contract de servicii de arhivare și depozitare

documente, în fapt, are ca principal obiect închirierea de spațiu pentru depozitare documente, și în subsidiar servicii de soluționare solicitări din fondul arhivistic și punerea la dispoziție de cutii pentru depozitare. Practic, din obiectul contractului nu rezultă că prestatorul în cauză a asigurat servicii integrate de arhivare și depozitare, așa cum sunt descrise în actuala documentație de atribuire. Din procesul verbal de analiză a documentelor justificative DUAE (nr. SAP ...), rezultă că Autoritatea contractantă a identificat discrepanța dintre titulatura din DUAE și obiectul contractului, dar nu a făcut demersuri care să conducă la stabilirea realității (în enumerarea contractelor, a indicat în paranteză numele activităților care rezultă, exclusiv, din cuprinsul contractului, pe lângă titulatura indicată de ofertant în DUAE).

De asemenea, contractul nr. ... (beneficiar Liceul Teoretic "..."), prezentat în DUAE ca fiind "servicii de decontaminare arhivă" are ca obiect arhivarea fizică și servicii de decontaminare arhivă. Or, documentele care relevă asigurarea doar a serviciilor de decontaminare, enumerate și în procesul-verbal de analiză amintit, reflectă implicarea altui prestator al acelor servicii - ...". Din acestea, nu rezultă că ofertantul în cauză are experiența similară pretinsă (nici implicarea 100% în executare) de nivelul celei solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, cel puțin aceste două contracte nu trebuiau a fi reținute ca dovezi ale experienței similare a asocierii conduse de ... SRL, ceea ce afecta nivelul valoric total al experienței pretinse.

Din analiza celorlalte documente, ce privesc contractele față de care contestatorul a adus critici legate de perioada derulării lor sau privind obiectul prestațiilor, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. Documentele prezentate conțin informații legate de durata relevantă a prestării serviciilor (ultimii 3 ani), dar și de similaritatea prestațiilor (arhivare, procesare, indexare, management documente etc.).

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ignorat nepermis propria cerință de participare, atât în privința modului de prezentare a informațiilor din ofertă cât și în privința modului de analiză a ofertei (inclusiv, după primirea informațiilor de clarificare/completare), experiența similară a asocierii câștigătoare nefiind complet analizată.

Se confirmă susținerile contestatorului că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat complet nici modul de asigurare a cerinței privind autorizația de securitate la incendiu (*depozitul de arhivă deține autorizație de securitate la incendiu*), impusă de fișa de date a achiziției, în secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Deși documentele în cauză (evocate de părți) au fost enumerate de autoritatea contractantă în procesul-verbal asociat activității de evaluare, conținutul lor nu relevă acoperirea de fapt a cerinței, întrucât autorizațiile respective sunt pentru depozite cu suprafețe și denumiri ce nu concordă complet cu datele de identificare a punctelor de lucru declarate și consemnate în certificatul constatator ONRC nr. 2534/06.11.2025. Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă se apără echivoc, invocând aprecieri ale comisiei de evaluare prin analogie, contrar obligației rezultând din art. 15 alin. (2) al Legii nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a*

expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Aspectul în cauză relevă nefinalizarea analizei ofertei desemnate câștigătoare, în privința autorizațiilor de securitate la incendiu.

Privind evaluarea propunerii financiare, Consiliul constată că se confirmă modificarea unuia dintre prețurile unitare ale acesteia, în sensul diminuării lui, la solicitarea autorității contractante, privitor la costul pentru "gestionarea depozitului intermediar din ... nr. ...", implicit a prețului total al ofertei.

Art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2026 prevede posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita și accepta corecții de tipul celei de față, prin care mutarea virgulei spre stânga suitei de cifre a condus la indicarea prețului unitar corect (... lei în loc de ... lei), dar și a prețului total, fără influențarea clasamentului ofertelor: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Prin urmare, acest demers nu poate fi considerat incorect, întrucât oferta desemnată câștigătoare nici nu se afla într-o competiție a prețurilor cu alte oferte, comisia de evaluare înlăturându-le, pentru alte motive, din procedura de atribuire.

Cu toate acestea, analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut, considerată de contestator ca nefiind asigurată la nivelul impus prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, pare a fi realizată formal. Pe de o parte, solicitarea de clarificare nu are valențe proprii procedurii de atribuire, ci redă conținutul prevederilor legale aplicabile în cazul solicitării de justificare a unei oferte aparent neobișnuit de scăzute – alineatul (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016. Răspunsul ofertantului a cuprins valori ale costurilor ocazionate de prestarea serviciilor, fără a se arăta modalitatea efectivă de determinare a lor și fără a se prezenta dovezi, iar autoritatea contractantă le-a acceptat ca atare, deși costul total al ofertei reprezintă 72,71% din valoarea estimată a achiziției.

Procesul-verbal de analiză a propunerii financiare doar redă cuprinsul corespondenței de clarificare, lipsind motivațiile pentru acceptarea justificării prețului, de unde rezultă că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu face decât să constate, generic, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, încadrarea ofertei în valoarea estimate, lipsa erorilor aritmetice și absența prețului neobișnuit de scăzut.

Or, Consiliul constată că, cel puțin, în privința valorii corectate a serviciilor asociate activității privind "gestionarea depozitului intermediar din Banu Manta nr. 9" observațiile formulate de contestator sunt întemeiate, în sensul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, putea constata că susținerile privind plata angajatului permanent din acest punct de lucru este diferită (valoare, tip de cheltuială) față de costurile similare de la alte

secțiuni ale aceleiași fundamentări de preț (precum A.2-2.1; A.2-2.1.1; A.2-2.2 etc.). Justificările privind plata din costuri indirecte a manoperei angajatului sau cele privind nivelul acestora nu sunt probate cu documente relevante sau calcule care să fie susținute de documente din oferta deja înaintată.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului privind absența dovezilor că oferta desemnată câștigătoare a fost analizată complet asupra prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce relevă încălcarea obligației de aplicare întocmai a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, Consiliul va admite solicitarea de anulare a actualului rezultat al procedurii, din Raportul procedurii nr. SAP ..., în privința stabilirii ofertei câștigătoare, urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea aspectelor relevate mai sus, privind admisibilitatea ei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Măsurile de remediere a procedurii, privind reevaluarea celor două oferte, vor fi asigurate de autoritatea contractantă în maxim 15 zile de la primirea deciziei de față.

În privința accesului la informațiile din dosarul achiziției, Consiliul a reținut caracterul excesiv al restricțiilor impuse de autoritatea contractantă, în lipsa unor dovezi ale caracterului confidential al documentelor solicitate de contestator. Existența unor declarații de confidențialitate, neînsoțite de dovezi ale caracterului declarat ca atare, nu poate justifica împiedicarea unui ofertant la a primi informații de interes, contrar dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul a permis accesul la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Drept care, cererea de anulare a răspunsului din 13.11.2025 al autorității contractante, privitor la accesul la dosarul achiziției, a rămas fără obiect.

Cât privește cererea de repunere în termen, Consiliul constată că este formulată de contestator în mod pur teoretic/formal. În conformitate cu prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, cererea se formulează odată cu actul de procedură a cărui exercitare a fost împiedicată de partea potrivnică (în cazul de față, o posibilă nouă contestație).

Prin urmare, Consiliul va respinge ultimele două capete de cerere din contestație, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea privind actualul rezultat al procedurii, privind oferta contestatorului și oferta desemnată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii,

prin reevaluarea aspectelor relevate mai sus, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației ...SRL, invocată de ..., autoritatea contractantă din procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr. ...

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL și anulează raportul procedurii nr. ... DIN ... și actele subsecvente lui, în partea privind actualul rezultat al procedurii, privind oferta contestatorului și oferta desemnată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea aspectelor relevate în motivarea de mai sus, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de anulare a răspunsului autorității contractante din data de ...

Respinge, ca nefondată, cererea de repunere în termen a contestatorului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.